JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Expediente: 2019-00365

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición formulado por la apoderada de la demandada Surandina SAS¹ contra los sendos autos calendados el 3 de marzo de 2023²: el primero, rechazó de plano una solicitud de nulidad y ordenó correr traslado de la reposición resuelta en providencia del 9 de agosto de 2023³ y el segundo, entre otros, concedió 10 días a la parte demandada para suscribir el título repuesto, según sentencia que zanjó el asunto⁴.

ANTECEDENTES

Se opone la recurrente a la primera de las evocadas providencias, indicando que el Despacho se negó a surtir el trámite de nulidad, por considerarlo incidente y dando aplicación al inciso 4° del artículo 392 del estatuto ritual; empero, la nulidad no se tramita como incidente pues la ley no lo señala así expresamente y que a partir del actual estatuto procesal, las nulidades procesales y los incidentes tienen una función distinta, siendo éstos un trámite accesorio al proceso y la nulidad sólo busca sanear vicios procesales de la actuación, de ahí la viabilidad de surtir la nulidad planteada y, de paso, revocar la decisión atacada.

Frente a la segunda decisión, repudió que se haya otorgado plazo para la suscripción del título-valor, habida cuenta que viene alegando la nulidad emanada de la negativa de decretar pruebas, en decisión contemporánea a la sentencia, negándose con ello la oportunidad de sustentar el correspondiente recurso ordinario y al no recurrente descorrer el traslado, situación que afecta la sentencia dictada y de paso el requerimiento a las partes para la signación del cartular.

Surtido el traslado de ley⁵, no se obtuvo pronunciamiento de la parte actora ni de los demás demandados.

CONSIDERACIONES

1.- Según los antecedentes, el problema jurídico recae en establecer si debió darse trámite a la solicitud de nulidad planteada por la censora, y si por virtud de ello debe además restarse mérito a la decisión que otorgó plazo a los demandados para la firma del pagaré objeto de reposición, según la sentencia dictada.

¹ Archivo 28

² Archivos 25 y 26

³ Archivo 35

⁴ Archivo 3

⁵ Archivo 30

2.- El inciso 4° del artículo 392 del Código General del Proceso, referente al trámite del proceso verbal sumario, que rige para este asunto⁶, establece que: *“En este proceso son inadmisibles la reforma de la demanda, la acumulación de procesos, los incidentes, el trámite de terminación del amparo de pobreza y la suspensión de proceso por causa diferente al común acuerdo.. (...)”* Subraya fuera del texto original.

3.- En el caso concreto, frente a la primera decisión, se vislumbra desacertado el reparo elevado por la censora, en la medida que parte de un supuesto de hecho carente de sustento, como es que con ocasión de la Ley 1564 de 2012 (actual estatuto procesal) las nulidades y los incidentes son asuntos disímiles entre sí, siendo menester aclarar que el trámite incidental es la vía procedimental (si se admite esta acepción) de surtir la nulidad suscitada al interior de un proceso, cualquiera que sea.

De ahí que la solicitud de nulidad se surte a través del trámite incidental reglado a partir del artículo 127 *ib*, cuando para su resolución sea necesaria la práctica de nuevas pruebas, de tal manera que si aquella no requiere de otros medios de convicción y se puede resolver con aquellos que ya obren en el proceso, la solicitud de nulidad no pasará de ser eso “una solicitud” y en ese caso no se estará en presencia de un incidente.

De ahí que no pueda afirmarse que sean cosa distinta entre sí la solicitud de nulidad y el incidente (de nulidad), sólo que a éste se recurrirá para resolver aquella en los eventos antes explicados, además nótese que no es casualidad que tanto la nulidad procesal (capítulo ii) y los incidentes (capítulo i) hagan parte del mismo título iv (incidentes) de la Sección II denominada reglas generales de procedimiento del actual estatuto procesal, aspecto que descarta la diferenciación que les atribuye la opositora.

Por tanto, el segundo desacierto en que incurre la opugnante consiste en insistir a ultranza en el trámite de la nulidad planteada, cuando justamente se duele por la falta de práctica pruebas que no obran en el proceso, encaminadas entre otras, a verificar cómo ocurrió la pérdida o extravío del título objeto de reivindicación, aspecto que conllevaría sin duda al trámite incidental para resolver la supuesta nulidad cuando, efectivamente, se han atendido sus pedimentos y se ha explicado que las pruebas denegadas no son útiles o conducentes para el objeto de la reposición y cancelación de título-valor que ya se resolvió. Por lo tanto, es insuficiente el reparo planteado para revocar la decisión que rechazó de plano la nulidad solicitada.

En lo tocante a la decisión que otorgó plazo a los demandados para la suscripción del título en favor de la entidad demandante, es de precisar que esa es una consecuencia lógica de la sentencia que zanjó las pretensiones repositorias del instrumento cambiario, de ahí que la prosperidad de la reposición sólo podía estar sujeta al éxito de los recursos o la nulidad rechazada de plano.

⁶ Según el numeral 6° del artículo 390 del CGP

No obstante, en gracia de discusión, es de añadir que con todo y que se hubiese dado la razón a la impugnante frente a las pruebas que quería traer a este debate, conocer las circunstancias puntuales de la pérdida del cartular no habría afectado en nada la sentencia, pues no es presupuesto para la acción conocer los detalles del extravío, máxime cuando se cumplieron y así se indicó en el veredicto, que se cumplieron todos los presupuestos de ley para acoger las pretensiones de la demanda. En suma, no hay manera de revocar, siquiera de restar mérito a la decisión que otorgó plazo a los demandados para acatar la orden judicial, salvo precisar que el respectivo término comenzará a correr a partir de la notificación de esta decisión que no es susceptible de recursos, según el inciso 4° del artículo 318 *eiusdem*.

Por lo anterior, el Despacho

RESUELVE

- 1.- MANTENER incólumes las providencias dictadas el 3 de marzo de 2023, con base en las razones enunciadas.
- 2.- CONTROLAR el término con el que cuentan los demandados para la suscripción del pagaré repuesto por virtud de la sentencia.
- 3.- INGRESAR el asunto al Despacho, fenecido el término aludido en el numeral anterior, para proveer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

La providencia anterior se notifica por anotación
en el ESTADO ELECTRÓNICO No.41
fijado el 3 de abril de 2024 a la hora de las 8:00
A.M.

Luis German Arenas Escobar
Secretario

Car

Firmado Por:
Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **897c4abdc37fe2f9c3b61c2a2106bb0ee53af862650aab50deb1515bf6c62c3**

Documento generado en 02/04/2024 04:57:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>