JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Expediente: 2022-00193

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición, formulado por el demandado¹ contra el numeral segundo del auto calendarado el 28 de septiembre de 2022, mediante el cual se admitió la demanda².

ANTECEDENTES

Se opone el recurrente a la evocada determinación, señalando que el fundamento de la restitución no es la mora en el pago de los cánones de arrendamiento, sino que se trata de la terminación del contrato en el cumplimiento del término contractual y en la comunicación oportuna de no prorrogar el contrato, de acuerdo con el artículo 518 del Código de Comercio.

El traslado se surtió de conformidad con el párrafo del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022³, no obstante, no se obtuvo pronunciamiento de la promotora.

CONSIDERACIONES

1.- De acuerdo con los antecedentes, el problema jurídico recae en establecer si hay lugar a mantener o no la decisión que dispuso el presente trámite de única instancia, amén de la causal de restitución y la norma aplicable.

2.- El numeral 9° del artículo 384 del Código General del Proceso, establece que:

“Cuando la causal de restitución sea exclusivamente la mora en el pago del canon de arrendamiento, el proceso se tramitará en única instancia.”

3.- En el caso concreto, sin necesidad de una elaborada exposición, es menester señalar que le asiste razón al recurrente, pues verificados los hechos de la demanda, en particular los dos primeros⁴, se colige que la demandante hace claridad en el pago oportuno de los instalamentos acordados, al tiempo que deja ver que el fundamento de las pretensiones, recae en el cumplimiento del término contractual (5 años), y la comunicación al demandado para restituir el inmueble, por operar una de las excepciones contempladas en el artículo 518 del estatuto mercantil.

4.- En ese orden, existe mérito suficiente para revocar el numeral segundo censurado, lo que da lugar al trámite judicial de primera instancia, por no cumplirse la condición establecida en el numeral 9° del citado artículo 384 *ejusdem*.

¹ Cuaderno 1, archivo 31, fl 2 y ss

² Cuaderno 1, archivo 9

³ Cuaderno 1, archivo 31, fl 1

⁴ Cuaderno 1, archivo 2, fl 1

Por lo discurrido, el Despacho RESUELVE:

- 1.- REVOCAR el numeral segundo del auto calendarado el 28 de septiembre de 2022, dadas las razones que anteceden.
- 2.- MANTENER INCÓLUME en lo demás, dicha providencia.
- 3.- PRECISAR que, en consecuencia, el de la referencia será un trámite de primera instancia.

NOTIFÍQUESE

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ
(4)

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

La providencia anterior se notifica por anotación
en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 24
fijado el 20 de febrero de 2024 a la hora de las
8:00 A.M.

Luis German Arenas Escobar
Secretario

Car

Firmado Por:
Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc50af608570bf36989c34084261a467e9e8774f40b91270ee253422d3559a48**

Documento generado en 19/02/2024 04:35:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>