JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Expediente: 2019-00568 [Cuaderno principal]

En atención a las manifestaciones efectuadas de forma directa por la demandada MARÍA JUDITH GARZÓN GARCÍA respecto a la actuación del abogado designado en amparo de pobreza¹, las solicitudes de cambio presentada por la pasiva² y de terminación del amparo elevada por el profesional del derecho designado³, procede el Despacho a resolver sobre el particular en los siguientes términos.

1. Desde el correo electrónico shaibox17@gmail.com, la señora María Judith Garzón⁴, hizo las siguientes aseveraciones:

- “1. Durante la audiencia inicial, no fui debidamente notificada por mi abogado, lo que plantea interrogantes sobre la adecuada representación legal.*
- 2. Mi abogado no demostró un conocimiento profundo del caso y respondió de manera sospechosa.*
- 3. Se cometieron errores en la información de mi correo electrónico por parte del abogado.*
- 4. Las solicitudes previas al juzgado no obtuvieron respuesta adecuada.*
- 5. Solicito que se me entreguen los audios de la audiencia celebrada para evaluar posibles malentendidos y daños causados.*
- 6. Pido que se considere la anulación de la audiencia, dado que podría haberse saboteado el proceso deliberadamente.”*

En ese mismo sentido, ha remitido varios memoriales haciendo una serie de afirmaciones relacionadas con la tramitación del asunto y la actuación del abogado en amparo de pobreza⁵.

En escrito radicado el 7 de febrero del año en curso⁶, la demandada solicitó *“se sirva asignar una terna de abogados capacitados honestos honorables que uno pueda encontrarlos físicamente no de manera subliminal personas respetuosas”*.

Por su parte, el profesional del derecho designado señaló que:

“La señora MARÍA JUDITH GARZÓN GARCÍA y su entorno familiar ha usado diferentes canales para realizar señalamientos relacionados a estar ejerciendo indebidamente su representación con el fin de causarle agravios, haciendo imputaciones deshonorables, entre ellos:

a) He recibido múltiples llamadas telefónicas a mi teléfono celular, así como a los destinados para ofrecer servicio al cliente en nuestra firma en horarios inhábiles.

b) He recibido mensajes de texto amenazantes a mi teléfono celular, así como a los destinados para ofrecer servicio al cliente en nuestra firma.

c) A diario se depositan múltiples mensajes de voz a mi teléfono celular, así como a los destinados para ofrecer servicio al cliente en nuestra firma.

¹ Archivo 038.

² Archivo 055.

³ Archivo 041.

⁴ Quien informa que su dirección es garzonmariajudith29@gmail.com

⁵ Archivos 043, 044, 052 y 053.

⁶ Archivo 055.

d) Ha dirigido memoriales a su despacho realizando falsos e infundados señalamientos de inconsistencias e inconformidad con su representación judicial.

e) Ha intentado ingresar de forma presencial y sin autorización a mi hogar, en el cual vivo actualmente con mi esposa y mis hijos.”

El artículo 158 del Código General del Proceso prescribe que, a solicitud de parte, en cualquier estado del proceso podrá declararse terminado el amparo de pobreza, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión. A esta se acompañarán las pruebas correspondientes y se resolverá previo traslado de tres días a la parte contraria, en los que podrá presentar pruebas; el juez practicará las que considere necesarias. Si la solicitud no prospera, al peticionario y a su apoderado se les impondrá multas de un salario mínimo mensual.

2. Decantado lo anterior, en primer lugar, resulta necesario aclarar varios aspectos procesales en atención a lo expuesto por la señora MARÍA JUDITH GARZÓN GARCÍA en los memoriales que ha remitido:

- Hasta el momento no se ha celebrado ninguna audiencia en el asunto, siendo convocada hasta ahora en auto de esta misma fecha.
- La demandada se notificó personalmente al correo maria1970judith@gmail.com, atendiendo que fue el informado en el memorial radicado el 25 de mayo de 2021⁷.
- La información de notificación registrada en la contestación corresponde a las 2 direcciones electrónicas usadas por la señora Garzón García: maria1970judith@gmail.com y garzonmariajudith29@gmail.com.
- En cualquier momento puede solicitar el acceso al expediente, y las observaciones que tenga sobre la situación fáctica y los hechos del asunto las puede realizar de forma libre y espontánea al momento de rendir el interrogatorio de parte en la audiencia inicial.

3. No existe en el ordenamiento jurídico norma alguna que faculte al amparado de pobreza solicitar el cambio del profesional del derecho, a efectos de conformar una terna y, de esta, designar el abogado que represente los intereses de la demandada.

Según el artículo 152 del Código General del Proceso, cuando se hace necesario designar apoderado al amparado, el término de contestación de la demanda se suspenderá hasta que se acepte el encargo, lo cual ya ocurrió en el asunto, pues el auxiliar de la justicia incluso dio contestación de la demanda corriendo traslado a su contraparte, por lo que ya se encuentra agotada dicha etapa, sin que sea posible procesalmente, retrotraer el trámite adelantado para designar un nuevo abogado en amparo de pobreza y contabilizar el plazo para ejercer el derecho de defensa y contradicción.

⁷ Fl. 96 del expediente físico y archivo 024 del cuaderno principal.

Entiende el Despacho la edad de la demandada y las presuntas vicisitudes que se generaron en procesos anteriores, sin embargo, eso no es óbice para continuar el asunto de marras y decidir de fondo la controversia, ya sea concediendo o negando las pretensiones, luego de recaudar y practicar el material probatorio necesario. Hasta el momento, no se ha emitido decisión alguna que ordene la devolución de la propiedad en litigio a la demandada, como lo afirma en sus reiterados memoriales.

Se advierte que, si la demandada MARÍA JUDITH GARZÓN GARCÍA considera que el ejercicio profesional del abogado en amparo de pobreza no es el adecuado, está en plena libertad de (i) incoar las acciones o denuncias que estime pertinentes ante las autoridades correspondientes o (ii) puede designar a un **abogado de confianza** que cumpla con sus expectativas y la atienda en la forma que exige.

Nótese como desde el 16 de agosto de 2023 el abogado en amparo de pobreza se puso en contacto con la señora Garzón García para construir su defensa, brindándole toda la información sobre el proceso y las actuaciones surtidas⁸.

En este punto resulta pertinente traer a colación lo expuesto por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá al momento de resolver la acción de tutela impetrada por MARÍA JUDITH GARZÓN GARCÍA contra este Juzgado⁹:

“(..).En este caso, según la información recaudada, en el Juzgado 16 Civil del Circuito cursa un proceso de pertenencia instaurado por el señor Hospital Flórez en contra de la actora, radicado 2019-00568, en el cual, con ocasión de esta acción, se tomó una medida de saneamiento, el pasado 17 de abril, que le permite acudir y defender su derecho a la propiedad, como lo reclama, pues se le corrió traslado de la demanda y sus anexos por el término de 20 días para que comparezca y haga valer sus intereses a través de abogado y con los medios previstos en la ley; término en el que también podrá solicitar amparo de pobreza, si no se “halla en la capacidad de atender los gastos proceso”, para que le asignen un apoderado que la represente (art. 151 y s.s. C.G.P.).

Así mismo, en torno a los reclamos de estar inmersa en vueltas porque la mandan de un lado a otro y no le dan solución ni le restablecen sus derechos, sintiéndose “maltratada por la Rama Judicial”, no se advierte que la accionante haya sido privada de su derecho de acceso a la administración de justicia, pues si “este derecho ha sido entendido como la posibilidad reconocida a todas las personas de poder acudir, en condiciones de igualdad, ante las instancias que ejerzan funciones de naturaleza jurisdiccional que tengan la potestad de incidir de una y otra manera, en la determinación de los derechos que el ordenamiento jurídico”, su ejercicio no puede ser ajeno la “estricta sujeción a los procedimientos previamente establecidos y con plena observancia de las garantías sustanciales y procedimentales previstas en la Constitución y la ley”, en la medida en que “se pretende garantizar la prestación jurisdiccional a todos los individuos, a través del uso de los mecanismos de defensa previstos en el ordenamiento jurídico”.

⁸ Páginas 5 a 25 del archivo 052.

⁹ Ref.: Exp. T-11001-22-03-000-2023-00883-00. Archivo 008 del cuaderno de tutela.

Lo anterior, como quiera que la accionante se duele del hecho de que el predio se puede dividir y que “ningún juez o magistrado ha hecho nada”, pero al consultar el sistema de procesos de la Rama Judicial, analizar la respuesta otorgada por el Juzgado 4° Civil del Circuito y los documentos allegados con el escrito de amparo, se advierte que en el año 1984 inició un proceso divisorio en contra del señor Hospital Flórez en el que se decretó la división ad Valorem, cuyo remate no se llevó a cabo, razón por la cual terminó por desistimiento tácito el 23 de noviembre de 2015, sin que ello repercuta en la vulneración de algún derecho, dado que la actuación para lograr el cumplimiento de la sentencia, obtener la subasta del predio y repartir el dinero entre los copropietarios, **era carga suya.**

De otra parte, al estar en curso otra actuación -proceso de pertenencia- tiene la oportunidad de hacerse parte. Igualmente, puede promover nuevamente el proceso divisorio que no concluyó. Entonces, por vía de tutela, no es posible ampararla si no toma la iniciativa de atender y defender sus propios intereses en el inmueble.”

En ese orden de ideas, no se relevará al auxiliar de la justicia que representa a la demandada, ya que el Despacho no encuentra sustento legal para adoptar dicha decisión, pues no se cumplen ninguno de los eventos consagrados en el artículo 49 del Código General del Proceso, y el profesional del derecho ha cumplido con el encargo asignado.

4. No obstante, se requerirá a la señora MARÍA JUDITH GARZÓN GARCÍA para que en lo sucesivo se comporte de forma mesurada y respetuosa frente al abogado que la representa, y se abstenga de reiterar solicitudes notoriamente improcedentes y dilatorias tal como lo señala el artículo 79 *ejusdem*, so pena de aplicarse las sanciones de que tratan los artículos 43, 44 y 80 *ibídem*.

5. Finalmente, ante lo expuesto por el auxiliar de la justicia, se requerirá a la EPS Compensar para informar cuál es la base de cotización de la señora MARÍA JUDITH GARZÓN GARCÍA, para verificar si esta no puede atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia.

Por lo brevemente discurrido, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR por improcedente, la solicitud de relevar al abogado en amparo de pobreza designado para que represente los intereses de la demandada MARÍA JUDITH GARZÓN GARCÍA.

SEGUNDO: REQUERIR a la señora MARÍA JUDITH GARZÓN GARCÍA para que en lo sucesivo se comporte de forma mesurada y respetuosa frente al abogado que la representa, y se abstenga de reiterar solicitudes notoriamente improcedentes y dilatorias tal como lo señala el artículo 79 *ejusdem*, so pena de aplicarse las sanciones de que tratan los artículos 43, 44 y 80 *ibídem*.

TERCERO: REQUERIR a COMPENSAR EPS para que, en el término improrrogable de 3 días, informe a este Juzgado cuál es la base

de cotización de la señora MARÍA JUDITH GARZÓN GARCÍA identificada con la 41.478.178, en su calidad de afiliada cotizante.

CUARTO: COMUNICAR lo aquí dispuesto a la demandada a través de los correos garzonmariajudith29@gmail.com y maria1970judith@gmail.com, y al Procurador 8 Judicial II de Asuntos Civiles de Bogotá a través del correo yrojasb@procuraduria.gov.co, sin perjuicio de la notificación por anotación en el estado que regula el artículo 294 del estatuto procesal general.

QUINTO: Una vez se allegue la información requerida, ingrésese el expediente nuevamente al Despacho para verificar si la amparada no puede atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su subsistencia.

NOTI FÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ
(2)

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
La providencia anterior se notifica por anotación en el
ESTADO ELECTRÓNICO No. 017
fijado el 8 de FEBRERO de 2024 a la hora de las 8:00
A.M.
Luis German Arenas Escobar
Secretario

JASS

Firmado Por:
Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b34ebf8ace2bce88d3c8a2342161d135b8da79712bca6a5a89d62e46ec851728**

Documento generado en 07/02/2024 04:46:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>