JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá DC, seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Expediente: 15-2016-00033

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición y subsidiario de apelación formulado por el apoderado de la demandante¹ contra el auto calendarado el 14 de agosto de 2023², mediante el cual se terminó el proceso de la referencia por desistimiento tácito.

ANTECEDENTES

Se opone el recurrente a la evocada determinación, señalando que la carga procesal consistente en la fijación de la valla de que trata el numeral 7° del artículo 375 del CGP, se ha cumplido en repetidas ocasiones, partiendo la decisión de un supuesto de hecho falso, como es el no cumplimiento de la carga, sólo que, en varias ocasiones, y así lo ha reconocido la parte demandada, ha destruido o incinerado los avisos fijados por la promotora.

Agregó que, aunque el Despacho sugirió que el cumplimiento de la carga procesal se debía hacer, inclusive, con acompañamiento de la fuerza pública, dicha institución no puede designar a un miembro para que permanentemente vigile un predio o una valla y la parte demandada persiste en destruir la que se fija, acudiendo además a denuncias y quejas que no han surtido efecto alguno contra la demandante y quien la representa.

Añadió que la decisión va contra el principio de legalidad, pues, aunque sugirió el acompañamiento policivo, el Despacho no emitió comunicación para la asistencia policial, por lo que la fuerza pública se negó a ello. A pesar de lo anterior, la carga procesal se ha cumplido en diversas oportunidades, pero el proceder de la parte demandada ha impedido demostrarlo así. Además, anotó que el auto es contradictorio, pues castiga la presunta negligencia de la demandante, a pesar de que el apoderado del demandado formula acciones y denuncias en las que repudia su actividad y diligencia profesional.

El traslado se surtió de conformidad con el parágrafo del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022³, oportunidad aprovechada por la parte demandada para insistir en la indemnidad de la decisión atacada. Refirió en el respectivo escrito⁴, que a pesar de sugerirle el Despacho a la actora que recurriera a la asistencia policial para el cumplimiento de la carga procesal, ello no se cumplió dentro del término concedido, habiendo trascurrido un total de 6 meses sin que el recurrente demostrara la fijación de la publicación ordenada.

¹ Cuaderno 1, archivo 79

² Cuaderno 1, archivo 76

³ Cuaderno 1, archivo 79, fl 1

⁴ Cuaderno 1, archivo 80

CONSIDERACIONES

1.- Frente al requerimiento para el cumplimiento de una carga procesal y los efectos que implica no acatar lo ordenado, el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, consagra que:

“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.” Subraya fuera del texto original.

2.- En el caso concreto, de acuerdo con la norma en cita, y según las razones consignadas en la decisión censurada, el requerimiento para el cumplimiento de la carga procesal fue reiterativo, e inclusive, en auto del 24 de octubre de 2022, se sugirió a la parte actora para que acudiera a la fuerza pública, de ser necesario, en aras de cumplir la orden relacionada con la publicidad de la acción judicial a través de la valla de pertenencia correspondiente, sin que dicho extremo haya demostrado que agotó esa vía y que fue infructuosa por negativa de esa fuerza para asistir a la actora, ni solicitó al Despacho emitir comunicado alguno para procurar el acompañamiento, y menos que la falta de dicha comunicación fue la causa para que el cuerpo policial se negara a prestar la ayuda necesaria para fijar y mantener la valla de pertenencia, máxime cuando es un deber a cargo de quien promueve la acción de pertenencia y ni el Despacho, ni ninguna otra autoridad, puede agotar ese deber exclusivo del demandante y sin el cual, no se puede continuar el trámite normal del proceso, por ser un requisito *sine qua non* de la acción y carga exclusiva del interesado.

Por tanto, contrario a lo alegado por la demandante, no había diligencia alguna que comisionar en los términos del artículo 40 del estatuto procesal, pues la fijación de la valla se trata de una carga procesal del interesado en usucapir un bien inmueble, de ahí que no fuese necesaria la comisión en los términos de la referida norma, sino que era potestad de la promotora procurar la asistencia de la fuerza pública para el cumplimiento de la orden judicial, sin que haya acreditado que procuró tal acompañamiento, pues durante los 6 meses anteriores ninguna prueba arrojó al plenario dando cuenta que intentó acudir al cuerpo policial para lograr tal finalidad, sin que se pueda seguir prolongando en el tiempo tal inactividad e inexecución de tal carga por la parte actora, lo que dio lugar a la sanción ajustada a derecho, toda vez que la fijación de la valla se torna como presupuesto indispensable para la acción de pertenencia.

Además, en lo que a la supuesta contradicción de la decisión se refiere, por castigar la desidia de la actora por no acreditar la fijación de la valla del

numeral 7° del artículo 375 del CGP, reprocha que el apoderado del demandado ha formulado diversas acciones y quejas por su diligente actuar, sin embargo, tales acciones desplegadas por el demandado no guardan relación alguna con éste procedimiento que nos ocupa, sino que se refieren a otras actuaciones judiciales diferentes a ésta, por ende, no hay relación alguna entre la conducta sancionada, y el supuesto exceso de actividad que el demandado ha insinuado en las acciones o quejas que ha promovido, se reitera, diferentes a esta.

Por lo tanto, contrario a lo afirmado por la censora, es claro que no cumplió la carga necesaria para continuar la actuación, a pesar que el primer requerimiento del Despacho data del 24 de enero de 2022⁵, luego del 8 de abril de del mismo año⁶, éste a partir del cual se recomendó buscar ayuda policial para el cumplimiento⁷, de allí que fuese ajustada a la ley la decisión de terminar el proceso por desistimiento tácito, en la medida que el requisito contemplado en el numeral 7° del artículo 375 del estatuto procesal no puede ser parcial o cumplirse ciertos días de la semana, sino que la fijación debe ser constante hasta que se agote la audiencia de instrucción y juzgamiento, conforme contempla la última parte del numeral 7° del artículo 375 *ibídem*, y no, como ocurrió en este caso, demostrar la fijación algunos días y otros no, cuando dicho medio sirve para la comparecencia de todos aquellos que tengan interés o deseen oponerse a la pretensión adquisitiva, conculcando con ello, el derecho de contradicción que les pueda asistir a terceros en el trámite de la pertenencia.

En conclusión, es evidente que dentro del término requerido para continuar el trámite del proceso la parte demandante no acreditó la fijación de la publicación respectiva en el bien a usucapir, bajo las formalidades de ley, al margen del proceder del demandado y a pesar de contar con los medios necesarios para cumplir la carga procesal, por lo que habrá de mantenerse la decisión atacada.

3.- Finalmente, dado el fracaso de la reposición, y por disponerlo así el numeral 7° del artículo 321, se concederá la apelación subsidiariamente formulada.

Por lo discurrido, el Despacho

RESUELVE

1.- MANTENER incólume el auto del 14 de agosto de 2023, dadas las razones que anteceden.

2.- CONCEDER, en el efecto devolutivo, la apelación subsidiariamente formulada por la parte actora contra dicha decisión.

⁵ Cuaderno 1, archivo 20

⁶ Cuaderno 1, archivo 26

⁷ Cuaderno 1, archivo 39

3.- REMITIR al Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, el expediente de la referencia para que allí se surta el trámite de apelación. Oficiese.

NOTIFÍQUESE

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

La providencia anterior se notifica por anotación
en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 016
fijado el 7 de febrero de 2024 a la hora de las 8:00
A.M.

Luis German Arenas Escobar
Secretario

Car

Firmado Por:
Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c41bbf8e15f049a18888de1fbb341fb9bf4b9f17ecd9b7ea90e63ecc49f2cf28**

Documento generado en 06/02/2024 03:45:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>