JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., once (11) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 2016-00156 [Cuaderno 01 Principal]

En atención a la solicitud elevada por el apoderado de la sociedad demandante, tendiente a que “se oficie a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, con la finalidad se registre la sentencia del 18 de marzo de 2018, que fue confirmada por la Sala Civil del tribunal Superior de Bogotá, en sentencia del 6 de septiembre de 2018, en el folio inmobiliario 50N-1037928, que corresponde al garaje No. 39 de la Calle 116 No. 37 – 86 de Bogotá, Edificio Marandua”, procede el Despacho a pronunciarse en el siguiente sentido.

Mediante sentencia del 28 de mayo de 2018¹, modificada por el Tribunal Superior en providencia del 6 de septiembre de esa anualidad², se declaró la nulidad absoluta de los contratos de compraventa y usufructo contenidos en la escritura pública N°3373 de 2 de noviembre de 2012 de la Notaría 5 de esta ciudad, registrada en el folio de matrícula No. 50N-1037969.

Lo anterior, ya que tanto en el poder y las pretensiones de la demanda³ se habla exclusivamente del citado folio de matrícula, sin aclarar que el apartamento y el garaje son unidades separadas jurídicamente, pues en la pretensión quinta principal solicita registrar la sentencia únicamente en dicho documento folio.

El artículo 281 del Código General del Proceso señala que la sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley. No podrá condenarse al demandado por cantidad superior o por objeto distinto del pretendido en la demanda ni por causa diferente a la invocada en esta. Si lo pedido por el demandante excede de lo probado se le reconocerá solamente lo último.

Seguidamente, el artículo 287 *ejusdem* precisa que cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, **dentro de la ejecutoria**, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado.

En ese orden, el apoderado de los accionantes solicita en síntesis, adicionar la sentencias emitidas en sede de primera y segunda instancia

¹ Fl. 449 del Cuaderno principal.

² Páginas 10 y 11 del archivo 001 del cuaderno apelación sentencia.

³ Páginas 1, 33 a 39 del archivo 001 del cuaderno principal.

desde el año 2018, lo cual, al tenor de lo dispuesto en los cánones normativos en cita, resulta improcedente y extemporáneo, pues las aludidas decisiones se encuentran debidamente ejecutoriadas, al tenor de lo dispuesto en el artículo 302 *ibídem*, sin que la parte actora se haya pronunciado sobre el particular al momento de presentarse el recurso de apelación o sustentar el mismo. Adicionalmente, ni con la demanda o con la solicitud de adición se aporta el folio No. 50N-1037928.

De otra parte, ante la devolución del Despacho Comisorio por parte del Juzgado 13 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad⁴, se requiere al interesado para que informe si aún se hace necesario efectuar la entrega forzada del predio, atendiendo que hasta la fecha no se ha hecho solicitud alguna sobre el particular.

Por lo brevemente discurrido, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR, por improcedente y extemporánea, la solicitud de adición de la sentencia del 28 de mayo de 2018⁵, modificada por el Tribunal Superior en providencia del 6 de septiembre de esa anualidad, elevada por el apoderado de la demandante.

SEGUNDO: REQUERIR a dicho extremo procesal para que informe si aún se hace necesario adelantar la entrega forzada del predio con folio No. 50N-1037969.

NOTI FÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ
(2)

JASS

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
La providencia anterior se notifica por anotación
en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 119
fijado el 12 de OCTUBRE de 2023 a la hora de las 8:00
A.M.
Luis German Arenas Escobar
Secretario

⁴ Archivo 013.

⁵ Fl. 449 del Cuaderno principal.

Firmado Por:
Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b05e41617d3801373efd6e443454a7bf4df004f2e7485d0760837481cb4790f8**

Documento generado en 11/10/2023 04:42:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>