JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 2023-00260

En atención a lo resuelto en auto del pasado 31 de julio¹, procede el Despacho a pronunciarse sobre la admisión o no de la demanda de la referencia impetrada por PROYECTO TORRELADERA APARTAMENTOS BOSQUE RESERVADO PROPIEDAD HORIZONTAL contra AR CONSTRUCCIONES S.A.S., y otros.

I.ANTECEDENTES

En proveído 31 de julio del año en curso fue inadmitido el libelo incoativo para que, dentro del término legal correspondiente, la parte interesada entre otras cosas, (i) allegara poder completo o se señalara claramente el asunto por el cual se otorga, precisando los datos de identificación de los demandados y el contrato del cual se busca la responsabilidad civil, así como también, quién es la sociedad que funge como vocera del patrimonio autónomo, (ii) se adecuara las pretensiones y (iii) los hechos de la demanda, (iv) se aportaran las pruebas debidamente ordenadas y clasificadas, (v) se prestara juramento estimatorio, (vi) se agotara el requisito de procedibilidad y (vii) se acreditara el envío de la demanda y sus anexos a los demandados².

El término legal se encuentra fenecido y la parte demandante presentó su escrito subsanatorio³, razón por la cual, procede verificar el cumplimiento de la orden judicial impartida.

II.CONSIDERACIONES

1. El artículo 74 del Código General del Proceso señala que en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

El mandato aportado de forma incompleta originariamente⁴ se otorgó para iniciar proceso declarativo de responsabilidad civil contra AR Construcciones S.A.S., sin poder determinarse el objeto de litigio. Seguidamente, en la demanda se precisa que se busca la declaración de responsabilidad civil contractual de forma principal, la extracontractual o la de protección del consumidor subsidiariamente.

En virtud de lo anterior, se requirió al extremo accionante para que, de una parte, allegara el poder de forma completa y, de otra, aclarara cuál es el tipo de responsabilidad que se busca e identificando al extremo pasivo, ante lo cual, se aportó poder conferido a través de correo electrónico donde simplemente se señala que el mismo se otorga para que *Inicie, tramite y*

---

¹ Archivo 006.

² *Ejusdem*.

³ Archivo 008.

⁴ Archivo 001.

lleve hasta su culminación, una demanda de responsabilidad civil contractual y subsidiariamente de responsabilidad civil extracontractual y garantía legal conforme al estatuto del consumidor, pero sin siquiera especificar cuál es el vínculo contractual, en qué fecha se configuró, o elementos mínimos para identificar cuál es el objeto del mandato conferido.

Desde el poder conferido no existe claridad en cuál es el objeto de la acción que busca adelantarse, pues solo se menciona la vía de su trámite, y ni siquiera se menciona cuál es el hecho generador de los daños y de la responsabilidad que se le imputa a la accionada.

Por lo que considera este Juzgado que el mismo no cumple con lo exigido el artículo 74 *ejusdem*, ya que el asunto no se encuentra determinado ni claramente identificado, dejando un mandato especial para poder impetrar cualquier tipo de acción de carácter civil.

2. En cuanto a la subsanación de las pretensiones, no se dio cumplimiento a los requerimientos señalados en la inadmisión, pues no se indicó el contrato del cual se busca la responsabilidad contractual, ni siquiera se solicita que sea declarada la existencia del mismo, agregándose información que no corresponde a ese *item*. Tampoco es claro cuál es el hecho generador de daño que se pretende imputar de forma extracontractual o a través de garantía legal, generando confusión respecto a lo que se busca con este proceso.

3. Finalmente, no se presentó el juramento estimatorio con el lleno de los requisitos que exige el artículo 206 del estatuto procesal general, ya que no se discriminó específicamente como se componían las sumas reclamadas, describiéndose una serie de servicios por un valor, sin informar en qué fecha se generaron los mismo.

4. En consecuencia, ante la indebida subsanación de la demanda, impera el rechazo de la misma.

Por lo brevemente discurrido, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda impetrada por PROYECTO TORRELADERA APARTAMENTOS BOSQUE RESERVADO PROPIEDAD HORIZONTAL contra AR CONSTRUCCIONES S.A.S., por las razones expuestas en la parte considerativa.

SEGUNDO: DÉJENSE las constancias de rigor, teniendo en cuenta que no es necesario hacer devolución de ningún documento, en virtud a la radicación digital dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura.

NOTI FÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA

La providencia anterior se notifica por anotación
en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 101
fijado el 22 de AGOSTO de 2023 a la hora de
las 8:00 A.M.

Luis German Arenas Escobar
Secretario

JASS

Firmado Por:

Claudia Mildred Pinto Martinez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 016

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d71985a29b370958278646d46affd63452aa3a6728fee02dad6209262b3efd3b**

Documento generado en 18/08/2023 04:53:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>