JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 2022-00294 [Cuaderno principal]

En atención la solicitud de nulidad elevada por el apoderado de la parte demandante¹, la misma se rechaza de plano en aplicación del inciso final del artículo 135 del estatuto procesal general², ya que se alega la indebida notificación *del traslado de la contestación de la demanda*, sin embargo, la causal contenida en el numeral 8° del artículo 133 *ejusdem* habla de la indebida notificación de providencias judiciales³.

En todo caso es de advertir que, contrario a lo expuesto por el togado, la Secretaría publicó⁴ la totalidad de los documentos a trasladar [contestación y anexos⁵] en el micrositio del Juzgado asignado en la página web de la Rama Judicial⁶, los cuales están a disposición de las partes permanentemente. Además, el enlace de acceso al expediente fue compartido el 1° de marzo pasado, tal como lo informa el nultante⁷.

NOTI FÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ
(3)

JASS

<p>JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARIA</p> <p>La providencia anterior se notifica por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 64 fijado el 24 de MAYO de 2023 a la hora de las 8:00 A.M. Luis German Arenas Escobar Secretario</p>
--

¹ Documentos 019 a 021.

² *El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.*

³ *8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

⁴<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/35087602/133065814/007+traslado+electr%C3%B3nico.pdf/b2e26aca-bcdc-4ec8-b49f-1cc212be084d>

⁵<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/35087602/133065812/Notificaci%C3%B3nyExcepciones.pdf/e5d778f7-b80f-45fd-8f59-1a2f418791ee>

⁶ <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-16-civil-del-circuito-de-bogota/112>

⁷ Documento 020.

Firmado Por:
Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca9601b1205c10aa24e8730a2d0d38c2e87f17fca14f1a964e6a1c8b7a8fd446**

Documento generado en 23/05/2023 04:56:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>