JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 2023-00159

Encontrándose el presente asunto al despacho a efectos de calificar la demanda incoada por DANIEL RICARDO ROA ABAUNZA contra MARIO ESTEBAN JACOBO RENDÓN y otros, se advierte que este estrado judicial no es competente para su conocimiento en razón del factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

Para el efecto, el artículo 25 del CGP señala que son de mayor cuantía aquellos procesos que “excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv)”.

Por su parte, el numeral 1° del artículo 26 *ibídem*, indica que la cuantía se determina por “el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.”

En este orden de ideas, en el presente asunto las pretensiones se enfilan a obtener el pago de:

\$100.000.000,00, por el capital incorporado en el título base de ejecución.

Intereses remuneratorios al 2% mensual (hecho séptimo), que por 27 meses (febrero de 2021 a abril de 2023), equivalen a \$54.000.000,00.

En lo concerniente a los intereses moratorios, esto es, los causados con posterioridad al vencimiento del título, 7 de abril de 2023 (archivo 2), los mismos no superan la suma de \$3.000.000,00, acogándose a la tasa de interés pactada por las partes.

Es decir, que a la fecha de calificación de la demanda, la ejecución asciende a \$157.000.000,00, mientras que la mayor cuantía, partiendo del salario mínimo para el presente año, asciende a \$174.000.000,00.

Ahora, en lo concerniente a los honorarios referidos, nótese que no se encuentra establecido ese rubro en el título base de ejecución y, en todo caso, no se indica de forma clara la manera como se calcula o arriba a ese porcentaje, que no guarda relación con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 366 del CGP, acompasado con el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, mediante el cual el Consejo Superior de la Judicatura reglamentó las agencias en derecho.

Lo anterior permite entrever que el conocimiento de las presentes diligencias se encuentra en cabeza de los jueces civiles municipales de esta ciudad. En consecuencia, el Despacho,

RESUELVE:

- 1.- RECHAZAR DE PLANO, por carecer de competencia, la demanda formulada por DANIEL RICARDO ROA ABAUNZA contra MARIO ESTEBAN JACOBO RENDÓN y otros, en razón de la cuantía.
- 2.- REMITIR el asunto a la Oficina Judicial Reparto, para que allí sea sorteado entre los jueces civiles municipales de esta ciudad. Oficiese.
- 3.- Para efectos estadísticos, DESCÁRGUESE la presente demanda de la actividad del Juzgado, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del numeral 7° del artículo 90 *ib.*

NOTIFÍQUESE

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

La providencia anterior se notifica por anotación
en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 58
fijado el 10 de mayo de 2023 a la hora de las 8:00
A.M.

Luis German Arenas Escobar
Secretario

Car

Firmado Por:
Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc6999c09ca4b51f22357db58b34659e6b6daf6fbde92b52872398392eb553ed**

Documento generado en 09/05/2023 04:59:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>