JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 2019-00154

Procede el Despacho a decidir la solicitud de nulidad por pérdida de competencia elevada por el apoderado de los demandados.

I. ANTECEDENTES

1.- Los demandados mediante escrito radicado el pasado 24 de abril solicitaron dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 121 del Código General del Proceso y que se declare la pérdida de competencia, ya que el término para dictar sentencia en sede de primera instancia feneció, pues han transcurrido 3 años, 5 meses y 14 días, sin que se haya dictado fallo de fondo¹.

2.- Surtido el traslado conforme al parágrafo del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022², la demandante no se pronunció sobre el particular.

II. CONSIDERACIONES

1.- El artículo 121 del Código General del Proceso estableció el término de un año, prorrogable por seis meses más, contados a partir de la notificación de la totalidad de accionados o vinculados, para que se decida la instancia y se profiriera la decisión que resuelva el litigio.

La Corte Constitucional en sentencia C-443 de 2019 resolvió lo siguiente:

“(...) Primero. Declarar la INEXEQUIBILIDAD de la expresión “de pleno derecho” contenida en el inciso sexto del artículo 121 del Código General del Proceso, y la EXEQUIBILIDAD CONDICIONADA del resto de este inciso, en el entendido de que la nulidad allí prevista debe ser alegada antes de proferirse la sentencia, y de que es saneable en los términos de los artículos 132 y subsiguientes del Código General del Proceso

Segundo. Declarar la EXEQUIBILIDAD CONDICIONADA del inciso segundo del artículo 121 del Código General del Proceso, en el sentido de que la pérdida de competencia del funcionario judicial correspondiente sólo ocurre previa solicitud de parte, sin perjuicio de su deber de informar al Consejo Superior de la Judicatura al día siguiente del término para fallar, sobre la circunstancia de haber transcurrido dicho término sin que se haya proferido sentencia.

Tercero. Declarar la EXEQUIBILIDAD CONDICIONADA del inciso octavo del artículo 121 del Código General del Proceso, en el sentido de que el vencimiento de los plazos contemplados en dicho precepto no implica una descalificación automática en la evaluación de desempeño de los funcionarios judiciales. (...)”³

¹ Documento 032.

² El memorial fue enviado con copia al correo asesoriacindyreyes@gmail.com

³<https://www.corteconstitucional.gov.co/comunicados/No.%2037%20comunicado%2025%20y%2026%20de%20septiembre%20de%202019.pdf>

Por otro lado, la citada Corporación ha sostenido que:

“[I]a actuación extemporánea del funcionario judicial no podrá ser convalidada y, por tanto, dará lugar a la pérdida de competencia, cuando en el caso concreto se verifique la concurrencia de los siguientes supuestos: [...] (i) Que la pérdida de competencia se alegue por cualquiera de las partes antes de que se profiera sentencia de primera o de segunda instancia. (ii) Que el incumplimiento del plazo fijado no se encuentre justificado por causa legal de interrupción o suspensión del proceso. (iii) Que no se haya prorrogado la competencia por parte de la autoridad judicial a cargo del trámite para resolver la instancia respectiva, de la manera prevista en el inciso quinto del artículo 121 del CGP. (iv) Que la conducta de las partes no evidencie un uso desmedido, abusivo o dilatorio de los medios de defensa judicial durante el trámite de la instancia correspondiente, que hayan incidido en el término de duración del proceso. (v) Que la sentencia de primera o de segunda instancia, según corresponda, no se haya proferido en un plazo razonable.”⁴

2.- Descendiendo al caso concreto, de las actuaciones desplegadas en el plenario se tiene lo siguiente:

- La demanda fue radicada ante este Despacho el 1° de marzo de 2019⁵.

- Se profirió auto admitiendo la misma el 27 de marzo de 2019⁶.

- Los demandados se notificaron personalmente los días 5 y 26 de julio de 2019⁷.

- En proveído del 11 de junio de 2021 se resolvieron las excepciones previas impetradas por la pasiva, declarándose imprósperas las mismas⁸.

- Integrada la litis y surtidos los traslados de ley, en auto del 30 de septiembre de 2022 se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, así como también, se decretaron las pruebas solicitadas por las partes⁹.

- Posteriormente, en auto del pasado 17 de abril se tuvo en cuenta lo manifestado por los demandados respecto a la prueba pericial aportada por el actor, se corrió traslado del desconocimiento de documentos y se fijó nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial el 15 de junio del año en curso¹⁰.

El inciso sexto del artículo 90 *ejusdem* señala que *dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha de la presentación de la demanda, deberá notificarse al demandante o ejecutante el auto admisorio o el mandamiento de pago, según fuere el caso, o el auto*

⁴ Corte Constitucional. Sentencia T-341 de 2018.

⁵ Fl. 134 del cuaderno uno.

⁶ Fl. 142 del cuaderno uno.

⁷ Fls. 153 y 163 del cuaderno uno.

⁸ Fls. 327 a 328 del cuaderno uno.

⁹ Documento 005.

¹⁰ Documento 030.

que rechace la demanda. Si vencido dicho término no ha sido notificado el auto respectivo, el término señalado en el artículo 121 para efectos de la pérdida de competencia se computará desde el día siguiente a la fecha de presentación de la demanda.

En ese orden de ideas y atendiendo el recuento procesal descrito en precedencia, se tiene que el plazo inicial para admitir la demanda feneció el 22 de abril de 2019, por lo tanto, la admisión se efectuó en el término dispuesto por el citado canon normativo y el término para decidir la instancia se cuenta a partir de la notificación de la totalidad de los demandados, lo cual ocurrió el 26 de julio de 2019.

Como es de público conocimiento, como consecuencia de la declaración de emergencia sanitaria causada por la pandemia de Covid-19, el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA20-11517, 11518, 11519, 11521, 11527, 11528, 11529, 11532, 11546, 11549, 11556 y 11567, suspendió los términos procesales desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de la presente anualidad.

Adicionalmente, en el artículo 2° del Decreto 564 de 2020, se dispuso “*suspender los términos procesales de inactividad para el desistimiento tácito previstos en el artículo 317 del Código General del Proceso y en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y los término de duración del proceso del artículo 121 del Código General del proceso desde el 16 de marzo de 2020, y se reanudarán un mes después, contado a partir del día siguiente al del levantamiento de la suspensión que disponga el Consejo Superior de la Judicatura*”.

Teniendo en cuenta lo anterior, el término para proferir la sentencia que resuelva de fondo el asunto feneció en el mes de diciembre de 2020, sin que se haya prorrogado el mismo previamente.

La Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá al resolver sobre la pérdida de competencia, preciso que “*tal como lo enseñan los lineamientos jurisprudenciales reseñados el saneamiento tiene lugar siempre y cuando se haya emitido sentencia, y en el sub iudice la petición abrogatoria se radicó antes de que ello ocurriera*”¹¹.

Así las cosas, este Juzgado ha perdido la competencia para continuar con el trámite según lo estipula el artículo 121 del Código General del Proceso, pues no se ha emitido la sentencia que resuelva la controversia aquí suscitada, sin que se observen suspensiones o interrupciones de carácter legal o actuaciones de las partes tendientes a dilatar el proceso.

Atendiendo lo anterior, no cabe duda de que se configura la nulidad establecida en el canon normativo ya citado, no obstante, *ponderando ello con el principio de conservación de la actuación, a fin*

¹¹ Auto del 15 de julio de 2022. Proceso 110013103015201800020 01. MAGISTRADA SUSTANCIADORA: RUTH ELENA GALVIS VERGARA.

*de favorecer la eficacia y la efectividad del proceso que redunde en una tutela jurídica para los derechos de todos los intervinientes*¹², se invalidaran las actuaciones a partir de la fecha en que fue reclamada la declaratoria de pérdida de competencia, esto es, desde el 24 de abril de 2023¹³.

Por lo discurrido, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que este Juzgado perdió competencia para conocer y decidir el proceso de la referencia.

SEGUNDO: DECLARAR la nulidad de las actuaciones surtidas a partir del 24 de abril de 2023.

TERCERO: ORDENAR la remisión del expediente, tanto físico como digital, al Juzgado 17 Civil del Circuito de Bogotá, según lo indicado por el inciso 2º del artículo 121 de la Ley 1564 de 2012.

CUARTO: INFORMAR a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura lo aquí dispuesto. Por secretaria procédase de conformidad.

NOTIFÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ

JASS

<p>JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARIA La providencia anterior se notifica por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 58 fijado el 10 de MAYO de 2023 a la hora de las 8:00 A.M. Luis German Arenas Escobar Secretario</p>

¹² *Ibidem.*

¹³ Documento 032.

Firmado Por:
Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36cbca0beafbab775178080933d373230c7a9905b4ffdaf6286125e27821a2e3**

Documento generado en 09/05/2023 04:59:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>