JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 2019-00154

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición y en subsidio el de apelación impetrados por el apoderado de la parte demandada contra el auto emitido el 1° de noviembre de 2022, mediante el cual se denegó la solicitud de integración de litisconsorcio necesario respecto de la sociedad Constructora Beracca S.A.S.

I. ANTECEDENTES

1. En la providencia recurrida, se negó la vinculación de la Constructora Beracca S.A.S., al presente trámite, toda vez que no se observa la necesidad de integrar el contradictorio, en la medida que por el hecho de que haya realizado o enviado a los demandados una propuesta económica para adquirir un predio y un estudio de suelos para desarrollar una obra, no quiere decir que haya intervenido en la negociación celebrada entre la PROMOTORA SALITRE S.A.S., y los aquí demandados, máxime que, también podría tratarse de una negociación diferente a la aquí plasmada, por lo que la controversia no gira en torno a una relación sustancial que deba ser definida con su presencia y, en este específico asunto, no es obligatoria su intervención, siendo factible dictar sentencia de fondo¹.

2. Inconforme con la decisión, el representante judicial de los demandados interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, arguyendo que (i) la propuesta económica de adquisición de predio remitida el 18 de octubre de 2017 no puede ser tenida como medio de prueba aislado de otra negociación entre la compañía CONSTRUCTORA BERACCA S.A.S., y los demandados, pues precisamente es la génesis del acto demandado; (ii) para el momento en que se emitió el anterior documento la sociedad demandante no había nacido a la vida jurídica, pues lo hizo hasta el 31 de enero de 2018; (iii) la cifra señalada en la propuesta económica del 18 de octubre de 2017 por CONSTRUCTORA BERACCA S.A.S., es la misma que la FAMILIA MENDOZA NAJAR consignó en el documento del 20 de diciembre de 2017; (iv) la negociación demandada en lo sustancial se ritualizó con la obligatoria intervención de la compañía aquí solicitada a integrar el litisconsorcio necesario por activa; (v) el proyecto inmobiliario materia de debate siempre se denominó TORRES DE CHICALÁ y fue establecido, que la posible edificación sería en el mismo predio de propiedad de los demandados debidamente identificado, bajo estas premisas la compañía CONSTRUCTORA BERACCA S.A.S., utilizó tales datos en la negociación con la Familia Mendoza y con terceros; y (vi) la CONSTRUCTORA BERACCA S.A.S., fue quien desde el comienzo de las tratativas en la citada “PROPUESTA ECONOMICA DE

¹ Documento 022 del cuaderno principal.

ADQUISICION DE PREDIO” instruyó a los demandados para la concesión del espacio físico².

Surtido el traslado en los términos del párrafo del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022³, la apoderada de la demandante guardó silencio.

II. CONSIDERACIONES

1. El recurso de reposición tiene como fin, que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores en los que eventualmente haya incurrido, para lo cual, el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. Desciendo al caso concreto, el problema jurídico a resolver se sintetiza en determinar si se torna procedente vincular al presente proceso declarativo de responsabilidad civil contractual y como litis consorte necesario a la sociedad Constructora Beracca S.A.S., en virtud a que, presuntamente, esta intervino en varias de las negociaciones contractuales que son objeto de litigio.

3. El artículo 61 del Código General del Proceso señala que cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.

Sobre la citada figura procesal, la Corte Suprema de Justicia ha explicado que:

*“(…) El litisconsorcio necesario lo determina la “naturaleza del asunto” o alguna “disposición legal”. No se encuentra al arbitrio de las partes establecerlo ni a los juzgadores inventarlo, **sino que todo depende de la relación jurídico sustancial objeto de controversia.** Son muestras del instituto, la nulidad o resolución de una promesa o de contrato. La razón estriba en que el negocio jurídico no se puede anular o resolver respecto de unos sujetos y seguir vigente respecto*

² Documentos 024 y 027.

³ El recurrente remitió el memorial con copia al correo asesoriacindyreyes@gmail.com – Documento 027.

de quienes no fueron demandados. La naturaleza inescindible de la relación, por sí, lo explica.

(...) *El litisconsorcio necesario puede originarse en la “disposición legal” o imponerlo directamente la “naturaleza” de las “relaciones o actos jurídicos”, respecto de los cuales “verse” el proceso (artículo 83 ejusdem), presentándose este último caso, cuando la relación de derecho sustancial objeto de la pretensión está conformada por un número plural de sujetos, activos o pasivos, “en forma tal que no es susceptible de escindirse en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente considerados existan, sino que se presenta como una, única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos” (G.J. t. CXXXIV, pág. 170), o como la propia ley lo declara, “Cuando la cuestión haya de resolverse de manera uniforme para todos los litisconsortes...” (Artículo 51 Código de Procedimiento Civil), (Sent. Cas. 194 de 24 de octubre de 2000, exp. 5387, no publicada aún oficialmente)”⁴. (Subrayas del despacho).*

4. Acotado lo anterior y revisada la documental aportada al plenario, de la demanda se extrae lo siguiente:

- Las pretensiones principales están encaminadas en que se declare resuelto el contrato de oferta mercantil celebrado con la sociedad Promotora Salitre S.A.S., el cual contenía diferentes contratos ligados en relación con la ejecución del proyecto Torres de Chicalá, en virtud al incumplimiento de los demandados.

- Las pretensiones subsidiarias se dirigen a que, en caso de considerarse inexistente el citado contrato, se declare que los demandados *generaron en la fase pre-contractual unas actuaciones que se materializan en unos perjuicios pertenecientes al contexto de la responsabilidad civil extracontractual a favor de la demandante*⁵.

- En los hechos se indica que la controversia inició el 20 de diciembre de 2017 al momento en que el demandado Apolinar Mendoza Najar, en nombre de la familia Mendoza Najar, acepta la oferta presentada por el señor Oswaldo Ramírez Piñango como representante legal de Promotora Salitre S.A.S. Así mismo se describen todas las comunicaciones y actuaciones surtidas por las partes entre la mentada data y hasta el 28 de septiembre de 2018.

El apoderado de los demandados basa su pedimento de integración del litisconsorcio necesario en la carta CORR-BC-004-2017 del 18 de octubre de 2017, la cual, aparentemente, es la génesis de la relación contractual objeto de debate, y fue dirigida por el representante legal de la Constructora Beracca S.A.S., a los demandados, ante la cual éstos dieron respuesta en escrito del 20 de diciembre siguiente.

⁴ Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC4159-2021 del 7 de octubre de 2021. Radicación: 11001-02-03-000-2018-00732-00. M.P.: LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA. https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/2021/12/SC4159-2021-2018-00732-00_1.pdf

⁵ Fls. 138 a 141 del cuaderno físico.

Al margen de las interpretaciones probatorias que tenga el extremo demandado, tal como se señaló en el auto objeto de reproche, no observa el Despacho que exista disposición legal que ordene la integración o una relación jurídico sustancial que amerite la intervención de la Constructora Beracca S.A.S., ya que la demandante reclama se declare el incumplimiento contractual o la responsabilidad extracontractual por parte de los demandados, lo cual es objeto de prueba y se debe acreditar, en un primer lugar, la existencia del convenio a resolver y, de otra parte, el incumplimiento y los perjuicios causados.

El recurrente hace una serie de análisis sobre las pruebas aportadas y la intervención de la Constructora Beracca en el asunto que nos convoca, sin embargo, más que demostrar la existencia de una relación jurídica uniforme con ésta última, ataca la legitimación en la causa por activa de la demandante, al precisar que realmente la negociación se inició con la constructora en el año 2017, pues la sociedad accionante no se constituyó sino hasta enero de 2018.

Adicionalmente, en la propuesta económica de adquisición del predio del 18 de octubre de 2017, que fue dirigida por el señor Julio Alberto Ríos Peña, se ofrece la suma de \$3.000'000.000 y *un reconocimiento por mayor aprovechamiento del 5% sobre el valor resultante de la diferencia entre el valor final de venta menos el valor proyectado en la pre factibilidad anteriormente mencionada.*

Empero, Apolinar Mendoza Najjar dirigió el 20 de diciembre de 2017 comunicación al señor Oswaldo Ramírez Piñango aceptando la oferta por el precio de \$3.200'000.000 *más el 7% del valor que exceda los \$16.880.500.000 que se presumen deben ser las ventas del proyecto*, generando dudas sobre cuál es la verdadera intervención de Constructora Beracca S.A.S.

En ese orden, el hecho de que, al parecer, se hayan iniciado conversaciones y tratativas con la Constructora Beracca y no con la demandante, es un asunto que se decidirá en la sentencia que resuelva el fondo, pues radica en cabeza de la accionante probar inicialmente la existencia del contrato en el cual sea parte, los acuerdos presuntamente incumplidos por los demandados y la causación de los perjuicios reclamados.

5. En ese orden, al no acreditarse que entre las partes del proceso y la sociedad Constructora Beracca S.A.S., existe una relación jurídica que por su naturaleza haya de resolverse de manera uniforme, impera la confirmación del auto emitido el 1° de noviembre de 2022, por ajustarse al ordenamiento jurídico.

Finalmente, el recurso de apelación impetrado de forma subsidiaria será denegado, toda vez que la decisión atacada no se encuentra enlistada en el artículo 321 del Código General del Proceso

o en norma especial, ya que si bien, el numeral 2° del artículo en cita precisa que será apelable el auto que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros, en el asunto que nos convoca se denegó la solicitud de vinculación e integración del litis consorcio necesario efectuada por la demandada y no la solicitud de intervención de la sociedad Constructora Beracca S.A.S.

Por lo discurrido, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: MANTENER incólume el auto emitido el 1° de noviembre de 2022, mediante el cual se denegó la solicitud de integración de litisconsorcio necesario respecto de la sociedad Constructora Beracca S.A.S, por las razones antes esbozadas.

SEGUNDO: DENEGAR, por improcedente, el recurso de apelación impetrado de forma subsidiaria.

NOTI FÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ
(3)

<p>JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO SECRETARIA La providencia anterior se notifica por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 47 fijado el 18 de ABRIL de 2023 a la hora de las 8:00 A.M. Luis German Arenas Escobar Secretario</p>
--

JASS

Firmado Por:
Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **066d1858b72adb6a210a597543616bbbd6598ab352bd101ad2c6ef1679cc2739**

Documento generado en 17/04/2023 10:39:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>