JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá DC, tres (3) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 2018-00459

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición y en subsidio de apelación formulados por la parte demandada contra el auto calendarado el 16 de diciembre de 2022, mediante el cual se rechazó un incidente de nulidad reconocida en oportunidad anterior (archivos 58 y 60).

ANTECEDENTES

Se opone el extremo demandado a la evocada decisión, señalando que es contradictoria, toda vez que se trata de nuevos hechos que erigen la nulidad contemplada en el numeral 8° del artículo 133 del estatuto procesal, en la medida que el auto del 26 de septiembre se sustenta en el acta del 28 de enero de 2020, esto es, dentro del periodo que fue anulado, lo que configura la nulidad alegada.

Indicó, además, que se siguió adelante la actuación y se fijó fecha para audiencia, sin reparar en que se vencieron los términos del artículo 317 *ibídem*, a efectos de que la parte actora cumpliera la carga procesal impuesta en auto del 1° de julio de 2021, consistente en la notificación al acreedor con garantía real.

Además, que corroboró con personal de vigilancia y con la propia administradora del Conjunto Residencial Valverde, en el que se surtieron los trámites de notificación, y pudo establecer que el acreedor Martínez Barreto no ha vivido en ningún momento en ese lugar, lo que configura la causal de nulidad invocada.

Surtido el traslado de ley (archivo 63), no se obtuvo pronunciamiento alguno de la parte actora.

CONSIDERACIONES

1.- Para desatar la censura que ocupa la atención del Despacho, nótese que en oportunidad anterior, según se indicó en la decisión atacada, fue declarada la nulidad de la actuación (archivo 18, fl 6), en proveído en el que además se ordenó a la ejecutante, surtir los trámites de notificación al acreedor hipotecario dentro del término de 30 días contados a partir de esa providencia.

Pues bien, con base en dicha determinación, tenemos que el periodo afectado de nulidad fue del 25 de octubre de 2019 al 1° de julio de 2021, por lo tanto, no es factible afirmar que hayan surgido nuevos hechos constitutivos de una nueva nulidad, por dos razones, a saber:

La primera, porque si bien en auto del 26 de septiembre de 2022 (archivo 31) se indicó como base el acta del 28 de enero de 2020 (archivo 15, fl 7) para esa decisión, ello solo se hizo para indicar que la etapa correspondiente era la de fijar fecha para la audiencia del artículo 372, pues obsérvese que para ese efecto se indicó además que ya se encontraba notificado el

acreedor hipotecario, según se ordenó en providencia del 1° de julio de 2021 (archivo 18, fl. 6), amparado en el aviso positivo que reposa en el fl 2 del archivo 20.

La segunda, obedece justamente a que dicho certificado positivo de aviso (archivo 20, fl 2), señala que el recibido fue sellado por la portería del Conjunto Residencial Valverde, en acto revestido de legalidad, habiendo disparidad entre dicho certificado y las afirmaciones de la parte demandada, a pesar que la ejecutante manifestó que dicha dirección de notificación (Conjunto Valverde) fue tomada de la información suministrada por el acreedor en la escritura 2607 de la Notaría 67 de esta ciudad, en la que se constituyó la garantía a su favor, luego son suficientes motivos para aceptar la validez del aviso remitido a ese lugar, acto de entramiento que tuvo lugar el 29 de julio de 2021, esto es, fueron del término nulitado y dentro del lapso en que fue requerido el ejecutante para ese fin.

2.- Con base en lo dicho es claro que no hay desacierto alguno sobre la decisión atacada, pues con base en las anteriores aclaraciones, como las consignadas en el auto cuestionado, no se evidencian nuevos hechos que configuren una nueva nulidad en el proceso.

Ahora, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 321 del compendio procesal, se concederá la alzada formulada de manera subsidiaria, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: MANTENER incólume la providencia del 16 de diciembre de 2021, por las razones que anteceden.

SEGUNDO: CONCEDER, en el efecto devolutivo, la apelación subsidiariamente formulada contra dicha decisión.

TERCERO: REMITIR, por Secretaría, al Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, las piezas procesales correspondientes para que se surta la alzada. Ofíciase.

NOTIFÍQUESE

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
 JUEZ

<p>JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</p> <p>La providencia anterior se notifica por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 28 fijado el 6 de marzo de 2023 a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Luis German Arenas Escobar Secretario</p>
--

Car

Claudia Mildred Pinto Martinez

Firmado Por:

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37a796e4c8a6fb5edd11369acdafef9788b3933faa7c56f9f27a9e149af6b17**

Documento generado en 03/03/2023 04:22:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>