JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 2022-00326

Procede el Despacho a decidir el conflicto de competencia negativo suscitado entre los Juzgados 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá y 31 Civil Municipal de esta misma ciudad, para conocer de la demanda ejecutiva promovida por GERMÁN PARDO ALBARRACÍN, SILVIA ISABEL LINARES VEIRA, JUAN PABLO PARDO LINARES Y CATALINA PARDO LINARES contra ARTECHNIKA SOLUCIONES ARQUITECTÓNICAS S.A.S., YENIFER DEAZA SOLER y ANDRÉS FELIPE TORRES OTERO.

ANTECEDENTES

1º. Los señores GERMÁN PARDO ALBARRACÍN, SILVIA ISABEL LINARES VEIRA, JUAN PABLO PARDO LINARES Y CATALINA PARDO LINARES promovieron acción ejecutiva contra ARTECHNIKA SOLUCIONES ARQUITECTÓNICAS S.A.S., YENIFER DEAZA SOLER y ANDRÉS FELIPE TORRES OTERO para el recaudo de las sumas adeudadas por cánones de arrendamiento respecto del inmueble ubicado en la calle 134 No. 57-53 de esta ciudad y la cláusula penal.

2º. El proceso correspondió inicialmente por reparto al Juzgado 31 Civil Municipal de esta ciudad, el cual, por interlocutorio de fecha 23 de mayo de 2022 lo rechazó por competencia por tratarse de un asunto de mínima cuantía y dispuso remitirlo a la oficina judicial para que fuera distribuido ante los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

3º. La demanda fue asignada al Juzgado 60 Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá (Juzgado 78 Civil Municipal), quien, a su turno, mediante auto de 7 de septiembre de 2022 indicó que el competente para asumir el conocimiento son los Juzgados Civiles Municipales de esta ciudad según el parágrafo del artículo 7º del Acuerdo N° 11127 de 12 de octubre de 2018 y numeral 1º del artículo 18 del Estatuto Adjetivo, pues conforme a la liquidación que dicho Despacho practicó, las pretensiones superan los 40 S.M.N.L.V. (\$41'725.435,00) a la fecha de presentación de la demanda.

CONSIDERACIONES

1º. El trámite de conflicto de competencia se encuentra establecido en el artículo 139 *ibídem*, que señala que siempre que el Juez declare su incompetencia para conocer de un proceso, ordenará remitirlo al que estime competente dentro de la misma jurisdicción y cuando el Juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente, solicitará que el conflicto se decida por la autoridad judicial que corresponda, a la que deberá enviar la actuación.

2º. Bajo esa óptica, corresponde establecer cuál de los dos juzgados en disputa es el competente para conocer la demanda; así las cosas, para determinar la cuantía del asunto tendrá en cuenta el Juzgado el salario mínimo para el año 2022 el cual ascendía a \$1'000.000,00, dado que la demanda fue sometida a reparto el 5 de mayo de dicha anualidad (archivo 2, carpeta 1), por tanto, son de mínima cuantía los procesos cuyas pretensiones no excedan el equivalente a 40 salarios mínimos mensuales legales vigentes, esto es, que no superen el monto de \$40'000.000,00 (inciso 2º del artículo 25 del C.G. del P.).

Verificada la demanda, se observa que allí se solicita el pago correspondiente a 5 cánones de arrendamiento causados entre febrero y junio de 2020 por \$5'600.000,00 cada uno, para un total por este concepto de \$28'000.000,00, más la cláusula penal por \$11'200.000,00, que en conjunto arrojan el total de \$39'200.000,00, sin que se evidencie que la actora en su *petitum* haya reclamado el cobro de intereses moratorios sobre los mismos (archivo 2, págs. 28/29).

Para el caso concreto, las pretensiones no superan los \$40'000.000,00 millones de pesos (numeral 1º del artículo 26 del C.G. del P.), dado que las peticiones reclamadas por la actora suman en totalidad \$39'200.000,00, lo cual significa que la presente acción es de mínima cuantía y no de menor, como equivocadamente lo indicó el Juzgado 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad (Juzgado 78 Civil Municipal) en su decisión del 7 de septiembre de 2022, razón por la que debió avocar su conocimiento.

Con fundamento en las normas de competencia acogidas en el código adjetivo, el asunto debe ser avocado y conocido por el Juzgado 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad (Juzgado 78 Civil Municipal).

Por lo tanto, el Despacho, RESUELVE:

1º. DEFINIR el conflicto negativo de competencia, asignando al Juzgado 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad (Juzgado 78 Civil Municipal), el conocimiento de la demanda ejecutiva promovida por GERMAN PARDO ALBARRACÍN, SILVIA ISABEL LINARES VEIRA, JUAN PABLO PARDO LINARES Y CATALINA PARDO LINARES contra ARTECHNIKA SOLUCIONES ARQUITECTÓNICAS S.A.S., YENIFER DEAZA SOLER y ANDRÉS FELIPE TORRES OTERO.

2º. ENTERAR de la decisión al Juzgado 31 Civil Municipal de Bogotá. Ofíciase.

3º. REMITIR el expediente digital al Juzgado antes citado. Ofíciase. Por Secretaría déjense las constancias del caso.

NOTÍFIQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA

La providencia anterior se notifica por anotación en el
ESTADO ELECTRÓNICO No. 7
fijado el 24 DE ENERO DE 2023 a la hora de las 8:00
A.M.

Luis German Arenas Escobar
Secretario

Jr.

Firmado Por:

Claudia Mildred Pinto Martinez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 016

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abf3775b372a0d71f01ff12924f0c331428b6ccf0ec641094229d011092d40b8**

Documento generado en 23/01/2023 04:31:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>