

EXPEDIENTE No. (...) 2021-00-446

autos acb <autosbgla@gmail.com>

Jue 20/04/2023 10:47 AM

Para: Juzgado 16 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (481 KB)

RENTA AUTOS INTERPONE APELACION.pdf; RENTA AUTOS INTERPONE APELACION.docx;

20 DE ABRIL DE 2.023

BUEN DIA

CON TODO RESPETO, REMITIMOS MENSAJE DE TEXTO-DOCUMENTO QUE INTERPONE Y SUSTENTA RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTO DEL 14 DE ABRIL PREVIO QUE NEGÓ CAJUELA SOLICITADA.

VER ADJUNTO

QUEDAMOS ATENTOS

RENTA AUTOS BGL S.A.S.

DEBANCOFI S.A.

DEFENSORES BANCARIOS, COMERCIALES Y FINANCIEROS Y EL USUARIO DE LOS SERVICIOS ESTATALES A CARGO DE LA NACIÓN



¡ Eficiencia y Eficacia en el Derecho !

DEBANCOFI S.A. Sociedad Comercial de Capital Privado Identificada para todos los Efectos Legales a que haya lugar con **Nit. No. 900.240.678-7** y **M.M. No. 01836783.**

Bogotá D.C. 20 de Abril de 2.023

Doctora.

Claudia Mildred Pinto Martínez

Jueza Dieciséis Civil del Circuito Judicial de Bogotá D.C.

E.S.H.D.

Expediente **No. (...) 2021-0446**

Respetada Doctora

ASUNTO A PROPONER:

Atraves de su **APODERADA JUDICIAL ESPECIAL** para el asunto en concreto, la Persona Jurídica de Derechos Provados de Razón Social; **AGENCIA DE ALQUILER DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES Y VELOCÍPEDOS B.G.L. S.A.S.- Sigla Comercial RENTA AUTOS BGL S.A.S- Sociedad Mercantil de Derecho Privado** Identificada Comercial y Legalmente **para todos los Efectos Legales** a que haya lugar con **Nit No. 900.108.723-7** y **M.M. No. 01638634**, **COMUNICA-OMNIFORMA-HACE SABER** qué; enterada de los consideradpo y resultado en auto de fecha **14 DE ABRIL PREVIO 2.023**, notiticvado por **ESTADO EELCTRIONICO** el dia **17 SIGUIENTE**, por medio del cual, **SE NEGÓ** solicitud de **MEDIDA CAUTELAR** de conformidad con los mandatos de los **ARTS 588 Y 590 NUMERAL 1, LIETARL C DEL C.G.P.**, por no compartrir en abiosluto de decisión, interpone y sustenta recurso judicial ordinario de **APELACIÓN**

Por tal virtud solicita al **Honorable Despacho Judicial**, que se sirva atender y resolver **de fondo y en concreto** sobre las siguientes;

PRETENSIONES:

Con el mas ponderado sentimiento de consideración y respeto para con la majestad de la justicia y sus dispensadores, la parte impugnante **Solicita** al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá **D.C.-Sala Especializada Civil**, que se haga lo siguiente:

Examine en estricto derecho el asunto objeto de controversia.

Revoque integralmente la decisión judicial de primera instancia objeto de impugnación.

Ordenar y decretar la cautela solicitada por la activa demandante

FUNDAMENTOS LEGALES:

El Código General del Proceso determina y nos enseña en el cuerpo de su texto lo siguiente:

ARTÍCULO 320. FINES DE LA APELACIÓN. El recurso de apelación **tiene por objeto** que el superior **examine la cuestión decidida, únicamente** en relación con los reparos **concretos formulados por el apelante**, para que el superior **revoque** o reforme **la decisión**.

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.

ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son **apelables** las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

(...)



8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.

ARTÍCULO 322. OPORTUNIDAD Y REQUISITOS. El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:

(...)

La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito **dentro** de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.

(...)

3. En el caso de la apelación de autos, el apelante **deberá sustentar** el recurso ante el juez que dictó la providencia, **dentro** de los tres (3) días siguientes a su notificación, (...) **DESTACADOS SON NUESTROS**

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO PROPUESTO:

LA MEDIDA CAUTELAR PREVIA solocotada a instancia del **Juzgado A-Quo**, es **PROCEDENTE, PERTINENTE Y ADMISIBLE** por reunir-cumplir los requisitos de hecho y derecho que ha determinando **reiteradamente** la **Honorable Corte constitucional** sobre su procedencia esto es; **(I)** Que la solicitud de protección tenga vocación aparente de viabilidad por estar respaldada en fundamentos: **(a)** fácticos posibles y **(b)** jurídicos razonables, es decir, que exista la apariencia de un buen derecho (**fumus boni iuris**); **(II)** Que exista **un riesgo probable** de que la protección del derecho invocado o la salvaguarda del interés público **pueda verse afectado considerablemente por el tiempo transcurrido** durante el trámite, esto es, **que haya un peligro** en la demora (**periculum in mora**) y **(III)** Que la medida provisional **NO** genere un daño **desproporcionado** a quien afecta directamente.

Al respecto, **LA CORTE CONSTITUCIONAL** en **SENTENCIA C-043 DE 2.021**, al respecto en punto de la discusión ha precisado lo siguiente:

(...)

6.3.1. LAS MEDIDAS CAUTELARES Y LA LIBERTAD DE CONFIGURACIÓN LEGISLATIVA EN MATERIA PROCESAL. REITERACIÓN DE JURISPRUDENCIA

LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL ha sostenido que las medidas cautelares **SE CARACTERIZAN** porque a través de ellas **EL ORDENAMIENTO JURÍDICO PROTEGE PROVISIONALMENTE**, mientras dura el proceso, **LA INTEGRIDAD DE UN DERECHO DISCUTIDO DENTRO DEL MISMO**. Además **DE GARANTIZAR** que la decisión adoptada logre ser materialmente ejecutada.

Ha señalado también **QUE LA TUTELA CAUTELAR** tiene amplio sustento **Constitucional**, puesto que desarrolla **el principio de eficacia** de la administración de justicia, **EL DERECHO DE LAS PERSONAS A ACCEDER A ELLA** y contribuye a la igualdad procesal (arts. 13, 228 y 229 C.P). En esa medida, **LAS PERSONAS TIENEN DERECHO A CONTAR CON MECANISMOS PARA ASEGURAR LA EFECTIVIDAD DE LAS SENTENCIAS FAVORABLES**, los cuales contribuyen a "un mayor equilibrio procesal, en la medida que asegura **QUE QUIEN ACUDA A LA JUSTICIA MANTENGA**, en el desarrollo del proceso, **UN ESTADO DE COSAS SEMEJANTES AL QUE EXISTÍA CUANDO RECURRIÓ A LOS JUECES**". En cuanto a la parte que soporta el peso de la medida cautelar, la jurisprudencia constitucional ha estimado que aun cuando puede afectar sus intereses, **NO PUEDE ASIMILARSE A UNA SANCIÓN**, porque la razón de ser es la de garantizar **UN DERECHO ACTUAL O FUTURO**.

De igual modo, esta Corporación ha establecido **QUE, DADA SU FINALIDAD**, las medidas cautelares se caracterizan por ser instrumentales, **PROVISIONALES**, accesorias, **PREVENTIVAS** y **URGENTES**.

(...)



EL CARÁCTER **PROVISIONAL** se deriva de que permanecen **VIGENTES** mientras subsistan los supuestos **DE HECHO** o **DE DERECHO** que originaron **SU IMPOSICIÓN**. Además, porque “**son susceptibles de modificarse o suprimirse a voluntad del beneficiado con ellas o por el ofrecimiento de una contragarantía por el sujeto afectado Y, DESDE LUEGO, CUANDO EL DERECHO EN DISCUSIÓN NO SE MATERIALIZA**”. (...) Finalmente, de acuerdo **con circunstancias particulares**, se caracterizan **POR SER PREVENTIVAS Y URGENTES**, sobre todo porque, como se verá en seguida, están regidas por el principio de *periculum in mora*, según el cual, **NO ADOPTARLAS PRONTO** podría **AUMENTAR EL RIESGO** de que se presenten daños **irreversibles** en el derecho pretendido y, en esa medida, **HACERLO OPORTUNAMENTE** previene tal posibilidad.

LA JURISPRUDENCIA CONSTITUCIONAL ha considerado que deben darse **DOS PRESUPUESTOS ESENCIALES** para decretar una medida cautelar, **A EFECTOS DE ASEGURAR** su proporcionalidad y congruencia. El *periculum in mora* (o peligro en la demora), “tiene que ver con el riesgo de que al no adoptarse la medida cautelar **sobrevenga un perjuicio o daño mayor** del que se expone en la demanda, **que, de no precaverse, transforme en tardío el fallo definitivo**. Tiene igualmente que ver **CON UN TEMOR FUNDADO** de que el derecho se frustre o sufra menoscabo durante la sustanciación del proceso”^[53]. Y el *fumus boni iuris* (o apariencia de buen derecho), que “**aduce a un principio de veracidad** en cuanto a la afectación del derecho invocado como fundamento de la pretensión **principal**”. (...) **DESTACADOS SON NUESTROS**

LAS MEDIDAS CAUTELARES DETERMINADAS POR EL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO EN EL ART 590 NUMERAL 1, LITERAL C, son aquellas medidas cautelares que, **EN CRITERIO** de la Doctrina y Jurisprudencia Nacional mayormente aceptada, ha dicho **QUE SON MEDIDAS CAUTELARES DE TIPO INNOMINADO** cuyo contenido se encuentra **INDETERMINADO** para que sea la autoridad judicial quien se encargue de **ELABORAR AQUELLA QUE RESULTE MÁS ADECUADA PARA EL CASO ESPECÍFICO** que en ese momento se encuentre resolviendo

La expresión contenida en el **LITERAL C, DEL NUMERAL 1, ART 590 C.G.P., CUALQUIER OTRA MEDIDA** es una medida cautelar **INNOMINADA**, pues la expresión es indeterminada, pero que el juez **DEBERÁ BUSCAR Y HALLAR LA RAZONABILIDAD** de la cautela solicitada por el litigante para **LA PROTECCIÓN DEL DERECHO OBJETO DEL LITIGIO**, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado **O ASEGURAR LA EFECTIVIDAD DE LA PRETENSIÓN DE LA DEMANDA JUDICIAL EN DESARROLLO**.

Frente a las llamadas **MEDIDAS CAUTELARES INNOMINADAS** según el texto del **LITERAL C, NUMERAL 1, ART 590 DEL C.G.P., LA EXCELSA CORTE CONSTITUCIONAL, entre otras** en reciente pronunciamiento, **SENTENCIA C-043 DE 2.021** al respecto en punto de la discusión ha precisado lo siguiente:

(...)

6.3.4. LAS MEDIDAS CAUTELARES EN LOS PROCESOS DECLARATIVOS. CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO **Y OTROS PROCEDIMIENTOS**

El Código General del Proceso establece en su Libro IV las “**MEDIDAS CAUTELARES Y CAUCIONES**”.

Para lo que interesa a la presente demanda, la Sala se referirá a los **ARTÍCULOS 588 Y 590 DEL CGP**, porque regulan **respectivamente el término** en que debe resolverse la solicitud de medida cautelar y las que son aplicables en los procesos declarativos. Esto es así porque los demandantes construyen el cargo por trato desigual comparando la norma acusada con estas dos disposiciones.

EL ARTÍCULO 588 DEL C.G.P. SOSTIENE que, si la medida cautelar se solicita por fuera de audiencia, “**EL JUEZ RESOLVERÁ, A MÁS TARDAR, AL DÍA SIGUIENTE DEL REPARTO O A LA PRESENTACIÓN DE LA SOLICITUD**”. Es decir, **DE INMEDIATO**.



Precisa que para la medida de embargo o de inscripción de demanda sobre bienes sometidos a registro, el juez comunicará esta decisión al registrador por el medio más expedito.

Ahora bien, **EL ARTÍCULO 590** contiene las reglas que deben seguirse para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares en los procesos declarativos.

Consta de dos numerales. El primero señala las medidas cautelares que son procedentes, lo cual hace en **TRES LITERALES**, así: (...)

c) CUALQUIER OTRA MEDIDA QUE EL JUEZ ENCUENTRE RAZONABLE para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado **O ASEGURAR LA EFECTIVIDAD DE LA PRETENSIÓN.**

(...)

Sobre esta disposición del Código General del Proceso, especialmente su **LITERAL "C"**, el legislador destacó como un hecho jurídicamente **novedoso** la introducción de las medidas cautelares **innominadas o atípicas**, siguiendo la tendencia **de otras leyes nacionales** y del mundo jurídico iberoamericano:

"Como se explicó anteriormente, **una de las principales novedades** del proyecto de ley consiste en el enriquecimiento del inventario de medidas cautelares mediante la consagración de **UNA MEDIDA INNOMINADA** que puede ser solicitada en los procesos declarativos **desde** la presentación de la demanda.

LA MEDIDA CAUTELAR INNOMINADA CONSISTE EN CUALQUIER MEDIDA que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado **O ASEGURAR LA EFECTIVIDAD DE LA PRETENSIÓN.** Actualmente esta medida está consagrada en la legislación nacional en procesos especiales regulados por la Decisión 486 de 2000 de la Comunidad Andina de Naciones (artículos 245 al 249), la Ley 256 de 1996 (artículo 31) y la Ley 472 de 1998 (artículos 17, 25 y 26), entre otros. Asimismo, la medida cautelar innominada está incluida en las más importantes jurisdicciones de Iberoamérica".

A su vez, **LA CORTE CONSTITUCIONAL** se ha referido a las medidas cautelares **INNOMINADAS** en **LA SENTENCIA C-835 DE 2013.** Sostuvo que se caracterizan **PORQUE NO ESTÁN PREVISTAS EN LA LEY** y responden **a la variedad de circunstancias** que se pueden presentar. Igualmente, recordó que no son viables de oficio y solo pueden imponerse **PARA "PROTEGER CIERTOS DERECHOS LITIGIOSOS,** prevenir daños **O ASEGURAR LA EFECTIVIDAD DE LAS PRETENSIONES,** dentro de parámetros que, para su imposición, son claramente delineados por el legislador". Por último, **DESTACÓ LA FINALIDAD QUE SE ATRIBUYE A CUALQUIER MEDIDA CAUTELAR:** "prevenir que pudiera quedar ilusoria la ejecución del fallo o cuando hubiera fundado temor de que una de las partes pueda causar lesiones graves o de difícil reparación al derecho de la otra". (...) **DESTACADOS SON NUESTROS**



EN SENTENCIA C-379 2.004, LA EXCELSA CORTE CONSTITUCIONAL PRECISÓ: (...) Para la **CORTE**, las medidas cautelares, son aquellos instrumentos con los cuales el ordenamiento **PROTEGE, DE MANERA PROVISIONAL**, y mientras dura el proceso, **LA INTEGRIDAD DE UN DERECHO** que es controvertido en ese mismo proceso. De esa manera el ordenamiento **PROTEGE PREVENTIVAMENTE** a quien acude a las autoridades judiciales **A RECLAMAR UN DERECHO**, con el fin **DE GARANTIZAR** que la decisión adoptada sea materialmente ejecutada. Por ello, esta Corporación señaló, en casos anteriores, **QUE ESTAS MEDIDAS BUSCAN ASEGURAR** el cumplimiento de la decisión que se adopte, porque los fallos serían ilusorios si la ley no estableciera mecanismos para asegurar sus resultados, impidiendo la destrucción o afectación del derecho controvertido.

Las medidas cautelares **TIENEN AMPLIO SUSTENTO CONSTITUCIONAL**, puesto que desarrollan el principio de eficacia de la administración de justicia, **SON UN ELEMENTO INTEGRANTE DEL DERECHO DE TODAS LAS PERSONAS A ACCEDER A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA** y contribuyen **A LA IGUALDAD PROCESAL**. Sin embargo, la Corte ha afirmado que "aunque el Legislador, goza de una considerable libertad para regular el tipo de instrumentos cautelares y su procedimiento de adopción, debe de todos modos obrar cuidadosamente, por cuanto estas medidas, por su propia naturaleza, se imponen a una persona antes de que ella sea vencida en juicio. Por ende, ... **LOS INSTRUMENTOS CAUTELARES**, por su naturaleza **PREVENTIVA**, pueden llegar a afectar el derecho de defensa y el debido proceso, en la medida en que restringen un derecho de una persona, antes de que ella sea condenada en un juicio. (...) **DESTACADOS SON NUESTROS**

ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO:

En el orden de lo precisado, **NO** hay duda alguna que la solicitud impetrada por el demandante satisface los requisitos y exigencias **FORMALES** y **SUSTANCIALES** que informan los **Arts. 83 Inc 3, Art y 590 Núm. 1, Literal C, del C.G.P.** La cautela solicita **ES PROCEDENTE, PERTINENTE Y ADMISIBLE** de conformidad con los hechos narrados en el libelo demandatario, los medios probatorios documentales **adjuntos** a las misma **SUMARIOS** y **DE MOSTRATIVOS** de los hechos y pretensiones de la demanda (**AUN NO CONTROVERTIDOS**) y a **LA NECESIDAD** y **URGENCIA** de la misma ante la emitente **AMENAZA DEL DESPOJO** de **LA POSESIÓN MATERIAL** del bien inmueble urbano objeto de litigio **Y PARA GARANTIZAR EL OBJETO DE ESTE LITIGIO** ante **LA AMENAZA LATENTE DE DESPOJO**.

Sobre ese particular, **LA DOCTRINA** más probable existente ha precisado que **LAS MEDIDAS CAUTELARES SON PROVIDENCIAS** adoptadas **ANTES, DURANTE** o después de un proceso **PARA ASEGURAR O GARANTIZAR LA EFICACIA DE LOS DERECHOS OBJETO DE CONTROVERSIAS JUDICIALES**. Las cautelares, en rigor, **NO SON UN PROCESO**

LAS MEDIDAS CAUTELARES constituyen un recurso jurídico **PARA PRESERVAR LA MATERIA DEL JUICIO** o para **EVITAR UN DAÑO** que puede ocasionarse con motivo de la duración del procedimiento, **SE BASAN EN LA TEORÍA DE LA APARIENCIA DEL BUEN DERECHO** y **EL RIESGO DE LA SITUACIÓN QUE SE PRESENTA COMO CAUSA DE PEDIRLA** ante el juzgador. Uno de los mecanismos necesarios y trascendentales en **EL PROCESO CIVIL**, qué duda cabe, **ES LA TUTELA CAUTELAR**, que tiene por objeto **ASEGURAR LA EFICACIA Y EFECTIVIDAD DE LA DECISIÓN FINAL QUE EMITE EL JUEZ EN LA SENTENCIA**. Este objeto se torna necesario como consecuencia del transcurrir del proceso, la dilación de los plazos procesales, la indebida actuación de algunos abogados litigantes, la excesiva carga procesal, así como la carencia de recursos técnicos en los órganos de justicia, que, combinados, hacen que el proceso se prolongue más allá del tiempo que la norma prevé para la solución de aquel conflicto de intereses o incertidumbre jurídica.



A esta realidad no escapa **la norma procesal**. Por ello, el Estado faculta al órgano jurisdiccional, **PREVIA SOLICITUD DE LA PARTE INTERESADA**, a adoptar medidas destinadas **ASEGURAR EL RESULTADO** del proceso mientras este va transcurriendo. Sin embargo, no basta con el pedido o la pretensión cautelar para obtener una resolución en tal sentido. Se requiere, además, de determinados presupuestos para lograrlo: **el fumus boni iuris** y **el periculum in mora**. **LA TUTELA CAUTELAR** está constituida **por el conjunto de actos al interior** de un proceso judicial (**actos jurídico procesales**) que buscan, a través de una decisión judicial, **GARANTIZAR LOS EFECTOS DE LA SENTENCIA** que se puede, eventualmente, dar en un proceso principal. En tal sentido, se hace manifiesta aquí **LA IDEA DE INSTRUMENTALIDAD DEL PROCESO CAUTELAR**, el mismo que depende de un proceso **principal** en el cual está plasmada **la pretensión** del actor en dicho proceso **Y CUYA CAUTELA ESTÁ DIRIGIDA A QUE SE GARANTICE ESA PRETENSIÓN**.

Allorio señala que, sin atacar directamente la autonomía procesal de la cautela, esta se encuentra fuera de la injerencia propia del derecho procesal. En efecto, **sostiene que todo aquel que sea titular de un derecho material** o que reclame serlo tiene a su vez y sobre ese mismo derecho, **otro denominado derecho sustancial de cautela**”

EL DERECHO DE ACCIÓN que tiene el demandante en el proceso **NO SE LIMITA ÚNICAMENTE** a la posibilidad de recurrir al órgano jurisdiccional y materializar su pretensión en una demanda, que da inicio al proceso judicial, **sino que también tiene la prerrogativa** de lograr por parte de dicho órgano una decisión, **QUE LE GARANTICE** el resultado **EFFECTIVO DE LO DECIDIDO EN AQUEL PROCESO** en el cual plateo su pretensión originaria. De esta forma, cuenta con un mecanismo que le asegura que no solamente pueda obtener una decisión favorable, **SINO QUE MIENTRAS DURE EL PROCESO JUDICIAL**,

Tiene la plena seguridad de que dicha decisión **VA A PODER SER CUMPLIDA Y EJECUTADA**. Es importante poner en consideración **QUE LA TUTELA CAUTELAR** cuenta **CON UNA AUTONOMÍA PROCEDIMENTAL** en cuanto a su trámite, forma de presentación, requisitos, concesión por parte del juez, forma o manera de ser concedida, ejecución, etc.;

LO CUAL DISTA DE LA PRETENSIÓN PRINCIPAL que detenta el demandante en un proceso principal, cuyo trámite secuencia y plazos no se encuentran vinculados al procedimiento cautelar (**SALVO EN LA MEDIDA CAUTELAR FUERA DE PROCESO**), ello porque que el objeto en cada caso **DIFIERE EL UNO DEL OTRO** en razón de lo que buscan en cada caso. Desde el punto de vista de su tramitación o procedimiento, **EL PROCESO CAUTELAR ES INDEPENDIENTE** del proceso **PRINCIPAL**, en razón de que aquel se tramita en cuaderno especial y sigue en trámite **DIFERENTE SIN IMPORTAR EL ESTADO PROCESAL EN EL QUE SE ENCUENTRA EL PRINCIPAL**

ESTA AUTONOMÍA ES ESENCIAL ordenar mejor el proceso y para una tramitación **MÁS RÁPIDA**, evitando el entorpecimiento mutuo de ambos procesos, **GARANTIZAR** además la reserva de los actos procesales necesarios para el dictado oportuno de la medida **INDEPENDIENTEMENTE** de la demanda principal. Claro es que las medidas cautelares **TIENEN POR CARACTERÍSTICAS SER** instrumentales, **PROVISIONALES**, mutables o flexibles, **DESTINADAS A ASEGURAR PREVENTIVAMENTE LOS EVENTUALES RESULTADOS** que recién cobrarán consistencia cuando se resuelve en tal sentido la pretensión **principal**, todo lo cual requiere pasar por un trayecto.



Se debe, además, **dictar inaudita parte**, es decir, sin audiencia del afectado, para así evitar la posible frustración por parte del demandado.

Es muy importante recalcar también que el conocimiento para decretarlas **ES EN GRADO DE APARIENCIA**, no dé certeza, puesto que buscan su credibilidad basados en una verdad absoluta. No obstante, **no producen efectos de cosa juzgada material**, no causan instancia, su otorgamiento **no supone prejuzgamiento**, no tienen incidencia directa sobre la relación procesal, son de ejecutabilidad **INMEDIATA** y revisten por último **CARÁCTER URGENTE** y deberán ser canceladas, **SI LA PRETENSIÓN PRINCIPAL ES DECLARADA IMPROCEDENTE**.

Respecto de la oportunidad **EN QUE PUEDE OPERAR LA MEDIDA CAUTELAR**, esta puede ser solicitada y concedida **ANTES** del proceso **O CON POSTERIORIDAD AL INICIO ESTE**.

Siguiendo a **Carnelutti** y a **Calamandrei** podemos decir que la medida cautelar tiene como función «evitar que se realicen por el demandado, durante el curso del proceso, actos que impidan **O DIFICULTEN LA EFECTIVIDAD DE LA SATISFACCIÓN DE LA PRETENSIÓN QUE SE EJERCITA**».

Lo que se busca es mantener **UN ESTATU QUO** respecto de determinadas situaciones **VINCULADAS A LA PRETENSIÓN PRINCIPAL**, ya que en caso ello no se pueda hacer de manera preventiva, **LA DECISIÓN FINAL NO SERÁ PLENAMENTE CUMPLIDA**. De ahí la necesidad del dictado de medidas cautelares **QUE ASEGUREN EL RESULTADO DEL PROCESO PRINCIPAL**, que debe estar claramente delimitado

VEROSIMILITUD DEL DERECHO (FUMUS BONI IURIS)

El término **fumus boni iuris** significa “**humo de buen derecho**”. No se requiere **la existencia de certeza**, porque ello se da con la decisión **final** sobre el fondo en el proceso **principal**. Sin embargo, mientras ello se manifieste, basta con que se pueda poner en conocimiento del juez **LA EXISTENCIA DE UNA APARIENCIA EN EL DERECHO** solicitado, para lo cual es necesario darle el alcance al juez **DE LA EXISTENCIA DE UN DERECHO** y que el juez pueda valorarlo para dictar una medida **PROVISIONAL** y **URGENTE** en razón **DE LA PROBABILIDAD** que le asiste al demandante.

PELIGRO EN LA DEMORA (PERICULUM IN MORA)

Peligro **es el riesgo** o contingencia **inminente de que suceda algún mal**. En el derecho procesal no puede ser otra cosa **que la potencia o la idoneidad** de un hecho **para ocasionar** el fenómeno **DE LA PÉRDIDA** o disminución de un bien o el sacrificio, o la restricción de un interés **QUE SEA TUTELADO** o la forma de un derecho subjetivo o la de un interés jurídico.

En el sub lite, la medida cautelar solicitada además de ser procedente, pertinente y admisible de cara con los dictados de la ley, **ES RAZONABLE** para **LA PROTECCIÓN DEL DERECHO OBJETO DEL LITIGIO** y **ASEGURAR LA EFECTIVIDAD** de las pretensiones de **LA ACCIÓN JUDICIAL** por la que se procede



LA LEGITIMACIÓN EN DERECHO Y LOS INTERESES del demandante en este asunto están **PLENAMENTE ACREDITADOS** en el trámite procesal que nos ocupa a partir de los hechos que sirven de sustento a **todas** las pretensiones y los múltiples medios probatorios documentales aportados

LA EXISTENCIA DE LA AMENAZA y **LA EMINENTE VULNERACIÓN** de los derechos fundamentales e intereses económicos y de todo orden de los demandantes están plenamente demostrados como quiera que **EL HONORABLE JUZGADO 71 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, en un procedimiento judicial en el cual, ha sido inducido a errores por los allá demandantes, amenaza los derechos e interés de **RENTA AUTOS BGL S.A.S.** de posesión material del bien inmueble objeto de usucapion

LA NECESIDAD, EFECTIVIDAD Y PROPORCIONALIDAD DE LA MEDIDA: Esta solicitud **ES NECESARIA, ES EFECTIVA** y **ES PROPORCIONAL** para conjurar **LA AMENAZA EXISTENTE** de despojo **DE LA POSESIÓN MATERIAL** del bien inmueble urbano atrás identificado. Como quiera que **EL DERECHO** que nos mantiene en litigio **ES UN DERECHO REAL**, solo con el decreto de la cautela solicitada cesará **PROVISIONALMENTE** la amenaza fundada existente y real. La cautela solicitada **ES PROPORCIONAL** por cuanto los demandados (**TITULARES DEL DERECHO DE DOMINIO DEL BIEN INMUEBLE URBANO SOBRE EL QUE RECAE ESTA CAUTELA**), tendrán a su alcance **LA ACCIÓN JUDICIAL REIVINDICATORIA DEL DERECHO DE DOMINIO**, de la cual, podrá hacer uso en cualquier momento. (...)

Colofón de todo lo atrás determinado, **en el sub examen** es procedente, pertinente y admisible la medida cautelar solicitada **PARA ASEGURAR, GARANTIZAR Y, CONSERVAR LA POSESIÓN MATERIAL** del bien inmueble urbano **EVITAR EL DESPOJO** y, **LA EFICACIA DE LOS DERECHOS OBJETO DE LA CONTROVERSIA JUDICIAL**, máxime si tenemos en cuenta que este asunto que los medios probatorios documentales públicos y privados adjuntos **NO HAN SIDO CONTROVERTIDOS**, existe liminarmente **APARIENCIA DE BUEN DERECHO** en cabeza de los demandantes, el título documento privado **QUE ACREDITA LA COMPRA** del derecho objeto del litigio goza **DEL DOBLE PRINCIPIO** de acierto y de legalidad, pues **NO** ha sido controvertidos, **NO** ha sido tachado de falso, **NO** ha sido objetado e impugnando bajo ningún aspecto, por los titulares de la **ACCIÓN JUDICIAL REIVINDICATORIA DEL DERECHO DE DOMINIO** por ello, la cautela solicitada **ES PROCEDENTE, NECESARIA Y URGENTE. SI**, se revisa en estricto derecho, el asunto que motiva la suplica cautelar, **es decir**, los hechos **externos** del proceso judicial que motivan la petición cautelar, **SURGEN LA INMEDIATA NECESIDAD Y URGENCIA** de la cautela solicitada, pues con ella se conjurará el pretendido **DESPOJO** del bien inmueble urbano pues la sentencia judicial de restitución de inmueble mencionada **NO** produce efectos legales de ninguna naturaleza contra el aquí demandante, quien en es trámite procesal es el **TERCERO** con derecho a oponerse a la entrega de presunto inmueble arrendado según **ART 309 DEL C.G.P.**

Como colofón, tiénesse como verdad jurídica procesal **probada** lo siguiente: **LA CAUTELA SOLICITADA** por la demandante, además de ser procedente, pertinente y admisible por las razones jurídicas atrás explicadas, **NO ES OPONIBLE** a la decisión del **JUZGADO 71 CIVIL MUNICIPAL** atrás mencionado, **COMO TAMPOCO DES-AUTORIZA** aquella sentencia judicial de fecha **10 DE JULIO DE 2.019**, prohiendo inseguridad jurídica a tal decisión pues, rememorese que la medida cautelar solicitada **ES TEMPORAL**, con ella lo que se busca y pretende de cara con los mandatos legales es **ASEGURAR, GARANTIZAR Y PRESERVAR LA MATERIA DEL JUICIO Y LA EFICACIA DE LOS DERECHOS OBJETO DE ESTA CONTROVERSIA JUDICIAL**, pues esta demostrado hasta hoy, más allá de meras suposiciones, **EL BUEN DERECHO** de la demandante en el asunto y esta probado **EL RIESGO** de la situación que se presenta (**EL DESPOJO JUDICIAL DE LA POSESIÓN MATERIAL DEL BIEN INMUEBLE OBJETO DE ESTE LITIGIO**).

Afirmase entonces, con todo respeto que **NO** le asiste razón al **Juzgado A-Quo** en sus apreciaciones y deicison motivos de este recurso.

D E B A N C O F I S . A .

DEFENSORES BANCARIOS, COMERCIALES Y FINANCIEROS Y EL USUARIO DE LOS SERVICIOS ESTATALES A CARGO DE LA NACIÓN



En los anteriores términos queda interpuesto a tiempo y sustentado en debida forma el recurso judicial de apelación enuinciado

De la Señora Jueza

Atentamente,

Bianca Duverlis Abdo Piscioti
C.C. No. 52.902.066
T.P. Abg. No. 193.967
Apoderada Judicial GENERAL
DE DEBANCOFI S.A. Nit No. 900.240.678-7
Apoderada Judicial Especial
RENTA AUTOS BGL S.A.S.

DEBANCOFI S.A.

DEFENSORES BANCARIOS, COMERCIALES Y FINANCIEROS Y EL USUARIO DE LOS SERVICIOS ESTATALES A CARGO DE LA NACIÓN



¡ Eficiencia y Eficacia en el Derecho !

DEBANCOFI S.A. Sociedad Comercial de Capital Privado Identificada para todos los Efectos Legales a que haya lugar con **Nit. No. 900.240.678-7** y **M.M. No. 01836783.**

Bogotá D.C. 20 de Abril de 2.023

Doctora.

Claudia Mildred Pinto Martínez

Jueza Dieciséis Civil del Circuito Judicial de Bogotá D.C.

E.S.H.D.

Expediente **No. (...) 2021-0446**

Respetada Doctora

ASUNTO A PROPONER:

Atraves de su **APODERADA JUDICIAL ESPECIAL** para el asunto en concreto, la Persona Jurídica de Derechos Provados de Razón Social; **AGENCIA DE ALQUILER DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES Y VELOCÍPEDOS B.G.L. S.A.S.- Sigla Comercial RENTA AUTOS BGL S.A.S- Sociedad Mercantil de Derecho Privado** Identificada Comercial y Legalmente **para todos los Efectos Legales** a que haya lugar con **Nit No. 900.108.723-7** y **M.M. No. 01638634**, **COMUNICA-OMNIFORMA-HACE SABER** qué; enterada de los consideradpo y resultado en auto de fecha **14 DE ABRIL PREVIO 2.023**, notiticvado por **ESTADO EELCTRIONICO** el dia **17 SIGUIENTE**, por medio del cual, **SE NEGÓ** solicitud de **MEDIDA CAUTELAR** de conformidad con los mandatos de los **ARTS 588 Y 590 NUMERAL 1, LIETARL C DEL C.G.P.**, por no comparrrtir en abiosluto de decisión, interpone y sustenta recurso judicial ordinario de **APELACIÓN**

Por tal virtud solicita al **Honorable Despacho Judicial**, que se sirva atender y resolver **de fondo y en concreto** sobre las siguientes;

PRETENSIONES:

Con el mas ponderado sentimiento de consideración y respeto para con la majestad de la justicia y sus dispensadores, la parte impugnante **Solicita** al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá **D.C.-Sala Especializada Civil**, que se haga lo siguiente:

Examine en estricto derecho el asunto objeto de controversia.

Revoque integralmente la decisión judicial de primera instancia objeto de impugnación.

Ordenar y decretar la cautela solicitada por la activa demandante

FUNDAMENTOS LEGALES:

El Código General del Proceso determina y nos enseña en el cuerpo de su texto lo siguiente:

ARTÍCULO 320. FINES DE LA APELACIÓN. El recurso de apelación **tiene por objeto** que el superior **examine la cuestión decidida, únicamente** en relación con los reparos **concretos formulados por el apelante**, para que el superior **revoque** o reforme **la decisión**.

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.

ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son **apelables** las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

(...)



8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.

ARTÍCULO 322. OPORTUNIDAD Y REQUISITOS. El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:

(...)

La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito **dentro** de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.

(...)

3. En el caso de la apelación de autos, el apelante **deberá sustentar** el recurso ante el juez que dictó la providencia, **dentro** de los tres (3) días siguientes a su notificación, (...) **DESTACADOS SON NUESTROS**

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO PROPUESTO:

LA MEDIDA CAUTELAR PREVIA solocotada a instancia del **Juzgado A-Quo**, es **PROCEDENTE, PERTINENTE Y ADMISIBLE** por reunir-cumplir los requisitos de hecho y derecho que ha determinando **reiteradamente** la **Honorable Corte constitucional** sobre su procedencia esto es; **(I)** Que la solicitud de protección tenga vocación aparente de viabilidad por estar respaldada en fundamentos: **(a)** fácticos posibles y **(b)** jurídicos razonables, es decir, que exista la apariencia de un buen derecho (**fumus boni iuris**); **(II)** Que exista **un riesgo probable** de que la protección del derecho invocado o la salvaguarda del interés público **pueda verse afectado considerablemente por el tiempo transcurrido** durante el trámite, esto es, **que haya un peligro** en la demora (**periculum in mora**) y **(III)** Que la medida provisional **NO** genere un daño **desproporcionado** a quien afecta directamente.

Al respecto, **LA CORTE CONSTITUCIONAL** en **SENTENCIA C-043 DE 2.021**, al respecto en punto de la discusión ha precisado lo siguiente:

(...)

6.3.1. LAS MEDIDAS CAUTELARES Y LA LIBERTAD DE CONFIGURACIÓN LEGISLATIVA EN MATERIA PROCESAL. REITERACIÓN DE JURISPRUDENCIA

LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE CONSTITUCIONAL ha sostenido que las medidas cautelares **SE CARACTERIZAN** porque a través de ellas **EL ORDENAMIENTO JURÍDICO PROTEGE PROVISIONALMENTE**, mientras dura el proceso, **LA INTEGRIDAD DE UN DERECHO DISCUTIDO DENTRO DEL MISMO**. Además **DE GARANTIZAR** que la decisión adoptada logre ser materialmente ejecutada.

Ha señalado también **QUE LA TUTELA CAUTELAR** tiene amplio sustento **Constitucional**, puesto que desarrolla **el principio de eficacia** de la administración de justicia, **EL DERECHO DE LAS PERSONAS A ACCEDER A ELLA** y contribuye a la igualdad procesal (arts. 13, 228 y 229 C.P). En esa medida, **LAS PERSONAS TIENEN DERECHO A CONTAR CON MECANISMOS PARA ASEGURAR LA EFECTIVIDAD DE LAS SENTENCIAS FAVORABLES**, los cuales contribuyen a "un mayor equilibrio procesal, en la medida que asegura **QUE QUIEN ACUDA A LA JUSTICIA MANTENGA**, en el desarrollo del proceso, **UN ESTADO DE COSAS SEMEJANTES AL QUE EXISTÍA CUANDO RECURRIÓ A LOS JUECES**". En cuanto a la parte que soporta el peso de la medida cautelar, la jurisprudencia constitucional ha estimado que aun cuando puede afectar sus intereses, **NO PUEDE ASIMILARSE A UNA SANCIÓN**, porque la razón de ser es la de garantizar **UN DERECHO ACTUAL O FUTURO**.

De igual modo, esta Corporación ha establecido **QUE, DADA SU FINALIDAD**, las medidas cautelares se caracterizan por ser instrumentales, **PROVISIONALES**, accesorias, **PREVENTIVAS** y **URGENTES**.

(...)



EL CARÁCTER **PROVISIONAL** se deriva de que permanecen **VIGENTES** mientras subsistan los supuestos **DE HECHO** o **DE DERECHO** que originaron **SU IMPOSICIÓN**. Además, porque “**son susceptibles de modificarse o suprimirse a voluntad del beneficiado con ellas o por el ofrecimiento de una contragarantía por el sujeto afectado Y, DESDE LUEGO, CUANDO EL DERECHO EN DISCUSIÓN NO SE MATERIALIZA**”. (...) Finalmente, de acuerdo **con circunstancias particulares**, se caracterizan **POR SER PREVENTIVAS Y URGENTES**, sobre todo porque, como se verá en seguida, están regidas por el principio de *periculum in mora*, según el cual, **NO ADOPTARLAS PRONTO** podría **AUMENTAR EL RIESGO** de que se presenten daños **irreversibles** en el derecho pretendido y, en esa medida, **HACERLO OPORTUNAMENTE** previene tal posibilidad.

LA JURISPRUDENCIA CONSTITUCIONAL ha considerado que deben darse **DOS PRESUPUESTOS ESENCIALES** para decretar una medida cautelar, **A EFECTOS DE ASEGURAR** su proporcionalidad y congruencia. El *periculum in mora* (o peligro en la demora), “tiene que ver con el riesgo de que al no adoptarse la medida cautelar **sobrevenga un perjuicio o daño mayor** del que se expone en la demanda, **que, de no precaverse, transforme en tardío el fallo definitivo**. Tiene igualmente que ver **CON UN TEMOR FUNDADO** de que el derecho se frustre o sufra menoscabo durante la sustanciación del proceso”^[53]. Y el *fumus boni iuris* (o apariencia de buen derecho), que “**aduce a un principio de veracidad** en cuanto a la afectación del derecho invocado como fundamento de la pretensión **principal**”. (...) **DESTACADOS SON NUESTROS**

LAS MEDIDAS CAUTELARES DETERMINADAS POR EL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO EN EL ART 590 NUMERAL 1, LITERAL C, son aquellas medidas cautelares que, **EN CRITERIO** de la Doctrina y Jurisprudencia Nacional mayormente aceptada, ha dicho **QUE SON MEDIDAS CAUTELARES DE TIPO INNOMINADO** cuyo contenido se encuentra **INDETERMINADO** para que sea la autoridad judicial quien se encargue de **ELABORAR AQUELLA QUE RESULTE MÁS ADECUADA PARA EL CASO ESPECÍFICO** que en ese momento se encuentre resolviendo

La expresión contenida en el **LITERAL C, DEL NUMERAL 1, ART 590 C.G.P., CUALQUIER OTRA MEDIDA** es una medida cautelar **INNOMINADA**, pues la expresión es indeterminada, pero que el juez **DEBERÁ BUSCAR Y HALLAR LA RAZONABILIDAD** de la cautela solicitada por el litigante para **LA PROTECCIÓN DEL DERECHO OBJETO DEL LITIGIO**, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado **O ASEGURAR LA EFECTIVIDAD DE LA PRETENSIÓN DE LA DEMANDA JUDICIAL EN DESARROLLO**.

Frente a las llamadas **MEDIDAS CAUTELARES INNOMINADAS** según el texto del **LITERAL C, NUMERAL 1, ART 590 DEL C.G.P., LA EXCELSA CORTE CONSTITUCIONAL, entre otras** en reciente pronunciamiento, **SENTENCIA C-043 DE 2.021** al respecto en punto de la discusión ha precisado lo siguiente:

(...)

6.3.4. LAS MEDIDAS CAUTELARES EN LOS PROCESOS DECLARATIVOS. CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO **Y OTROS PROCEDIMIENTOS**

El Código General del Proceso establece en su Libro IV las “**MEDIDAS CAUTELARES Y CAUCIONES**”.

Para lo que interesa a la presente demanda, la Sala se referirá a los **ARTÍCULOS 588 Y 590 DEL CGP**, porque regulan **respectivamente el término** en que debe resolverse la solicitud de medida cautelar y las que son aplicables en los procesos declarativos. Esto es así porque los demandantes construyen el cargo por trato desigual comparando la norma acusada con estas dos disposiciones.

EL ARTÍCULO 588 DEL C.G.P. SOSTIENE que, si la medida cautelar se solicita por fuera de audiencia, “**EL JUEZ RESOLVERÁ, A MÁS TARDAR, AL DÍA SIGUIENTE DEL REPARTO O A LA PRESENTACIÓN DE LA SOLICITUD**”. Es decir, **DE INMEDIATO**.



Precisa que para la medida de embargo o de inscripción de demanda sobre bienes sometidos a registro, el juez comunicará esta decisión al registrador por el medio más expedito.

Ahora bien, **EL ARTÍCULO 590** contiene las reglas que deben seguirse para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares en los procesos declarativos.

Consta de dos numerales. El primero señala las medidas cautelares que son procedentes, lo cual hace en **TRES LITERALES**, así: (...)

c) CUALQUIER OTRA MEDIDA QUE EL JUEZ ENCUENTRE RAZONABLE para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado **O ASEGURAR LA EFECTIVIDAD DE LA PRETENSIÓN.**

(...)

Sobre esta disposición del Código General del Proceso, especialmente su **LITERAL "C"**, el legislador destacó como un hecho jurídicamente **novedoso** la introducción de las medidas cautelares **innominadas** o **atípicas**, siguiendo la tendencia **de otras leyes nacionales** y del mundo jurídico iberoamericano:

"Como se explicó anteriormente, **una de las principales novedades** del proyecto de ley consiste en el enriquecimiento del inventario de medidas cautelares mediante la consagración de **UNA MEDIDA INNOMINADA** que puede ser solicitada en los procesos declarativos **desde** la presentación de la demanda.

LA MEDIDA CAUTELAR INNOMINADA CONSISTE EN CUALQUIER MEDIDA que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado **O ASEGURAR LA EFECTIVIDAD DE LA PRETENSIÓN.** Actualmente esta medida está consagrada en la legislación nacional en procesos especiales regulados por la Decisión 486 de 2000 de la Comunidad Andina de Naciones (artículos 245 al 249), la Ley 256 de 1996 (artículo 31) y la Ley 472 de 1998 (artículos 17, 25 y 26), entre otros. Asimismo, la medida cautelar innominada está incluida en las más importantes jurisdicciones de Iberoamérica".

A su vez, **LA CORTE CONSTITUCIONAL** se ha referido a las medidas cautelares **INNOMINADAS** en **LA SENTENCIA C-835 DE 2013**. Sostuvo que se caracterizan **PORQUE NO ESTÁN PREVISTAS EN LA LEY** y responden **a la variedad de circunstancias** que se pueden presentar. Igualmente, recordó que no son viables de oficio y solo pueden imponerse **PARA "PROTEGER CIERTOS DERECHOS LITIGIOSOS**, prevenir daños **O ASEGURAR LA EFECTIVIDAD DE LAS PRETENSIONES**, dentro de parámetros que, para su imposición, son claramente delineados por el legislador". Por último, **DESTACÓ LA FINALIDAD QUE SE ATRIBUYE A CUALQUIER MEDIDA CAUTELAR:** "prevenir que pudiera quedar ilusoria la ejecución del fallo o cuando hubiera fundado temor de que una de las partes pueda causar lesiones graves o de difícil reparación al derecho de la otra". (...) **DESTACADOS SON NUESTROS**



EN SENTENCIA C-379 2.004, LA EXCELSA CORTE CONSTITUCIONAL PRECISÓ: (...) Para la **CORTE**, las medidas cautelares, son aquellos instrumentos con los cuales el ordenamiento **PROTEGE, DE MANERA PROVISIONAL**, y mientras dura el proceso, **LA INTEGRIDAD DE UN DERECHO** que es controvertido en ese mismo proceso. De esa manera el ordenamiento **PROTEGE PREVENTIVAMENTE** a quien acude a las autoridades judiciales **A RECLAMAR UN DERECHO**, con el fin **DE GARANTIZAR** que la decisión adoptada sea materialmente ejecutada. Por ello, esta Corporación señaló, en casos anteriores, **QUE ESTAS MEDIDAS BUSCAN ASEGURAR** el cumplimiento de la decisión que se adopte, porque los fallos serían ilusorios si la ley no estableciera mecanismos para asegurar sus resultados, impidiendo la destrucción o afectación del derecho controvertido.

Las medidas cautelares **TIENEN AMPLIO SUSTENTO CONSTITUCIONAL**, puesto que desarrollan el principio de eficacia de la administración de justicia, **SON UN ELEMENTO INTEGRANTE DEL DERECHO DE TODAS LAS PERSONAS A ACCEDER A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA** y contribuyen **A LA IGUALDAD PROCESAL**. Sin embargo, la Corte ha afirmado que "aunque el Legislador, goza de una considerable libertad para regular el tipo de instrumentos cautelares y su procedimiento de adopción, debe de todos modos obrar cuidadosamente, por cuanto estas medidas, por su propia naturaleza, se imponen a una persona antes de que ella sea vencida en juicio. Por ende, ... **LOS INSTRUMENTOS CAUTELARES**, por su naturaleza **PREVENTIVA**, pueden llegar a afectar el derecho de defensa y el debido proceso, en la medida en que restringen un derecho de una persona, antes de que ella sea condenada en un juicio. (...) **DESTACADOS SON NUESTROS**

ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO:

En el orden de lo precisado, **NO** hay duda alguna que la solicitud impetrada por el demandante satisface los requisitos y exigencias **FORMALES** y **SUSTANCIALES** que informan los **Arts. 83 Inc 3, Art y 590 Núm. 1, Literal C, del C.G.P.** La cautela solicita **ES PROCEDENTE, PERTINENTE Y ADMISIBLE** de conformidad con los hechos narrados en el libelo demandatario, los medios probatorios documentales **adjuntos** a las misma **SUMARIOS** y **DE MOSTRATIVOS** de los hechos y pretensiones de la demanda (**AUN NO CONTROVERTIDOS**) y a **LA NECESIDAD** y **URGENCIA** de la misma ante la emitente **AMENAZA DEL DESPOJO** de **LA POSESIÓN MATERIAL** del bien inmueble urbano objeto de litigio **Y PARA GARANTIZAR EL OBJETO DE ESTE LITIGIO** ante **LA AMENAZA LATENTE DE DESPOJO**.

Sobre ese particular, **LA DOCTRINA** más probable existente ha precisado que **LAS MEDIDAS CAUTELARES SON PROVIDENCIAS** adoptadas **ANTES, DURANTE** o después de un proceso **PARA ASEGURAR O GARANTIZAR LA EFICACIA DE LOS DERECHOS OBJETO DE CONTROVERSIAS JUDICIALES**. Las cautelares, en rigor, **NO SON UN PROCESO**

LAS MEDIDAS CAUTELARES constituyen un recurso jurídico **PARA PRESERVAR LA MATERIA DEL JUICIO** o para **EVITAR UN DAÑO** que puede ocasionarse con motivo de la duración del procedimiento, **SE BASAN EN LA TEORÍA DE LA APARIENCIA DEL BUEN DERECHO** y **EL RIESGO DE LA SITUACIÓN QUE SE PRESENTA COMO CAUSA DE PEDIRLA** ante el juzgador. Uno de los mecanismos necesarios y trascendentales en **EL PROCESO CIVIL**, qué duda cabe, **ES LA TUTELA CAUTELAR**, que tiene por objeto **ASEGURAR LA EFICACIA Y EFECTIVIDAD DE LA DECISIÓN FINAL QUE EMITE EL JUEZ EN LA SENTENCIA**. Este objeto se torna necesario como consecuencia del transcurrir del proceso, la dilación de los plazos procesales, la indebida actuación de algunos abogados litigantes, la excesiva carga procesal, así como la carencia de recursos técnicos en los órganos de justicia, que, combinados, hacen que el proceso se prolongue más allá del tiempo que la norma prevé para la solución de aquel conflicto de intereses o incertidumbre jurídica.



A esta realidad no escapa **la norma procesal**. Por ello, el Estado faculta al órgano jurisdiccional, **PREVIA SOLICITUD DE LA PARTE INTERESADA**, a adoptar medidas destinadas **ASEGURAR EL RESULTADO** del proceso mientras este va transcurriendo. Sin embargo, no basta con el pedido o la pretensión cautelar para obtener una resolución en tal sentido. Se requiere, además, de determinados presupuestos para lograrlo: **el fumus boni iuris** y **el periculum in mora**. **LA TUTELA CAUTELAR** está constituida **por el conjunto de actos al interior** de un proceso judicial (**actos jurídico procesales**) que buscan, a través de una decisión judicial, **GARANTIZAR LOS EFECTOS DE LA SENTENCIA** que se puede, eventualmente, dar en un proceso principal. En tal sentido, se hace manifiesta aquí **LA IDEA DE INSTRUMENTALIDAD DEL PROCESO CAUTELAR**, el mismo que depende de un proceso **principal** en el cual está plasmada **la pretensión** del actor en dicho proceso **Y CUYA CAUTELA ESTÁ DIRIGIDA A QUE SE GARANTICE ESA PRETENSIÓN**.

Allorio señala que, sin atacar directamente la autonomía procesal de la cautela, esta se encuentra fuera de la injerencia propia del derecho procesal. En efecto, **sostiene que todo aquel que sea titular de un derecho material** o que reclame serlo tiene a su vez y sobre ese mismo derecho, **otro denominado derecho sustancial de cautela**”

EL DERECHO DE ACCIÓN que tiene el demandante en el proceso **NO SE LIMITA ÚNICAMENTE** a la posibilidad de recurrir al órgano jurisdiccional y materializar su pretensión en una demanda, que da inicio al proceso judicial, **sino que también tiene la prerrogativa** de lograr por parte de dicho órgano una decisión, **QUE LE GARANTICE** el resultado **EFFECTIVO DE LO DECIDIDO EN AQUEL PROCESO** en el cual plateo su pretensión originaria. De esta forma, cuenta con un mecanismo que le asegura que no solamente pueda obtener una decisión favorable, **SINO QUE MIENTRAS DURE EL PROCESO JUDICIAL**,

Tiene la plena seguridad de que dicha decisión **VA A PODER SER CUMPLIDA Y EJECUTADA**. Es importante poner en consideración **QUE LA TUTELA CAUTELAR** cuenta **CON UNA AUTONOMÍA PROCEDIMENTAL** en cuanto a su trámite, forma de presentación, requisitos, concesión por parte del juez, forma o manera de ser concedida, ejecución, etc.;

LO CUAL DISTA DE LA PRETENSIÓN PRINCIPAL que detenta el demandante en un proceso principal, cuyo trámite secuencia y plazos no se encuentran vinculados al procedimiento cautelar (**SALVO EN LA MEDIDA CAUTELAR FUERA DE PROCESO**), ello porque que el objeto en cada caso **DIFIERE EL UNO DEL OTRO** en razón de lo que buscan en cada caso. Desde el punto de vista de su tramitación o procedimiento, **EL PROCESO CAUTELAR ES INDEPENDIENTE** del proceso **PRINCIPAL**, en razón de que aquel se tramita en cuaderno especial y sigue en trámite **DIFERENTE SIN IMPORTAR EL ESTADO PROCESAL EN EL QUE SE ENCUENTRA EL PRINCIPAL**

ESTA AUTONOMÍA ES ESENCIAL ordenar mejor el proceso y para una tramitación **MÁS RÁPIDA**, evitando el entorpecimiento mutuo de ambos procesos, **GARANTIZAR** además la reserva de los actos procesales necesarios para el dictado oportuno de la medida **INDEPENDIENTEMENTE** de la demanda principal. Claro es que las medidas cautelares **TIENEN POR CARACTERÍSTICAS SER** instrumentales, **PROVISIONALES**, mutables o flexibles, **DESTINADAS A ASEGURAR PREVENTIVAMENTE LOS EVENTUALES RESULTADOS** que recién cobrarán consistencia cuando se resuelve en tal sentido la pretensión **principal**, todo lo cual requiere pasar por un trayecto.



Se debe, además, **dictar inaudita parte**, es decir, sin audiencia del afectado, para así evitar la posible frustración por parte del demandado.

Es muy importante recalcar también que el conocimiento para decretarlas **ES EN GRADO DE APARIENCIA**, no dé certeza, puesto que buscan su credibilidad basados en una verdad absoluta. No obstante, **no producen efectos de cosa juzgada material**, no causan instancia, su otorgamiento **no supone prejuzgamiento**, no tienen incidencia directa sobre la relación procesal, son de ejecutabilidad **INMEDIATA** y revisten por último **CARÁCTER URGENTE** y deberán ser canceladas, **SI LA PRETENSIÓN PRINCIPAL ES DECLARADA IMPROCEDENTE**.

Respecto de la oportunidad **EN QUE PUEDE OPERAR LA MEDIDA CAUTELAR**, esta puede ser solicitada y concedida **ANTES** del proceso **O CON POSTERIORIDAD AL INICIO ESTE**.

Siguiendo a **Carnelutti** y a **Calamandrei** podemos decir que la medida cautelar tiene como función «evitar que se realicen por el demandado, durante el curso del proceso, actos que impidan **O DIFICULTEN LA EFECTIVIDAD DE LA SATISFACCIÓN DE LA PRETENSIÓN QUE SE EJERCITA**».

Lo que se busca es mantener **UN ESTATU QUO** respecto de determinadas situaciones **VINCULADAS A LA PRETENSIÓN PRINCIPAL**, ya que en caso ello no se pueda hacer de manera preventiva, **LA DECISIÓN FINAL NO SERÁ PLENAMENTE CUMPLIDA**. De ahí la necesidad del dictado de medidas cautelares **QUE ASEGUREN EL RESULTADO DEL PROCESO PRINCIPAL**, que debe estar claramente delimitado

VEROSIMILITUD DEL DERECHO (FUMUS BONI IURIS)

El término **fumus boni iuris** significa “**humo de buen derecho**”. No se requiere **la existencia de certeza**, porque ello se da con la decisión **final** sobre el fondo en el proceso **principal**. Sin embargo, mientras ello se manifieste, basta con que se pueda poner en conocimiento del juez **LA EXISTENCIA DE UNA APARIENCIA EN EL DERECHO** solicitado, para lo cual es necesario darle el alcance al juez **DE LA EXISTENCIA DE UN DERECHO** y que el juez pueda valorarlo para dictar una medida **PROVISIONAL** y **URGENTE** en razón **DE LA PROBABILIDAD** que le asiste al demandante.

PELIGRO EN LA DEMORA (PERICULUM IN MORA)

Peligro **es el riesgo** o contingencia **inminente de que suceda algún mal**. En el derecho procesal no puede ser otra cosa **que la potencia o la idoneidad** de un hecho **para ocasionar** el fenómeno **DE LA PÉRDIDA** o disminución de un bien o el sacrificio, o la restricción de un interés **QUE SEA TUTELADO** o la forma de un derecho subjetivo o la de un interés jurídico.

En el sub lite, la medida cautelar solicitada además de ser procedente, pertinente y admisible de cara con los dictados de la ley, **ES RAZONABLE** para **LA PROTECCIÓN DEL DERECHO OBJETO DEL LITIGIO** y **ASEGURAR LA EFECTIVIDAD** de las pretensiones de **LA ACCIÓN JUDICIAL** por la que se procede



LA LEGITIMACIÓN EN DERECHO Y LOS INTERESES del demandante en este asunto están **PLENAMENTE ACREDITADOS** en el trámite procesal que nos ocupa a partir de los hechos que sirven de sustento a **todas** las pretensiones y los múltiples medios probatorios documentales aportados

LA EXISTENCIA DE LA AMENAZA y **LA EMINENTE VULNERACIÓN** de los derechos fundamentales e intereses económicos y de todo orden de los demandantes están plenamente demostrados como quiera que **EL HONORABLE JUZGADO 71 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, en un procedimiento judicial en el cual, ha sido inducido a errores por los allá demandantes, amenaza los derechos e interés de **RENTA AUTOS BGL S.A.S.** de posesión material del bien inmueble objeto de usucapion

LA NECESIDAD, EFECTIVIDAD Y PROPORCIONALIDAD DE LA MEDIDA: Esta solicitud **ES NECESARIA, ES EFECTIVA** y **ES PROPORCIONAL** para conjurar **LA AMENAZA EXISTENTE** de despojo **DE LA POSESIÓN MATERIAL** del bien inmueble urbano atrás identificado. Como quiera que **EL DERECHO** que nos mantiene en litigio **ES UN DERECHO REAL**, solo con el decreto de la cautela solicitada cesará **PROVISIONALMENTE** la amenaza fundada existente y real. La cautela solicitada **ES PROPORCIONAL** por cuanto los demandados (**TITULARES DEL DERECHO DE DOMINIO DEL BIEN INMUEBLE URBANO SOBRE EL QUE RECAE ESTA CAUTELA**), tendrán a su alcance **LA ACCIÓN JUDICIAL REIVINDICATORIA DEL DERECHO DE DOMINIO**, de la cual, podrá hacer uso en cualquier momento. (...)

Colofón de todo lo atrás determinado, **en el sub examen** es procedente, pertinente y admisible la medida cautelar solicitada **PARA ASEGURAR, GARANTIZAR Y, CONSERVAR LA POSESIÓN MATERIAL** del bien inmueble urbano **EVITAR EL DESPOJO** y, **LA EFICACIA DE LOS DERECHOS OBJETO DE LA CONTROVERSIA JUDICIAL**, máxime si tenemos en cuenta que este asunto que los medios probatorios documentales públicos y privados adjuntos **NO HAN SIDO CONTROVERTIDOS**, existe liminarmente **APARIENCIA DE BUEN DERECHO** en cabeza de los demandantes, el título documento privado **QUE ACREDITA LA COMPRA** del derecho objeto del litigio goza **DEL DOBLE PRINCIPIO** de acierto y de legalidad, pues **NO** ha sido controvertidos, **NO** ha sido tachado de falso, **NO** ha sido objetado e impugnando bajo ningún aspecto, por los titulares de la **ACCIÓN JUDICIAL REIVINDICATORIA DEL DERECHO DE DOMINIO** por ello, la cautela solicitada **ES PROCEDENTE, NECESARIA Y URGENTE. SI**, se revisa en estricto derecho, el asunto que motiva la suplica cautelar, **es decir**, los hechos **externos** del proceso judicial que motivan la petición cautelar, **SURGEN LA INMEDIATA NECESIDAD Y URGENCIA** de la cautela solicitada, pues con ella se conjurará el pretendido **DESPOJO** del bien inmueble urbano pues la sentencia judicial de restitución de inmueble mencionada **NO** produce efectos legales de ninguna naturaleza contra el aquí demandante, quien en es trámite procesal es el **TERCERO** con derecho a aponerse a la entrega de presunto inmueble arrendado según **ART 309 DEL C.G.P.**

Como colofón, tiénesse como verdad jurídica procesal **probada** lo siguiente: **LA CAUTELA SOLICITADA** por la demandante, además de ser procedente, pertinente y admisible por las razones jurídicas atrás explicadas, **NO ES OPONIBLE** a la decisión del **JUZGADO 71 CIVIL MUNICIPAL** atrás mencionado, **COMO TAMPOCO DES-AUTORIZA** aquella sentencia judicial de fecha **10 DE JULIO DE 2.019**, prohiendo inseguridad jurídica a tal decisión pues, rememorese que la medida cautelar solicitada **ES TEMPORAL**, con ella lo que se busca y pretende de cara con los mandatos legales es **ASEGURAR, GARANTIZAR Y PRESERVAR LA MATERIA DEL JUICIO Y LA EFICACIA DE LOS DERECHOS OBJETO DE ESTA CONTROVERSIA JUDICIAL**, pues esta demostrado hasta hoy, más allá de meras suposiciones, **EL BUEN DERECHO** de la demandante en el asunto y esta probado **EL RIESGO** de la situación que se presenta (**EL DESPOJO JUDICIAL DE LA POSESIÓN MATERIAL DEL BIEN INMUEBLE OBJETO DE ESTE LITIGIO**).

Afirmase entonces, con todo respeto que **NO** le asiste razón al **Juzgado A-Quo** en sus apreciaciones y deicison motivos de este recurso.

D E B A N C O F I S . A .

DEFENSORES BANCARIOS, COMERCIALES Y FINANCIEROS Y EL USUARIO DE LOS SERVICIOS ESTATALES A CARGO DE LA NACIÓN



En los anteriores términos queda interpuesto a tiempo y sustentado en debida forma el recurso judicial de apelación enuniciado

De la Señora Jueza

Atentamente,

Bianca Duverlis Abdo Pisciotti
C.C. No. 52.902.066
T.P. Abg. No. 193.967
Apoderada Judicial GENERAL
DE DEBANCOFI S.A. Nit No. 900.240.678-7
Apoderada Judicial Especial
RENTA AUTOS BGL S.A.S.