JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá DC, trece (13) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 54-2018-00805-01

Procede el Despacho a decidir el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra el auto calendarado el 17 de junio de 2022, a través del cual el Juzgado 54 Civil Municipal de esta ciudad, dejó sin valor ni efecto una providencia anterior, así mismo declaró incumplido el acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes, terminó el proceso por pago total de la obligación, y dispuso la entrega de un depósito judicial y el levantamiento de medidas cautelares.

ANTECEDENTES

1.- En el asunto génesis del recurso, las partes celebraron conciliación el 19 de septiembre de 2019 (fl 106 de la actuación), en la que se acordó el pago a cargo de la demandada por valor de \$32.000.000,00, concediéndose un plazo de 8 meses para ello, además del desistimiento de las acciones penal y disciplinaria que impulsó ésta contra el ejecutante.

El pago de dicha suma se efectuó el último día del plazo acordado (19 de mayo de 2020), circunstancia que reconoce el ejecutante y sobre el cual no hay desacuerdo.

En lo concerniente al desistimiento de la denuncia y queja entabladas, se adujo que aunque no acreditó la demandada el cumplimiento de ese compromiso adquirido en la conciliación, la actuación penal fue archivada por atipicidad y la actuación disciplinaria se terminó una vez se puso en conocimiento de la autoridad que surtía el trámite, el aludido acuerdo conciliatorio, arribando así a la decisión objeto de la alzada que ocupa la atención del Despacho.

2.- Inconforme con la decisión, la parte actora pidió revocar la decisión alegando: i.) que la consignación aunque tuvo lugar dentro del plazo estipulado, se hizo en el Banco Agrario a órdenes del proceso y no a la cuenta del ejecutante, ii.) que la ejecutada nunca desistió de las evocadas acciones (penal y disciplinaria), añadiendo que fue requerida en tres ocasiones por el *a quo* para que acreditara esa carga, lo cual no fue posible en año y medio que trascurrió durante tales requerimientos, iii.) que el Juzgado 54 Civil Municipal dentro del asunto dictó auto que declaró el incumplimiento del acuerdo y ordenó seguir la ejecución el 21 de febrero de 2022, que finalmente fue dejado sin efecto, amén de las desacertadas herramientas procesales a las que acudió el extremo demandado, oponiéndose oportunamente la apelante.

3.- Mediante providencia del 1° de agosto hogaño (Cd 1, archivo 19), el juez de primera instancia concedió la apelación en el efecto devolutivo.

4.- La apelante sustentó la alzada en forma oportuna, según se aprecia en el archivo 4 del cuaderno 2, sin pronunciamiento de la parte demandada ante esta instancia.

CONSIDERACIONES

1.- De acuerdo con lo expuesto en el encabezado y antecedentes de esta providencia, la alzada se dirige contra la decisión del 17 de junio de 2022 dictada por el *a quo*, que entre otras, terminó el proceso por pago de la obligación, cumpliéndose así el numeral 7° del artículo 321 del estatuto procesal vigente, esto es, dando la calidad de apelable a la decisión, por disponer la terminación del asunto.

2.- Aclarado lo anterior, conforme ha señalado el ejecutante en el asunto de la referencia, se celebró conciliación en la que además del pago de una suma dineraria, correspondía a la demandada desistir ante las autoridades respectivas, de las acciones penales y disciplinaria impulsadas por ellas.

No obstante, según lo anterior, es preciso señalar que el demandante se ha enfocado más en las formas que en los fines de la evocada conciliación, persistiendo en el incumplimiento del acuerdo.

3.- A pesar de ello, se ajusta a derecho la decisión atacada, pues si bien no se acreditó puntualmente que la demandada haya gestionado ante las autoridades respectivas los desistimientos de las acciones a su cargo, a la fecha en que fue proferida la decisión ya se tenía certeza de la culminación de ambas actuaciones, una por atipicidad, en el caso penal, y otra que culminó apenas se puso en conocimiento de la Judicatura el acuerdo alcanzado por las partes, que allí se trató de la quejosa y el indagado, es decir, se corroboró, a la fecha de la decisión, que el fin perseguido en la conciliación se satisfizo plenamente, aunque la demandada no hubiese desplegado actuación encaminada a ese fin.

En otras palabras, itérese, el auto que puso fin al proceso, atacado en apelación, fue dictado cuando el operador judicial verificó ante sí el estado de cosas dispuesto en la conciliación a saber: i. el pago de la suma de \$32.000.000,00 a cargo de la demandada, así como ii. el fin de las actuaciones cuyo desistimiento motivó, entre otros, la suscripción del acuerdo.

Ahora, que para el fin de dichas actuaciones no se haya contado con la participación de la demandada bajo el respectivo desistimiento, es apenas un aspecto accesorio, pues el fin de la conciliación no era en sí el desistimiento, sino que más allá del medio utilizado, el interés del ejecutante era que cesaran de manera definitiva las actuaciones adelantadas en su contra, circunstancia que se verificó y derivó en la decisión censurada.

Además, no indicó puntualmente la censora, la fecha exacta en que la autoridad penal archivó la actuación, por tanto, no puede afianzarse la declaratoria de incumplimiento, toda vez que no hay certidumbre del mismo, pudiendo, inclusive, haberse terminado ese sumario antes de la celebración del acuerdo.

En lo que se refiere a que la demandada haya constituido depósito judicial por la suma acordada, en lugar de dejar a disposición los recursos en la cuenta del ejecutante, tampoco hace mella en la decisión atacada, comoquiera que el *a quo* cuenta con la facultad de hacer entrega de los

dineros una vez encuentre que existe mérito para ello, aunque dado el efecto en que se concedió la alzada, y ante las particularidades del caso, podía hacer efectiva la entrega del título a pesar del trámite de segunda instancia.

En cuanto a que si se utilizó equívocamente alguna herramienta procesal para poner en vilo la providencia que declaró el incumplimiento de la conciliación, por parte del demandado, tal circunstancia tampoco ostenta la fuerza necesaria para fustigar la terminación del proceso, pues como se indicó, al adoptarse esa decisión se contaban con los presupuestos necesarios para ese fin, debiéndose descartar cualquier alegato relacionado con que operaba un recurso ordinario en lugar de un incidente, o viceversa.

4.- En consecuencia, se confirmará la providencia atacada por encontrarla ajustada a derecho, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del compendio procesal, no habrá condena en costas por no aparecer causadas, esto es, porque no medió participación del extremo demandado para mantener la decisión apelada.

Con base en las razones que anteceden, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia dictada por el Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá el 17 de junio de 2022, de acuerdo con lo consignado en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: ABSTENERSE de condenar en costas.

TERCERO: DEVOLVER las diligencias al juzgado de origen. Ofíciense.

NOTIFÍQUESE,

Firmado electrónicamente
CLAUDIA MILDRED PINTO MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.   La providencia anterior se notifica por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No.4 fijado el 16 de enero de 2023 a la hora de las 8:00 A.M.   Luis German Arenas Escobar Secretario

Car

Firmado Por:
Claudia Mildred Pinto Martinez
Juez
Juzgado De Circuito

Civil 016
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **502645c3ce74a92182ebfb3ed1f385ec99f2efb5c64d5032f5e4da71988ddbec**

Documento generado en 13/01/2023 01:46:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>