Doctora

CLAUDIA MILDRED PINTO MARTINEZ

JUEZ 16 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.

E. S. D.

REF.: PEOCESO DE ACCION REIVINDICATORIA DE MAYOR CUANTIA

DEMANDANTE: JESUS ADONAI OCHOA FORERO

DEMANDADOS: CARLOS EMILIO RODRIGUEZ ROA Y OTRA.

RADICACION NUMERO: 03-2008-00637

ASUNTO: ESCRITO PARA INTERPONER RECURSO DE REPOSICION Y EL DE APELACION EN SUBSIDIO, CONTRA EL AUTO DEL 26 DE OCTUBRE DE 2022, QUE RECHAZA DE PLANO LA NULIDAD PROPUESTA POR EL DEMANDANTE, ORIGINADA EN LA SENTENCIA ADIADA EL 14 DE JULIO DE 2020, PARA QUE SE REVOQUE, Y EN SU LUGAR EL DESPACHO, DECLARE DICHA NULIDAD EN LA FORMA SOLICITADA.

MANUEL JOAQUIN ARRIETA RODRIGUEZ, Abogado en ejercicio, conocido de autos en el Proceso en referencia, como apoderado judicial del Demandante, cuyo derecho de postulación no ha sido revocado por sus hijos herederos: JULIO ADONAI OCHOA GONZALEZ y BLANCA CECILIA OCHOA GONZALEZ DE ULLOA, mandato que no termina con la muerte del poderdante, muy respetuosamente me dirijo a su Honorable Despacho, para en tiempo y dentro de la oportunidad procesal prevista en los artículos 319 a 323 del C.G.P., interponer el recurso de Reposicion y en subsidio el de Apelacion, contra el auto interlocutorio de fecha 26 de octubre y notificado en el estado electrónico No. 108 del 27 de octubre de 2022, en el que se Resuelve: Rechazar de plano la Nulidad propuesta, conforme a las razones que anteceden, para que se REVOQUE y en su lugar o remplazo, se DECLARE la Nulidad alegada, la cual se origina en la sentencia del 14 de julio de 2020, mediante la cual, se Resuelve: Declarar que ha operado la COSAJUZGADA, se desestiman las Pretensiones de la Demanda, se dio por terminado el Proceso, y condena en costas a la parte actora. La Nulidad invocada se impetro, de acuerdo a la expresión de las razones legales indicadas en aquel momento, las cuales ahora se reiteran en este escrito; la inconformidad prevalece, en razón de que no le asiste ningún fundamento legal al Despacho, para rechazar de plano dicha Nulidad e insistir en el error de interpretación de las normas adjetivas aducidas. La censura a la providencia recurrida, obedece al noble propósito de que sobre cualquier interés particular, impere el sagrado Derecho de la Justicia y la Moral

jurídica, para que no quede en impunidad la conducta dolosa y delictiva de la parte Demandada y su apoderado judicial, en su propio beneficio y en el de la llamada mafia de la toga, organización que tanto perjuicio le ha causado a la Rama Judicial del Poder Publico de la Nación; esta afirmación se apoya en la conducta delictiva desplegada por ellos, a lo largo y ancho de las actuaciones procesales, tanto del presente Proceso Reivindicatorio, como en el Proceso de Pertenencia distinguido con el Radicado No. 2006-723, iniciado en el Juzgado 17 Civil del Circuito de Bogotá, el que por arte de magia o realismo mágico, el Despacho incorporo totalmente en la motivación de la sentencia del 14 de julio de 2020, con base en la copia de la sentencia del 25 de octubre de 2013, dictada por la juez 2º civil del Circuito de Descongestión, como hecho absurdo por decir lo menos; mas aun, la parte demandada y su apoderado Alfonso Martínez Arévalo, se confabulan, para infringir la Ley Penal, los Códigos Civil, de Comercio y Civil General del Proceso, así como el Estatuto Disciplinario del Abogado, oponiéndose al desarrollo normal de ambos Procesos; además, los demandados Carlos Emilio Rodríguez Roa y su hermana Ana Isabel Rodríguez Roa de Escandón, celebran la Venta prohibida de los dos inmuebles a su apoderado judicial, Alfonso Martínez Arévalo, cuyos títulos escriturarios y los respectivos certificados de tradición obran en el Proceso, allegados por dicho apoderado; igualmente, obra en el expediente las pruebas de la condena y sanción disciplinaria proferida por el Consejo Superior de la Judicatura al mencionado apoderado judicial.

EXPRESION DE LAS RAZONES DE SUSTENTACION DE ESTOS RECURSOS:

- 1.- De manera comedida y respetuosa, se enlistan las razones y fundamentos legales, para la sustentación del recurso de Reposición, y el de Apelación en subsidio, para que el Despacho proceda a reconsiderar la decisión recurrida, por ser contraria a las normas allí citadas, declarando la prosperidad de la Nulidad incoada, y en caso de mantenerse dicha decisión, se conceda el recurso de Apelación, interpuesto subsidiariamente, ante la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, remitiendo el expediente digital que ya fue escaneado, para que sea admitido, y se surta la respectiva actuación ante el Superior.
- 2.- El Despacho, fundamenta la decisión censurada, mediante disquisición sobre las normas de los artículos 128, 130, 132 y 133 del C.G.P., haciendo precisiones de su interpretación, así: a.) En el numeral 1, alude a la preclusión e inadmisibilidad del Incidente de Nulidad; b.) en el numeral 2, se refiere al rechazo del Incidente de Nulidad, por ser promovido por fuera de termino; c.) en el numeral 3, hace mención al Control de Legalidad para corregir y sanear los vicios capaces de

configurar nulidades o irregularidades, las que no pueden alegarse en etapas siguientes; en el numeral 4, cita el párrafo del artículo 133, que apunta a las irregularidades que se tendrán por subsanadas, si no se impugnan oportunamente; d.) en el numeral 5, afirma que, el incidentante en su solicitud de nulidad, expone argumentos que debieron alegarse oportuna y previamente a la decisión que puso fin a la instancia, y es claro, que a la fecha ha fenecido esa oportunidad para alegar; e.) en el numeral 6, dice que, los hechos sobre los cuales se funda la nulidad ahora invocada, recaen en excepciones previas surtidas y decididas en el año 2010, y TRAS AGOTARSE LOS RECURSOS correspondientes contra las decisiones de la época, NO TUVO ÉXITO EL REPARO que se insiste en exponer dentro del aludido incidente. Esta apreciación del Despacho, es total y plenamente ERRADA Y EQUIVOCADA, porque precisamente, fue la parte demandada, la que formulo las excepciones previas de COSA JUZGADA Y LA DE PLEITO PENDIENTE, las que fueron negadas por decisión del Despacho; y por ello, interpuso dichos recursos, los cuales tampoco les prosperan, ya que el Tribunal Superior de Bogotá, confirman las decisiones del Despacho. Ante este exabrupto imperdonable del propio Despacho, surge la pregunta: Puede la Parte actora o Demandante, proponer Excepciones Previas?; en el numeral 7, se refiere al inciso 1º del artículo 134 ejusdem, que dice que las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o con posterioridad a esta, si ocurrieron en ella; no obstante, no solamente ya se dicto sentencia que impide la formulación del incidente, sino que tampoco se aprecia el surgimiento de alguna, con ocasión del respectivo fallo, particularmente en su notificación bajo los parámetros de ley y, en todo caso, el acto fue publicitado... Ciertamente, es verdad legal que, las Nulidades podrán alegarse también, con posterioridad a la sentencia dictada, cuando ellas ocurran en la misma. Precisamente, en razón de que los hechos que la estructuran y la configuran, se originan en la sentencia dictada el 14 de julio de 2020, que desata la instancia, se formulo el incidente de nulidad, ya que la oportunidad no ha fenecido, como equivocadamente se afirma; además, las irregularidades y los hechos que originan la nulidad alegada, están plenamente relacionados y explicitados, en los escritos del recurso de apelación interpuesto contra dicha sentencia; en el escrito de sustentación de ese recurso ante el Tribunal Superior, el que a la postre, resulto nugatorio, por razones oscuras que se suscitaron entre el juzgado y la Secretaria de la Sala civil; y en los hechos expresados para sustentar las causales de Nulidad invocada, los cuales obran todos en el expediente, motivo por el que me releva de volver a transcribirlos, solicitando se tengan como reproducidos en el presente escrito,

para que hagan parte integral del mismo, para los efectos legales pertinentes; f.) en el numeral 8, se dice que, aunado a lo dicho, debe tenerse en cuenta para todos los efectos procesales y legales, que el apoderado incidentante carece de mandato o poder de los herederos del demandante Jesús Adonai Ochoa Forero, en los términos del artículo 73 del estatuto procesal. Es notorio y salta de bulto el tremendo error del Despacho, al expresar que el apoderado carece de mandato o poder de los herederos del demandante; acaso dichos herederos le han revocado el poder para continuar con la representación judicial del actor; acaso, no es verdad, que la muerte del poderdante no extingue ni termina el mandato o poder conferido legalmente, cuando se ha ejercido el derecho de postulación; no es posible ni queremos pensar que el Despacho este parcializado a favor de la parte demandada y su apoderado, para beneficiarlos ilegalmente en sus indebida defensa, al negar por todos los medios el legítimo derecho de propiedad y titularidad del dominio que adquirió legalmente el demandante; pues, es innegable, que el Despacho se haya equivocado en forma reiterada, al abstenerse de valorar las pruebas aportadas y practicadas legalmente en el Proceso, y por el contrario, si tiene en cuenta y supervalora unas copias de sentencias, allegadas indebida e ilícitamente al Proceso; al apreciar y pronunciarse sobre el problema jurídico, surgido según la operadora judicial, confunde a sabiendas dos procesos judiciales disímiles y distintos, como son el de Pertenencia incoado por los demandados, y este Reivindicatorio, instaurado por el demandante, para erigir equivocadamente, que ha operado la cosa juzgada, cuando es evidente que, la Cosa Juzgada se presenta cuando, la parte que fue vencida en el primer proceso judicial, mediante sentencia ejecutoriada y en firme, vuelve a presentar otro proceso judicial, contra la misma parte demandada, con igual identidad de causa y objeto; sin embargo, en donde ella encuentra los elementos o presupuestos de la cosa juzgada, se observa que un proceso de pertenencia, no se puede tener como idéntico a un proceso de acción Reivindicatoria; no es admisible, que una Juez del Circuito, al momento de producir un fallo o sentencia, ignore que ya ella dentro de la actuación precedente, se había pronunciado y decidido mediante providencia ejecutoriada sobre las excepciones previas de cosa juzgada y pleito pendiente; o peor aun, desconocer decisiones del Superior, como ha ocurrido con la actuación desacertada de este proceso; o abstenerse de realizar el control de legalidad, para impedir vicios e irregularidades en la actuación procesal; o permitir la dilación y demora de este proceso, en seis (6) años, desde cuando las partes alegaron de conclusión, para proferir la sentencia del 14 de julio de 2020.

3.- Resulta fácil para el Despacho, ignorar las causales alegadas como fundamento de la Nulidad Procesal invocada, como son: 1.) La que se hizo consentir, cuando el Juez procede contra providencia ejecutoriada del Superior, prevista en el numeral 2 del artículo 133 del C.G.P., como allí se plantea en términos amplios y decisivos; 2.) La mencionada en el numeral 6 del citado artículo 133, que se hace consistir, cuando se omite la oportunidad para sustentar el recurso de apelación que se interpuso contra la referida sentencia del 14 de julio de 2020; 3.) La prevista en el numeral 7 del mismo artículo 133, referida a que el Juez que dicta la sentencia no participa o intervino al momento de citarse a las partes para alegar de conclusión; y 4.) La consagrada en el artículo 29 de la Constitución Política, que se refiere al derecho fundamental del Debido Proceso, y el de Defensa.

Aunado a lo dicho precedentemente, y como quiera que no le asiste razón alguna al Despacho, para rechazar de plano el Incidente de Nulidad, por las razones procesales, legales y probatorias expresadas en este escrito de sustentación de los recursos de Reposición y de Apelación en subsidio, muy respetuosa y comedidamente, solicito se digne revocar la providencia recurrida, para que en su remplazo, se declare la Nulidad Procesal impetrada, dentro de la oportunidad legal indicada en el estatuto civil procesal.

Dígnese, Honorable Juez, acceder a lo aquí peticionado, por ser legalmente de recibo y procedente.

En caso, de mantenerse la decisión del proveído impugnado, ruego se digne conceder el recurso de Apelación interpuesto subsidiariamente, para ante la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que se surta la correspondiente alzada.

De la Honorable Juez, con todo respeto,

MANUEL JOAQUIN ARRIETA RODRIGUEZ

C.C. No. 17.022.841 de Bogotá

T.P. No. 6.184 del Consejo Superior de la Judicatura

Correo electrónico: marrietarod@gmail.com

Recursos de Reposicion y de Apelacion en Subsidio

manuel arrieta <marrietarod@gmail.com>

Mar 1/11/2022 12:00 PM

Para: Juzgado 16 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto16bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Doctora

CLAUDIA MILDRED PINTO MARTINEZ

JUEZ 16 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.

E. S. D.

REF.: PROCESO ORDINARIO DECLARATIVO DE ACCIÓN REIVINDICATORIA

DEMANDANTE: JESUS ADONAI OCHOA FORERO

DEMANDADOS: CARLOS EMILIO RODRIGUEZ ROA Y ANA ISABEL RODRIGUEZ DE ESCANDÓN

RADICACIÓN NÚMERO: 03-2008-00637

ASUNTO: ESCRITO PARA INTERPONER RECURSO DE REPOSICIÓN Y DE APELACIÓN EN SUBSIDIO ANTE EL SUPERIOR CONTRA EL AUTO ADIADO EL 26 DE OCTUBRE DE 2022, QUE RESUELVE RECHAZAR DE PLANO, LA NULIDAD PROPUESTA, PARA QUE SE REVOQUE EN TODAS SUS PARTES.

MANUEL JOAQUIN ARRIETA RODRIGUEZ, Abogado en ejercicio, actuando como Apoderado judicial del Actor, muy respetuosamente me dirijo a su Honorable Despacho, para en tiempo y dentro de la oportunidad procesal, prevista en el articulo 319 del C.G.P., presentar y anexar el escrito que contiene los Recursos de Reposición y subsidiariamente el de Apelación respectivamente, para su trámite y decisión .

De la Honorable Juez, atentamente,

MANUEL JOAQUIN ARRIETA RODRIGUEZ

C.C. No. 17.022.841 de Bogotá

T.P. No. 6.184 del Consejo Superior de la Judicatura.

Correo electrónico: marrietarod@gmail.com