ANTONIO JOSÉ RESTREPO NAVARRO

Abogado
Magister en Derecho Procesal

Señora:

JUEZ 16 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.

E.

S.

D.

Ref.: Divisorio N° 2005 - 675

Incidentante: Blanca Lilia Díaz de Ramírez.

Incidentado: Eva Tulia Celis Escobar.

ANTONIO JOSÉ RESTREPO NAVARRO, mayor, vecino y con domicilio profesional en la Carrera 6 # 10 – 42 Oficina 608 Edificio Stella P.H., portador de la T.P. 65.419 expedida por el Consejo Superior de la judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial del señor **WILLI ALEXANDER TRIANA CAMARGO**, mayor, identificado con cedula de ciudadanía N° 79'898.701 expedida en Bogotá, actuando en calidad de acreedor hipotecario de la señora **EVA TULIA CELIS ESCOBAR**, demandada dentro del proceso de la referencia; mediante el presente, me permito interponer y sustentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** de conformidad al Art. 318 y S.s. del C.G.P, y de manera subsidiaria el **RECURSO DE APELACIÓN**, dentro del término procesal oportuno; contra el auto de fecha 3 de noviembre del año 2022, notificado por estado electrónico del día 4 de noviembre de la misma calenda, el cual tuvo por notificado al acreedor hipotecario y fijó fecha para diligencia de remate, atendiendo las siguientes consideraciones:

ANTECEDENTES

PRIMERO: El pasado 4 de agosto del año 2022, este despacho declaró la nulidad de todo lo actuado, a partir del auto de fecha 21 de febrero del año 2022.

SEGUNDO: En la providencia, esta agencia judicial decidió lo siguiente:

“(…) PRIMERO: DECLARAR la nulidad de lo actuado, a partir del auto del 21 de febrero de 2022 (PDF 52-1 y ss), por las razones que anteceden.

SEGUNDO: RESTITUIR a favor del demandante cesionario JHON FÁVER SUÁREZ CASTRO, los dineros puestos a disposición del Despacho, con ocasión de la diligencia de remate llevada a cabo el pasado 24 de marzo de 2022. Por Secretaría elabórese y entréguese la respectiva orden de pago.

TERCERO: PRECISAR que, eventualmente, en la providencia que fije nueva fecha para remate, se deberán atender las razones que llevaron a declarar la nulidad de la actuación. (…)”

TERCERO: Mediante auto de fecha 3 de noviembre del año 2022, en el ordinal 6° de la providencia, indicó que, *“(…) De acuerdo con lo dispuesto en providencia anterior (archivo 69), el acreedor hipotecario WILLI ALEXANDER TRIANA CAMARGO se tiene por notificado mediante el estado 109. (…)*”

SUSTENTACION DEL RECURSO

Conforme a lo antecedentes que se exponen, el despacho en la providencia recurrida manifestó que Constituyen argumentos del despacho para rechazar la demanda presentada que *“(…) De acuerdo con lo dispuesto en providencia anterior (archivo 69), el acreedor hipotecario WILLI ALEXANDER TRIANA CAMARGO se tiene por notificado mediante el estado 109. (…)*” (Énfasis suplido).

Sin embargo, deviene fértil advertir, que no le asiste razón al despacho en atención a que, confrontada y verificada la notificación que arguye el operador judicial en su providencia, en el estado electrónico 109 publicado en el microsítio asignado a este despacho, no obra auto que

Carrera 6 # 10 – 42, oficina 608, Edif. Stella P.H.

Correo Electrónico: antoniojoserestrepo885@gmail.com.

Teléfono: 310-767-2906

Bogotá, D.C.

ANTONIO JOSÉ RESTREPO NAVARRO

Abogado
Magister en Derecho Procesal

ordene tener por notificado al acreedor hipotecario, bien sea de manera personal, o bien sea por conducta concluyente, además porque no se reúnen los requisitos para tenerse por notificado por conducta concluyente al acreedor hipotecario en los términos del Art. 301 del C.G.P., pues el acreedor hipotecario desconoce otra actuación o auto emanado por el despacho, que deba ser conocido por él.

Ahora, si bien es cierto que mediante providencia de fecha 4 de agosto del año 2022, el operador judicial declaró la nulidad de la actuación, no es menos cierto que, no puede tener por notificado al acreedor hipotecario de la manera en que indica en el auto atacado, por cuanto el despacho debió realizar la manifestación de manera expresa y sustentado las razones por las cuales lo tiene por notificado, y además, el operador judicial en su providencia debió concederle al acreedor hipotecario el termino que dispone el inciso primero del Art. 462 del C.G.P., para que, una vez notificado, mi representado procediera a perseguir su crédito dentro del presente tramite y conforme al procedimiento contenido de la normatividad en precedencia, pues así lo ha considerado la Corte Constitucional en la Sentencia T-317 de 2014: “(…) Esto, pues el legislador consideró desproporcionado exigirle a una persona el ejercicio de los procedimientos, que no se le informó tenía a su disposición (…)”. (Énfasis suplido).

De cara a lo anterior, se advierte que haber fijado fecha para adelantar diligencia de remate, constituye una clara inobservancia del procedimiento establecido en el Art. 462 del C.G.P., y correlativamente un claro y frontal desconocimiento del debido proceso como garantía ius fundamental del acreedor hipotecario.

Colofón de lo aquí expuesto, deberá revocarse la providencia de fecha 3 de noviembre del año 2022, y en consecuencia, ordenar al cesionario realizar el trámite de notificación personal al acreedor hipotecario, o de ser el caso, y si se cumplen los requisitos establecidos en el Art. 301 del C.G.P., tener por notificado al acreedor hipotecario, concediéndole expresamente el termino consagrado en el canon 462 del C.G.P., para que pueda ejercer su derecho y perseguir su crédito dentro del procedimiento que la misma norma establece.

PRETENCIONES

1. **REVOCAR** el auto de fecha 3 de noviembre del año 2022, por las razones antes expuestas.
2. Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** al cesionario de los derechos litigiosos de los comuneros, proceder a realizar el tramite de notificación personal al acreedor hipotecario, en los términos y para los fines del Art. 462 del C.G.P.
3. Como subsidiaria de la anterior, y en caso de tener por notificado al acreedor hipotecario por conducta concluyente, y previamente sustentadas las razones por las cuales se tendría por notificado en esa forma, si se cumplen los requisitos establecidos en el Art. 301 del C.G.P.; conceder al acreedor hipotecario el termino consagrado en el Art. 462 del C.G.P., para que proceda a perseguir su crédito en el marco del tramite establecido en la misma norma.
4. En caso de que el recurso de reposición interpuesto como principal sea resuelto desfavorablemente, desde este momento interpongo como subsidiario el de apelación, a fin de que sean los Honorables Magistrados de la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, quienes lo revisen de fondo y lo desaten por competencia; autoridad jerárquica a quien deben enviarse las diligencias.

ANTONIO JOSÉ RESTREPO NAVARRO

Abogado
Magister en Derecho Procesal

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento el presente recurso en las siguientes normas: Art. 29 y 228 de la Constitución Política de Colombia; Art. 301, 321, 322, Núm. 1° del 323, 326 y 462 y S.s. del C.G.P., y las demás que sean pertinentes para resolver el recurso.

PRUEBAS

Solicito se tengan como tales, las actuaciones surtidas dentro del proceso, y las siguientes:

1. Estado electrónico N° 109 publicado en el micrositio de esta agencia judicial.

COMPETENCIA

Es usted competente Señor Juez para conocer de este recurso, por encontrarse bajo su despacho el trámite del proceso principal.

Del Señor Juez,

Atentamente,

ANTONIO JOSÉ RESTREPO NAVARRO

C.C. 6'873.735 expedida en Montería.

T.P. 65.419 del C.S. de la J.

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO 016 CIVIL CIRCUITO
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **109**

Fecha: 01/11/2022

Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
11001 31 03 016 1998 00087	Ejecutivo con Título Hipotecario	CORPORACION CAFETERA DE AHORRO Y VIVIENDA CONCASA	MARIA ELSA VARGAS BOTELLO	Auto resuelve Solicitud RECONOCE PERSONERÍA, FIJAR AVISO PREVISTO NUMERAL 10 ARTÍCULO 597 DEL C.G.P	31/10/2022	solicitud
11001 31 03 016 2003 00247	Ejecutivo con Título Hipotecario	GRANAHORRAR BANCO COMERCIAL S.A. o BANCO GRANAHORRAR	LUIS EDUARDO SIERRA	Auto resuelve Solicitud DECRETA DESEMBARGO INMUEBLE, OFICIAR	31/10/2022	solicitud
11001 31 03 016 2016 00211	Ejecutivo Singular	DYNA GROUP S.A.S.	ALVARO ANDRES QUIROGA	Auto obedécese y cúmplase LO DISPUESTO POR EL SUPERIOR, OFICIAR	31/10/2022	4
11001 31 03 016 2016 00352	Divisorios	ALVARO FLOREZ MORALES	SANDRA PATRICIA RINCON CORDOBA	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia DILIGENCIA REMATE 1 DE DICIEMBRE DE 2022 A LAS 9:00 A.M.	31/10/2022	1
11001 31 03 016 2019 00207	Divisorios	MIGUEL ANGEL CHAVES GARCIA	HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE ALVARO ROZO SANMIGUEL	Auto decide recurso NO REPONE AUTO 25 FEBRERO DE 2022, CONCEDE APELACIÓN EFECTO DEVOLUTIVO, REMITIR EXPEDIENTE DIGITAL AL SUPERIOR, OFICIAR	31/10/2022	1
11001 31 03 016 2020 00087	Ejecutivo Singular	CARLOS ENRIQUE GARCÍA ALDANA	YENNY ROCIO DIAZ MATEUS	Termina Proceso por Desistimiento Tácito CANCELA MEDIDAS CAUTELARES, OFICIAR	31/10/2022	1
11001 31 03 016 2020 00187	Ejecutivo con Título Hipotecario	NESTOR GUSTAVO OCHOA SERRANO	MP MODERPLASTICOS S.A.S.	Auto ordena Seguir adelante la Ejecucion Ley 1395/2010 FIJA VALOR AGENCIAS EN DERECHO A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA \$3.000.000,00	31/10/2022	1
11001 31 03 016 2020 00289	Ejecutivo Singular	FUNDACION TECNALIA COLOMBIA	LA NUBE SAS	Auto decreta medida cautelar EMBARGO	31/10/2022	2
11001 31 03 016 2020 00289	Ejecutivo Singular	FUNDACION TECNALIA COLOMBIA	LA NUBE SAS	Auto requiere PARTE DEMANDANTE POR EL TÉRMINO PREVISTO EN EL ART. 317 DEL C.G.P., VERIFIQUE NOTIFICACIÓN SOCIEDAD LA NUBE SAS.	31/10/2022	1
11001 31 03 016 2022 00033	Ejecutivo Singular	ITAU CORPBANCA COLOMBIA S. A.	CARLOS ALBERTO MORA SAAVEDRA	Auto ordena Seguir adelante la Ejecucion Ley 1395/2010 FIJA VALOR AGENCIAS EN DERECHO A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA \$2.000.000,00	31/10/2022	1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
11001 31 03 016 2022 00107	Ejecutivo Singular	BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.	JHON HENRY POVEDA ZUA	Auto resuelve Solicitud ADECUAR ESCRITO TERMINACIÓN, CLASE DE ASUNTO EN TRÁMITE.	31/10/2022	1
11001 31 03 016 2022 00300	Ejecutivo Singular	JAVIER FERNANDO ARANGUREN PEZONAGA	EDWARD ALBERTO GONGORA MOGOLLON	Auto concede apelación efecto suspensivo DECIDIDO AUTO 30 SEPTIEMBRE DE 2022, ENVIAR ACTUACIÓN AL SUPERIOR EN FORMA DIGITAL, OFICIAR	31/10/2022	1
11001 31 03 016 2022 00351	Ejecutivo Singular	RUBEN DARIO ROJAS GONZALEZ	WILSON JAVIER SANTAMARIA CORTES	Auto rechaza demanda POR COMPETENCIA, REMITIR ACTUACIÓN DIGITAL OFICINA REPARTO JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE LA CIUDAD	31/10/2022	1
11001 31 03 016 2022 00353	Ordinario	LINA MARIA SILVA ZARATE	COMPAÑIA DE SEGUROS BOLIVAR S. A.	Auto admite demanda	31/10/2022	1
11001 40 03 033 2021 00279	Ordinario	BLANCA CECILIA CRUZ FORERO	LUZ DARY HUERTAS MORALES	Auto ordena oficiar DECLARA BIEN DENEGADO RECURSO APELACIÓN DECISIÓN 30 SEPTIEMBRE DE 2021, DEVOLVER ACTUACIÓN DIGITAL AL A-QUO, OFICIAR	31/10/2022	2

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL C.G.P Y LO REGULADO EN EL DECRETO 806 DE 2020, PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES EN LA FECHA 01/11/2022 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA FECHA A LAS 5:00 P.M.

Luis Germán Arenas Escobar
SECRETARIO