



Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Asunto: Acción de tutela N° 2021 – 502

Sentencia Primera Instancia

Fecha: Febrero tres de dos mil veintidós.

De conformidad con lo establecido en el artículo 29 del Decreto Nacional 2591 de 1991 se emite sentencia de primer grado en la actuación de la referencia.

1.- Identificación del solicitante: (Art. 29 Num. 1 D. 2591/91):

- Hilda María Pardo Bermúdez, ciudadano que se identifica con C.C. # 63.434.178.

2.- Identificación de quien provenga la amenaza o vulneración: (Art. 29 Num. 2 D. 2591/91):

a) La actuación es dirigida por el tutelante en contra de:

- Nueva EPS S.A.

b) Vinculadas:

- Bancolombia S.A.
- Fondo de Pensiones Porvenir S.A.

3.- Determinación del derecho tutelado: (Art. 29 Num. 3 D. 2591/91):

El accionante indica que se trata de los derechos fundamentales al mínimo vital, dignidad humana, vida digna, salud y seguridad social.

4.- Síntesis de la demanda:

a) *Hechos:* el accionante manifestó:



Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

- Se encuentra afiliada a Nueva EPS en calidad de cotizante desde noviembre 1 de 2013.
- Fue diagnosticada con un tumor maligno del endometrio.
- Inició tratamiento de quimioterapia lo cual le ha originado diferentes tipos de incapacidades.
- Debe solicitar cita presencial para hablar con una asesora de Nueva EPS, la cual valida en el sistema y le dice que las incapacidades ya cuentan con orden de pago por cuanto ya estaban autorizadas.
- Al asistir a Bancolombia le indicaron que no había ninguna orden de pago, pese a que nueva EPS le indicó que ya fue realizada la aprobación.
- Radicó la incapacidad No. 6973630 otorgada por 30 días, y después de 90 días solo se pagaron 28 días, porque los tres primeros días están a cargo del empleador.
- Radicada la incapacidad No. 7076082 otorgada por 30 días le indicaron que el estado es transcrita.
- Presento incapacidad No. 7208667 otorgada por 30 días, sólo fueron pagados 19 días y le indicaron que el resto está a cargo del empleador.
- Es cotizante en calidad de independiente, por lo que ningún día está a cargo del empleador.
- Siempre realizó el pago en tiempo, no fue informada de mora en el pago de la EPS.
- El no pago de incapacidades ha generado afectación al mínimo vital, dado que es independiente y las incapacidades son su único sustento.

b) *Petición:*

- Ordenar a Nueva EPS el pago de las incapacidades 6973630, 7076082 y 7208667.

5- Informes: (Art. 19 D.2591/91)

a) Nueva EPS S.A.

- Hilda María Pardo Bermúdez se encuentra activa en el régimen contributivo.



Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

- El valor de las incapacidades fue desembolsado y abonado en cuenta en 08/10/2021-05/11/2021.
- Es improcedente la acción de tutela para el reconocimiento de derechos de contenido económico. Tampoco se puede utilizar para discusión de derechos patrimoniales.
- Es improcedente la acción de tutela por ser de carácter residual o transitorio.
- No se puede obviar los deberes de la accionante de realizar la transcripción a través de los diferentes medios dispuestos para el efecto.
- Las pretensiones de la accionante deben ser resueltas por el fondo de pensiones.
- De la incapacidad 6973630 se reconocieron 28 días acorde lo dispuesto en el Decreto 2943 de diciembre 17 de 2013.
- De la incapacidad 7076082 fue autorizado el pago de \$960.012, valor desembolsado por el área financiera.
- La incapacidad 7208667 fue pagada parcialmente teniendo en cuenta la fecha de notificación de concepto de rehabilitación desfavorable a la administradora de fondo de pensiones PORVENIR.

b) Porvenir S.A.

- Las incapacidades prescritas hasta el día 180 de incapacidad continua, y anteriores a la emisión del concepto de rehabilitación se encuentran a cargo de la EPS, como en el caso de la señora Hilda María Pardo Bermúdez.
- No ha recibido de la accionante documentación y solicitud correspondiente para llevar a cabo el trámite de valoración de pérdida de capacidad laboral.
- Lo procedente en el caso de la señora Hilda María Pardo Bermúdez es la Calificación de la Pérdida de Capacidad Laboral del accionante.

c) Bancolombia S.A.

- No está relacionada con ninguna de las pretensiones de la accionante, y de los hechos no se desprende vulneración de la entidad financiera



Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

6.- Pruebas:

Las documentales existentes en el proceso.

7.- Problema jurídico:

¿Existe vulneración a los derechos implorados por la tutelante por cuenta de la accionada y vinculadas?

8.-Derechos implorados:

Conforme los hechos objeto de la acción de tutela se advierte que pueden ser afectados los derechos a la salud, seguridad social y vida digna. La atención en salud en los términos del artículo 49 de la Constitución política tiene doble connotación, al ser un derecho constitucional y un servicio público de carácter esencial. Por ello corresponde al estado no solo organizar, sino además reglamentar su prestación según los fines de eficiencia, universalidad y solidaridad y, en cumplimiento de los fines que le son propios.

La Corte Constitucional en sentencia T-507 de 2017 señaló que las controversias suscitadas en planes adicionales de Salud, pueden ser reclamadas vía acción de tutela, teniendo en cuenta cada caso particular la señalar:

“No obstante, la jurisprudencia constitucional ha determinado que las controversias suscitadas en relación con este Plan Adicional en Salud pueden ser reclamadas excepcionalmente por conducto de la acción de tutela cuando se cumplan las siguientes condiciones:

“(i) Se trata de personas jurídicas privadas que participan en la prestación del servicio público de salud; || (ii) los usuarios de las empresas que prestan los servicios adicionales de salud se encuentran en estado de indefensión frente a éstas, toda vez que dichas empresas tienen bajo su control el manejo de todos los instrumentos que inciden en el disfrute efectivo de los servicios médicos, quirúrgicos, hospitalarios y asistenciales ofrecidos ‘hasta el punto que, en la práctica, son ellas las que deciden de manera concreta si cubren o no el respectivo gasto en cada momento de la ejecución del contrato’¹ y, adicionalmente, tratándose de planes de medicina prepagada e incluso de pólizas de salud, los contratos son considerados de adhesión, lo que significa que las cláusulas son redactadas por las empresas y poco son discutidas con el usuario-contratante, situación que lo convierte en la parte débil de la relación comercial; y, || (iii) la vía ordinaria no es idónea ni eficaz para la resolución de un conflicto que involucra la violación o amenaza de derechos fundamentales como la vida y la dignidad de las personas, máxime cuando se acredita la existencia de un perjuicio irremediable, ya que la decisión resultaría tardía frente a la impostergable prestación del servicio de salud”².

¹ Cfr. T-867 de 2007 y T-307 de 1997.

² Sentencias T-412A de 2014 y T-158 de 2010.



Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

En sentido similar, en la Sentencia T-392 de 2014 se indicó que “tratándose de la afectación de derechos fundamentales, el juez de tutela, atendiendo a los hechos particulares de un caso, puede entrar a analizar el contenido, la interpretación o el cumplimiento de un contrato determinado, y puede adoptar medidas tendientes a la protección de los derechos fundamentales vulnerados, de manera permanente o de manera transitoria, dependiendo de la claridad de los hechos alegados y de si se requiere el desarrollo de un proceso judicial específico en la jurisdicción correspondiente”³. Por ello, en numerosas decisiones esta Corporación ha precisado que el amparo es procedente excepcionalmente como consecuencia del desbordamiento de la autonomía, libertad o igualdad contractuales y en perjuicio del usuario de salud, o en el evento que se violen o amenacen sus derechos fundamentales⁴. Ello atendiendo que “las actuaciones destinadas a garantizar una prestación eficiente del servicio de medicina prepagada deben adecuarse a los parámetros constitucionales que consagran la garantía de la prestación del servicio público de salud y la protección de los derechos a la vida, la salud, integridad personal y dignidad humana de los individuos”⁵.”

La jurisprudencia ha contemplado el mínimo vital como un presupuesto básico para el efectivo goce y ejercicio de la totalidad de los derechos fundamentales. Se constituye en un concepto indeterminado que depende de las circunstancias particulares de cada caso particular. La Corte Constitucional ha indicado en sentencias como la T-157 de 2014:

“el mínimo vital, considerado éste como aquellos recursos absolutamente imprescindibles para solucionar y satisfacer no solamente las necesidades primarias de alimentación y vestuario, sino aquellas relacionadas con la salud, educación, vivienda, seguridad social y medio ambiente, factores insustituibles para la preservación de calidad de vida”^[31].”

“Bajo esta regla, el mínimo vital es concebido en la jurisprudencia constitucional como un concepto indeterminado cuya concreción depende de las circunstancias particulares de cada caso^[35]. En este sentido, la vulneración del derecho al mínimo vital puede establecerse atendiendo a las consecuencias que para la persona tiene la privación de sus ingresos laborales en la situación concreta en que se encuentra.

Lo anterior conlleva, necesariamente, que el juez constitucional para efectos de otorgar o negar el amparo solicitado, en primer lugar, realice una valoración concreta de las necesidades básicas de la persona y su entorno familiar y de los recursos necesarios para sufragarlas, y, en segundo lugar, determine si el mínimo vital se encuentra amenazado o efectivamente lesionado^[36].”

9.-Procedencia de la acción de tutela para protección de los derechos implorados:

a.- Fundamentos de derecho: La Corte Constitucional ha indicado que la cancelación de incapacidades se encuentra estrechamente vinculada con la única y exclusiva fuente de ingreso del trabajador. Al no poder laborar y obtener su salario, este pago de prestaciones económicas tiene como fin auxiliar y cubrir las necesidades mínimas y básicas del ser humano tanto del empleado como de su familia, siendo esta el núcleo de la sociedad.

“3.1. La existencia de unos mecanismos judiciales específicamente diseñados para resolver las controversias relativas al pago de las acreencias laborales y a la cobertura de las contingencias amparadas por el Sistema General de Seguridad Social Integral (SGSSI)

³ Sentencia T-089 de 2005.

⁴ Sentencias T-765 de 2008, T-196 de 2007 y T-660 de 2006.

⁵ Sentencia SU-039 de 1998.



Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

impide, en principio, que las discusiones sobre el reconocimiento y pago de derechos pensionales, salarios, indemnizaciones o incapacidades sean sometidos a consideración del juez de tutela.

3.2. La posibilidad de discutir esos asuntos en sede constitucional ha sido admitida en situaciones excepcionales, en las que exigirle al peticionario el agotamiento de los medios ordinarios de defensa puede resultar excesivo, bien sea porque se trata de un sujeto de especial protección constitucional o porque, por distintas razones, tal trámite lo expone a un perjuicio irremediable. La necesidad de asegurar la materialización efectiva de las garantías fundamentales de quienes se ven enfrentados a situaciones que los hacen especialmente vulnerables y la imposibilidad de lograr ese objetivo en las instancias judiciales ordinarias es lo que, en últimas, hace procedente la acción de tutela.

3.3. Por eso, la Corte ha insistido ampliamente en que el examen de subsidiariedad de la acción constitucional debe establecerse a partir de un análisis exhaustivo del panorama fáctico que sustenta la pretensión de amparo. La edad, el estado de salud, las condiciones económicas y la forma en que está integrado el grupo familiar de quien reclama la protección son algunos de los aspectos relevantes a la hora de determinar si debe acudir al juez laboral o si, en realidad, las dilaciones y complejidades que caracterizan esos procesos judiciales podrían conducir a que la amenaza o la vulneración iusfundamental denunciada se prolongue injustificadamente.

3.4. Frente al caso específico de las tutelas impetradas para obtener el pago de incapacidades laborales, debe considerarse un aspecto adicional, relacionado con la importancia que estas representan para quienes se ven obligados a suspender sus actividades laborales por razones de salud y no cuentan con ingresos distintos del salario para satisfacer sus necesidades básicas y las de su familia.

Cuando eso ocurre, la falta de pago de la incapacidad médica no representa solamente el desconocimiento de un derecho laboral, pues, además, puede conducir a que se trasgreden derechos fundamentales, como el derecho a la salud y al mínimo vital del peticionario. En ese contexto, es viable acudir a la acción de tutela, para remediar de la forma más expedita posible la situación de desamparo a la que se ve enfrentada una persona cuando se le priva injustificadamente de los recursos que requiere para subsistir dignamente.

3.5. Así, en lugar de descartar la viabilidad de las tutelas instauradas para obtener el reconocimiento y pago del subsidio de incapacidad laboral, la disponibilidad de instrumentos alternativos de defensa exige que el juez de tutela indague en las circunstancias personales y familiares del promotor del amparo, para verificar si la mora en el pago de las incapacidades compromete sus derechos fundamentales o los de las personas a su cargo; si la ausencia de dichos emolumentos los exponen a un perjuicio irremediable o si, en todo caso, su situación de vulnerabilidad descarta la idoneidad y eficacia de los medios judiciales contemplados para el efecto.

En cualquiera de esas hipótesis, la acción de tutela procederá, para remover los obstáculos que enfrentan quienes soportan circunstancias de debilidad manifiesta, reivindicar su derecho a la igualdad real y efectiva frente a quienes no padecen esas contingencias y materializar los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad intrínsecos a la garantía del derecho fundamental a la seguridad social, dentro del cual se inscribe el derecho a recibir oportunamente el pago de las incapacidades laborales.” (Sentencia T-333 de 2013)

b.- Verificación de requisitos generales para el caso concreto: En lo referente a **legitimación en la causa**, se encuentra acreditado que el accionante ha tenido vínculo con Nueva EPS S.A.

En el apartado de **subsidiariedad** se verifica dado que la Corte Constitucional indicó que al no realizarse el pago de incapacidades, no solo se desconoce el derecho laboral, sino que conduce a la vulneración de derechos fundamentales como a la salud, mínimo vital y por tanto es procedente acudir a la acción de tutela (sentencia T-333 de 2013).



Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

10.- Consideraciones probatorias y jurídicas:

a.- Normas aplicables: Artículo 11 y 48 de la Constitución Política de Colombia, Ley 100 de 1993, Decreto 1049 de 1999, Decreto Ley 19 de 2012, Decreto 2463 de 2001, sentencias de la Corte Constitucional T-333 de 2013 y T-199 de 2017.

b.- Caso concreto:

Revisadas las pretensiones de la accionante y el devenir de la acción de tutela, advierte el Despacho que el objeto principal de la misma y que podría afectar derechos fundamentales, se concreta al no pago de incapacidades a la accionante.

El derecho a la seguridad social implorado por el accionante se encuentra establecido por la Corte Constitucional como fundamental. En sentencia T-161 de 2019 indicó que las incapacidades laborales son un sustituto del salario, al precisar:

“El Sistema General de Seguridad Social establece la protección a la que tienen derecho aquellos trabajadores que, en razón a la ocurrencia de un accidente laboral o una enfermedad de origen común, se encuentran incapacitados para desarrollar sus actividades laborales y, en consecuencia, están imposibilitados para proveerse sustento a través de un ingreso económico. Dicha protección se materializa mediante diferentes figuras tales como: el pago de las incapacidades laborales, seguros, auxilio y pensión de invalidez contempladas todas estas, en la Ley 100 de 1993⁶, Decreto 1049 de 1999, Decreto 2943 de 2013⁷, la Ley 692 de 2005, entre otras disposiciones. Las referidas medidas de protección buscan reconocer la importancia que tiene el salario de los trabajadores en la salvaguarda de sus derechos fundamentales al mínimo vital, a la salud y a la vida digna. Así lo ha sostenido esta Corporación al referirse particularmente a la incapacidades, estableciendo que el procedimiento para el pago de las mismas se han creado “(...) en aras de garantizar que la persona afectada no interrumpa sus tratamientos médicos o que pueda percibir un sustento económico a título de incapacidad o de pensión de invalidez, cuando sea el caso. Tal hecho permite concluir que el Sistema de Seguridad Social está concebido como un engranaje en el cual se establece que ante una eventual contingencia exista una respuesta apropiada”⁸

Bajo esa línea, la Corte mediante sentencia T-490 de 2015 fijó unas reglas en la materia, señalando que:

“i) el pago de las incapacidades sustituye el salario del trabajador, durante el tiempo que por razones médicas está impedido para desempeñar sus labores, cuando las incapacidades laborales son presumiblemente la única fuente de ingreso con que cuenta el trabajador para garantizarse su mínimo vital y el de su núcleo familiar;

⁶ “Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones”

⁷ Por el cual se modifica el parágrafo 1º del artículo 40 del Decreto 1406 de 1999. Por el cual se adoptan unas disposiciones reglamentarias de la Ley 100 de 1993, se reglamenta parcialmente el artículo 91 de la Ley 488 de diciembre 24 de 1998, se dictan disposiciones para la puesta en operación del Registro Único de Aportantes al Sistema de Seguridad Social Integral, se establece el régimen de recaudación de aportes que financian dicho Sistema y se dictan otras disposiciones”.

⁸ Corte Constitucional, sentencia T-876 de 2013 (M.P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo) reiterada en sentencias T- 200 de 2017 (M.P. (e) José Antonio Cepeda Amarís), T-312 de 2018 (M.P. Antonio José Lizarazo Ocampo), entre otras



Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

ii) *el pago de las incapacidades médicas constituye también una garantía del derecho a la salud del trabajador, pues coadyuva a que se recupere satisfactoriamente, sin tener que preocuparse por la reincorporación anticipada a sus actividades laborales, con el fin de obtener recursos para su sostenimiento y el de su familia; y*
iii) *Además, los principios de dignidad humana e igualdad exigen que se brinde un tratamiento especial al trabajador, quien debido a su enfermedad se encuentra en estado de debilidad manifiesta.”*

El órgano de cierre constitucional en sentencia T-200 de 2017 indicó que las incapacidades tienen una estrecha relación con el requisito para que opere la acción de tutela, esto es el mínimo vital, al señalar:

“el pago de incapacidades tiene una estrecha relación con la garantía del derecho al mínimo vital, a la salud y a la vida digna, en los periodos en los cuales la persona no se encuentra en condiciones adecuadas para realizar labores que le permitan obtener un salario. Con estas reglas, la Corte reconoce implícitamente que sin dicha prestación, es difícilmente presumible que se estén garantizando los derechos mencionados.”

En la referida providencia la corporación precisó que las incapacidades derivan de un certificado.

*“El pago de las incapacidades laborales se deriva de un **certificado de incapacidad** que (...) resulta de la existencia de un concepto médico que acredita la falta temporal de capacidad laboral del trabajador (...).”⁹ Dichas incapacidades pueden ser de diferentes tipos. En sentencia T-920 de 2009,¹⁰ esta Corporación señaló la siguiente clasificación: (i) **temporal**, cuando se presenta una imposibilidad transitoria de trabajar y aún no se han definido las consecuencias definitivas de una determinada patología; (ii) **permanente parcial**, cuando se presenta una disminución parcial pero definitiva de la capacidad laboral, en un porcentaje igual o superior al 5%, pero inferior al 50%, y (iii) **permanente (o invalidez)**, cuando el afiliado padece una disminución definitiva de su capacidad laboral superior al 50%.”*

El actor manifestó que no fueron pagadas las incapacidades de manera completa. Le informaron que el motivo obedecía a que los demás días debían ser cancelados por el empleador. Esto se constituye en afectación a su mínimo vital, dignidad humana, seguridad social y vida, ya que declaró que es su única fuente de ingresos además de acreditar que fue diagnosticada con tumor maligno del endometrio. Se tendrá en cuenta lo dicho por el accionante bajo el principio de buena fe, tal y como lo señaló el máximo órgano Constitucional:

“De acuerdo con la información que obra en el expediente, el accionante es un hombre de 39 años de edad, ingeniero civil,¹¹ quien argumenta en el escrito de tutela que responde a “(...) los gastos propios de una persona casada y con hijos (...)”,¹² que al carecer de vivienda

⁹ Corte Constitucional, sentencia T-144 de 2016.

¹⁰ Esta clasificación ha sido retomada por la sentencia T-468 de 2010.

¹¹ Historia clínica, página 2 del expediente principal.

¹² Página 20 del expediente principal.



Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

propia paga arriendo, y que adicionalmente está soportando gastos de transporte y de otros procedimientos para mejorar su salud. Ninguna de estas manifestaciones ha sido controvertida por los accionantes y, en consecuencia, se presume la buena fe del actuar del señor Martínez ante las autoridades.” (Sentencia T-200 de 2017)

En el presente caso de acuerdo al certificado de incapacidades emitido por Nueva EPS de fecha diciembre 14 de 2021, se encuentran acreditadas incapacidades, lo que determina que habrá de ordenarse su pago a la referida EPS.

La decisión de ordenar el pago de incapacidades se tomara con la información aportada al expediente, y atendiendo que durante el tiempo que estuvo incapacitada la señora Hilda María Pardo Bermúdez esta no pudo devengar el pago de un salario que garantizara sus derechos fundamentales al mínimo vital, salud y vida digna, por lo que al no haberse realizado el pago de manera completa, se presumen vulnerados los derechos de la actora.

“En consecuencia, durante los periodos en los cuales un trabajador no se encuentra en condiciones de salud adecuadas para realizar las labores que le permitan devengar el pago de su salario, el reconocimiento de incapacidades constituye como una garantía de sus derechos fundamentales al mínimo vital, a la salud y a la vida digna. De allí, que la Corte reconozca que sin dicha prestación, se presume la vulneración de los derechos en mención¹³.”

Atendiendo que la accionante manifestó que no le han pagado de manera completa las incapacidades, y Nueva EPS S.A. manifestó que:

“La incapacidad 7208667 fue pagada parcialmente teniendo en cuenta la fecha de notificación 04 de octubre de 2021 del concepto de rehabilitación desfavorable a la administradora de fondo de pensiones PORVENIR.”

Se hace necesario ordenar a la EPS que realice el pago completo de la incapacidad 7208667, dado que entre el 16/09/2021 y 15/10/2021, aun no se habían superado los 180 días, para que correspondiera al fondo de pensiones asumir dicho pago. La Corte Constitucional en providencias como la T-401 de 2017 ha indicado que si la norma no determina cual es la entidad que tiene a cargo los subsidios cuando existe concepto desfavorable de rehabilitación, una de las entidades del SGSS debe asumir el subsidio de incapacidad, dado que la indeterminación no es carga que deba soportar el afiliado. Por tanto, ante la falta de pago completo de la incapacidad laboral resulta procedente la presente acción de tutela para exigir su pago.

¹³ Corte Constitucional, sentencia T- 200 de 2017 (M.P (e) José Antonio Cepeda Amarís).



Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia

Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

“En ese orden de ideas, ante la falta de pago oportuno y completo de una incapacidad laboral, siendo ella una acreencia de naturaleza laboral, será procedente la acción de tutela para exigir su pago, en tanto con su ausencia se afecte el mínimo vital de una persona y el caso concreto exija de una protección urgente. Lo anterior, en el entendido de que esta prestación constituye un factor determinante de estabilización de la situación económica del accionante en su periodo de recuperación, durante el cual, no puede desarrollar labores que le permitan recibir un ingreso.” (t-419-15)

La Corte Constitucional en sentencia T-161 de 2019 precisó el pago de incapacidades en los siguientes términos:

Periodo	Entidad obligada	Fuente normativa
Día 1 a 2	Empleador	Artículo 1 del Decreto 2943 de 2013
Día 3 a 180	EPS	Artículo 1 del Decreto 2943 de 2013
Día 181 hasta un plazo de 540 días	Fondo de Pensiones	Artículo 52 de la Ley 962 de 2005
Día 541 en adelante	EPS	Artículo 67 de la Ley 1753 de 2015

Vale la pena precisar que como quiera que la señora Hilda María Pardo Bermúdez, cotiza de manera independiente no es dable que exista empleador que pague los primeros dos días, por tanto dicho pago debe ser asumido por la EPS, como en el caso de la incapacidad 6973630 donde EPS Sanitas, solo pago 28 días dejando pendiente dos días.

CERTIFICADO DE INCAPACIDADES



Nueva EPS S.A. certifica que la persona relacionada a continuación, luego de efectuar el proceso establecido de transcripción, cuenta con los siguientes registros de incapacidad.

Nombre Afiliado: HILDA MARIA PARDO BERMUDEZ

Tipo y Número de identificación : CC63434178

Número Incapacidad	Contingencia	Fecha Inicial	Fecha Final	Diagnóstico	Días Otorgados	Días Autorizados	Tipo iden. Aportante	Número identificación Aportante	Nombre Aportante	IBL	Valor Autorizado
0006973630	ENFERMEDAD GENERAL	18/06/2021	17/07/2021	C541	30	28	CC	63434178	PARDO BERMUDEZ HILDA MARIA	\$908,526	\$896,011
0007076082	ENFERMEDAD GENERAL	18/07/2021	16/08/2021	C541	30	30	CC	63434178	PARDO BERMUDEZ HILDA MARIA	\$908,526	\$960,012
0007152292	ENFERMEDAD GENERAL	17/08/2021	15/09/2021	C541	30	30	CC	63434178	PARDO BERMUDEZ HILDA MARIA	\$908,526	\$960,012
0007208667	ENFERMEDAD GENERAL	16/09/2021	15/10/2021	C541	30	19	CC	63434178	PARDO BERMUDEZ HILDA MARIA	\$908,526	\$599,855
0007292449	ENFERMEDAD GENERAL	16/10/2021	14/11/2021	C541	30	30	CC	63434178	PARDO BERMUDEZ HILDA MARIA	\$908,526	\$947,138
0007402252	ENFERMEDAD GENERAL	15/11/2021	14/12/2021	C541	30	30	CC	63434178	PARDO BERMUDEZ HILDA MARIA	\$908,526	\$947,138
0007468083	ENFERMEDAD GENERAL	15/12/2021	13/01/2022	C541	30	0	CC	63434178	PARDO BERMUDEZ HILDA MARIA	\$0	\$0
0007562180	ENFERMEDAD GENERAL	14/01/2022	02/02/2022	C541	20	0	CC	63434178	PARDO BERMUDEZ HILDA MARIA	\$0	\$0

En consecuencia el Juzgado Diecisiete (17) Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

RESUELVE:



Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

PRIMERO: CONCEDER la acción de tutela impetrada por la señora Hilda María Pardo Bermúdez, ciudadana que se identifica con C.C. # 63.434.178 contra Nueva EPS S.A.

SEGUNDO: ORDENAR a Nueva EPS S.A., que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contados a partir del recibo de la comunicación de este fallo, proceda si aún no lo ha hecho, a reconocer y pagar a Hilda María Pardo Bermúdez, ciudadana que se identifica con C.C. # 63.434.178 las incapacidades completas 6973630 y 7208667, esto es los 30 días otorgados, reservándose la facultad de descontar los días que ya fueron cancelados.

TERCERO: NOTIFICAR lo aquí resuelto a las partes por el medio más expedito y eficaz de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

CUARTO: REMITIR el expediente a la Honorable Corte Constitucional para eventual revisión, en el evento que no se impugne la presente decisión.

NOTIFÍQUESE,

CESAR AUGUSTO BRAUSÍN ARÉVALO

JUEZ

©AFC