



**Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.**

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia  
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**Asunto:** Acción de tutela No. 2020-0302  
Sentencia Primera Instancia

**Fecha:** 19 de noviembre de 2020

De conformidad con lo establecido en el artículo 29 del Decreto Nacional 2591 de 1991 se emite sentencia de primer grado en la actuación de la referencia.

**1.- Identificación del solicitante:** (Art. 29 Núm. 1 D. 2591/91):

María Dolly Parra Quintero, identificada con C.C. No. 20.242.223, quien actúa en nombre propio.

**2.- Identificación de quien provenga la amenaza o vulneración:** (Art. 29 Núm. 2 D. 2591/91):

La actuación es dirigida contra el Archivo Central De Bogotá – Cundinamarca - Dirección Ejecutiva Seccional De Administración Judicial De Bogotá D.C.

Se ordenó vincular al Juzgado Cuarto (4) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C., así como a los Coordinadores del Archivo Central.

**3.- Determinación del derecho tutelado:** (Art. 29 Núm. 3 D. 2591/91):

El accionante indica que se trata del derecho de petición.

**4.- Síntesis de la demanda:**

- a) *Hechos:* Manifiesta la accionante que, el señor Jose Leonidas Restrepo procedió a radicar solicitud de desarchive el día 27 de junio del año 2019 en las ventanillas habilitadas por el archivo central en el edificio Hernando morales, del proceso ejecutivo 2014- 956 del juzgado cuarto (4) de pequeñas causas de Bogotá, el cual según información que fue suministrada por ese despacho, el proceso se encontraba archivado en el paquete o caja ocho (08) del año 2017.



**Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.**

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia  
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

En vista de que la solicitud de desarchive radicada no fue atendida en debida forma, pues el proceso nunca fue desarchivado, el día 12 de agosto del año 2019 radicó nuevamente solicitud de desarchive ante las oficinas del archivo central que estas ubicadas en el edificio Hernando morales.

Después de radicadas las dos (2) solicitudes de desarchive se dirigió en varias ocasiones a las ventanillas de consulta de desarchive, en la cual le manifestaban que el proceso no había sido encontrado en el archivo, que tenía que volver en el transcurso de 20 días para ver si ya se había podido encontrar el proceso en referencia.

El día 13 de febrero del año 2020 radicó un derecho de petición dirigido a la Rama Judicial – Oficina de Archivo Central en el cual realizaba la misma solicitud de desarchive. Sin embargo, a la fecha no ha recibido ningún tipo de contestación ni de las dos primeras solicitudes de desarchive y tampoco del derecho de petición que radicó.

- b) *Petición:* Tutelar el derecho fundamental de petición y ordenar la contestación de las dos (2) solicitudes de desarchive y el derecho de petición.

**5- Informes:** (Art. 19 D.2591/91)

- a) Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples De Bogotá D.C.

Informó que para el proceso 2014-0956, de manera presencial, al correo de recepción de memoriales [jcohechf@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcohechf@cendoj.ramajudicial.gov.co) y/o vía telefónica, no llegó ninguna solicitud requiriendo el desarchive del proceso. Las solicitudes que se presentaron fueron realizadas vía WhatsApp y a través del correo institucional [j04pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Indica que llegó un correo al [j04pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) el día 03 de septiembre del año que avanza, enviado por el Abogado Julián Fernando Reyes Vicente, solicitando que pasaran a la oficina de archivo central a recoger el expediente, le respondí que por favor escribiera al Whatsapp +5712813053, único canal autorizado para brindar información.



**Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.**

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia  
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

El día 04 de septiembre, al parecer el mismo abogado, escribe al WhatsApp solicitando información sobre el desarchive del proceso, ante ese requerimiento, la asistente judicial, encargada de responder los mensajes de WhatsApp, le respondió que había realizado una búsqueda en la base de datos, para saber si el proceso efectivamente había llegado o no, sin que aún apareciera en el despacho.

El día 10 de noviembre de 2020, a las 9:59 am, se le notificó vía correo electrónico a la accionante y al abogado Julián Fernando Reyes Vicente a la hora de las 10:48am, que el proceso fue remitido por parte de archivo central, a las instalaciones de esa dependencia judicial, el pasado 14 de octubre de 2.020, donde se encuentra a su disposición para la revisión pertinente.

b) Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá –  
Cundinamarca - Amazonas

Informó sobre los hechos que son parcialmente ciertos, en la medida que, el trece (13) de noviembre de 2020 el Coordinador de la oficina de Archivo Central de esta entidad expidió certificación relacionada a la búsqueda de lo solicitado, la cual se remite al accionante como se demostrará más adelante.

A su vez manifestó, en cuanto a las pretensiones del accionante, la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca – Amazonas, reconoce la importancia y trascendencia de los derechos fundamentales citados en la presente acción, los cuales son amparados por normas constitucionales y de orden legal, de igual manera se pone en conocimiento que analizados los hechos que motivaron la acción constitucional, se instó al área de Archivo Central de la entidad, para que enviara los respectivos soportes relacionados con la petición efectuada por la señora María Dolly Parra Quintero, soporte que consta de una certificación del trece (13) de noviembre de 2020.

Indica de igual manera que, la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca y Amazonas, llevó a cabo búsqueda en la base de datos y con apoyo del Grupo de Archivo Central, se expidió certificación de fecha trece (13) de noviembre de 2020, en la que informa, *“Que llevada a cabo la búsqueda por parte de la bodega Montevideo I, quién tiene la custodia de los procesos Jurisdicción Civil Municipal,*



**Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.**

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia  
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

*en relación al proceso con radicado 2014-956 tramitado en el Juzgado 04 de Pequeñas Causas, en el cual figuran las siguientes partes Demandante: Conjunto Residencial Portales del Norte 2, Demandado: María Amparo Muñoz Parra; es importante indicar que luego de realizadas las labores administrativas de búsqueda con los datos suministrados, en Bodeguita, a través de la Asistente Administrativa Yaquelin Sierra; Informo que el expediente fue Desarchivado y Entregado con Acta No. 40625 en fecha 07 de mayo de 2020 al funcionario Andres Sanchez del Despacho. A su vez, me permito certificar que se da respuesta a derecho de petición de solicitud desarchivo a la señora Maria Dolly Parra Quintero correo electrónico: asesoriaaldia@hotmail.com por ser este medio el más expedito para hacer llegar información.”.*

Por lo anterior esta Seccional tiene por hecho superado lo solicitado por la accionante, de acuerdo con lo manifestado por la Corte Constitucional mediante sentencia T-038/19. Con base en las razones expuestas, solicita se deniegue el amparo solicitado por la señora María Dolly Parra Quintero, en razón a que la petición de desarchive del proceso con radicado número 2014-956, fue atendida de fondo.

**6.- Pruebas:**

Las documentales existentes en el proceso.

**7.- Problema jurídico:**

¿Existe vulneración a los derechos deprecados por la accionante por cuenta de la entidad accionada y vinculada?

**8.-Derecho de petición:**

En relación con el derecho de petición, se tiene que el mismo está catalogado como fundamental de aplicación inmediata, según el artículo 85 de la Constitución Política y está definido en el artículo 23 ibídem como el que tiene toda persona a presentar peticiones a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución.



**Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.**

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia  
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Es así, que mediante precedente jurisprudencial, la Corte Constitucional ha fijado características especiales, que buscan la resolución y protección inmediata de este derecho fundamental, donde ha considerado que el núcleo esencial de este derecho reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión; En este sentido, esa Corporación ha manifestado en varios pronunciamientos como la sentencia T- 377 de 2000 reiterada por la sentencia T- 161 de 2011, T-146 de 2012, y más recientemente la T-149 de 2013 y más recientemente en pronunciamiento en sentencia T- 139 de 2017 MP Gloria Stella Ortiz Delgado, que indicó:

*“...19.- De conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política “[t]oda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.”*

*La Corte ha señalado, en reiteradas oportunidades, que el derecho fundamental de petición es esencial para la consecución de los fines del Estado tales como el servicio a la comunidad, la garantía de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución, y la participación de los ciudadanos en las decisiones que los afectan, así como para asegurar que las autoridades cumplan las funciones para las cuales han sido instituidas.[34]*

*20. Asimismo, esta Corporación ha indicado que el derecho de petición se satisface cuando concurren los siguientes elementos que constituyen su núcleo esencial[35]: (i) la posibilidad cierta y efectiva de elevar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas se nieguen a recibirlas o se abstengan de tramitarlas; (ii) la prontitud y oportunidad de la respuesta, es decir, que se produzca dentro de un plazo razonable, que debe ser lo más corto posible[36]; (iii) la emisión de una respuesta clara, precisa y de fondo, que supone que la autoridad competente se pronuncie sobre la materia propia de la solicitud de manera completa y congruente, es decir sin evasivas, respecto a todos y cada uno de los asuntos planteados y (iv) la pronta comunicación de lo decidido al peticionario, al margen de que la respuesta sea favorable o no, pues no necesariamente se debe acceder a lo pedido[37]...”*

**9.-Procedencia de la acción de tutela para protección del derecho fundamental de petición:**

*a.- Fundamentos de derecho:* En materia de derecho de petición la Corte Constitucional ha decantado que la protección por acción de tutela de dicha garantía no está sujeta a requisitos generales o especiales como lo recuerda en la sentencia T – 451 de 2017 que en lo pertinente dice:

***“2.2. Subsidiariedad***



### **Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.**

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia  
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

24. *La jurisprudencia de esta Corporación<sup>1</sup> ha sido consistente en señalar que cuando se trata de proteger el derecho de petición, el ordenamiento jurídico colombiano no tiene previsto un medio de defensa judicial idóneo ni eficaz diferente de la acción de tutela, de modo que quien resulte afectado por la vulneración a este derecho fundamental no dispone de ningún mecanismo ordinario de naturaleza judicial que le permita efectivizar el mismo.*

25. *En tal sentido, quien encuentre que la respuesta a su derecho de petición no fue producida en debida forma, ni comunicada dentro de los términos que la ley señala, y que en esa medida vea afectada esta garantía fundamental, puede acudir directamente a la acción de amparo constitucional”.*

*b.- Verificación de requisitos generales para el caso concreto:* En lo referente a **legitimación en la causa**, se evidencia que la accionante radicó derecho de petición ante Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá D.C y Cundinamarca.

En el apartado de **subsidiariedad** se verifica dado que se trata de la protección al derecho fundamental de petición que no tiene otro mecanismo de protección, se encuentra habilitado para acudir a la acción de tutela para remediar su situación de desamparo, de modo que los pedimentos pueden ser elevados al interior de la actuación judicial como se verá a continuación.

### **10.- Consideraciones probatorias y jurídicas:**

**a.- Normas aplicables:** Resulta pertinente indicar que la Corte Constitucional creó el concepto de carencia actual de objeto para aquellos casos cuando se constata un hecho superado, el cual se presenta cuando cesa o se supera lo pretendido con la acción de tutela, tal como fue señalado en la sentencia T-523 de 2011.:

*“El objetivo de la acción de tutela es la protección efectiva, cierta e inmediata de los derechos fundamentales, presuntamente vulnerados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de un particular, en concordancia con el artículo 86 de la Carta Política y el artículo 1° del Decreto 2591 de 1991.*

*Por esta razón, es necesario que exista un sujeto determinado, titular de derechos fundamentales, una conducta de una autoridad pública o de un particular que vulnere o amenace los derechos de rango constitucional. Lo anterior, para efectos de que la acción de tutela proceda y el juez constitucional pueda valorar el caso concreto y llegar a una solución encaminada a proteger o restaurar la amenaza o vulneración.*

*Ciertamente, los derechos no son otra cosa que facultades radicadas en cabeza de personas naturales o jurídicas, por lo cual su existencia no se presenta por sí misma, como una realidad ontológica autónoma o independiente, sino que sólo se da como consecuencia de la de un titular de tales facultades subjetivas<sup>2</sup>.*

<sup>1</sup> Consultar: Corte Constitucional, Sentencias T-149 de 2013, T-165 de 2017.

<sup>2</sup> Sentencia T-277 de 2008.



### Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia  
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

*El artículo 6 del Decreto 2591 de 1991 hace alusión a la improcedencia de la acción de tutela, “cuando sea evidente que la violación del derecho originó un daño consumado, salvo cuando continúe la acción u omisión violatoria del derecho”. Sin embargo, el parágrafo del artículo 29 del mencionado decreto lo señala, el fallo de tutela no puede ser inhibitorio, por lo cual el juez de tutela no puede eximirse de realizar un análisis de fondo sobre el caso concreto. De ahí que, la Corte Constitucional haya creado el concepto de “carencia actual de objeto”, que puede configurarse por la ocurrencia de un hecho superado o de un daño consumado.*

*Así, se presenta un hecho superado cuando cesa, desaparece o se supera el objeto jurídico de la acción de tutela, porque se restauró el derecho fundamental amenazado o vulnerado, impidiendo que “el juez de tutela entre a emitir una orden respecto de la situación fáctica que impulsó la interposición de la acción.”<sup>3</sup> Lo cual no implica, tal como se dijo anteriormente, que el juez de tutela profiera un fallo en el cual deba pronunciarse sobre la configuración de un hecho superado y cómo se reparó el derecho, por lo que el hecho superado debe ser probado.”*

*“No obstante, resulta pertinente establecer la oportunidad procesal en la cual el supuesto de hecho se superó o dejó de existir, porque desde el punto de vista procesal, tiene ciertas implicaciones para el fondo del fallo, esto es si fue “i) antes de iniciado el proceso ante los jueces de instancia o en el transcurso de los mismos, o ii) estando en curso el trámite de revisión ante la Corte Constitucional.”<sup>4</sup>*

*En ese sentido, si el fundamento fáctico se superó antes de iniciado el proceso de tutela ante los jueces de instancia o en el trámite de la misma, corresponde al juez constitucional declarar la improcedencia de la misma, en virtud de lo establecido en el artículo 6 numeral 4 del Decreto 2591 de 1991, debiendo verificar: i) si se trata de un hecho superado, cómo cesó la vulneración de los derechos fundamentales invocados, o ii) de tratarse de un daño consumado, declarar la improcedencia, analizando la existencia de la consumación del daño. Por su parte, la Corte en sede de revisión, deberá confirmar el fallo revisado, quedando facultada para pronunciarse de realizar un examen adicional relacionado con la materia de la que trata el caso concreto, con la finalidad de unificar jurisprudencia<sup>5</sup>.*

*Pero si se superó o consumó el daño en el curso del trámite de revisión ante la Corte Constitucional, la Sala de Revisión deberá analizar el caso concreto y advertir si en el trámite ante los jueces de instancia se cumplió debidamente con las reglas jurisprudenciales, se aplicó adecuadamente las normas vigentes y dependiendo del caso conceder o revocar el amparo de los derechos fundamentales, sin importar, si al tratarse de un daño consumado no proceda a impartir orden alguna. Tal como se consagró en la SU-540 de 2007:*

*Entonces, sobre el particular se puede enunciar como regla general que a.) si la Corte encuentra que la decisión se profirió conforme a la Constitución Política y a la jurisprudencia, confirmará el fallo; b.) si verifica que sí hubo una vulneración, o que la tutela era procedente, revocará la decisión y señalará que aunque se habría concedido la tutela, se presentó un daño consumado con la muerte del actor, con lo que se configura la carencia de objeto y así lo declarará, previo su pronunciamiento de fondo, para determinar el alcance de los derechos vulnerados (en armonía con lo dispuesto en el artículo 24 del Decreto 2591 de 1991) y emitirá la orden de compulsar copias de la sentencia y del expediente a las autoridades correspondientes para eventuales investigaciones, si fuera del caso. (Subrayado y negrilla fuera de texto)<sup>6</sup>. ””*

**b.- Caso concreto:** Revisado el trámite tutelar, se advierte que el reproche de la accionante es la falta de respuesta al derecho de petición radicado el 13 de febrero de 2020, en el que solicitó se dé trámite a las solicitudes de desarchivar.

<sup>3</sup> Sentencia T-449 de 2008.

<sup>4</sup> Sentencia T-449 de 2008, SU-540 de 2007.

<sup>5</sup> Ver entre otras, Sentencias T-428 de 1998, T-107 de 2007, T-449 de 2008 y T-495 de 2010.

<sup>6</sup> Sentencia SU-540 de 2007.



**Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.**

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia  
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

En tal sentido, se debe indicar que conforme el informe entregado por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá y Cundinamarca se acreditó que fue remitido mediante correo electrónico respuesta a su petición, en la que se informó sobre el desarchive del proceso. Por lo anterior, se tiene que el derecho de petición ya fue contestado, cumpliendo la respuesta entregada los requisitos de fondo y clara, estar comunicada a su vez al peticionario.

Así mismo fue informado por el Juzgado Cuarto (4) de Pequeñas Causas de Bogotá D.C., que el proceso ya se encontraba en ese Despacho, a efectos de que realizara las gestiones para la revisión de este.

En consecuencia, encuentra este Despacho que estamos en presencia de la figura jurídica de un hecho superado, en virtud que el motivo de presentación de la acción de tutela desapareció, configuración que el Alto Tribunal Constitucional definió en sentencia T - 146 de 2012 M. P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, así:

*“Esta Corporación ha considerado que cuando hay carencia de objeto, la protección a través de la tutela pierde sentido y, en consecuencia, el juez de tutela queda imposibilitado para emitir orden alguna de protección del derecho fundamental invocado.”<sup>7</sup>*

*En la Sentencia T-988/02, la Corte manifestó que“(…) si la situación de hecho que origina la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde eficacia y por lo tanto razón de ser.”*

*En este orden de ideas, se ha entendido que la decisión del juez de tutela carece de objeto cuando, en el momento de proferirla, se encuentra que la situación expuesta en la demanda, que había dado lugar a que el supuesto afectado intentara la acción, ha cesado, desapareciendo así toda posibilidad de amenaza o daño a los derechos fundamentales.*

*De este modo, se entiende por hecho superado la situación que se presenta cuando, durante el trámite de la acción de tutela o de su revisión en esta Corte, sobreviene la ocurrencia de hechos que demuestran que la vulneración de los derechos fundamentales, en principio informada a través de la instauración de la acción de tutela, ha cesado.”<sup>8</sup>*

Por consiguiente, el Despacho negará la acción de tutela impetrada por hecho superado, conforme las razones expuestas.

En consecuencia, el Juzgado Diecisiete (17) Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

---

<sup>7</sup> Ver sentencias T-1100/04, T-093 de 2005, T-137 de 2005, T-753 de 2005, T-760 de 2005, T-780 de 2005, T-096 de 2006, T-442 de 2006, T-431 de 2007



**Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.**

Carrera 10 No 14 – 15 piso 15 – Telefax: 282 0030 – Bogotá – Colombia  
Correo: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el amparo de tutela presentado por **MARÍA DOLLY PARRA QUINTERO**, identificada con C.C. No. 20.242.223, quien actúa en nombre propio, por carencia de objeto por hecho superado, contra el **ARCHIVO CENTRAL DE BOGOTÁ – CUNDINAMARCA - DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** lo aquí resuelto a las partes por el medio más expedito y eficaz de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO: REMITIR** el expediente a la Honorable Corte Constitucional para eventual revisión, en el evento que no se impugne la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

**CESAR AUGUSTO BRAUSÍN ARÉVALO**

**JUEZ**

PZT