

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

**Bogotá D.C., Veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)**

**PROCESO:** Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual

**RADICACION:** 11001-31-03-002-2019-00032-00

**DEMANDANTE:** Egeda Colombia – Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia

**DEMANDADOS:** Inversiones Ariza Sierra S.A.S.

Surtido el trámite de instancia procede el Juzgado a proferir sentencia, previo los siguientes,

**ANTECEDENTES**

1.- La Entidad de Gestión Colectiva de derechos de Productores audiovisuales de Colombia - Egeda Colombia, por conducto de apoderado judicial debidamente constituido, presentó demanda verbal en contra de Inversiones Ariza Sierra S.A.S., pretendiendo: (i) se declare que los establecimientos Edificio Burbujas, Plaza In y Edificio Mar Azul, de propiedad de la demandada, comunicaron públicamente obras audiovisuales de titularidad de los productores representados por Egeda Colombia en los años 2008 a la fecha, respectivamente; (ii) se declare que la sociedad demandada no cuenta con autorización previa por parte de la demandante para la comunicación pública de las obras audiovisuales comprendidas en su repertorio; (iii) se declare que Inversiones Ariza Sierra S.A.S. vulneró los derechos patrimoniales de autor de comunicación pública de los productores audiovisuales que representa Egeda Colombia; (iv) se declare que la accionada, en consecuencia, es civilmente y extracontractualmente responsable por el incumplimiento al deber legal, infringiendo el derecho de autor con sus propias acciones u omisiones y/o al deber de vigilancia y supervisión de las personas que directamente cometieron la infracción; (v) se le condene a pagar la suma de \$72'383.464, por lucro cesante, así como aquel que se cause durante el trámite del proceso, y los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la ley.

2.- Sirvieron como edificación fáctica de las pretensiones, los hechos que a continuación se compendian:

2.1. Egeda Colombia, representa a los productores audiovisuales nacionales e internacionales y gestiona a su nombre y representación el derecho de autorizar la comunicación pública de sus obras audiovisuales, y autoriza a los propietarios de establecimientos abiertos al público para realizar la comunicación pública de las obras audiovisuales de su repertorio administrado.

2.2. El Edificio Burbujas presta sus servicios desde el año 1996, se encuentra ubicado en la Dg 48 sur # 50-10 de Bogotá y cuenta con 50 habitaciones.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

**2.3.** Plaza In presta sus servicios desde el año 2002, se encuentra ubicado en la Calle 31 sur # 69c-37 de Bogotá, tiene 48 habitaciones.

**2.4.** Edificio Mar Azul presta sus servicios desde el año 2015, se encuentra ubicado en la Carrera 14 A # 60-73 de Bogotá, cuenta con 18 habitaciones y en el área común cuenta con 30 sillas con vista a la televisión.

**2.5.** La sociedad demandada ha realizado comunicación pública de obras audiovisuales a través de televisores ubicados dentro de sus establecimientos Edificio Burbujas, Plaz In y Edificio Mar Azul a la vista del público y en las habitaciones que ocupan sus clientes.

**2.6.** Independiente de que exista el servicio de televisión abierta o por suscripción, o cuál sea el operador del servicio de televisión por suscripción con el que se tenga contratado el servicio, los televisores con acceso a señal de televisión dispuestos en las habitaciones, tienen acceso a la programación de canales de televisión como Caracol Televisión, RCN Televisión, Señal Colombia, Canal Uno, City TV, Teleantioquia, Telecaribe, Telepacífico, Telecafé, canal Tro, toda vez que en dichos televisores necesariamente se capta la señal de los canales de televisión abierta, cuya retransmisión es obligatoria en la parrilla de programación de los operadores de televisión por suscripción.

**2.7.** El repertorio de Egeda Colombia forma parte habitual de la programación de los canales en mención, así como de Caracol Internacional, Nuestra Tele, TVE, RAI, Televisa, TV Azteca, Telefe, TL Novelas, Pasiones, Canal de las Estrellas, entre otros.

**2.8.** Caracol Televisión RCN Televisión y RTVC [Señal Colombia], son miembros representados por Egeda Colombia, por lo cual cualquier televisor que tenga acceso a dichos canales, necesariamente está haciendo accesibles las obras del repertorio de Egeda.

**2.9.** Toda empresa propietaria o poseedora de un establecimiento hotelero debe obtener previamente las respectivas autorizaciones para la comunicación pública de obras protegidas por el derecho de autor que se realice dentro del establecimiento, pues lo contrario constituye negligencia grave, y viola los derechos de autor de los productores audiovisuales, con lo cual le han causado a la demandante varios daños antijurídicos que se está en la obligación de reparar integralmente, y fueron estimados bajo juramento en la demanda.

**Actuación Procesal**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

- 1.- Por encontrar que la demanda reunía los requisitos legales, se admitió a través de proveído emitido el 5 de febrero de 2019<sup>1</sup>.
- 2.- La demandada Inversiones Ariza Sierra S.A.S. fue notificada el 12 de marzo de 2020, por conducta concluyente<sup>2</sup>, en la forma establecida en el artículo 301 del estatuto general del proceso, la cual, dentro del término legal concedido, permaneció silente<sup>3</sup>.
- 3.- Se convocó a las partes a la Audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso<sup>4</sup>, la cual tuvo lugar el 11 de diciembre del 2019<sup>5</sup>, sin que la parte demandada compareciera a la misma ni justificara su inasistencia.
- 4.- En la referida ocasión se declaró fracasada la etapa conciliatoria, se agotó por parte del Despacho el interrogatorio exhaustivo de la representante legal de Egeda Colombia, se fijaron los hechos y el objeto del litigio, se ejerció control de legalidad. Por último, dispuso que mediante auto se decretarían las pruebas y se señalaría fecha para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento a que se refiere el artículo 373 ejusdem<sup>6</sup>.
- 5.- Mediante auto del 9 de mayo de 2022 se decretaron las pruebas y se fijó fecha para la práctica de inspección judicial<sup>7</sup>, la cual se practicó en debida forma el 9 de agosto del mismo año<sup>8</sup>.
- 6.- El 10 de octubre de hogaño se realizó la audiencia del precitado artículo 373<sup>9</sup>, se declaró cerrada la etapa probatoria y se corrió traslado para rendir alegatos de conclusión, verificado lo cual se anunció que se proferiría sentencia escrita conforme lo dispuesto en el inciso 2° del numeral 5 del artículo 373 del Código General del Proceso.
- 7.- La parte actora en sus alegatos de conclusión, luego de memorar las pretensiones, hechos y fundamentos de derecho de la demanda, relievó que en el presente asunto se encuentran reunidos los presupuestos procesales y sustanciales para acceder a declarar la responsabilidad civil extracontractual en cabeza de la sociedad demandada y condenar a la misma al resarcimiento de los perjuicios reclamados, pues así lo evidencia el material probatorio allegado al

<sup>1</sup> Folio 70

<sup>2</sup> Folio 99

<sup>3</sup> Folios 107

<sup>4</sup> Folio 107

<sup>5</sup> Archivo 002AudienciaArt372Cgp20220420.mp4

<sup>6</sup> Folios 108 al 110

<sup>7</sup> Folio 111

<sup>8</sup> Archivo 003AudienciaInspecciónJudicial20220809Parte1.mp4, 004AudienciaInspecciónJudicial20220809Parte2.mp4 y 005AudienciaInspecciónJudicial20220809Parte3.mp4

<sup>9</sup> Archivo 011AudienciaArt373CGP20231010.mp4

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

*plenario, entre ellos el dictamen pericial que aportó al proceso; además, dijo, debe tenerse en cuenta las presunciones legales y procesales en contra de la sociedad demandada por no haber contestado la demanda y asistido a las audiencias.*

*8.- La parte pasiva en sus alegatos de conclusión, advirtió que el demandante defiende los intereses audiovisuales en España, por tanto, es ilegítima su representación en Colombia, por consiguiente, excluye al actor frente a las pretensiones de la demanda, además que en inspección judicial el juzgado identificó que el demandado siempre ha cancelado a Sayco, quien tiene la representación en Colombia para estos efectos, por lo que solicita negar las pretensiones de la demanda.*

*Así pues, agotadas cada una de las etapas procesales, se procede a dictar por escrito en el asunto de la referencia, previo las siguientes,*

**CONSIDERACIONES**

*1.- Los presupuestos procesales se encuentran reunidos, toda vez que este Juzgado es competente para conocer de la demanda incoada en razón de la naturaleza del asunto y el domicilio de los convocados. Las partes tienen capacidad civil y procesal para intervenir en la litis y la demanda reúne los requisitos exigidos por la ley. Significa entonces que están dadas las condiciones para emitir pronunciamiento de fondo, máxime cuando en el desarrollo del proceso no se observa estructurada alguna causal de nulidad.*

***El objeto del litigio***

*2.- De acuerdo con lo manifestado en la demanda, se advierte que se pretende se declare infractora a la sociedad Inversiones Ariza Sierra S.A.S. por la publicación o comunicación de las obras audiovisuales incluidas en los canales de televisión de señal nacional y por suscripción que han contratado, sin autorización previa y expresa de los titulares de derechos de autor, los cuales son representados por la sociedad demandante, mediante televisores ubicados dentro de las habitaciones de los hoteles Edificio Burbujas, Plaza In y Edificio Mar Azul de propiedad de la citada demandada.*

***De la legitimación por activa***

*3.- De entrada, se analizará la legitimación de la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia - Egeda Colombia, para adelantar la presente acción, en atención a que es titular de los derechos que pretende sean protegidos a través de la presente acción.*



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

*Para tal efecto, se hace necesario relievare algunas características de la obra audiovisual<sup>10</sup>, la cual congrega múltiples intereses intelectuales y patrimoniales, de allí que en los artículos 97 y 98 de la Ley 23 de 1982, se haya establecido una presunción donde los derechos patrimoniales se reconocen, salvo estipulación en contrario, a favor del productor, entendido éste, como “la persona natural o jurídica legal y económicamente responsable de los contratos con todas las personas y entidades que intervienen en la realización de la obra cinematográfica”. Sobre este tópico la Corte Constitucional, señaló que:*

*“[...] el legislador colombiano ‘no optó en este caso por la modalidad de la cesión convencional, o por la cessio legis, sino por la presunción de cesión legal salvo estipulación en contrario, la cual antes que vulnerar el principio de libertad contractual de las personas, lo reivindica, pues radica, salvo acuerdo expreso en contrario, la capacidad de disposición sobre la obra en quien la impulsa, la financia, realiza las correspondientes inversiones y asume los riesgos, sin menoscabar con ello los derechos morales de cada uno de los colaboradores y sin restringir su capacidad para libremente acordar los términos de sus respectivos contratos.”<sup>11</sup> (subraya nuestra)*

*La referida presunción, se advierte, no se puede entender en relación con todos los derechos patrimoniales, ya que la misma norma [artículo 98 Ley 23 de 1982], señala expresamente cuáles son los derechos exclusivos que le corresponden al productor de la obra cinematográfica, y en el literal a) del artículo 103, indicó que éste tendrá el derecho a obtener un beneficio económico por la difusión de la obra, razón por la que, en principio está facultado para autorizar o prohibir la utilización de la obra en el marco de los derechos que le han sido concedidos. No obstante, en los artículos 49 de la Decisión Andina 351 de 1993 y 2.6.1.2.9. del Decreto 1066 de 2015, se han contemplado eventos de legitimación presunta, para que, a sujetos diferentes de los titulares del derecho de autor, puedan ejercer las diferentes*

---

<sup>10</sup> La obra audiovisual ha sido definida por nuestro ordenamiento como “toda creación expresada mediante una serie de imágenes asociadas, con o sin sonorización incorporada, con destino a ser mostrada a través de aparatos de proyección o cualquier otro medio de comunicación de la imagen y del sonido, independientemente de las características del soporte material que la contenga.”, involucrando las obras cinematográficas, las producciones televisivas y, en general, a cualquier producción análoga a la cinematografía, la televisión o los videogramas.

Dentro de la obra audiovisual, intervienen, (i) el productor audiovisual [con Derechos Patrimoniales de Autor], que es quien tiene la iniciativa, la coordinación y la responsabilidad en la producción de la obra; (ii) las personas protegidas en la obra audiovisual, como los actores o los intérpretes de las obras [protegidos por los Derechos Conexos] y; (iii) los sonidistas, camarógrafos, asistentes, utileros, entre otros, que no disponen de protección alguna por el Derecho de Autor o los Derechos Conexos.

La legislación colombiana de Derecho de Autor consagra como autores de la obra audiovisual a: el director o realizador, el autor del guión o libreto cinematográfico; el autor de la música y el dibujante o dibujantes si se tratare de una producción de dibujos animados; quienes disponen de unos derechos morales de paternidad e integridad, que no son susceptibles de trasladarse o renunciarse de ninguna manera y que sólo pueden recaer en cabeza de las personas físicas.

<sup>11</sup> Sentencia C – 276 de 1996, análisis de constitucionalidad de los artículos 20, 81 y 98 de la Ley 23 de 1982.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

acciones destinadas a su protección o restablecimiento y a la obtención de las indemnizaciones correspondientes.

Bajo esta última normatividad, es posible que una sociedad como la demandante, pueda ejercer los derechos confiados a su administración y hacerlos valer en toda clase de procedimientos administrativos o judiciales, la cual, se destaca, no es la titular de los derechos pero puede iniciar acciones como la de la referencia, tendientes a proteger o restablecer los derechos de autor o conexos que tramita en la medida en que sus estatutos o contratos celebrados, así lo permitan.

Bajo esas premisas, en el sub examine se observa que reposa a folio 6 del expediente el certificado de existencia y representación legal de Egeda Colombia, expedido el 7 de septiembre de 2018, por la Oficina Asesora Jurídica de la Dirección Nacional de Derechos de Autor, con lo cual se demuestra su legitimación en la causa por activa para adelantar la acción de la referencia.

**Marco jurídico**

4.- Conforme lo dispuesto en el artículo 2341 del Código Civil, la responsabilidad extracontractual se enfila en la reparación de los perjuicios derivados de un hecho dañoso producido por un tercero, ante la prohibición de causar daño a otro, configurándose un vínculo jurídico entre el causante como deudor y el afectado como acreedor de la reparación, aun cuando la obligación no provenga de la voluntad de tales sujetos.

Una de las especies de responsabilidad civil es la extracontractual, que a diferencia de la contractual, es aquella que da lugar al nacimiento de la obligación de indemnizar perjuicios cuando, sin vínculo obligacional previo, una persona le causa a otra un perjuicio; especie de responsabilidad que es la que ocupa nuestra atención, pues la condena que se pretende obtener a través del presente proceso, tiene su origen en comportamientos que, de acuerdo al relato de los hechos efectuados por la sociedad demandante, consiste en la publicación de obras audiovisuales sin permiso de sus titulares.

Por regla general, en aplicación al artículo 2341 del Código Civil, el éxito de la pretensión indemnizatoria de carácter extracontractual exige la demostración de los siguientes tres elementos: daño padecido por el demandante, la culpa del demandado y el nexo causal entre uno y otra.

4.1.- Tratándose de derechos de autor, la protección recae principalmente en las obras, ya que el ordenamiento jurídico les otorga una serie de derechos de carácter exclusivo a los autores, de tal forma que "la infracción de alguna de estas prerrogativas materializa el daño desde el punto de vista fenomenológico, precisamente porque se le



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

*priva al titular de la facultad de ejercer el derecho que solo le corresponde a este, afectándole así sus intereses legítimos en relación con las obras, como sería, por ejemplo, recibir una remuneración proporcional por la explotación o utilización de estas.”<sup>12</sup>*

*La imputación de responsabilidad, como lo ha estimado la jurisprudencia<sup>13</sup>, implica la construcción de un juicio en el que el juzgador debe analizar la relación jurídica entre un agente y un resultado, es decir, se debe probar en el proceso que el hecho desencadenante del daño ocurrió bajo la esfera de control del demandado y que actuó u omitió actuar teniendo el deber jurídico de evitar el daño, siendo desvirtuado si se demuestra que éste no tenía tal deber. En relación con el juicio de reproche, expresó la Corte Suprema de Justicia que:*

*“La culpa en responsabilidad extracontractual (...) surge de una situación concreta que es valorada a partir de sus posibilidades de realización (como capacidad, potencia o previsibilidad): el reproche civil no radica en haber actuado mal sino en no actuar conforme al estándar de prudencia exigible, habiendo tenido la posibilidad de hacerlo.”, este juicio de culpa se deriva entonces de valorar la actuación desplegada por el agente de acuerdo a las posibilidades o alternativas que tuvo para proceder o no y en caso de no ajustar su comportamiento a esos estándares o de normas preestablecidas “(...) genera un juicio automático de culpa cuando tiene una correlación jurídica con el daño resarcible.”*

*La conducta infractora resulta relevante cuando se trata de la responsabilidad por infracción al derecho de autor, “como un supuesto sui generis, en el cual, el régimen de la responsabilidad civil debe adaptarse a las particularidades de la propiedad intelectual, entre las cuales destaca su esencial carácter inmaterial, del que precisamente se desprenden las dificultades de valoración de los daños que se producen por la infracción y al mismo tiempo, la imposibilidad de razonar a partir de un valor de reposición del derecho afectado a los fines de la reparación”<sup>14</sup>, en otras palabras, la conducta ilícita que vulnera el derecho de autor y lleva en sí misma el ingrediente subjetivo del supuesto de responsabilidad civil es la infracción.*

*Bajo ese panorama, no se le debe exigir a la víctima una prueba adicional de culpa, pues debe presumirse de la vulneración del derecho de autor, ya que la Ley 23 de 1982 remite directamente al régimen de responsabilidad del Código Civil, es decir, que para la imputación de la responsabilidad basta la conducta que vulnera un derecho moral o patrimonial de autor para que se configure el elemento material del supuesto de responsabilidad. Dicha conducta puede consistir en una acción o una omisión, es decir, si la conducta es constitutiva de infracción y está en un*

<sup>12</sup> Sentencia proferida en proceso adelantado ante la DNDP, en el proceso 2017-109102.

<sup>13</sup> Corte Suprema de justicia, Sala Civil en su sentencia del 24 de agosto de 2016 dentro del proceso SC13925-2016.

<sup>14</sup> Rev. chil. derecho vol.45 no.2 Santiago mayo 2018, <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34372018000200505>. Estudios Derecho Comercial. “Las Infracciones al Derecho de Autor en Colombia. Algunas Reflexiones Sobre las Obras en Internet y la Influencia de Nuevas Normativas”. Karen Isabel Cabrera Peña.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

elemento axiológico de responsabilidad, no se requiere de la prueba del criterio subjetivo de imputación, ya que éste se presume.

Respecto a la responsabilidad extracontractual de las personas jurídicas se ha dicho tanto por la jurisprudencia como por la doctrina<sup>15</sup>, que la misma es directa y solo será exonerada del resarcimiento del daño, cuando acredite la existencia del caso fortuito, el hecho de un tercero o la culpa exclusiva de la víctima.

**4.2.- Elementos axiológicos de la responsabilidad.**

**4.2.1. Hecho Generador:** La transmisión, comunicación o publicación de obras audiovisuales, incluidas en los canales de televisión de señal nacional y por suscripción, sin autorización previa y expresa de los titulares de derechos de autor, los cuales son representados por la sociedad demandante, la cual se ha efectuado mediante televisores ubicados dentro de las habitaciones de los Edificio Burbujas, Plaza In y Edificio Mar Azul de propiedad de Inversiones Ariza Sierra S.A.S.

**4.2.2. Elemento daño:** Consecuencia del hecho que se acaba de referir, y que según la accionante se constituye en la afectación directa que debe ser materia de resarcimiento, esto es, la afectación a los derechos de autor, en su esfera moral y patrimonial.

Resta, claro está, establecer si la parte actora cumplió con la carga procesal que le competía en el sentido de probar el monto del resarcimiento para cuantificar los perjuicios materiales -daño emergente y lucro cesante- e inmateriales que eventualmente haya sufrido, el cual será evaluado en acápite pertinente de este proveído, teniendo como marco las pruebas arrojadas y el análisis que de las mismas se efectúe conforme a las reglas de la experiencia y de la sana crítica.

**4.2.3. Nexa causal:** En eventos como el que nos convoca, respecto a los hechos que se le atribuyen a la sociedad demandada, se advierte que son actuales o próximas del daño causado a los titulares de derechos de autor representados por la actora, en la medida en que la lesión al derecho subjetivo tutelado en este caso fue consecuencia de la conducta descrita en precedencia.

**Análisis Caso concreto**

**5.- Militan en el plenario los siguientes medios probatorios relacionados con el tema del sub iudice:**

<sup>15</sup> Guillermo Zea Fernández, Derechos de Autor y Derechos conexos-Ensayos, editado por la Universidad Externado de Colombia en el año 2009, páginas 59 a 61.





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

- Certificado de existencia y representación legal de Egeda Colombia, expedido por la Oficina Asesora Jurídica de la Dirección Nacional de Derechos de Autor, el 7 de septiembre de 2018<sup>16</sup>.
- Constancia de inasistencia a Conciliación expedida el 11 de octubre de 2016, por el Centro de Conciliación Fernando Hinestroza de la Dirección Nacional de Derechos de Autor; conciliación convocada por Egeda Colombia contra Inversiones Ariza Sierra S.A.S. el 2 de agosto de 2016.<sup>17</sup>
- Inspección judicial practicada por este despacho judicial, de fecha 9 de agosto de 2022, en el que, entre otros, se analiza el número de televisores en cada una de las áreas de los hoteles mencionados en la demanda, la capacidad de ocupación de éstas, los canales que se transmiten en los televisores, cantidad de decodificadores y cómo funciona la transmisión de las obras protegidas.

**5.1.- Sobre el daño**

Se acreditó en el plenario que la sociedad demandada, como se indicó en precedencia, al transmitir o publicar obras audiovisuales de titularidad de los productores representados por Egeda Colombia desde los años 2008 y 2015, transgrede los derechos de autor protegidos, no sólo por el ordenamiento jurídico interno sino también, internacional, como así da cuenta la inspección judicial efectuada por este despacho donde se evidenció que, en efecto, en los establecimientos Edificio Burbujas, Plaza In y Edificio Mar Azul, se contaba con televisores en las habitaciones, con sus decodificadores en donde se transmitían obras protegidas a través de canales nacionales de televisión.

**5.2.- La culpa.**

En esta instancia judicial quedó dilucidado que, ciertamente, Inversiones Ariza Sierra S.A.S. en sus establecimientos de comercio Edificio Burbujas, Plaza In y Edificio Mar Azul, comunicaron públicamente obras audiovisuales de titularidad de los productores representados por Egeda Colombia desde los años 2008 y 2015, a pesar que tenían la obligación de obtener las respectivas autorizaciones para comunicar públicamente obras protegidas por el derecho de autor realizadas dentro del establecimiento, no lo hicieron, lo cual constituye, conforme a la ley, una grave negligencia y, por consiguiente, hace responsables de los daños y perjuicios que aquí se reclaman, ocasionados por su dolo o culpa grave.

<sup>16</sup> Folio 6

<sup>17</sup> Folios 28 al 33

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Ha de memorarse que, de acuerdo con el artículo 15 de la Decisión Andina 351 de 1993, se entiende por comunicación pública todo acto por el cual una pluralidad de personas, reunidas o no en un mismo lugar, pueda tener acceso a la obra sin previa distribución de ejemplares.

**5.3.- Nexo causal**

De acuerdo a lo expuesto, es fácil inferir que, en efecto, a raíz de la comunicación pública de obras protegidas por derechos de autor sin la autorización previa, han causado al demandante varios daños antijurídicos que está en obligación de reparar integralmente, los cuales se especifican en las pretensiones y el juramento estimatorio del libelo incoativo, concretados en aquellos valores que la sociedad demandante hubiera recibido si la demandada hubiera obtenido y pagado la licencia para tal efecto, esto es, perjuicio por lucro cesante.

**5.4.-** Lo acotado en los numerales que anteceden, permiten concluir, sin dubitación alguna, la incuestionable responsabilidad civil extracontractual en que incurrió la sociedad demandada Inversiones Ariza Sierra S.A.S. por los perjuicios que sufrieran los productores y/o autores representados por Egeda Colombia, la que en su calidad de representante está legitimada para impetrar la presente acción y obtener el respectivo resarcimiento y, por el contrario, la sociedad demandada omitió obtener la licencia previa de comunicación de obras audiovisuales como era su deber, sin embargo, hizo caso omiso y ni siquiera concurrió a la conciliación extrajudicial a la que fue convocada o al proceso, por lo que le son aplicables las presunciones a que aluden los artículos 97 y 205 del Código General del Proceso, así como la del numeral 4º del artículo 372 ejusdem, y el indicio grave en su contra conforme al artículo 22 de la Ley 640 de 2001<sup>18</sup>.

En este caso, en cada uno de los hoteles se puso a disposición de los huéspedes televisores con sus decodificadores en cada una de las habitaciones, donde se transmitían producciones protegidas por derechos de autor y que la sociedad demandante representa, sin obtener, se itera, autorización y/o licencia para tal efecto, lo cual resulta suficiente para predicar que en este caso existe una responsabilidad civil extracontractual, por falta a un deber legal.

**6.-** De las pruebas recaudadas emerge, como ab initio se acotó, que en el sub examine, de una parte, se acreditaron los elementos de la responsabilidad civil extracontractual [el acto o hecho dañoso, imputable a título de dolo o culpa, el daño

<sup>18</sup> "Salvo en materias laboral, policiva y de familia, si las partes o alguna de ellas no comparece a la Audiencia de conciliación a la que fue citada y no justifica su inasistencia dentro de los tres (3) días siguientes, su conducta podrá ser considerada como indicio grave en contra de sus pretensiones o de sus excepciones de mérito en un eventual proceso judicial que verse sobre los mismos hechos."



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

y la relación de causalidad<sup>19</sup> que se endilga a la aquí demandada en su condición de propietaria de los establecimientos de comercio Edificio Burbujas, Plaza In y Edificio Mar Azul y, de otra, que la sociedad demandada no asistió a la conciliación extrajudicial, no contestó la demanda, no acudió a las audiencias a que alude los artículos 372 del Código General del Proceso, siendo aplicables en su contra las presunciones establecidas por la ley, en especial a la que alude el artículo 97 del Código General del Proceso, esto es, la de tener por "ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto", así como, la presunción legal por la incomparecencia injustificada del extremo pasivo a la audiencia donde debía absolver el interrogatorio que de manera exhaustiva les haría el despacho, así como la parte demandante quien solicitó el mismo como prueba, y así fue decretado, en los términos del artículo 205 ejusdem.

En ese orden de ideas, entonces, hay lugar acceder a las pretensiones que en tal sentido se dirigieron por parte de la Entidad de Gestión Colectiva de derechos de Productores Audiovisuales de Colombia - Egeda Colombia y, en consecuencia, a estudiar la procedencia de los perjuicios reclamados en el asunto de la referencia, no sin antes advertir que, atendiendo que el menoscabo de los derechos de autor en la forma en que se ha planteado en el presente asunto puede extenderse en el futuro, se ordenará a la sociedad demandada que en lo sucesivo se abstenga de publicar en sus establecimientos de comercio Edificio Burbujas, Plaza In y Edificio Mar Azul, obras audiovisuales de los productores representados por Egeda hasta tanto obtenga la licencia para tal efecto.

### **Liquidación de perjuicios**

**7.- Perjuicios materiales:** Son aquellos que se relacionan con el menoscabo económico sufrido en razón al hecho dañoso, y se clasifican, tal como lo enseña el artículo 1614 del Código Civil, en daño emergente y lucro cesante; de suerte que para su demostración y tasación se puede hacer uso de cualquiera de los medios probatorios previstos en el artículo 165 del Código General del Proceso.

Es de relieves que estos perjuicios sólo se deben indemnizar si llegare a demostrarse que son ciertos y que efectivamente se han ocasionado, cuestión que incumbe a quien los aduce; porque incluso en los eventos en que se deja establecida la responsabilidad por un hecho injusto, ésta no conduce en todos los casos, ni de manera indefectible, a la condena en perjuicios, pues "para que haya lugar a indemnización se requiere que haya perjuicios, los que deben demostrarse porque la culpa por censurable que sea no los produce de suyo. Vale esto como decir que quien demanda que se le indemnice debe probar que los ha sufrido. Más todavía: bien puede

<sup>19</sup> "pues la incidencia de sus procesos organizacionales deficientes, negligentes y culposos en el desencadenamiento de los daños ocasionados a los actores fue preponderante, debiendo responder solidariamente tal como lo ordena el artículo 2344 de Código Civil" (Sentencia C.S.J. ya citada).



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

haber culpa y haberse demostrado perjuicios y, sin embargo, no prosperar la acción indemnizatoria porque no se haya acreditado que esos sean efecto de aquélla; en otros términos, es preciso establecer el vínculo de causalidad entre una y otros”<sup>20</sup>

**7.1. Lucro cesante:** La Decisión Andina 351 de 1993, en su artículo 57 dispone que: “La autoridad nacional competente, podrá ordenar: a) El pago al titular del derecho infringido una reparación o indemnización adecuada en compensación por los daños y perjuicios sufridos con motivo de la violación de su derecho [...]”, lo cual, refuerza la procedencia del reconocimiento de los perjuicios reclamados.

Se destaca que, en el presente asunto, se acreditó que el servicio de televisión se prestó en los establecimientos citados, como un “servicio” complementario al de hospedaje, lo que constituye un beneficio para la sociedad demandada, pues con ello, puede atraer más clientes y obtener mayores ganancias, es decir, que por la obtención de un provecho económico con la exhibición de las obras protegidas por derechos de autor, debe remunerar de manera equitativa y proporcional a los correspondientes titulares, pues es claro que se ha favorecido de su explotación.

**7.1.1.** Frente la cuantificación o el monto del daño o perjuicio material a establecer, el artículo 206 del estatuto general del proceso preceptúa que quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo.

En el presente caso no hubo objeción al juramento estimatorio, lo cual resultaría suficiente para reconocer la cifra deprecada en la demanda, se advierte que en la inspección judicial, se determinó con claridad que, en efecto, en los establecimientos de comercio Edificio Burbujas, Plaza In y Edificio Mar Azul existen televisores con sus respectivos decodificadores en cada una de las habitaciones ofrecidas para huéspedes, la capacidad de hospedaje de cada una de ellas, lo que permite inferir que, en verdad, en estos hoteles se ofrece el servicio de televisión, hay un beneficio económico por la explotación de obras audiovisuales y, no obstante, no medió licencia o autorización previa para tal efecto.

De igual forma, se enunciaron las tarifas que la sociedad demandante establece en su manual como oferta, las que permiten determinar los valores que por lucro cesante deben reconocerse en el sub-lite, por lo que se acogerán las tarifas deprecadas con la demanda; tarifas que tienen sustento normativo en el artículo

<sup>20</sup> Corte Suprema de Justicia. Cas. 24 de julio de 1985, G.J. CLXXX, pág. 182

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

671 del Código Civil, artículo 3 literal a) de la Ley 23 de 1982 y artículo 45 literal g) de la Decisión Andina.

En ese orden, se condenará a la Sociedad Inversiones Ariza Sierra S.A.S., a pagarle a la Egeda Colombia, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de este fallo, la suma de setenta y dos millones trescientos ochenta y tres mil cuatrocientos sesenta y cuatro pesos M/Cte. (\$72'383.464,00), discriminados así:

**-Establecimiento Edificio burbujas:**

AÑO	PLAZAS DISPONIBLES	TARIFA MENSUAL EN DOLARES O PESOS	TASA DE CAMBIO PROMEDIO FIJA	LIQUIDACION MENSUAL EN PESOS	LIQUIDACION ANUAL EN PESOS
2008	50	1,93	\$ 1.800	\$ 173.700	\$ 2.084.400
2009	50	1,93	\$ 1.800	\$ 173.700	\$ 2.084.400
2010	50	1,93	\$ 1.800	\$ 173.700	\$ 2.084.400
2011	50	1,93	\$ 1.800	\$ 173.700	\$ 2.084.400
2012	50	2	\$ 1.800	\$ 180.000	\$ 2.160.000
2013	50	2,05	\$ 1.800	\$ 184.500	\$ 2.214.000
2014	50	\$ 5.214		\$ 260.700	\$ 3.128.400
2015	50	\$ 5.580		\$ 279.000	\$ 3.348.000
2016	50	\$ 7.652		\$ 382.600	\$ 4.591.200
2017	50	\$ 8.425		\$ 421.250	\$ 5.055.000
2018	50	\$ 8.770		\$ 438.500	\$ 4.823.500
<b>TOTAL</b>					<b>\$ 33.657.700</b>

**-Establecimiento Plaza In:**

AÑO	PLAZAS DISPONIBLES	TARIFA MENSUAL EN DOLARES O PESOS	TASA DE CAMBIO PROMEDIO FIJA	LIQUIDACION MENSUAL EN PESOS	LIQUIDACION ANUAL EN PESOS
2008	48	1,93	\$ 1.800	\$ 166.752	\$ 2.001.024
2009	48	1,93	\$ 1.800	\$ 166.752	\$ 2.001.024
2010	48	1,93	\$ 1.800	\$ 166.752	\$ 2.001.024
2011	48	1,93	\$ 1.800	\$ 166.752	\$ 2.001.024
2012	48	2	\$ 1.800	\$ 172.800	\$ 2.073.600

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

2013	48	2,05	\$ 1.800	\$ 177.120	\$ 2.125.440
2014	48	\$ 5.214		\$ 250.272	\$ 3.003.264
2015	48	\$ 5.580		\$ 267.840	\$ 3.214.080
2016	48	\$ 7.652		\$ 367.296	\$ 4.407.552
2017	48	\$ 8.425		\$ 404.400	\$ 4.852.800
2018	48	\$ 8.770		\$ 420.960	\$ 4.630.560
TOTAL					\$ 32.311.392

**-Establecimiento Edificio Mar Azul:**

AÑO	PLAZAS DISPONIBLES	TARIFA MENSUAL EN DOLARES O PESOS	TASA DE CAMBIO PROMEDIO FIJA	LIQUIDACION MENSUAL EN PESOS	LIQUIDACION ANUAL EN PESOS
2015	18	\$ 5.580		\$ 100.440	\$ 1.205.280
2016	18	\$ 7.652		\$ 137.736	\$ 1.652.832
2017	18	\$ 8.425		\$ 151.650	\$ 1.819.800
2018	18	\$ 8.770		\$ 157.860	\$ 1.736.460
TOTAL					\$ 6.414.372

En atención a que no se indicó el valor de las tarifas definidas previamente por la Sociedad de Gestión para el año 2019 al 2023, se tomarán descritas en los reglamentos de tarifas generales para dichos periodos por EGEDA<sup>21</sup>, determinándolos en sumatoria de los tres establecimientos de comercio (106) por los 12 meses de cada año, aclarando que para el presente año solo se liquidara hasta el mes de septiembre por haberse cumplido en su totalidad:

21

2019:

<https://www.egeda.com.co/documentos/2019%20REGLAMENTO%20DE%20TARIFAS%20GENERALES%202019.pdf>

2020:

<https://www.egeda.com.co/documentos/20200508%20REGLAMENTO%20DE%20TARIFAS%20GENERAL%202020%20Automatica.pdf>

2021:

<https://www.egeda.com.co/documentos/2021%20REGLAMENTO%20DE%20TARIFAS%20GENERALES.pdf>

2022:

[https://www.egeda.com.co/documentos/20220106%20%20REGLAMENTO%20DE%20TARIFAS%20GENERALES%202022%20\(automaticas\).pdf](https://www.egeda.com.co/documentos/20220106%20%20REGLAMENTO%20DE%20TARIFAS%20GENERALES%202022%20(automaticas).pdf)

2023:

<https://www.egeda.com.co/documentos/20230105%20REGLAMENTO%20DE%20TARIFAS%20GENERAL%202023.pdf>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

AÑO	PLAZAS DISPONIBLES	TARIFA MENSUAL EN PESOS	LIQUIDACION MENSUAL EN PESOS	LIQUIDACION ANUAL EN PESOS
2019	106	\$ 9.049,3	\$ 859.225,8	\$ 11.510.709,6
2020	106	\$ 9.393,17	\$ 995.676,02	\$ 11.948.112,24
2021	106	\$ 9.544,40	\$ 1.011.706,4	\$ 12.140.476,8
2022	106	\$ 10.088,80	\$ 1.069.412,8	\$ 12.832.953,6
2023	106	\$ 11.403,40	\$ 1.208.760,4	\$ 10.878.843,6
TOTAL				\$ 59.311.095,84

### 7.1.2. Intereses moratorios

En lo atinente a los intereses moratorios pedidos sobre las sumas de dinero materia de la condena, al tratarse este caso de un asunto de responsabilidad civil extracontractual por la lesión o menoscabo de un derecho subjetivo, donde se condena a la parte demandada a pagar una suma indemnizatoria, no procede el cobro de intereses de mora, ya que su exigibilidad no está autorizada en la forma pretendida en la demanda, sino a partir del vencimiento del plazo otorgado en la presente sentencia que de manera concreta establece la cuantía de la indemnización.

**7.1.3. Indexación:** La corrección monetaria o indexación permite la materialización del artículo 1566 del Código Civil, ya que, en las obligaciones de dinero, el deudor está obligado a pagar dinero y cuando se adquieren deudas que serán canceladas dentro de cierto lapso, la desvalorización de la moneda, durante el transcurso del tiempo, hace que éste pierda su valor adquisitivo debido a los cambios inflacionarios, por lo que se debe velar porque conserve su atributo. La jurisprudencia ha considerado que la corrección monetaria no constituye un privilegio o una ventaja para el acreedor, si no el reconocimiento de la realidad económica, es decir, “es una medida que no exige orden expresa o implícita del legislador, pues su aplicación dimana de los principios o reglas generales del derecho”<sup>22</sup>.

Ahora bien, para liquidar la indexación Inversiones Ariza Sierra S.A.S. deberá aplicar la fórmula que se señalará a continuación de manera escalonada, es decir, que el mes más antiguo tendrá una actualización mayor a la de los subsiguientes, y

<sup>22</sup> Salvamento de Voto. Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. Sentencia 21 de marzo de 1995. Magistrado Ponente, Dr. Fernando Hinestrosa.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

el mes más reciente una menor, tomando en cuenta el índice de precios al consumidor certificados por el Banco de la República mes a mes, para lo cual aplicará, al momento del pago, la siguiente fórmula:

$$Vp = \frac{Vh \times \text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

Vp: Corresponde al valor presente.

Vh: Cada uno de los valores mes a mes reconocidos para cada uno de los establecimientos de comercio descritos en precedencia.

Índice Final: Es el IPC vigente a la fecha en que se profiere la presente sentencia [octubre de 2023].

Índice inicial: Es el IPC vigente a mes a mes en el que se causó cada una de las tarifas especificadas En el cuadro descrito en el numeral 7.1.1.

**Conclusiones.**

8.- De cuanto se ha expuesto, se tiene que en el presente asunto la demandante Egeda Colombia acreditó los supuestos de hecho en que fundaron sus pretensiones, atendiendo así la obligación que impone el ordenamiento adjetivo, en virtud de lo cual las mismas devienen prósperas y, por consiguiente, se declarara responsable civilmente y extracontractualmente a Inversiones Ariza Sierra S.A.S., por los perjuicios ocasionadas a los derechos que, como autores de las obras audiovisuales, se le produjeron a las personas representadas por Egeda Colombia, al exhibirse públicamente éstas sin licencia y/o autorización previa en los establecimientos Edificio Burbujas, Plaza In y Edificio Mar Azul, desde el 2008 y 2015, respectivamente, configurándose una falta a un deber legal y, en consecuencia, a pagar de los perjuicios por lucro cesante ya referidos, en la forma indicada.

Por último, se condenará en costas a la parte demandada a favor de la parte actora, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, por resultar vencida en el proceso, las cuales serán liquidadas por Secretaría en la forma dispuesta en el artículo 366 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil del Circuito de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

**PRIMERO: PRIMERO: DECLARAR** que en los establecimientos denominados Edificio Burbujas, Plaza In y Edificio Mar Azul de propiedad de la Inversiones Ariza Sierra S.A.S., se comunicaron públicamente obras audiovisuales de titularidad de los productores representados por la Entidad de Gestión Colectiva de Derechos de Productores Audiovisuales de Colombia - Egeda Colombia-, sin la previa y expresa autorización, desde los años 2008 y 2015, respectivamente.

**SEGUNDO: DECLARAR** que la sociedad demandada Inversiones Ariza Sierra S.A.S., es responsable civil y extracontractualmente de vulnerar los derechos patrimoniales de autor de comunicación pública de los productores audiovisuales que representa la demandante, por incumplimiento de un deber legal y, por tanto, está obligada a resarcir los perjuicios materiales por lucro cesante a los productores representados por Egeda Colombia, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

**TERCERO: CONDENAR** a la Sociedad Inversiones Ariza Sierra S.A.S. a pagar a la Entidad de Gestión Colectiva de derechos de Productores Audiovisuales de Colombia - Egeda Colombia, en su calidad de representante de los productores de obras audiovisuales, por concepto de lucro cesante, la suma de \$131'694.559,84.

**PARÁGRAFO: ADVERTIR** que la suma antes mencionada deberá ser indexada al momento del pago por parte de la demandada, con base en la fórmula que se plasmó en el numeral 7.1.3. de la parte motiva de esta sentencia.

**CUARTO: ADVERTIR** que el monto anterior, deberá ser cancelados dentro de los diez (10) días siguientes contados a partir de la ejecutoria de esta providencia, so pena de que se generen intereses moratorios a la tasa máxima legal certificada por la Superintendencia Financiera.

**QUINTO: REQUERIR** a Inversiones Ariza Sierra S.A.S. para que, en lo sucesivo, se abstenga de utilizar o explotar las obras del repertorio de Egeda Colombia en los establecimientos denominados Edificio Burbujas, Plaza In y Edificio Mar Azul, hasta tanto obtenga la respectiva licencia para la comunicación pública de obras audiovisuales por parte de la Sociedad Egeda Colombia.

**SEXTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada a favor de la demandante. Por secretaría, practíquese su liquidación e inclúyase la suma de \$3'000.000,00 por concepto de agencias en derecho.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

**SÉPTIMO: ORDENAR**, una vez verificado lo anterior, el archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones de rigor, si la presente providencia no fuere objeto de apelación. Secretaría procede de conformidad.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

AFTM

  
**OSCAR GABRIEL CELY FONSECA**  
Juez

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO	
102	27 OCT. 2023
N° De Hoy _____ A LAS 8:00 a.m.	
LUIS FERNANDO MARTÍNEZ GÓMEZ Secretario	