



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintiséis (26) de febrero dos mil veinticuatro (2024)

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Verbal No. 2024-00129**

Reunidos los requisitos establecidos en los artículos 82 y siguientes del C.G. del P., el Despacho dispone:

**Primero. ADMITIR** la demanda resolución de contrato promovida por **GERMAN AYALA MOLANO** en contra de **CONSTRUCCIÓN INTELIGENTE S.A.S.**, a la cual se le dará el trámite de **PROCESO VERBAL** de **MENOR CUANTÍA**, en los términos del artículo 368 y s.s. ibídem.

**Segundo. CORRER** traslado de la demanda y sus anexos al extremo pasivo por el término de veinte (20) días, como lo establece el artículo 369 de la norma procesal.

**Tercero. ORDENAR** la notificación de esta providencia al extremo demandado en legal forma.

**Cuarto:** Previo a decretar la medida cautelar solicitada, en los términos del artículo 590 del C.G.P. préstese caución por la suma de \$30.000.000,00.

**Quinto. RECONOCER** al abogado **LUIS ARIEL MOLINA MOTAVITA** como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Jueza

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 22**  
Hoy **27-02-2024**  
El Secretario.

JASMIN QUIROZ SANCHEZ

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45d70a55b9c1592667094b704879548c7fa5c851c98607064605bba48c9d20d8**

Documento generado en 26/02/2024 02:28:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024).  
[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2019-00811**

Procede el Despacho a resolver el **recurso de reposición en subsidio de apelación** interpuesto por el extremo actor contra los numerales 2 y 3 del auto adiado 18 de enero de 2024 (pdf 0038), por medio de los cuales se aprobó la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandante y la incidentante - demandada-.

### ARGUMENTOS DEL RECURSO

1.- El recurrente indica, en síntesis, que la suma señalada por concepto de agencias en derecho no guarda relación con los límites establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de fecha 5 de agosto de 2016, por lo que solicita ajustar y reducir las mismas en la forma que legalmente corresponda.

Además, indicó que el valor reconocido por concepto de agencias en derecho a que fue condenada la parte incidentante - demandada- debe ser incrementada, como quiera que la instauración del incidente se presentó sin el lleno de los requisitos formales lo generó desgaste en la jurisdicción.

2.- Surtido el respectivo traslado, la parte demandada dentro del término concedido advirtió que la oportunidad procesal del demandante para recurrir el valor reconocido en las agencias en derecho feneció en el momento en que se dictó sentencia, conforme lo prevé el numeral 1° del artículo 322 del C.G.P., entre otros aspectos.

Así las cosas, se procede a resolver el recurso de reposición bajo las siguientes,

### CONSIDERACIONES

1.- El recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del C. G del P. persigue que “se revoquen o reformen” los autos que dicte el Juez. Tal disposición del legislador ordinario estatuye la posibilidad de enmendar las decisiones que, con base en la realidad procesal obrante al momento de su emisión, fueran adoptadas al margen del derecho o de las condiciones actuales realmente existentes en el proceso. Por el contrario, dicho recurso no puede servir para traer un nuevo aspecto fáctico, no existente para el momento de la decisión adoptada.

2.- Ahora bien, señala el numeral 5° del artículo 366 ibídem que “**La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas (...)**”.-

3.- A su turno, el numeral 4° de la norma en comento establece que ***“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas”***.

Ahora bien, el Acuerdo PSAA-16-10554 del 5 de agosto de 2016 emanado por el Consejo Superior de la Judicatura cobro vigencia a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Razón por la cual, toda vez que el presente asunto data del 29 de mayo de 2019, se resolverá bajo los parámetros del acuerdo en cita, que estableció en su artículo 5°.- (Las tarifas de agencias en derecho son:) numeral 4. PROCESOS EJECUTIVOS, literal b) De menor cuantía: “Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago (...)”.

Resulta claro que el acto administrativo transcrito regula un máximo a fijar por concepto de agencias en derecho, lo que conlleva a que deba tenerse en cuenta las circunstancias referidas en el numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso.

Y es que siguiendo el análisis respectivo, se vislumbra que los valores ordenados en la orden de apremio corresponden a: (i) el monto de \$53.086.963 por concepto de capital acelerado contenido en el título allegado como base de la ejecución, (ii) \$3.468.362 por las cuotas de capital causadas, y (iii) 6.823.736 a título de intereses corrientes causados sobre las cuotas adeudadas, por lo cual, era sobre aquéllas cifras que debía aplicarse el porcentaje que determinó el acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

En este orden de ideas, para el presente caso el valor total del pago ordenado fue por \$63.379.061 suma base para liquidar las agencias en derecho partiendo de un mínimo del 4% (\$2.535.162) y un máximo del 10% (\$6.337.906), y como las agencias se fijaron en \$3'200.000 se advierte que la suma fijada se encuentra en el rango, el que equivale aproximadamente al 5,1% de lo ordenado, atendiendo para ello la duración del proceso, la naturaleza y la calidad de la gestión realizada, se advierte que la cifra establecida se encuentra dentro del rango que la norma estipula y, por ende, está ajustada a derecho.

4.- Frente a los incidentes el citado acuerdo prevé que ***“INCIDENTES Y ASUNTOS ASIMILABLES, TALES COMO LOS RESEÑADOS EN EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 365 DE LA LEY 1564 DE 2012. Cuando se trate de trámites distintos a los ya regulados dentro de este Acuerdo, entre 1/2 y 4 S.M.M.L.V.***

Por su parte el numeral 1° del artículo 365 ibídem dispone que:

*“Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.*

**Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.**

Precisado lo anterior, tenemos que el incidente se resolvió de manera desfavorable para el incidentante, por lo que se le condenó en costas, incluyéndose como agencia en derecho la suma de \$1.000.000, valor que se encuentra dentro del rango de “1/2 y 4 S.M.M.L.V.”, teniendo como base el S.M.M.L.V. para el año 2023, el cual equivalía a \$1.160.000.

Así las cosas, se mantendrán incólumes los numerales 2 y 3 del auto recurrido, pues dichas disposiciones se encuentran ajustadas a derecho.

Por lo anterior, y en mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado **dispone:**

**Primero: NO REPONER** los numerales 2 y 3 del auto del 18 de enero de 2024.

**Segundo: CONCEDER** en el efecto suspensivo para ante los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad, el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria contra el auto del 18 de enero de 2024 (art. 366, inc. final).

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Juez

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por <b>ESTADO No. 044</b> Hoy <b>19-04-2024</b> La Secretaria, <b>JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ</b></p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Firmado Por:  
Maria Jose Avila Paz  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 026  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65cae88f51b67f82db93992618ab62d7d285bcd672c6989b7c2301e840ff9fa1**

Documento generado en 18/04/2024 12:23:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Verbal No. 2007-01411**

Teniendo en cuenta que se dio estricto cumplimiento a lo ordenado por el superior jerárquico, el juzgado, dispone:

Remitir el presente asunto al Juzgado Veintiséis Civil Del Circuito para que proceda a resolver lo pertinente frente al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto que rechazó la nulidad calendaro 3 de noviembre del 2022. Por secretaria remítase el presente proceso de manera digital a citada oficina judicial, para lo de su cargo.

Notifíquese (2),

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 046**

Hoy **24-04-2024**

La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **949885cff3d553fdc2bb07437bfb6b4e0147a6a00a41d3489eb866655a006fcb**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Verbal No. 2007-01411**

1.- Lo informado por la parte actora (pdf 0023), obre en autos y téngase en cuenta para todos los efectos legales del caso.

2.- Requiérase a la Fiscalía 134 Seccional de Bogotá- para que, en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación, se sirva a dar respuesta al oficio No. 0588/2024, radicado en esa dependencia el pasado 12 de marzo de 2024 (pdf 0019). **Secretaria ofíciase en tal sentido y Comuníquese directamente.**

Notifíquese (2),

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 046**  
Hoy **24-04-2024**  
La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fd263d6d30c373f5e363c2ea506fcc400c1ed5b9fd9feb5754b7b7bf57c1f8a**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### Ref. Sucesión No. 2019-00916

1.- Del trabajo de partición allegado por la abogada **JOHANA NINI BAUTISTA TRIANA** (pdf 0053), se ordena correr traslado a los intervinientes en este asunto y por el termino de cinco (5) días, para que presenten sus objeciones con expresión de los hechos que le sirvan de fundamento (núm. 1° art. 509 del Código General del Proceso).

2.- El informe rendido por el auxiliar de la justicia nombrado en el oficio de secuestre (pág. 251 a 253), se incorpora al presente asunto para los fines procesales correspondientes.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No.  
**046**

Hoy 24-04-2024  
La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

Juzgado Municipal

Civil 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbf1c5f0ab65e17c62f4785f9b27fb4f33bdcaf092a283d56c7d41677dd02097**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo 2022-00020**

Como el proceso de la referencia se encuentra inactivo porque la parte demandante no ha solicitado o realizado actuación alguna durante el plazo de un (1) contabilizado desde el día siguiente de la última notificación, diligencia o actuación, conforme a las previsiones del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, se dispone:

**1. Decretar** la terminación del asunto, por desistimiento tácito.

**2. Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren decretado. En caso de remanentes, pónganse a disposición del Juzgado que los hubiere pedido. Secretaría proceda de conformidad.

**3.** Sin condena en costas, por no aparecer causadas.

**4. Archivar** las presentes diligencias, una vez se cumpla lo aquí ordenado.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 046  
Hoy **24-04-2024**  
La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **485ffe2faec5e78f07615e3071005f442c86f3c609690b2dc735c4fcd1bc5f52**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **Ref. Ejecutivo 2022-00026**

Como el proceso de la referencia se encuentra inactivo porque la parte demandante no ha solicitado o realizado actuación alguna durante el plazo de un (1) contabilizado desde el día siguiente de la última notificación, diligencia o actuación, conforme a las previsiones del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, se dispone:

- 1. Decretar** la terminación del asunto, por desistimiento tácito.
- 2. Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren decretado. En caso de remanentes, pónganse a disposición del Juzgado que los hubiere pedido. Secretaría proceda de conformidad.
- 3.** Sin condena en costas, por no aparecer causadas.
- 4. Archivar** las presentes diligencias, una vez se cumpla lo aquí ordenado.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 046  
Hoy 24-04-2024  
La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3588900a2c05b3415467d8984c1913255659a9949d0bb090df613053b14bd11**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### Ref. Ejecutivo 2022-00036

Como el proceso de la referencia se encuentra inactivo porque la parte demandante no ha solicitado o realizado actuación alguna durante el plazo de un (1) contabilizado desde el día siguiente de la última notificación, diligencia o actuación, conforme a las previsiones del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, se dispone:

**1. Decretar** la terminación del asunto, por desistimiento tácito.

**2. Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren decretado. En caso de remanentes, pónganse a disposición del Juzgado que los hubiere pedido. Secretaría proceda de conformidad.

**3.** Sin condena en costas, por no aparecer causadas.

**4. Archivar** las presentes diligencias, una vez se cumpla lo aquí ordenado.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 046

Hoy 24-04-2024

La Secretaria,

JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96655064bc0f24253bc02b76e2fd733f0a9b76108bc307cff2b849456fefab0a**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Aprehesión No. 2022-00096**

Requíerese a **Policía Nacional-SIJIN-Sección Automóviles** para que, en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación, se sirva a dar respuesta al oficio No. 0357/2022, radicado en esa dependencia el pasado 10 de marzo de 2022 (pdf 0009). **Secretaría ofíciase en tal sentido y Comuníquese directamente, remitiendo copia del citado oficio.**

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 046**

Hoy **24-04-2024**

La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

clb

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60628b528e3923e1ee930b216b5bec1193d50e6c728e2271d94c6c1ac9905163**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### Ref. Ejecutivo 2022-00147

Como el proceso de la referencia se encuentra inactivo porque la parte demandante no ha solicitado o realizado actuación alguna durante el plazo de un (1) contabilizado desde el día siguiente de la última notificación, diligencia o actuación, conforme a las previsiones del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, se dispone:

**1. Decretar** la terminación del asunto, por desistimiento tácito.

**2. Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren decretado. En caso de remanentes, pónganse a disposición del Juzgado que los hubiere pedido. Secretaría proceda de conformidad.

**3.** Sin condena en costas, por no aparecer causadas.

**4. Archivar** las presentes diligencias, una vez se cumpla lo aquí ordenado.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 046

Hoy 24-04-2024

La Secretaria,

JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7d2989d74b5efa7e5af3185cce1c8ff85e80d3773765f9b4a3940919e1a6f92**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **Ref. Ejecutivo 2022-00266**

Como el proceso de la referencia se encuentra inactivo porque la parte demandante no ha solicitado o realizado actuación alguna durante el plazo de un (1) contabilizado desde el día siguiente de la última notificación, diligencia o actuación, conforme a las previsiones del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, se dispone:

- 1. Decretar** la terminación del asunto, por desistimiento tácito.
- 2. Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren decretado. En caso de remanentes, pónganse a disposición del Juzgado que los hubiere pedido. Secretaría proceda de conformidad.
- 3.** Sin condena en costas, por no aparecer causadas.
- 4. Archivar** las presentes diligencias, una vez se cumpla lo aquí ordenado.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 046

Hoy 24-04-2024

La Secretaria,

JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1772fdde2299d5f5f89b7a28790873de87df5d25717cbfaaeb0781654a4ec73e**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **Ref. Ejecutivo 2022-00351**

Como el proceso de la referencia se encuentra inactivo porque la parte demandante no ha solicitado o realizado actuación alguna durante el plazo de un (1) contabilizado desde el día siguiente de la última notificación, diligencia o actuación, conforme a las previsiones del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, se dispone:

- 1. Decretar** la terminación del asunto, por desistimiento tácito.
- 2. Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren decretado. En caso de remanentes, pónganse a disposición del Juzgado que los hubiere pedido. Secretaría proceda de conformidad.
- 3.** Sin condena en costas, por no aparecer causadas.
- 4. Archivar** las presentes diligencias, una vez se cumpla lo aquí ordenado.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 046  
Hoy **24-04-2024**  
La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b86564b1aec8e00093084a68ea3fbe447c5011c3986a46aaa216378e40bd1e5**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo 2022-00424**

Como el proceso de la referencia se encuentra inactivo porque la parte demandante no ha solicitado o realizado actuación alguna durante el plazo de un (1) contabilizado desde el día siguiente de la última notificación, diligencia o actuación, conforme a las previsiones del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso, se dispone:

**1. Decretar** la terminación del asunto, por desistimiento tácito.

**2. Ordenar** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren decretado. En caso de remanentes, pónganse a disposición del Juzgado que los hubiere pedido. Secretaría proceda de conformidad.

**3.** Sin condena en costas, por no aparecer causadas.

**4. Archivar** las presentes diligencias, una vez se cumpla lo aquí ordenado.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 046

Hoy 24-04-2024

La Secretaria,

JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2b411e3e634f4c3011d5210b7e95bc110252ff16c99f1a9c9c7831bc06ba2aa**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).*

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2022-00657.**

En atención a lo solicitado por la representante legal de la sociedad ejecutante (pdf 0007) y por reunirse las exigencias consagradas en el artículo 461 del C.G.P., el Juzgado Dispone:

**Primero.** - Declarar terminado el presente proceso ejecutivo promovido por **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. –AECSA-** contra **OSCAR ANYINSON PACHECO TRUJILLO** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**Segundo.** - Levantar las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto. De existir solicitud de remanentes, pónganse a disposición del juzgado o autoridad que los haya solicitado (artículo 466 ejúsdem). Oficiése.

**Tercero.** - Teniendo en cuenta que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte actora.

**Cuarto.** - Sin lugar a condena en costas.

**Quinto.** - Cumplido lo anterior, archívese la actuación.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**046**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No.**

Hoy **24-04-2024**

La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0df0450729db77e6a70cfdc4476579f7058133f1377d6325325417dc4d92fc**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### Ref. Apreensión 2022-00723

De acuerdo con los mandatos que anteceden, se reconoce personería a la abogada PAULA ALEJANDRA MOJICA RODRIGUEZ en su calidad de apoderada judicial de la parte interesada, en los términos y para los efectos del poder conferido. Por lo tanto, se entiende revocado el anterior mandato.

Por lo demás, se requiere a dicho extremo para que, en el término de 30 días, acredite el diligenciamiento del oficio de cautelares que retiró, so pena de terminar el asunto por desistimiento tácito (C.G.P., art. 317).

Secretaría contabilice dicho plazo.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 046  
Hoy **24-04-2024**  
La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b059c70248d08776a4cf3e242967bce47ffb73346f0c9bcd08251ef88b4ce5d0**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ejecutivo singular de menor cuantía.**

**Radicación:** 11001-4003-026-2022-00968-00.

**Demandante:** Orlando Vargas Gutiérrez

**Demandado:** Alba Lucia Mendoza Rincón

Procede el Despacho a dictar sentencia conforme indicó que se haría en audiencia del pasado 12 de abril pasado, previo compendio de los siguientes,

### Antecedentes

1. El señor **Orlando Vargas Gutiérrez**, por medio de apoderado judicial, instauró demanda ejecutiva contra **Alba Lucia Mendoza Rincón** para obtener el recaudo de la obligación contenida en el pagaré No. 010 por valor de capital \$70.000.000.

2. Reunidos los requisitos de ley, el Despacho libró mandamiento ejecutivo el 11 de octubre de 2022 por el capital de pagaré y los intereses moratorios sobre ese valor causados desde el 1° de mayo de 2022 liquidados a la tasa establecida por la Superintendencia Financiera para cada periodo, providencia que se notificó a la demandado **Alba Lucia Mendoza Rincón** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, según consta en la certificación generada por la empresa de mensajería Rapientrega (pdf 0005), quien contestó la demanda oportunamente y propuso excepciones de mérito que denominó “**i) INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN; ii) AUSENCIA O VIOLACIÓN DE INSTRUCCIONES POR NO HABERSE RESPETADO LAS INSTRUCCIONES IMPARTIDAS POR EL DEUDOR PARA SU LLENADO. ARTÍCULO 622 DEL CÓDIGO DE COMERCIO; iii) TEMERIDAD Y MALA FE EN LA ACCIÓN CONFORME AL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 79 DEL C. G. DEL PROCESO; iv) TÍTULO VALOR INCOMPLETO; v) INTERRUPCIÓN EN LA CADENA DE ENDOSOS, AL TENOR DEL ARTÍCULO 661 DEL CÓDIGO DE CÓMERCIO; vi) INDEBIDA TASACIÓN DEL MONTO DE LA DEUDA; vii) COBRO DE LO NO DEBIDO RESPECTO AL VALOR INCREMENTADO COMO CAPITAL ADEUDADO; viii) ANATOCISMO ARTÍCULO 886 DEL C. DE COMERCIO; ix) REDUCCIÓN, REGULACIÓN Y PÉRDIDA DE INTERESES COBRADOS EN EXCESO; y x) MALA FE DEL DEMANDANTE**”.

3. Agotada como se encuentra la ritualidad propia, se encuentran las diligencias al despacho para proferir la respectiva sentencia, conforme a las siguientes,

### Consideraciones

1. Los presupuestos procesales se encuentran reunidos, toda vez que este Juzgado es competente para conocer de la demanda incoada debido a la naturaleza y cuantía del asunto y el domicilio de los convocados. Las partes tienen capacidad civil y procesal para

intervenir en la litis y la demanda reúne los requisitos exigidos por la ley. Significa entonces que están dadas las condiciones para emitir pronunciamiento de fondo, máxime cuando en el desarrollo del proceso no se alegó ni se observa estructurada ninguna causal de nulidad.

2. Así pues, la vía ejecutiva singular intentada ha resultado procedente, en tanto que el ejecutante exhibió como documento en que funda sus pretensiones un pagaré que, en los términos de los artículos 422 del C.G. del P., 621 y 709 del C. de Co., constituye plena prueba contra la deudora y brindan al Despacho, de entrada, la certeza suficiente sobre la veracidad de los hechos a que se refieren y la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles.

No obstante, lo cierto es que tal certeza se vio menguada por la formulación de excepciones de mérito que hiciera la ejecutada, que le apuntan a dejar sin fundamento el título sobre el que descansa la obligación allí contenida. El cuestionamiento de la obligación que comprende genera, por ende, que la pretensión que inicialmente había sido cierta pierda tal calidad y se vuelva dudosa.

3. Ahora bien, para resolver las excepciones de mérito formuladas por la parte demandada, téngase en cuenta los siguientes argumentos:

**(i) Sobre la “Inexistencia de la obligación”, “Indebida tasación del monto de la deuda” y “Cobro de lo no debido respecto al valor incrementado como capital adeudado”.** Para ello alega que lo desembolsado realmente correspondió a \$60.000.000 y que se le cobraron intereses corrientes del 4% mensual, es decir, \$2.400.000 hasta abril de 2022.

Estas defensas, que tienen el mismo argumento y, por ende, se resuelven en forma conjunta, gozan de prosperidad, afirmación que se hace sólo con reparar en las manifestaciones vertidas por el demandante al momento de ser interrogado, cuando se le preguntó *“dice usted entonces que los acompañó [refiriéndose a la demandada y a un tercero] para que se le hiciera entrega del dinero. A cuánto ascendió esa suma que se le entregó a la señora Alba Lucía en ese momento”,* frente a lo cual contestó que *“\$60.000.000 fue el préstamo”;* incluso, más adelante cuando se le cuestionó por haber diligenciado el título por valor diferente del pactado -porque también dijo que le fue endosado con espacios en blanco<sup>1</sup>-, sostuvo que *“Porque cuando decido el proceso de demanda y diligenciar el Pagaré, eso fue en un agosto, más o menos el préstamo se hizo en noviembre, ya me han transcurrido 8 meses de los cuales 4 se pagaron de intereses por parte de Alba, los otros cuatro no han sido pago por parte de ellos. Los tuve que pagar yo de mi bolsillo y en ese momento pues es donde realizó el endoso el pagaré, incluyendo esos cuatro meses de intereses”.*

Y para que no quede duda de ello, obsérvese que la demandada Alba Lucía Mendoza, al ser interrogada sobre *“Usted escuchó cada una de las manifestaciones realizadas por el señor Orlando Vargas. ¿Usted está de acuerdo con eso que él dijo sobre la forma en la que el negocio jurídico en el que a usted se le prestó un dinero se adelantó, o sea, sobre cómo sucedieron los hechos?”* respondió *“Con relación a la forma como se hizo el*

---

<sup>1</sup> Estas fueron sus palabras: *“... el pagaré tenía los espacios en blanco, pagaré carta de instrucciones en blanco, simplemente con ella realizamos el endoso”.*

*negocio, sí señora*”; incluso, cuando se le preguntó si el préstamo fue por \$60.000.000, respondió “Sí señora”.

En este orden, si es claro que la suma a cuyo pago se obligó la demandada correspondió a una menor y diferente de aquella que se incorporó en el pagaré No. 010 por concepto de capital, resulta incontestable que se le está cobrando aquello que ella no debe. Ahora bien, como se mencionaron otros aspectos, como el cobro de intereses corrientes del 4% mensual, es decir, \$2.400.000 hasta abril de 2022, ello se analizará en otra excepción.

Por lo demás, el otro argumento planteado en esta excepción relacionado con que la obligación inserta en el pagaré no satisface a plenitud los requisitos de la ley sustancial como la procesal, por ausencia de claridad y exigibilidad, no goza de asidero fáctico, pues sólo basta con revisar el tenor literal del pagaré ejecutado para observar que contiene forma de vencimiento, monto a pagar, firma del creador, persona a la que debe hacerse el pago, entre otros (arts. 621 y 709 del C. Cio.), de modo que lo que hay es certeza sobre la existencia de una obligación a cargo de la demandada, claro está, con las modificaciones que resulten de la probanza sobre su contenido y forma de diligenciamiento.

En este orden de ideas, aunque la obligación no es inexistente como se propuso, sí es indebida tasación de la deuda y el cobro de lo no debido únicamente en cuando el valor del capital, lo que implicará declarar probadas las últimas dos defensas en mención, ordenándose, entonces, seguir la ejecución por \$60.0000.000 respecto de ese específico concepto.

**(ii) Sobre “Ausencia o violación de instrucciones por no haberse respetado las instrucciones impartidas por el deudor para su llenado artículo 622 del Código de Comercio” y “Título valor incompleto”.** Se alegó que el título valor suscrito en blanco no fue diligenciado de acuerdo con las instrucciones escritas y/o verbales que acordaron las partes.

Al respecto, el artículo 622 del Código de Comercio establece que *“Si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos, conforme a las instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora.*

*Una firma puesta sobre un papel en blanco, entregado por el firmante para convertirlo en un título valor, dará al tenedor el derecho de llenarlo. Para que el título, una vez completado, pueda hacerse valer contra cualquiera de los que en él han intervenido antes de completarse, deberá ser llenado estrictamente de acuerdo con la autorización dada para ello.”*

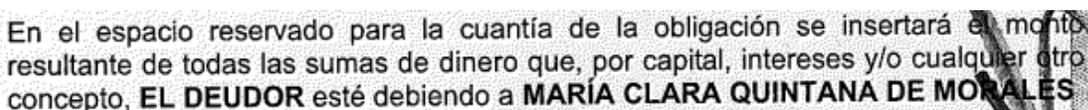
A su turno, la Corte Suprema de Justicia ha precisado al respecto que:

*“Ahora, si una vez presentado un título valor, conforme a los requisitos mínimos de orden formal señalados en el Código de Comercio para cada especie, el deudor invoca una de las hipótesis previstas en la norma mencionada [artículo 622 del Código de Comercio] le incumbe doble carga probatoria: en primer lugar, establecer que realmente fue firmado con espacios en blanco; y en segundo, evidenciar que se llenó de manera distinta al pacto convenido con el tenedor del título. Lo anterior aflora nítido si se tiene en cuenta, conforme a los principios elementales de derecho probatorio, que dentro del concepto genérico de defensa el demandado puede formular excepciones de fondo, que no consisten simplemente en negar los hechos afirmados por el actor, sino en la invocación de otros supuestos de hecho impositivos o extintivos del derecho reclamado por el*

demandante; (...) *adicionalmente le correspondería al excepcionante explicar y probar cómo fue que el documento se llenó en contravención a las instrucciones dadas.*<sup>2</sup>

En este orden de ideas, en línea de principio, está facultado cualquier tenedor legítimo del título para llenar los espacios en blanco, de acuerdo con las instrucciones del suscriptor, antes de ser presentado para su cobro. Por eso, entonces, el argumento que plantea el recurrente relacionado con que el documento debía ser llenado por el primer tenedor que sí tenía conocimiento de lo convenido con la deudora y la excepción de Título valor incompleto no gozan de asidero, en tanto el legislador previó en la norma en cita que “cualquier tenedor” podía diligenciarlo, eso sí, respetando las instrucciones previamente otorgadas por el suscriptor, a lo que se suma que, en todo caso, el señor Vargas lo completó antes de presentar la demanda.

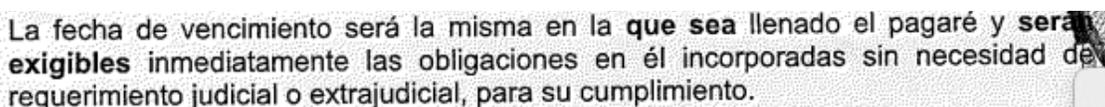
Ahora bien, la defensa denominada Ausencia o violación de instrucciones saldrá avante pues está demostrado que el señor Vargas, a sabiendas del valor real a cuyo pago se comprometió la señora Mendoza, optó por llenar el espacio de capital con una cifra diferente que, a su juicio, le resultara más beneficiosa por aquello del transcurso del tiempo y los dineros que, según dijo al ser interrogado, debió “*pagar yo de mi bolsillo y en ese momento pues es donde realizó el endoso el pagaré, incluyendo esos cuatro meses de intereses*”. Véase que esa circunstancia, la de los gastos que debió asumir el nuevo tenedor -señor Orlando Vargas-, no fue incorporada en las instrucciones pactadas, cuyo tenor literal es el siguiente:



En el espacio reservado para la cuantía de la obligación se insertará el monto resultante de todas las sumas de dinero que, por capital, intereses y/o cualquier otro concepto, **EL DEUDOR** esté debiendo a **MARÍA CLARA QUINTANA DE MORALES**

Más aún, obsérvese que al ser interrogado el señor Vargas sobre si recordaba si la señora Alba Lucía firmó el pagaré con espacios en blanco contestó que “*sí, ese pagaré la señora Alba Lucía lo firmó con espacios en blanco, sí señora, con espacios en blanco, pagaré y carta de instrucciones*”. Además, cuando se le preguntó si al recibir de manos de la señora María Clara Quintana el pagaré aún tenía los espacios en blanco, si él diligenció tales espacios o ya estaba totalmente diligenciado, respondió que “*no, el pagaré tenía los espacios en blanco, pagaré carta de instrucciones en blanco, simplemente con ella realizamos el endoso*”.

En conclusión, se contrarió la autorización emitida por la señora Mendoza en cuanto al valor del capital; no corre la misma suerte el argumento según el cual también se contradujo la instrucción relativa a la fecha de vencimiento, porque si en el pagaré se incluyó como tal el 30 de abril de 2022 que correspondió al momento en el que el demandante decidió diligenciar el pagaré, es claro que esa determinación se acompasa con la carta de instrucciones según la cual:



La fecha de vencimiento será la misma en la **que sea** llenado el pagaré y **será exigibles** inmediatamente las obligaciones en él incorporadas sin necesidad de requerimiento judicial o extrajudicial, para su cumplimiento.

Adviértase también que el diligenciamiento de esa fecha no resultó caprichoso, sino consecuencia de la mora en el pago de intereses corrientes por parte de la señora

<sup>2</sup> CSJ STC, 30 jun. 2009, Rad. 01044-00 reiterada en STC1115-2015.

Mendoza, pues recuérdese que ambas partes fueron contestes en afirmar -en sus interrogatorios- que aquella alcanzó a pagar intereses durante 4 meses [que se entienden posteriores a la creación -19 de noviembre de 2021-] a razón de \$2.400.000 cada uno, para un total de \$9.600.000. De ahí que se conciban cancelados intereses desde diciembre de 2021 hasta marzo de 2022 (4 meses), lo que explicaría que, a partir de la incursión en mora, en abril de 2022, se hubiere exigido la obligación.

Por eso, entonces, la instrucción según la cual el pagaré *“podrá ser llenado en caso de mora o incumplimiento de cualquier obligación”* tampoco fue contrariada, máxime ante la falta de un principio de prueba por escrito proveniente de la señora Mendoza que permitiera afirmar que honró su obligación el 30 de abril de 2022 y que por eso no se le podía exigir toda la deuda en ese momento. Recuérdese que ella misma mencionó que *“no, señora”*, cuando se le preguntó si a la fecha había pagado o abonado a la obligación algún monto adicional a esos \$9.600.000, Por lo demás, no se olvide que, según el artículo 225 del C.G.P., *“Cuando se trate de probar obligaciones originadas en contrato o convención, o el correspondiente pago, la falta de documento o de un principio de prueba por escrito, se apreciará por el juez como un indicio grave de la inexistencia del respectivo acto...”*

Y tampoco medió contradicción respecto de la tasa de interés moratorio, porque, en todo caso, más allá del reproche que se hace por el cobro de unos intereses corrientes - aspecto que se analizará más adelante-, lo cierto es que la tasa de interés moratoria por la cual se libró ejecución (la máxima establecida por la Superfinanciera) se acompasa con la incluida en la carta de instrucciones, según la cual:

La tasa de interés de mora será la máxima permitida por las disposiciones vigentes al día que sea diligenciado el referido pagaré.

### **(iii) Sobre “Temeridad y mala fe en la acción conforme al numeral 1 del artículo 79 del C. G. del P.” y “Mala fe del demandante”.**

El numeral 12 del artículo 784 del C.de Co. faculta al deudor para formular excepciones derivadas del negocio jurídico que dio origen a la creación o transferencia del título, pero esa oposición sólo se puede formular, como lo dice esa misma norma, *“contra el demandante que haya sido parte en el respectivo negocio o contra cualquier otro demandante que no sea tenedor de buena fe exenta de culpa”*.

Recuérdese que, de acuerdo con las previsiones del art. 769 del C.C., *“La buena fe se presume, excepto en los casos en que la ley establece la presunción contraria. En todos los otros, la mala fe deberá probarse.”* Por su parte el artículo 835 del C de Cio. también señala que *“Se presumirá la buena fe, aún la exenta de culpa. Quien alegue la mala fe o la culpa de una persona, o afirme que ésta conoció o debió conocer determinado hecho, deberá probarlo.”*

Y resulta que en este caso se logró probar la mala fe del demandante o, dicho en palabras del artículo 835 en comento, que el demandante conoció de primera mano del negocio que generó la creación del título, porque precisamente fue él i) quien llevó a la demandada donde la acreedora inicial para hacer el negocio, ii) fue el intermediario de esa transacción, iii) a su cuenta fue que se consignaron los intereses corrientes pagados de enero a abril de 2022, según dijo en su interrogatorio, iv) reconoció que fue testigo de los 60 millones que se le entregaron a la demandada, que no 70, hechos todos que él mismo reconoció en su interrogatorio.

En ese sentido, no solo es un tenedor de mala fe, sino que, además, le son oponibles todas las excepciones derivadas del negocio jurídico que dio origen a la creación o transferencia del título. Por eso, entonces, estas excepciones prosperan.

**(iv) Sobre “Anatocismo artículo 886 del C. de Comercio” y “Reducción, regulación y pérdida de intereses cobrados en exceso”.**

Está probado que se captaron intereses durante 4 meses por el 4% mensual y que el demandante era conocedor de ese aspecto, hasta el punto de llenar el pagaré -en el concepto de capital- según dineros que, a su juicio, debió él cancelar a la acreedora inicial. Eso tendría una consecuencia jurídica y la establece el artículo 884 del Código de Comercio, según el cual, *“Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990...”*

No obstante, aunque en este caso no cabe duda del pago de intereses corrientes que la señora Mendoza hizo durante 4 meses, a razón de \$2.400.000 cada uno, aspecto que ambas partes reconocieron en sus interrogatorios, lo cierto es que esos pagos fueron dirigidos a la beneficiaria inicial del título, señora María Clara Quintana, sin que al proceso se hubiere aportado alguna prueba que permita afirmar que el señor Vargas, en su calidad de endosatario, hubiere recibido todo o parte de esos réditos, pues recuérdese que su única función en ese negocio jurídico, antes del endoso que se le hizo, fue la de intermediario.

Ahora bien, si la señora Mendoza consideraba que el señor Vargas fue beneficiario de los intereses que ella pagó en cuantía total de \$9.600.000 debió aportar un principio de prueba al respecto, omitiéndolo.

Véase, además, que en ninguna de las manifestaciones vertidas por el demandante reconoció la recepción de la totalidad o parte de los dineros que pagó la señora Mendoza por concepto de intereses corrientes, pues, aunque sí aceptó que era quien hacía los cobros y que el pago de los \$9.600.000 que hizo aquella fue *“a través de mi cuenta bancaria, porque yo le llevaba los intereses a la señora [refiriéndose a la señora Quintana]”,* nunca señaló quedarse con parte de ello. A ello se suma que a la demandada se le preguntó si le pagó algún dinero directamente al señor Orlando Vargas, es decir, que fuera dirigido al señor Orlando Vargas y no a la señora María Clara Quinta, frente a lo cual respondió que *“no, señora”*.

Por eso, esta excepción no tiene acogida.

**(v) Sobre la “Interrupción en la cadena de endosos, al tenor del artículo 661 del Código de Comercio.**

No prospera, porque la apoderada confunde el endoso en propiedad en favor del demandante con el endoso en procuración o para el cobro en favor del abogado que presenta la demanda. Véase que solo el primero de ellos transfiere la propiedad, en tanto el último, según el artículo 658 del CCio tan sólo *“faculta al endosatario para presentar el documento a la aceptación, para cobrarlo judicial o extrajudicialmente, para endosarlo en*

*procuración y para protestarlo. El endosatario tendrá los derechos y obligaciones {de un representante}, incluso los que requieren cláusula especial, salvo el de transferencia del dominio. La representación contenida en el endoso no termina con la muerte o incapacidad del endosante, pero éste puede revocarla.”*

En este orden, no es posible hablar de discontinuidad, porque el abogado Merchán se limitó únicamente a presentar la demanda sin que, el señor Vargas le hubiere transferido derecho adicional.

En ese orden, esta excepción no prospera.

4. Así las cosas, se declararán probadas las excepciones de “Cobro de lo no debido respecto al valor incrementado como capital adeudado”, “Indebida tasación del monto de la deuda, Ausencia o violación de instrucciones por no haberse respetado las instrucciones impartidas por el deudor para su llenado, artículo 622 del código de comercio”, “Temeridad y mala fe en la acción conforme al numeral 1 del artículo 79 del C.G. del Proceso” y “Mala fe del demandante”, ordenando seguir adelante la ejecución pero modificando el monto del capital.

Además, se condenará en costas a la ejecutada, pero reducidas en un 40%, por la prosperidad parcial de las pretensiones.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTISÉIS (26) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR** probadas las excepciones de “Cobro de lo no debido respecto al valor incrementado como capital adeudado”, “Indebida tasación del monto de la deuda, ausencia o violación de instrucciones por no haberse respetado las instrucciones impartidas por el deudor para su llenado, artículo 622 del código de comercio”, “Temeridad y mala fe en la acción conforme al numeral 1 del artículo 79 del C.G. del Proceso” y “Mala fe del demandante” formuladas por la demandada, lo mismo que improbadas las demás, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO. ORDENAR** seguir adelante la ejecución modificando el capital en la suma de \$60.000.000. En lo demás, estese al mandamiento de pago en su forma primigenia.

**TERCERO. ORDENAR** a las partes que elaboren la liquidación del crédito en la forma señalada en el artículo 446 del C. G. del P., siguiendo las anteriores modificaciones y previsiones.

**CUARTO. DECRETAR EL REMATE** de los bienes cautelados en el presente asunto y de los que se llegaren a embargar.

**QUINTO. CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, pero reducidas en un 40%. Secretaría proceda a efectuar la respectiva liquidación, consultando lo reglado en el artículo 365 del C. G. del P. y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.000.000.

Notifíquese y cúmplase.

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Jueza

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 046**  
Hoy **24-04-2024**  
El secretario.  
**JASMIN QUIROZ SANCHEZ**

Firmado Por:  
**Maria Jose Avila Paz**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 026  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4d00df4255b806d9127be9e10825b6b2bb4aef3639112cf6d2f28507aa8c14c**

Documento generado en 23/04/2024 12:01:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Verbal No. 2023-00200**

1.- Lo informado por la parte actora (pdf 0009) obre en autos y téngase en cuenta para todos los efectos legales del caso.

2.- Decretar la inscripción de la demanda sobre la sociedad demandada Codensa S.A. ESP identificada con el NIT. No. 830.037.248-0, con domicilio en la ciudad de Bogotá.

Comunicar lo anterior a la Cámara de Comercio de la ciudad de Bogotá, a fin que inscriba la medida, en el folio de matrícula mercantil correspondiente.

3.- Se requiere a la parte actora para que notifique en legal forma al extremo pasivo.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**046**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No.**

Hoy **24-04-2024**

La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

Juzgado Municipal

Civil 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **959c8e9621cf783c2e58e797759bd2a72c4dd006b65f78739696afb2ce4f8eaf**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### Ref. Ejecución de la garantía mobiliaria por pago directo No. 2023-0536

1.- De conformidad con lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 129 del C.G.P., se corre traslado a las partes intervinientes dentro del asunto, por el término de tres días, de la nulidad presentada por deudor garante **Miguel Antonio Parra Moreno**.

2.- Reconocer personería a la abogada **Martha Inés Espitia Sánchez** como apoderada judicial del deudor garante **Miguel Antonio Parra Moreno**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

3.- De la nulidad presentada ábrase cuaderno aparte. Secretaría proceda de conformidad.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 046**  
Hoy **24-04-2024**

La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59b64dd1f8055f2e8f3dbaa694bfa5b2e27fbfc6d3f5dd57fda9ef35dd9c17da**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).*

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Verbal No. 2023-00613**

1.- Para los efectos legales pertinentes, téngase en cuenta que la parte demandante describió en tiempo la objeción al juramento estimatorio (pdf 0016).

2.- Continuando con el trámite procesal pertinente se señala la hora de las **9:00 a.m. del 18 de julio 2024** para llevar a cabo la audiencia inicial prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso y, de ser posible, la establecida en el artículo 373 de la misma codificación, la que se adelantará por medios virtuales, a través de la plataforma Lifesize, teniendo en cuenta las directrices emitidas por el Gobierno Nacional a través del artículo 3° de la Ley 2213 de 2022 y lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020

Indíquese a los extremos procesales que el adelantamiento de la audiencia acotada procederá inclusive sin su comparecencia, con las consecuencias que de tal inasistencia contempla los numerales 3° y 4° del referido canon 372, salvo las justificaciones expresamente previstas en la misma ley procesal general.

Se advierte, además, que en la audiencia en cuestión se intentará la conciliación, se evacuarán los interrogatorios de las partes, se señalarán los hechos en los que están de acuerdo los sujetos procesales y que fueren susceptibles de prueba de confesión, se fijará el objeto del litigio, precisándose los hechos que se consideran demostrados, se practicarán las demás pruebas y se efectuará el respectivo control de legalidad. Finalmente, se escucharán los alegatos de las partes y, en la medida de lo posible, se dictará sentencia.

Adviértase que el juez, en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 212 adjetivo, podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba.

3.- Concordante con lo anterior, en atención lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 372 del CGP, el Despacho dispone:

**DECRETAR** las siguientes pruebas:

**1º. De la parte demandante:**

1.1. Documentales: Ténganse en cuenta las aportadas con la demanda y el traslado de las excepciones de mérito.

**2º. De la parte demandada compañía mundial de seguros S.A. Seguros mundial:**

**2.1.** Documentales: Ténganse en cuenta las obrantes en el expediente y los allegados con la contestación de la demanda.

**2.2.** Testimoniales: Cítese a Nancy García Torres, Ariel Cárdenas, José Miguel Quijano Ruiz y Hernando Arturo Quijano Ruiz para que, comparezcan en la fecha fijada en esta determinación y rinda testimonio de lo que sepa y le conste sobre los hechos del proceso. Cítese conforme prevé el artículo 217 ibídem y por la parte interesada de las diligencias, bríndese la colaboración a que haya lugar para su respectiva comparecencia.

**2.3.** Interrogatorio de parte: Se cita al representante legal de la entidad demandante para que, comparezcan en la fecha fijada en esta providencia, en aras de absolver el interrogatorio de parte solicitado.

**2.4.** Declaración de parte: Se decreta y llama a declarar al representante legal de la entidad demandada, en la fecha fijada en esta determinación.

**2.5.** Dictamen pericial: Se deniega, pues debió ser aportada al momento de contestar la demanda conforme lo dispone el artículo 227 del C. G. del P., sin perjuicio de las facultades previstas en los artículos 169 y 170 del C. G. del P.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 046**

Hoy **24-04-2024**

La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c5d3b59bfa4768c15cf4c835ee6fcec91d7e792fc97dcb73fc0d437d28ced2d**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Pertenencia No. 2024-00284**

Reunidos como se encuentran los requisitos legales el Juzgado, con fundamento en lo previsto en los artículos 82, 90, 91 y 375 del Código General del Proceso, y 6 de la Ley 2213 de 2022, **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** instaurada por **MARTHA CECILIA BRAVO HOSTOS** contra **LUIS FERNANDO QUINTERO PINILLA** y **DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derechos sobre el inmueble pretendido, la que se tramitara conforme a las reglas del proceso **VERBAL** establecido en el artículo 368 y s.s., del C.G.P.

De la demanda y sus anexos, córrasele traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** al **BANCO DAVIVIENDA S.A.** como acreedor hipotecario del bien identificado con matrícula inmobiliaria No. **50C-939892**, de conformidad con el numeral 5º del artículo 375 del C.G. del P

**TERCERO:** Conforme las previsiones de los artículos 108 y 293 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 10º de la Ley 2213 de 2022, **EMPLÁCESE** a las **PERSONAS INDETERMINADAS**. Secretaría proceda de conformidad.

**CUARTO: INSTÁLESE** por parte del extremo demandante una valla en las dimensiones y con las características previstas en el numeral 7º del artículo 375 ibídem.

**QUINTO: COMUNÍQUESE** la existencia del presente proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, Agencia Nacional de Tierras, Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) Instituto de Desarrollo Urbano (IDU), Secretaria Distrital de Planeación y a la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, conforme las previsiones inmersas en el parágrafo del numeral 6 de la referida normatividad.

**SEXTO:** Conforme lo previsto en el numeral 6 del artículo 375 del Código General del Proceso, se ordena la **INSCRIPCIÓN** de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria perteneciente al inmueble materia del litigio. Oficiese.

**SEPTIMO:** Se requiere a la parte demandante para que, en el término de **quince (15) días** contados a partir de la notificación de la presente decisión, aporte un certificado especial del inmueble materia de usucapión, expedido con una antelación no superior a

un mes, en el que conste las personas que figuran como titulares de derechos reales principales sujetos a registro.

**OCTAVO:** Reconózcase personería adjetiva al abogado **JONY FABIAN MORENO AVENDAÑO**, como apoderado de los demandantes en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 046**

Hoy **24-04-2024**

La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42999ce91578617cde2fe1ae67981892eff1d32d8debb475180797ef2581465e**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### Ref. Sucesión No. 2024-00298

Se **inadmite** la anterior demanda, de conformidad con el artículo 90 del C.G. del P., para que en el término de (5) cinco días so pena de rechazo, manifieste y/o precise lo correspondiente:

1.- Alléguese el registro civil de nacimiento de Eliana Marcela Moreno Morales, Miryam Yamile Moreno Morales, Edgard Smith Moreno Morales, Rosa Yaneth Moreno Morales, Lexis Aleida Moreno Morales, Elizabeth Morena Pedraza, Alexandra Margarita Moreno Pedraza y/o explíquese cuál es el impedimento factico-legal para no hacerlo.

2.- Acredite y especifique la calidad en que actúan los señores Yasmin Esperanza Moreno Morales, Zorayda Mireya Moreno Morales, Jorge Enrique Moreno Morales y Pedro Orlando Moreno Morales

3.- Alléguese el certificado de defunción de los señores Pedro Enrique Moreno Giral (q.e.p.d.) y María Del Carmen Morales (q.e.p.d.).

4.- Apórtese el poder conferido al abogado que presenta la demanda. En virtud de los artículos 73 y 74 del C.G.P.

5.- Apórtese certificado catastral del predio, expedido con no menos de un mes de antelación, a fin de verificar su avalúo catastral, y de contera determinar la cuantía del asunto (art. 26 núm. 4° del C.G.P.)

En ese contexto, la subsanación deberá ser remitida por intermedio del correo electrónico [cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con sujeción al vencimiento de los términos consagrado en el artículo 109 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 046**  
Hoy **24-04-2024**  
La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c5b6f97abd003dee85cc73e67a4c0afaa06a27abe0c14e8bdc4e9139eb8cffc**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Verbal No. 2024-00301**

Reunidos los requisitos establecidos en los artículos 82 y siguientes del C.G. del P., el Despacho dispone:

**Primero. ADMITIR** la demanda de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** promovida por **MARTHA CECILIA CHACÓN SARMIENTO, CARLOS JULIO TORRES LEÓN y CARLOS ANDRÉS TORRES CHACÓN** en contra de **ANDRÉS PARMENIO FUENTES FERNÁNDEZ, GMASIVO 16 S.A.S., EMASIVO 16 S.A.S.** y **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** la cual se le dará el trámite de **PROCESO VERBAL** de **MENOR CUANTÍA**, en los términos del artículo 368 y s.s. *ibídem*.

**Segundo. CORRER** traslado de la demanda y sus anexos al extremo pasivo por el término de veinte (20) días, como lo establece el artículo 369 de la norma procesal.

**Tercero. ORDENAR** la notificación de esta providencia al extremo demandado en legal forma.

**Cuarto. RECONOCER** a **JAIRO ALFONSO ACOSTA AGUILAR** como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 046**

Hoy **24-04-2024**

La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52ed5dd791c363153c34b136913cf7ba1242b4f79d9f7bac71bc124120ca545e**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Verbal No. 2024-00324**

Reunidos los requisitos establecidos en los artículos 82 y siguientes del C.G. del P., el Despacho dispone:

**Primero. ADMITIR** la demanda de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** promovida por **NICOLLE DAYAN LÓPEZ ROA** y **OLANDA ESPERANZA ROA PARRA** en contra de **HOLMAN JOHAN RUIZ PEREZ, TRANSPORTES EXPRESO PALMIRA S.A., RUBÉN CIRO CASTILLO SANCHEZ, ANDREA DEL PILAR CASTILLO QUEVEDO** y **COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** la cual se le dará el trámite de **PROCESO VERBAL** de **MENOR CUANTÍA**, en los términos del artículo 368 y s.s. *ibídem*.

**Segundo. CORRER** traslado de la demanda y sus anexos al extremo pasivo por el término de veinte (20) días, como lo establece el artículo 369 de la norma procesal.

**Tercero. ORDENAR** la notificación de esta providencia al extremo demandado en legal forma.

**Cuarto. RECONOCER** a **YULY ESPERANZA PINZÓN** como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

046 La anterior providencia se notifica por **ESTADO No.**  
Hoy **24-04-2024**  
La Secretaria,  
**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Maria Jose Avila Paz

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d45805fc552d322d2fd015a486be0e3f88b1b158e536c97a8e0cd1f042832f1e**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Pertenencia No. 2024-00340**

Se **inadmite** la anterior demanda, de conformidad con el artículo 90 del C.G. del P., para que en el término de (5) cinco días so pena de rechazo, la demandante manifieste y/o precise lo siguiente:

Apórtese certificado catastral del predio objeto de pretensiones debidamente actualizado, expedido con no menos de un mes de antelación, a fin de verificar su avalúo catastral, y de contera determinar la cuantía del asunto (art. 26 núm. 4° del C.G.P.)

En ese contexto, la subsanación de la demanda deberá ser presentada en un solo escrito remitida por intermedio del correo electrónico **cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.**, con sujeción al vencimiento de los términos consagrado en el artículo 109 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 046**  
Hoy **24-04-2024**  
La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

CLB

Firmado Por:

**María Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **364e27350cf65b22fc2746acd4ad05f51b90eedb68a84cbc3913229133f37186**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Pertenencia No. 2024-00361**

Se **inadmite** la anterior demanda, de conformidad con el artículo 90 del C.G. del P., para que en el término de (5) cinco días so pena de rechazo, la demandante manifieste y/o precise lo siguiente:

1.- Apórtese certificado catastral del predio objeto de pretensiones debidamente actualizado, expedido con no menos de un mes de antelación, a fin de verificar su avalúo catastral, y de contera determinar la cuantía del asunto (art. 26 núm. 4° del C.G.P.).

2.- Efectúense las manifestaciones en debida forma sobre el emplazamiento de las personas indeterminadas y el demandado.

En ese contexto, la subsanación de la demanda deberá ser presentada en un solo escrito remitida por intermedio del correo electrónico **cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.**, con sujeción al vencimiento de los términos consagrado en el artículo 109 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No.**  
**046**  
Hoy **24-04-2024**  
La Secretaria,  
**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

CLB

Firmado Por:  
Maria Jose Avila Paz

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff6415871c6c4a43082c2c318884e9e7d39a288891e08f117781b04fb84027b1**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### Ref. Restitución No. 2024-00374.

Sería del caso entrar a decidir sobre la admisión de la presente demanda, no obstante, una vez revisado el expediente, el Despacho realiza las siguientes consideraciones.

1. De conformidad con lo previsto en el numeral 6. del art. 26 del C. G. del P., “La cuantía se determinará así: “(...) 6°. **En los procesos de tenencia por arrendamiento, por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato, y si fuere a plazo indefinido, por el valor de la renta de los doce (12) meses anteriores a la presentación de la demanda**” –Énfasis añadido-.

2. El art. 25 del C. G. del P., establece que los procesos son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2024 asciende a la suma de **\$195.000.000.00.-**

3. Lo anterior implica que el proceso verbal de restitución de inmueble arrendado de la referencia es de mayor cuantía, determinada por el valor de la renta actual **\$6.753.760.00.**, por el término pactado inicialmente en el contrato de arrendamiento (5 años), para un total de **\$405.225.600.00** –num. 6 del art. 26 del C. G. del P.-, por lo que irrefutable resulta que el conocimiento del proceso del epígrafe corresponde a los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá D.C., que conocen de procesos de mayor cuantía.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado con fundamento en el inciso segundo del artículo 90 del Código General del Proceso, **DISPONE:**

#### **Dispone:**

**Primero.- Rechazar de plano la presente la demanda, por falta de competencia.-**

**Segundo.- Por Secretaría remítase la anterior demanda junto con sus anexos, a los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo.**

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 046**  
Hoy **24-04-2024**  
La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c10855c6407754a37cd716f77a9e835dad63eb4ebf3bfa05a8b1c61fd7610173**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Divisorio No. 2024-00379**

Se inadmite la anterior demanda para que dentro del término legal de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, so pena de rechazo, sea subsanada en lo siguiente:

1.- Aporte el dictamen pericial señalando el “tipo de división” procedente y, si es viable la división material, también deberá contener la partición, conforme lo dispone el artículo 406 del Código General del Proceso.

2.- Alléguese certificado de tradición y libertad del bien inmueble objeto de división, expedido con no menos de treinta días de antelación, a fin de dilucidar su actual situación jurídica, actualizado, donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales sujetos a registro.

3- Apórtese certificado catastral del predio objeto de pretensiones debidamente actualizado, expedido con no menos de un mes de antelación, a fin de verificar su avalúo catastral, y de contera determinar la cuantía del asunto (art. 26 núm. 4° del C.G.P.)

En ese contexto, la subsanación deberá ser remitida por intermedio del correo electrónico [cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con sujeción al vencimiento de los términos consagrado en el artículo 109 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 046**

Hoy **24-04-2024**

La Secretaria,

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Maria Jose Avila Paz

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35a4a0a0d893aaa38910ffcd3c809955dcf495ea4d4c5e68d65841e273d9f319**

Documento generado en 23/04/2024 02:30:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**