



## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **Ejecutivo singular de menor cuantía.**

**Radicación:** 11001-4003-026-2021-00625-00.

**Demandante:** Itaú Corpbanca Colombia S.A., cesionario Patrimonio Autónomo FAFP JCAP CFG.

**Demandados:** Omar Andrés Hernández.

Surtido el trámite de instancia, procede el Juzgado a emitir sentencia anticipada, conforme lo prevé el artículo 278 del C.G.P. y en consideración a que no existen pruebas por practicar, previo compendio de los siguientes,

### **Antecedentes**

1. La sociedad Itaú Corpbanca Colombia S.A., actuando por medio de apoderado judicial, instauró demanda ejecutiva contra el señor Omar Andrés Hernández para obtener el recaudo de \$58'904.094,00 junto con los intereses moratorios causados desde el 9 de enero de 2021 hasta que se haga efectivo el pago, conforme a la obligación contenida en el pagaré No. 000050000585021 allegado como fuente de recaudo.

2. Reunidos los requisitos de ley, el Despacho libró mandamiento ejecutivo el 29 de septiembre de 2021 (pdf. 6), providencia cuya notificación no fue posible adelantar en las direcciones reportadas, por lo que se dispuso el emplazamiento del ejecutado (pdf. 10), sin que hubiere acudido al proceso por sí mismo o por intermedio de apoderado, motivo por el que fue necesario la designación de curador *ad litem* para su representación, quien se notificó el 12 de mayo de 2023 (pdf. 19), contestó la demanda dentro del término de ley y formuló la excepción de *prescripción de la acción cambiaria* (pdf. 21), con fundamento en que el extremo ejecutante no notificó el mandamiento de pago dentro de la oportunidad prevista en el artículo 94 del C.G. del P.

4. Itaú se opuso a ese medio exceptivo, para lo cual argumentó que, si bien le asiste la razón al opositor en cuanto a la falta de notificación dentro del plazo previsto en la norma en cita, lo cierto es que para la época en el que se formuló esa defensa aún no se cumplían los 3 años necesarios para la ocurrencia del fenómeno prescriptivo.

5. Luego, mediante auto de 6 de noviembre de 2023, se aceptó la cesión del crédito que realizó la sociedad demandante en favor del Patrimonio Autónomo FAFP JCAP CFG.

6. Aunque se fijó fecha para la audiencia prevista en el artículo 372 del C.G.P., la que no se pudo celebrar por inconvenientes técnicos ajenos al Juzgado (falta de energía eléctrica en el edificio Hernando Morales Molina y fallas en la plataforma LifeSize), amén de la solicitud de reprogramación presentada el mismo día por el curador ad

litem del extremo demandado, se profiere sentencia anticipada, conforme a las siguientes,

### Consideraciones

1. Sin reparos sobre la validez formal del proceso y ante la concurrencia de los presupuestos procesales, el Juzgado procederá a emitir sentencia anticipada, de cara a las facultades otorgadas por el artículo 278 del C.G. del P., para lo cual resulta necesario aclarar que, aunque se decretó como prueba de oficio el interrogatorio del representante legal de la parte ejecutante se prescindirá de esa probanza, en la medida en que, con la evidencia documental obrante en el expediente es suficiente para resolver los perfiles del juicio y la defensa propuesta por vía de excepción, sin que esta actuación implique algún tipo de irregularidad procesal, de cara al criterio acogido por la Corte Suprema de Justicia en reciente pronunciamiento, según el cual,

*“(...) si el iudex observa que las pruebas ofertadas son innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes, podrá rechazarlas ya sea por auto anterior con el fin de advertir a las partes, o en la sentencia anticipada, comoquiera que el artículo 168 aludido dispone genéricamente que el rechazo de las pruebas por esas circunstancias se hará “mediante providencia motivada”, lo que permite que la denegación pueda darse en la sentencia, porque no está reservada exclusivamente para un auto.*

*Quiere decir esto que – en principio - en ninguna anomalía incurre el funcionario que sin haberse pronunciado sobre el ofrecimiento demostrativo que hicieron las partes, dicta sentencia anticipada y en ella explica por qué la improcedencia de esas evidencias y la razón que impedía posponer la solución de la contienda, al punto que ambas cosas sucedieron coetáneamente.*

*Dicho en otras palabras, si el servidor adquiere el convencimiento de que en el asunto se verifica alguna de las opciones que estructuran la segunda causal de «sentencia anticipada», podrá emitirla, aunque no haya especificado antes esa circunstancia, pero deberá justificar en esa ocasión por qué las probanzas pendientes de decreto de todas maneras eran inviables.*

*En suma, cuando el juez estima que debe dictar sentencia anticipada dado que no hay pruebas para practicar, debe decidirlo mediante auto anterior, si así lo estima, o en el texto del mismo fallo con expresión clara de los fundamentos en que se apoya.”<sup>1</sup>*

2. Más aún, sobre la procedencia de la sentencia anticipada, esa misma Corporación también ha precisado que,

*“Significa que los juzgadores tienen la obligación, en el momento en que adviertan que la etapa probatoria es inocua, de proferir sentencia definitiva sin más trámites, los cuales, por cierto, se tornan innecesarios, al existir claridad fáctica sobre los supuestos aplicables al caso.*

*Esta es la filosofía que inspiró las recientes transformaciones de las codificaciones procesales, en las que se prevé que los procesos pueden fallarse a través de resoluciones anticipadas, cuando se haga innecesario avanzar hacia etapas posteriores<sup>2</sup>.”<sup>3</sup> (Se resalta).*

3. Así pues, la vía ejecutiva singular intentada ha resultado procedente, en tanto que la ejecutante exhibió como documento que funda sus pretensiones un pagaré que, en los términos de los artículos 422 del C.G. del P., 621 y 709 del C. de Co., constituye plena prueba contra el deudor y brinda al Despacho, de entrada, la certeza suficiente sobre la veracidad de los hechos a que se refiere y la existencia de una obligación clara, expresa y exigible.

<sup>1</sup> C.S.J., Sent. de 27 de abril de 2020, exp.: 47001 22 13 000 2020 00006 01

<sup>2</sup> Cfr. Michelle Taruffo, *El proceso civil de "civil law": Aspectos fundamentales*. En Revista *Ius et Praxis*, 12 (1): 69 - 94, 2006.

<sup>3</sup> Sent. de 9 de abril de 2018, exp.: 2016-02466-00.

No obstante, lo cierto es que tal certeza puede verse menguada por la formulación de excepciones de mérito que propuso el curador ad litem del ejecutado, que le apuntan a dejar sin fundamento el título sobre el que descansa la obligación allí contenida. El cuestionamiento de la obligación que comprende, genera, por ende, que la pretensión que inicialmente había sido cierta se vuelva dudosa.

4. Para dar solución al conflicto propuesto, se hace necesario señalar que el artículo 2535 del C.C. establece que la prescripción liberatoria extingue las acciones y derechos por el transcurso de cierto lapso durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones. Así, se tiene que el instituto de la prescripción cambiaria constituye uno de los modos de extinguir la responsabilidad de los intervinientes en el título valor, que se configura, según la doctrina, con el cumplimiento de tres requisitos esenciales, esto es, *i)* la prescriptibilidad del crédito, que implica que estos estén sujetos a la extinción por dicha figura y no se encuentren dentro de las excepciones que establece la ley; *ii)* la inacción del acreedor, esto es, su inercia o negligencia para exigir la satisfacción de la obligación, que en todos los casos debe ser alegada por el interesado, y *iii)* el transcurso del tiempo<sup>4</sup> que, para el caso en particular, por mandato del artículo 789 del C. Co. es de 3 años, según el tenor literal de esa norma<sup>5</sup>.

Entonces, en este asunto, de la revisión del pagaré aportado se verifica que la fecha de vencimiento estipulada fue el 8 de enero de 2021 (pdf. 2), de allí que el término prescriptivo, sin ningún miramiento adicional, se configuraría el 8 de enero de 2024, época que aún no ha llegado y, por obvias razones, aun no se verificaba para el momento en que se notificó y propuso la defensa por el curador ad litem (mayo y junio de 2023).

Por esa razón, luce claro que el medio exceptivo propuesto no tiene vocación de prosperidad pues, además de ello, ni siquiera era necesario traer a cuento -como lo hizo dicho curador-, el fenómeno interrupto previsto en el artículo 94 del Código General del Proceso, porque si bien Itaú no logró vincular al demandado dentro del año siguiente de la notificación por estado que se le hizo del mandamiento de pago para beneficiarse de aquella figura, a pesar de ello, aún no se consuma el funesto término prescriptivo. Dicho con otras palabras, la sociedad demandante no necesitaba beneficiarse de la interrupción en comento para salir adelante en el juicio.

5. Por estas razones, se declarará improbadada la defensa, se ordenará seguir adelante la ejecución con sus consecuencias legales y, en adición, se condenará en costas al extremo vencido.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTISÉIS (26) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE

**PRIMERO. DECLARAR NO PROBADA** la excepción de “*Prescripción de la acción cambiaria*” formulada por el curador *ad-litem* de la parte ejecutada.

**SEGUNDO. ORDENAR** seguir adelante la ejecución de la forma indicada en el mandamiento de pago.

<sup>4</sup> Op. cit. OSPINA FERNÁNDEZ, pág. 467.

<sup>5</sup> “*La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento.*”

**TERCERO. ORDENAR** a las partes que liquiden el crédito en la forma señalada en el artículo 446 del C.G. del P.

**CUARTO.** De existir bienes cautelados, **DECRETAR** el remate de estos y de los que se llegaren a embargar.

**QUINTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Inclúyase como agencias en derecho la suma de \$2.500.000,oo. Liquidense.

Copíese, notifíquese y cúmplase.

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c23b133a3154d6c9a16053328f854017996cc9ec25e0cc1f3bd9fd4ea09de575**

Documento generado en 23/11/2023 10:50:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### Ref. Ejecutivo No. 2021-0662.

Como lo solicitado en el escrito y documentales allegados el 14 de agosto pasado (Pdf-0013), se encuentra ajustado a derecho, se dispone:

**Primero.** Aceptar la cesión del crédito y de las obligaciones, derechos y prerrogativas que ejecuta el demandante **Banco de Occidente S.A.** como **cedente**, en favor del **Patrimonio Autónomo FAFP JCAP CFG** como **cesionario**.

**Segundo.** Segundo. Con base en lo anterior, téngase como nuevo demandante al **Patrimonio Autónomo FAFP JCAP CFG**, para todos los efectos legales.

**Tercero.** El cesionario reconocido proceda a conferir poder a un abogado (a) para que lo represente, si se tiene en cuenta que por auto del 1° de junio pasado (Pdf-0012), se aceptó la renuncia a la apoderada de a parte demandante.

**Cuarto.** Bajo los apremios señalados en el art. 317 del CGP, se requiere a la parte demandante para que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria del presente auto, notifique el contenido del auto mandamiento de pago al demandado Néstor Fernando Palacios Santos, so pena de terminar la actuación por desistimiento tácito.

**Secretaría** controle el término ordenad y vuelva las diligencias al Despacho para proveer en lo que a derecho corresponda.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31b3ceab243d5a850e13d154a4ed63cf572913a2430ea4d0c8b1cf3fcc4cc5b**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

#### Ref. Ejecutivo No. 2021-0763.

Hecha la publicación en legal forma (Pdf-0020) y como los emplazados, herederos indeterminados de **Heriberto Antonio Garzón** (q.e.p.d.) no comparecieron a la actuación, se les designa como curador Ad-Litem, a los siguientes abogados (as):

Mario Augusto Luque Suárez con T.P. 60.700 del CSJ, localizado en el correo electrónico [maluso0420@yahoo.com](mailto:maluso0420@yahoo.com)

Carolina Coronado Aldana, con T.P. 125.650 del CSJ, localizada en el correo [cgabogadosaecs06@gmail.com](mailto:cgabogadosaecs06@gmail.com)

Margarita Santacruz Trujillo, con T.P. 295.091 del CSJ, localizada en el correo [masantacruz@inverst.co](mailto:masantacruz@inverst.co)

Comuníqueseles su elección por telegrama o por la vía más expedita y requiéraseles para que a la mayor brevedad posible acepten el cargo y tomen posesión del mismo. Asígnesele como gastos por la gestión, la suma de \$300.000,00 M/Cte., que deben ser pagados por la parte demandante y acreditados oportunamente al plenario. Líbrese comunicación al designado (os) y déjense las constancias a que hubiere lugar.

En el evento que ningún Curador concorra oportunamente al proceso, vuelvan las diligencias para dar continuidad a la actuación dejando constancia de ello, hasta lograr la efectividad de la orden.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d41c627a721ecbf019f2766d7ac8cd8546d2cb3aae0fabdc9e3135bc514e585**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).*

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2021-0851.**

Revisada la transacción aportada (pdf. 14) se verifica que no cumple los criterios previstos en el artículo 312 del Código General del Proceso, en tanto no se encuentra celebrado por la totalidad de las partes; véase que no cuenta con la anuencia de las demandadas.

Cual si fuera poco, no es posible atender la solicitud de terminación por pago radicada desde el correo del abogado Juan Esteban Zarate, pues no ha sido reconocido en calidad alguna en este proceso y el único mandato que ostenta es para suscribir una transacción en representación de la demandante, la que, además, se reitera, no cuenta con el consentimiento de las ejecutadas.

En este orden de ideas, remítase la solicitud de terminación por pago total desde el correo electrónico del abogado Gustavo Adolfo Romero Torres, único apoderado de la parte demandante reconocido en este asunto; en su defecto, preséntese la transacción suscrita por todas las partes.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

*Rago/*

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1dae6af2892456e6cc6cf7434b37c091de3fef524587fa9c5a2cd577c2336cdf**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).*

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2022-0471.**

Hecha la publicación en legal forma (Pdf-0012) y como el emplazado Fredy Fabián Vivas González no compareció a la actuación, el Despacho le designa en calidad de curador Ad-Litem, a los siguientes abogados (as):

Bernardo Antonio Villa Calderón, con T.P. 160.191 del CSJ, localizado en el correo [bernar787@gmail.com](mailto:bernar787@gmail.com)

Jaime Alberto Sastoque Cubillos, con T.P. 160.139 del C.S.J. localizado en el correo [asserjuridica@gmail.com](mailto:asserjuridica@gmail.com)

Luisa Fernanda Pinillos Medina, con T.P. 51.789 del CSJ, localizada en el correo [abogado1@pinillosmedinaabogados.com](mailto:abogado1@pinillosmedinaabogados.com)

Comuníqueseles su elección por telegrama o por la vía más expedita y requiéraseles para que a la mayor brevedad posible acepten el cargo y tomen posesión del mismo. Asígnesele como gastos por la gestión, la suma de \$300.000,00 M/Cte. que deben ser pagados por la parte demandante y acreditados oportunamente al plenario.

Líbrese comunicación al designado (os) y déjense las constancias a que hubiere lugar.

En el evento que ningún Curador concorra oportunamente al proceso, vuelvan las diligencias para dar continuidad a la actuación dejando constancia de ello, hasta lograr la efectividad de la orden.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

*Rago/*

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**

Hoy **24-11-2023**

El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dea6c0bf1e31b257fc811885c4241ee2036cfb71d623c8aef05c51dfa291ea4c**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).*

*cmp126bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

### **Ref. Interrogatorio de parte No. 2022-00573.**

Teniendo en cuenta que la parte solicitante no cumplió lo ordenado por auto del 8 de agosto pasado (Pdf-0010), se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso. Con base en lo anterior, el Despacho,

#### **Resuelve:**

**1. Decretar** la terminación de las presentes diligencias, por desistimiento tácito.

**2.** Teniendo en cuenta que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte actora.

**3.** No hay lugar a condenar en costas.

**4. Archivar** las presentes diligencias..

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**

Hoy **24-11-2023**

El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Maria Jose Avila Paz

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a948116ec18e32554d08d01b3351f4268bf38134ad70563278ea3f06949528f**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).*

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2022-0594.**

Hecha la publicación en legal forma (Pdf-0016) y como la emplazada, Marilly Catalina Franco Chaparro, no compareció a la actuación, el Despacho le designa en calidad de curador Ad-Litem, a los siguientes abogados (as):

Jaime Alberto Sastoque Cubillos, con T.P. 160.139 del C.S.J. localizado en el correo [asserjuridica@gmail.com](mailto:asserjuridica@gmail.com)

Antonio María Laguado Gutiérrez, con T.P. 34.448 del CSJ, localizado en el correo [antoniolaguado@yahoo.com.ar](mailto:antoniolaguado@yahoo.com.ar)

Luisa Fernanda Pinillos Medina, con T.P. 51.789 del CSJ, localizada en el correo [abogado1@pinillosmedinaabogados.com](mailto:abogado1@pinillosmedinaabogados.com)

Comuníqueseles su elección por telegrama o por la vía más expedita y requiéraseles para que a la mayor brevedad posible acepten el cargo y tomen posesión del mismo. Asígnesele como gastos por la gestión, la suma de \$300.000,00 M/Cte. que deben ser pagados por la parte demandante y acreditados oportunamente al plenario.

Líbrese comunicación al designado (os) y déjense las constancias a que hubiere lugar.

En el evento que ningún Curador concorra oportunamente al proceso, vuelvan las diligencias para dar continuidad a la actuación dejando constancia de ello, hasta lograr la efectividad de la orden.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

*Rago/*

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19dd9fac26de4df258d668eebbced303f0a92c39e2e2f48f62989a1e5b3e6367**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### Ref. Ejecución de la Garantía Mobiliaria –Pago Directo- No. 2022-0769.

Teniendo en cuenta que lo solicitado por la parte demandante con el escrito allegado el 23 de octubre pasado (Pdf-0009) se encuentra ajustado a derecho, se ordena librar oficio con destino a la **Policía Nacional Sijin -Sección Automotores-** para que, a la mayor brevedad posible, informe sobre los resultados de la orden de aprehensión decretada respecto del vehículo de placa **JVV-185**, y comunicada con el oficio No. 1733/2022 y remitida a esa entidad el 16 de diciembre de 2022, a los correos [megob.coman-asjur@correo.policia.gov.co](mailto:megob.coman-asjur@correo.policia.gov.co); [mebog.sijin@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin@policia.gov.co); y [mebog.sijinautos@policia.gov.co](mailto:mebog.sijinautos@policia.gov.co).

Secretaría libre el oficio respectivo y déjelo a disposición de la parte demandante para lo de su cargo.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19540a53326037d62f95117324ba76a2ff06d6c7b0aa2c854f421707c3dd6608**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2022-0831.**

Cumplidas las etapas propias del proceso y como el demandado **Erley Fernández Morales** fue notificado del auto mandamiento de pago en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 (Pdf-0011), no contestó la demanda ni pagó la obligación que se ejecuta, se dará aplicación a lo ordenado en el art. 440 del CGP.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.,

#### **Resuelve:**

**Primero: Ordenar** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido.

**Segundo: Ordenar** se practique la liquidación del crédito en la forma y términos previstos en el auto mandamiento de pago.

**Tercero: Decretar** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela. Procédase de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

**Cuarto: Condenar** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Señálese como agencias en derecho la suma de **\$2.000.000** M/Cte., cuantía que será tomada en cuenta en el momento de practicar la correspondiente liquidación de costas.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **162310a0bdeb2ca445da68827042021b9ff63c7ddc87b4a1d29e6f85a6e99aaa**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2022-0892.**

Previo a resolver sobre la notificación adelantada sobre la demandada **Sanas Transacciones -Sanas S.A.S-**, al correo electrónico [notificacionessanas@gmail.com](mailto:notificacionessanas@gmail.com) (Pdf-0014), se requiere a la parte demandante para que cumpla lo dispuesto en el inciso 2° del art. 8° de la Ley 2213 de 2022, cuyo tenor literal prevé, “El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”. Lo anterior, so pena de tener por no presentadas las diligencias de notificación aportadas al plenario.

Además, notifique al extremo demandado el contenido del auto de 28 de febrero pasado, con el que se corrigió el mandamiento de pago inicialmente proferido.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3519215668cac3287e404d822b3878a60c8eb5154d4f2f0e20a913991900b684**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).  
[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### Ref. Ejecución de la Garantía Mobiliaria –Pago Directo- No. 2022-0981.

Teniendo en cuenta que o solicitado por la parte demandante, con el escrito allegado el 23 de octubre pasado (Pdf-0013), se encuentra ajustado a derecho, se ordena librar oficio con destino a la **Policía Nacional Sijin -Sección Automotores-** para que a la mayor brevedad posible, informe sobre las resultados de la orden de aprehensión decretada sobre el vehículo de placa **HQK-165** y comunicada con el oficio No. 1887/2022 y remitida a esa entidad el 16 de agosto de 2023, a los correos [megob.coman-asjur@correo.policia.gov.co](mailto:megob.coman-asjur@correo.policia.gov.co); [mebog.sijin@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin@policia.gov.co); y [mebog.sijinautos@policia.gov.co](mailto:mebog.sijinautos@policia.gov.co).

Secretaría libre el oficio respectivo y déjelo a disposición de la parte demandante para lo de su cargo.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Juez

Rago/

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por <b>ESTADO No. 161</b> Hoy <b>24-11-2023</b> El Secretario.</p> <p><b>JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ</b></p>
---

Firmado Por:  
Maria Jose Avila Paz  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 026  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **356e1fe553084449b3c641bfdbcc961fe5c541251a746159431284911e672224**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **Ref. Ejecutivo con garantía real (Hipoteca) No. 2022-01000.**

Téngase en cuenta que el demandado **Leonardo González Mutis** fue notificado del auto mandamiento de pago en los términos de los arts. 291 y 292 del CGP (Pdf-0025 y 0026) y dentro del término otorgado no contestó la demanda ni pagó la obligación que se ejecuta, por lo que se dará aplicación a lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 468 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.,

#### **Resuelve:**

**Primero. Seguir** adelante la ejecución.

**Segundo. Decretar**, previo avalúo, la venta en pública subasta del bien gravado con hipoteca para que, con su producto se pague a la parte ejecutante el crédito y las costas.

**Tercero. Ordenar** la liquidación del crédito, en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**Cuarto. Condenar** en costas a la parte ejecutada, inclúyase como agencias en derecho la suma de \$2.000.000 M/Cte. Líquidense por secretaría.

Notifíquese (2),

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

Juzgado Municipal

Civil 026

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fa6e3acf12ecf6650b8259682435a5194b3efbcd542cc801105efcb0e650807**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **Ref. Ejecutivo con Garantía Real (Hipoteca) No. 2022-1000.**

Acreditado como se encuentra que el inmueble cautelado se encuentra embargado (anotación 010 del certificado de tradición allegado Pdf-0029), decrétese su **secuestro**.

Para adelantar la diligencia ordenada, comisionese a los Juzgados 27,28,29,30, y 87, 88, 89, 90 y 91 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad creados por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura a través del Acuerdo PCSJA22-12028 de 2022, al Alcalde (sa) local respectivo y/o, al inspector de policía de la zona respectiva facultándolos, incluso, para designar secuestre y fijar los honorarios que considere pertinentes. Ofíciense.

Secretaría suscriba digitalmente el oficio ordenado y remítalo a la abogada demandante para lo de su cargo.

Notifíquese (2),

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1dcfaacca02bbe03b644911d5182c3526d741df1a54ef977b63b7a98694239a6**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Verbal No. 2022-1071.**

1. Como lo solicitado en el escrito de 9 de octubre pasado (Pdf-0012) se ajusta a lo ordenado por el art. 75 del CGP, se acepta la sustitución de poder presentada y se reconoce personería a la abogada **Ibeth Paola Guerrero Cordero** como apoderada judicial de la parte demandante.

2. Bajo los apremios señalados en el art. 317 del CGP, se requiere a la parte demandante para que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria del presente auto, so pena de terminar la actuación por desistimiento tácito, notifique el contenido del auto que admite la demanda a la **Urbanizadora Marval SAS**.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **682ad6e3b476573405a4e8a901a210290b2347da64216537edae23383fb18647**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).*

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

#### **Ref. Ejecutivo con Garantía Real (Hipoteca) No. 2022-1099.**

Acreditado como se encuentra que el inmueble cautelado se encuentra embargado (anotación 017 del certificado de tradición allegado (Pdf-0009), decrétese su **secuestro**.

Para adelantar la diligencia ordenada, comisionese a los Juzgados 27,28,29,30, y 87, 88, 89, 90 y 91 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad creados por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura a través del Acuerdo PCSJA22-12028 de 2022, al Alcalde (sa) local respectivo y/o por al inspector de policía de la zona respectiva, facultándolos, incluso, para designar secuestre y fijar los honorarios que considere pertinentes. Ofíciense.

Secretaría suscriba digitalmente el oficio ordenado y remítalo a la entidad requerida junto con el documento que obra a folio 6 del Pdf-0027, y a la abogada demandante en los términos del artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

Déjense las constancias a que haya lugar.

Notifíquese (2),

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

*Rago/*

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **575bf50d2028f4930b56119f59ada996497eefdff7c7c8730d682d22e324afee**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### Ref. Ejecutivo con garantía real (Hipoteca) No. 2022-1099.

Téngase en cuenta que el demandado **Fredy Fabián Vivas González** fue notificado del auto mandamiento de pago en los términos de artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 (Pdf-0006) y dentro del término otorgado no contestó la demanda ni pagó la obligación que se ejecuta, por lo que se dará aplicación a lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 468 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.,

#### **Resuelve:**

**Primero. Seguir** adelante la ejecución.

**Segundo. Decretar**, previo avalúo, la venta en pública subasta del bien gravado con hipoteca para que, con su producto se pague a la parte ejecutante el crédito y las costas.

**Tercero. Ordenar** la liquidación del crédito, en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

**Cuarto. Condenar** en costas a la parte ejecutada, inclúyase como agencias en derecho la suma de \$2.000.000 M/Cte. Líquidense por secretaría.

Notifíquese (2),

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8479a00477c527233808bc8bb86d7586bc367e469bf4e93e92bdbaa2ec85ece7**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).  
[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2022-1269.**

Previo a resolver sobre la notificación de la demandada **AOX S.A.S.** en el correo electrónico [aoxsas06@gmail.com](mailto:aoxsas06@gmail.com) (Pdf-0021), se requiere a la parte demandante para que cumpla lo dispuesto en el inciso 2° del art. 8° de la Ley 2213 de 2022, cuyo tenor literal prevé, “El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”. Lo anterior, so pena de tener por no presentadas las diligencias de notificación aportadas al plenario.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 161  
Hoy 24-11-2023  
El Secretario.

JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

Juzgado Municipal

Civil 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3b774c4b11a3ced8d306c5d4e87e40797bd5ff611f1059a8060577f2003168e**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**  
*Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).*  
[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Insolvencia Persona Natural No. 2023-0215.**

1. Como el liquidador designado por auto del 23 de marzo pasado (Pdf-0007), no compareció a la actuación, se le releva y en su lugar se designa al señor (a), que se reporta en el presente auto, y que hace parte de lista de liquidadores **Clase "C"** elaborada por la Superintendencia de Sociedades (art 47, Decreto 2677 del 2012).

DATOS BÁSICOS				
Nombres	CARLOS ARTURO	Apellidos	BERMUDEZ CASTELLANOS	
Número de Documento	19284743	Edad	68	
Inscrito como:	LIQUIDADOR,PROMOTOR	Inscrito Categoría	C	
Correo Electrónico	finanza17carlosb@yahoo.es			
Capacidad Técnica Administrativa		Jurisdicción	BOGOTA D.C.	
Fecha de Registro	24/10/2016	Radicado de inscripción		
DATOS DEL CONTACTO				
Tipo Dirección	Dirección	Telefono	Celular	Ciudad
Notificación	Calle 95 13 55 OF 401	6947779	3012073719	BOGOTÁ, D.C.

Por secretaría comuníquesele su designación (teléfono, celular, correo electrónico, etc.) y requírasele para que a la mayor brevedad posible tome posesión del cargo. Adviértasele, además, que una vez acepte el nombramiento, será tenido como representante legal del demandante –deudor- y su gestión habrá de ser austera y eficaz. Secretaría proceda de manera inmediata con lo de su cargo.

Infórmesele, además, que sus honorarios fueron señalados por auto del 23 de marzo hogaño.

2. Téngase en cuenta que el demandante consignó los honorarios señalados en favor del liquidador (Pdf-0020).

3. Lo informado por **TransUnión** (Pdf- 0027), obre en autos y pónganse en conocimiento de las partes para lo de su cargo

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por <b>ESTADO No. 161</b> Hoy <b>24-11-2023</b> El Secretario. <b>JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ</b></p>
--

**Firmado Por:**  
**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ca67ef1ff14a905f100acf052a58428048f85d33efe4cd15426f94551015ee6**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2023-0465.**

Previo a resolver sobre la notificación del demandado **Herney Colorado Pedraza** al correo electrónico [martharios@hotmail.com](mailto:martharios@hotmail.com) (Pdf-0005), se requiere a la parte demandante para que cumpla lo dispuesto en el inciso 2° del art. 8° de la Ley 2213 de 2022, cuyo tenor literal prevé, “El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”. Lo anterior, so pena de tener por no presentadas las diligencias de notificación aportadas al plenario.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a49e50560e8633e6f51cd68c3db09734a2be60ec753fc4cdcfab7bbeb08cdaca**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).  
[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2023-0527.**

Cumplidas las etapas propias del proceso y como el demandado **Jairo Enrique Ortiz Guerrero** fue notificado del auto mandamiento de pago en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 (Pdf-0004), no contestó la demanda ni pagó la obligación que se ejecuta, se dará aplicación a lo ordenado en el art. 440 del CGP.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.,

### Resuelve:

**Primero: Ordenar** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido.

**Segundo: Ordenar** se practique la liquidación del crédito en la forma y términos previstos en el auto mandamiento de pago.

**Tercero: Decretar** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela. Procédase de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

**Cuarto: Condenar** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Señálese como agencias en derecho la suma de **\$2.000.000** M/Cte., cuantía que será tenida en cuenta en el momento de practicar la correspondiente liquidación de costas.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0de41fc76fbaa7c6f280c4164723a6607b76cb1d40b7e0638277eb37a7f3d89**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2023-0552.**

Cumplidas las etapas propias del proceso y como la demandada **Myriam Sánchez de Castillo** fue notificada del auto mandamiento de pago en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 (Pdf-0007), no contestó la demanda ni pagó la obligación que se ejecuta, se dará aplicación a lo ordenado en el art. 440 del CGP.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.,

### Resuelve:

**Primero: Ordenar** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido.

**Segundo: Ordenar** se practique la liquidación del crédito en la forma y términos previstos en el auto mandamiento de pago.

**Tercero: Decretar** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela. Procédase de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

**Cuarto: Condenar** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Señálese como agencias en derecho la suma de **\$2.000.000** M/Cte., cuantía que será tenida en cuenta en el momento de practicar la correspondiente liquidación de costas.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **126413cb23206ba9feb44e0b4294c5388185381a814863a9bbd9ab694bbafefb**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2023-0574.**

Vista la actuación surtida y teniendo en cuenta que las notificaciones del demandado **Duván Alexis Riveros Torres** en las direcciones reportadas resultaron infructuosas, se accederá a lo solicitado por la parte demandante en el escrito allegado el 22 de septiembre pasado (Pdf-0009).

En consecuencia, se ordena que **el emplazamiento del citado demandado** por la secretaría del Juzgado en el Registro Nacional del Personas Emplazadas (art. 10 Ley 2213 de 2022).

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Juez

Rago/

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>La anterior providencia se notifica por <b>ESTADO No. 161</b> Hoy <b>24-11-2023</b> El Secretario.</p> <p><b>JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ</b></p>
---

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **093bc2472b13b651f952db67ac86f85adb25cace1a3ef21fdbbb610546d3b48b**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2023-0668.**

Cumplidas las etapas propias del proceso y como el demandado **Juan Camilo Cruz Herrera** fue notificada del auto mandamiento de pago en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 (Pdf-0005), no contestó la demanda ni pagó la obligación que se ejecuta, se dará aplicación a lo ordenado en el art. 440 del CGP.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.,

### Resuelve:

**Primero: Ordenar** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido.

**Segundo: Ordenar** se practique la liquidación del crédito en la forma y términos previstos en el auto mandamiento de pago.

**Tercero: Decretar** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela. Procédase de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

**Cuarto: Condenar** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Señálese como agencias en derecho la suma de **\$2.000.000** M/Cte., cuantía que será tenida en cuenta en el momento de practicar la correspondiente liquidación de costas.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **345f78abcee57e8295d7a9dde2b93716f944c6910043a10b59383e007f43114e**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2023-0798.**

No se decretan, por el momento, las medidas cautelares solicitadas mediante escrito del 2 de noviembre pasado (Pdf-0011), pues a la fecha no se tiene certeza de la efectividad de las otras cautelas -también sobre vehículos- previamente decretadas.

En este orden de ideas, se limitan, de acuerdo a las previsiones del inciso 3º del artículo 599 del C.G.P.

Notifíquese (2),

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 161  
Hoy 24-11-2023  
El Secretario.

JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

Juzgado Municipal

Civil 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 08c1b6045d984961e542fad566a77b8049593c05b6df2a5c1425f8a386fb8d22

Documento generado en 23/11/2023 12:20:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2023-0798.**

Cumplidas las previsiones del inciso 4° del artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia al poder que presenta el abogado **José Antonio González Alonso**, con el escrito allegado el 10 de octubre pasado (Pdf-0007), frente al mandato conferido por la actora.

2. Se reconoce personería a la abogada **María Margarita Santacruz Trujillo** como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del escrito y anexos allegados el 10 de octubre de 2023 (Pdf-0008).

3. Secretaría remita el link del proceso a la citada abogada, y deje las constancias a que hubiere lugar.

Notifíquese (2),

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32cc23caba710fc25c8626089815c5b3702ce541cecbe1995cc2323ca69d5363**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2023-0843.**

Cumplidas las etapas propias del proceso y como el demandado **Víctor Alfonso López López** fue notificado del auto mandamiento de pago en los términos de los artículos 291 y 292 del CGP (Pdf's-0007 y 0009), no contestó la demanda ni pagó la obligación que se ejecuta, se dará aplicación a lo ordenado en el art. 440 del CGP.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.,

### Resuelve:

**Primero: Ordenar** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido.

**Segundo: Ordenar** se practique la liquidación del crédito en la forma y términos previstos en el auto mandamiento de pago.

**Tercero: Decretar** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela. Procédase de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

**Cuarto: Condenar** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Señálese como agencias en derecho la suma de **\$2.000.000** M/Cte., cuantía que será tenida en cuenta en el momento de practicar la correspondiente liquidación de costas.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **713ba6a72bc8d381655b83360f12691b86ecf0387de7651b571059b6fd2fd4c6**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2023-0876.**

Cumplidas las etapas propias del proceso y como el demandado **Álvaro Arango Gutiérrez** fue notificado del auto mandamiento de pago en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 (Pdf-0005), no contestó la demanda ni pagó la obligación que se ejecuta, se dará aplicación a lo ordenado en el art. 440 del CGP.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.,

### Resuelve:

**Primero: Ordenar** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido.

**Segundo: Ordenar** se practique la liquidación del crédito en la forma y términos previstos en el auto mandamiento de pago.

**Tercero: Decretar** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela. Procédase de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

**Cuarto: Condenar** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Señálese como agencias en derecho la suma de **\$2.000.000** M/Cte., cuantía que será tenida en cuenta en el momento de practicar la correspondiente liquidación de costas.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

Rago/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f483f4d44cc3e3a93ee81bfb6e4bdd6bfc969ac9749e68a8ebf05c5d56d312fd**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### Ref. Insolvencia No. 2023-01054

Procede el despacho a resolver sobre las objeciones presentadas por **Aecsa S.A.** y **Scotiabank Colpatría S.A.** vinculados como acreedores en el trámite de negociación de deudas que presentó **Jesús Antonio Robayo Albornoz** ante el **Centro De Conciliación, Arbitraje Y Amigable Composición Asemgas L.P.** de esta ciudad, en la audiencia que se celebró el día 23 de agosto de 2023, en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 1º del artículo 552 del C.G. del P.

### ANTECEDENTES.

En síntesis, tales discusiones fueron sustentadas por los impugnantes de la siguiente forma:

**1. Aecsa S.A.**<sup>1</sup> objetó las obligaciones de titularidad de Edgar Daniel Moreno, Hugo Trujillo Bernal, Jaime Gutiérrez S., Alberto Robayo A y Martha Robayo A, en cuanto a su existencia naturaleza y cuantía, señalando que dentro del asunto no se presentaron evidencias que acrediten las mismas.

Las deudas objetadas se concretan en **1)** 400.000.000 – Edgar Daniel Moreno - **2)** \$120.000.000- Hugo Trujillo Bernal -, **3)** \$148.000.000 -Jaime Gutiérrez S-, **4)** \$135.000.000 - Alberto Robayo A- y **5)** \$65.000.000 - Martha Robayo A-.

**1.2. Scotiabank Colpatría S.A.**<sup>2</sup> indicó que su acreencia -No. 204004018329- se liquidó de manera incorrecta, pues, se trata de un crédito otorgado en UVR, razón por la cual debe graduarse y calificarse en pesos con corte al día anterior a la aceptación de la solicitud. Así las cosas, la cantidad de UVR es 1457733.8214, equivalente a \$506,941,805.26, al día 22 de junio de 2023; sin embargo, el deudor solo reconoció la suma \$399.254.029.2.

También, objetó las obligaciones de titularidad de los señores Edgar Daniel Moreno, Hugo Trujillo Bernal, Jaime Gutiérrez S., Alberto Robayo A y Martha Robayo A, en cuanto a su existencia naturaleza y cuantía, argumentado que no se aportó el título que soporte dichas acreencias; en consecuencia, solicitó excluir los mentados créditos.

**2.** Al descorrer el traslado respectivo se obtuvieron los siguientes pronunciamientos:

**2.1. Jesús Antonio Robayo Albornoz**<sup>3</sup> adujo que las objeciones presentadas respecto a las acreencias de las personas naturales contradicen la presunción de buena fe; además, aclaró el origen de cada una de las obligaciones refutadas.

De otro lado, aclaró que el valor reconocido frente a la deuda de Scotiabank Colpatría S.A. corresponde al valor del capital plasmado en el mandamiento de pago, dentro del proceso ejecutivo con garantía real No. 2020-0350.

<sup>1</sup> Pdf 0001 fls. 471-477

<sup>2</sup> Pdf 0001 fls. 479-486

<sup>3</sup> Pdf 0001 fl. 536

**2.2. Jaime Gutiérrez Serrano**<sup>4</sup> informó que el deudor firmó un pagaré en la suma de \$180.000.000, quien hizo un abono a la deuda quedando un saldo a capital de \$124.695.000 e intereses en la suma de \$32.916.000. Allegó el título valor que acredita la deuda.

**2.3. Edgar Daniel Moreno**<sup>5</sup> señaló que su acreencia se encuentra respalda en un contrato de promesa de compraventa que suscribió con el señor Jesús Antonio Robayo respecto de un bien inmueble, documento que garantizaba el préstamo en la suma \$300.000.000; además, informó que a raíz del incumplimiento del deudor dicho predio fue dado en dación de pago de dicho valor.

**2.4. Alberto Robayo A**<sup>6</sup> comunicó que su deuda se originó a raíz de un préstamo que le hizo al señor en la suma de \$120.000.000. Adjuntó documento firmado por el señor Jesús Antonio Robayo en el que señala que recibió dicha suma de dinero.

3. Así las cosas, y cumplidos a cabalidad con los requisitos previos, procede este Despacho a dilucidar las objeciones aquí formuladas, previas las siguientes,

### **Consideraciones**

1. Según los artículos 550 y ss de la Ley 1564 de 2012, a los acreedores se pondrá de presente *“la relación detallada de las acreencias y les preguntará si están de acuerdo con la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones relacionadas por parte del deudor y si tienen dudas o discrepancias con relación a las propias o respecto de otras acreencias”*.

En el evento de que existan controversias sobre dichos aspectos y no fuere posible conciliarlas, se remitirán las diligencias al juez municipal para que, previo el traslado correspondiente, las desate de plano.

2. Como en este caso no se conciliaron las controversias, es del caso entrar a resolver así:

**2.1. Frente a las objeciones Aecsa S.A. respecto de las acreencias de titularidad de, Hugo Trujillo Bernal y Martha Robayo A:** Se ordenará su exclusión, porque no se recorrió el traslado por los interesados, quienes, además, no aportaron documento para resistir los cuestionamientos, más allá de la simple manifestación realizada en la relación inicial presentada por el deudor. En este orden, más que certezas sobre la existencia de esas acreencias, lo que se evidencian son dudas sobre su naturaleza y cuantía lo que, incluso, impide que pueda graduarse en debida forma, ante la ausencia documental de la obligación.

Dicho esto, no habrá lugar a tener como soportadas dichas obligaciones y se ordenarán su exclusión.

En consecuencia, prosperaran la objeción propuesta. En consecuencia, se dispondrá excluir de las deudas cuestionadas que ascienden a \$120.000.000 Hugo Trujillo Bernal - y 5) \$65.000.000 - Martha Robayo A-.

**2.2. Respecto a la objeción de Aecsa S.A. respecto de la obligación de Jaime Gutiérrez Serrano,** de la revisión conjunta de los soportes allegados con el pronunciamiento sobre la objeción propiamente dicha, se advierte que la existencia de la obligación en cuantía de \$124.695.000 por concepto de capital insoluto -pagaré No. 1- está plenamente probada con el título que la contiene. De modo que de cara a la existencia y cuantía de capital dicha deuda ninguna duda queda.

---

<sup>4</sup> Pdf 0001 fls. 542-48

<sup>5</sup> Pdf 0001 fls. 550-557

<sup>6</sup> Pdf 0001 fls. 588-591

Adviértase que no se incluirá la suma de \$32.916.000 por concepto de intereses, como quiera que dicho rubros están expresamente excluidos de la acreencia; lo anterior, conforme lo prevé el numeral 3 del artículo 539 del C.G.P. , a cuyo tenor literal “*Una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el orden de prelación de créditos que señalan los artículos 2488 y siguientes del Código Civil, indicando nombre, domicilio y dirección de cada uno de ellos, dirección de correo electrónico, cuantía, **diferenciando capital e intereses**, y naturaleza de los créditos, tasas de interés (...)*”, a su vez el numeral 2 del artículo 553 de la norma en cinta señala que “*Para efectos de la mayoría decisoria se tomarán en cuenta únicamente los valores por **capital, sin contemplar intereses, multas o sanciones de orden legal o convencional (...)**”.*

Así las cosas, dicha objeción está llamadas al fracaso. Subsecuentemente, se dispondrá la inclusión de la deuda cuestionadas en el monto de \$124.695.000, la cual corresponde a obligación de quinta categoría (Art. 2509 del Código Civil).

**2.3. Referente a la objeción de Aecsa S.A. respecto de la acreencia de titularidad de Edgar Daniel Moreno,** teniendo en cuenta la manifestación del acreedor, quien señaló que la acreencia por valor \$300.000.000, soportada en un contrato de compraventa<sup>7</sup> fue saneada a través de una dación de pago, la cual consistió en la entrega de un bien inmueble con el propósito de cumplir con el pago pendiente, se dispondrá su exclusión en tal monto, el cual equivale al capital señalado en el mentado contrato, sin que haya lugar a reconocer montos por intereses u otras sanciones, conforme a lo explicado en el numeral anterior.

En consecuencia, prosperaran la objeción propuesta. En consecuencia, se dispondrá excluir la deuda cuestionada que asciende a \$300.000.000.

**2.4. En lo que atañe a la objeción de Aecsa S.A. respecto de la acreencia de titularidad de Alberto Robayo A,** se destaca que respecto a esta acreencia, única de la que se arrió mínima documentación<sup>8</sup> como base de la presunta deuda, no cumple los requisitos esenciales del título valor pagaré, previstos en el artículo 709 del Código de Comercio, a cuyo tenor literal deben contener: “*1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero; 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento*”. Véase que en este caso el documento aportado adolece de forma de vencimiento, pues únicamente se hizo indicación del valor que recibió el deudor, sin indicación de la fecha a partir de la cual debía honrarse la obligación, lo que permite afirmar que no hay título ejecutivo que soporte la acreencia.

Dicho esto, no habrá lugar a tener como soportada dicha obligación y se ordenará su exclusión.

En consideración de ello, prosperara la objeción propuesta y se dispondrá excluir la deuda cuestionada en monto de \$135.000.000.

De otro lado, en lo concerniente a compulsar copias ante la Fiscalía General de la Nación, se pone de presente que no es este el escenario para ello, pues, la objetante puede adelantar las acciones legales que considere pertinentes, ante la respectiva entidad.

**2.5. En punto a la objeción de Scotiabank Colpatría S.A.** Arguye el objetante que su acreencia no corresponde al valor manifestado por el deudor, en razón a que, su crédito hipotecario se suscribió en UVR, por lo que, al realizar la liquidación, con corte al 22 de junio de 2023, el valor adeudado por capital, asciende a \$506,941,805.26.

No obstante lo anterior, avizora este Despacho que, el Juzgado Doce Civil del Circuito de esta ciudad<sup>9</sup>, el 19 de octubre de 2020 libró mandamiento por el pago de la obligación

<sup>7</sup> Pdf 0001 fls. 571-573.

<sup>8</sup> PDF 0001 fl. 590

<sup>9</sup> Pdf 0001 FI 423

incluida en el pagaré No. 204004018329, incluyendo por concepto de capital la suma de “1429764.6009 UVR (\$392'582.047,46) equivalentes a moneda legal colombiana para el momento de su pago, por concepto de capital insoluto del pagaré base de ejecución, más los intereses de mora a las tasas vigentes autorizadas mes a mes sin que en ningún caso supere el 8.775% efectivo anual pactado, desde la presentación de la demanda (30 de septiembre de 2020) y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación”. Dicho esto, se partirá de lo resuelto en tal proveído, pues, dentro del asunto la acreedora no allegó documento adicional que probara su dicho.

Así las cosas, se tendrá en cuenta como capital adeudado la suma \$392'582.047,46 respecto de la obligación incluida en el pagaré 204004018329 -crédito hipotecario- a favor de Scotiabank Colpatria S.A., conforme a decisión proferida por autoridad judicial y que reúne las exigencias de que trata la preceptiva 422 del C.G. del P. Para arribar a esta conclusión ha de decirse, como se ha admitido doctrinalmente, que el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, guarda relación con los procesos ejecutivos<sup>10</sup>, de manera que si en estos últimos se exige desde la demanda para adelantar la ejecución singular, la presencia de título valor o título ejecutivo que permita librar orden de apremio en contra del deudor, por consistir la persecución de una obligación clara, expresa y exigible, los mismos requisitos deberán deprecarse del acreedor que pretenda formar parte de la solicitud de insolvencia, pues entiéndase que no le es dable que, por razones de conveniencia, se le permitiera presentarse al trámite con un documento que no reúna las exigencias para configurar un título ejecutivo, pues ellos contrariaría normas de orden público.

En suma, dentro del plenario no obra prueba alguna que acredite que el aquí objetante estuvo en desacuerdo con la orden de apremio anteriormente mencionada. Así las cosas, la objeción propuesta esta llamada al fracaso.

Subsecuentemente, se dispondrá la inclusión de la deuda en el siguiente monto \$392'582.047,46 crédito hipotecario No. 204004018329, la cual corresponde a una obligación de tercera clase (art. 2499 del Código Civil).

**2.6. En punto a las objeciones de Scotiabank Colpatria S.A. frente a las obligaciones de titularidad de Edgar Daniel Moreno, Hugo Trujillo Bernal, Jaime Gutiérrez S., Alberto Robayo A y Martha Robayo A,** deberá a estarse a lo dispuesto en líneas precedentes.

Por lo expuesto, el **Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE.**

**PRIMERO. Declarar probadas** las objeciones propuestas por **Aecsa S.A.** y **Scotiabank Colpatria S.A.** contra las obligaciones de titularidad de **Edgar Daniel Moreno, Hugo Trujillo Bernal, Alberto Robayo A y Martha Robayo A**, en el trámite de negociación de deudas iniciado por **Jesús Antonio Robayo Albornoz**.

En consecuencia, se ordena la exclusión de las deudas cuestionadas en cuantías de: **1)** 400.000.000 – Edgar Daniel Moreno - **2)** \$120.000.000- Hugo Trujillo Bernal -, **3)** \$135.000.000 - Alberto Robayo A- y **4)** \$65.000.000 - Martha Robayo A-.

**SEGUNDO: Declarar infundadas** las objeciones propuestas por **Aecsa S.A.** y **Scotiabank Colpatria S.A** contra la obligación de titularidad de **Jaime Gutiérrez Serrano**, en el trámite de negociación de deudas iniciado por **Jesús Antonio Robayo Albornoz**.

<sup>10</sup> Nicolás Pájaro Moreno, “ALGUNAS PREGUNTAS SOBRE LOS PROCEDIMIENTOS DE INSOLVENCIA DE LA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE”, páginas 394 y 395, disponible en; <https://letrujil.files.wordpress.com/2013/09/16nicolas-pajaro-moreno.pdf>

En consecuencia, ordenar la inclusión de la deuda cuestionada en cuantía \$124.695.000 -pagaré No. 1-, la cual corresponde a una obligación de quinta clase (Art. 2509 del Código Civil).

**TERCERO:** Declarar no probada la objeción propuesta por **Scotiabank Colpatria S.A.** respecto de la relación inicial presentada en el trámite de negociación de deudas iniciado por **Jesús Antonio Robayo Albornoz**. A raíz de ello, se dispone modificar la deuda así, **Scotiabank Colpatria S.A.** por **\$392'582.047,46** crédito hipotecario No. 204004018329, la cual corresponde a una obligación de tercera clase (art. 2499 del Código Civil).

**CUARTO:** En firme esta determinación por Secretaría, remítase de inmediato, al **Centro De Conciliación, Arbitraje Y Amigable Composición Asemgas L.P.** de esta ciudad, para lo de su competencia.

**QUINTO:** Advertir a las partes que contra esta decisión no procede recurso alguno, por expresa remisión, parte in fine del inciso 1° del artículo 552 del Código General del proceso.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 161**  
Hoy **24-11-2023**  
El Secretario.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**María Jose Avila Paz**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd9547cefc82a2dff027d0c9e8805fb193c972341a404694449666a8678ec557**

Documento generado en 23/11/2023 12:20:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **Ref. Ejecución de la garantía mobiliaria por pago directo No. 2023-1072.**

Como la solicitud de terminación del asunto formulada por la apoderada del interesado se ajusta a derecho (artículo 2.2.2.4.1.31 del Decreto 1835 de 2015 y la Ley 1676 de 2013), se dispone:

**Primero.** Terminar el asunto de la referencia, por pago parcial de la obligación.

**Segundo.** Ordenar el levantamiento de las medidas decretadas en desarrollo de la acción. Oficiése como corresponda. Secretaría proceda de conformidad.

**Tercero.** No hay lugar condenar en costas.

**Cuarto.** Cumplido lo anterior, archívense las diligencias.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 161  
Hoy 24-11-2023  
El Secretario.

JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

Juzgado Municipal

Civil 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 3382404a0e9be319101055f1cdf957d7aeba9604936eacb77444efe00b073107

Documento generado en 23/11/2023 12:20:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**