



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Pertenencia No. 2016-00216.**

1.- Téngase en cuenta que el curador ad litem de los herederos indeterminados de la señora **Stela Bautista Corredor** (q.e.p.d.) contestó la demanda sin proponer excepciones de ninguna índole.

2.- Se requiere a la parte demandante para que se sirva a dar estricto cumplimiento a lo ordenado en el numeral 1° del auto emitido el 25 de agosto de 2022 (pdf 0016).

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Jueza

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 131

Hoy 12-09-2023

La Secretaria.

JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ

Firmado Por:

Maria Jose Avila Paz

Juez

Juzgado Municipal

Civil 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: a5ca380be0b76ea27594b6ef08ddaafcf416364e5a74b62890b2045664ddb2d8

Documento generado en 11/09/2023 12:03:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Pertenencia No. 2017-01068.**

1.- Lo informado por el **Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público** (pdfs 0031-0032) obre en autos y póngase en conocimiento de los interesados, para lo que estimen conveniente.

2.- Teniendo en cuenta lo informado por dicho Departamento, se dispone integrar el contradictorio con la mentada entidad para que, dentro del término de 20 días, ejerza su derecho a la defensa. **La parte demandante notifíquela en legal forma.**

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Jueza

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 131**

Hoy **12-09-2023**

La Secretaria.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**María Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19ebc07eae428a37d839a7f335f314d88a8c4fd93db87dcde796a17c71982759**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### Ref. Ejecutivo No. 2019-00260

1.- Una vez efectuado el control de legalidad que debe procurarse dentro de las actuaciones procesales, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, en concordancia con el artículo 132 ibídem<sup>2</sup>, observa el despacho que se hace necesario dejar sin valor y efecto el auto de fecha 10 de julio de 2023 por medio del cual se ordenó correr traslado a la parte demandante de las excepciones de mérito formuladas por el curador ad litem del demandado **Luis Niño Muñoz**, pues, adviértase que el mentado curador ad litem contestó la demanda sin proponer excepciones de ninguna índole ni oponerse a la pretensiones de la misma.

En consecuencia, el Despacho resuelve:

1.1.- Apartarse de los efectos jurídicos del auto de fecha 10 de julio de 2023.

1.2.- En su lugar, se resolverá lo que en derecho corresponde, como se desprende a continuación:

1.3- Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que el ejecutado **Luis Niño Muñoz** se notificó de la existencia de este proceso por intermedio de curador ad litem, quien, dentro del término de traslado contestó la demanda sin proponer excepciones de ninguna índole.

Puestas de este modo las cosas, a tenor de lo preceptuado en el inciso 2º del artículo 440 ibídem, el despacho DISPONE:

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en la forma dispuesta en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela.

**TERCERO: ORDENAR** se practique la liquidación del crédito en la forma y en los términos prescritos en el artículo 446 del C. G. P., en armonía con la orden de pago librada en este asunto.

<sup>1</sup> Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso

<sup>2</sup> Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación

**CUARTO: CONDENAR** a la parte ejecutada en costas de esta instancia, inclúyase como agencias en derecho la suma de \$2.000.000. Secretaría proceda en los términos del artículo 366 ibídem.

Notifíquese,



**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Jueza

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 131**

Hoy **12-09-2023**

La Secretaria.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**María Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9f7bc7292e31c49f4aed12bd91173625d765773c087f62f2c0e3ce83964d39d**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Pertenencia No. 2020-00785.**

1.- Téngase en cuenta que la curadora ad litem de las personas indeterminadas contestó la demanda, sin proponer excepciones de mérito (pdf 006).

2.- Requiérase a la parte demandante para que notifique en legal forma al demandado Jhon Wilmer Apache Rincón y al acreedor hipotecario Cuervo y Ripe y Cia S.E.C.

3.- Se niega la solicitud presentada por el demandado Wilson Leal Castellano (pdf 0048), como quiera que no se reúnen los elementos consagrados en el artículo 161 del Código General del Proceso, a cuyo tenor literal, *“Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvencción. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción”*, pues, véase que lo señalado en el mentado escrito fue puesto en consideración de este despacho a través de la contestación de la demanda (pdf 0030) y de lo cual se resolverá en el momento procesal oportuno.

4.- El dictamen pericial aportado por la parte demandante (pdf 0051)) obre en autos y póngase en conocimiento de los interesados. Adviértase que dicho documento será valorado por el juzgado en su momento.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Jueza

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 131**

Hoy **12-09-2023**

La Secretaria.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa81f453532eb1fcbef20e3c37fc787d2c5f93922a3371923b62a2721f5a9a3d**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**

*Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).*

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

#### **Ref. Ejecutivo con garantía Real (Hipoteca) No. 2020-0814.**

Cumplidas las previsiones del inciso 4° del artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia al poder que la abogada **Luz Marcela Sandoval Vivas** presenta con el escrito allegado el 10 de agosto pasado.

De otro lado, como la terminación del proceso solicitada por la parte demandante -con facultad para recibir-, el 13 de abril pasado (Pdf-0010), se encuentra ajustada a derecho, el juzgado,

#### **Resuelve:**

- 1.- Terminar el proceso de la referencia, por pago de las cuotas en mora.
- 2.- Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares tomadas en desarrollo de la acción. Si existiere embargo de remanentes póngase los bienes a disposición del Juzgado o entidad respectiva. Oficiése como corresponda.
3. Desglosar los documentos allegados y hacer entrega de los mismos a la parte demandante. Déjense las constancias respectivas
4. No hay lugar condenar en costas.
5. Cumplido lo anterior, archívese la actuación.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Jueza

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 131**

Hoy **12-09-2023**

La Secretaria.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1790c916044f3b65847eb52f6cd6f6858a4f1be397846df97fe74d5c18f614f**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**

*Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).*  
[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

#### **Ref. Ejecución de la garantía mobiliaria por pago directo No. 2021-0610.**

En consideración a que la Policía Nacional dejó a disposición del Juzgado el vehículo de placa JWC-94F, lo que implica que se ha cumplido el objeto de este asunto (Núm. 2°, art. 2.2.2.4.1.31, Decreto 1835 de 2015), se dispone:

**Primero.** Terminar el asunto de la referencia.

**Segundo.** Ordenar el levantamiento de las medidas decretadas en desarrollo de la acción. Oficiése como corresponda. Secretaría proceda de conformidad.

**Tercero.** Oficiar al parqueadero **La Principal S.A.S.** para que entregue el vehículo al acreedor garantizado o su autorizado.

**Cuarto.** No hay lugar condenar en costas.

**Quinto.** Cumplido lo anterior, archívense las diligencias.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Jueza

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 131**

Hoy **12-09-2023**

La Secretaria.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

**Firmado Por:**  
**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9c4682a9ade4c16094ed323f1b6b5bdfd14e91930367e4ba9fc56a7bbcc7904**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).  
[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2021-0900.**

Teniendo en cuenta que la parte demandante no cumplió la orden contenida en el auto de 28 de junio pasado (Pdf-0011), se dará aplicación a lo dispuesto por el artículo 317 del Código General del Proceso.

Con base en lo anterior, el Despacho,

#### **Resuelve:**

- 1. Decretar** la terminación de las presentes diligencias, por desistimiento tácito.
- 2. Levantar** las medidas cautelares decretadas en la presente actuación. Si existiere embargo de remanentes póngase los bienes a disposición del Juzgado o entidad respectiva. Oficiése como corresponda.
- 3. Desglosar** a costa de la actora los documentos presentados como base de recaudo y entréguesele previas las constancias a que hubiere lugar.
- 4.** No hay lugar a condenar en costas.
- 5. Archivar** las presentes diligencias, una vez se cumpla lo aquí ordenado.

Notifíquese,



**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Jueza

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 131

Hoy 12-09-2023

La Secretaria.

JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ

**Firmado Por:**  
**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64b1405f9e05f9b2d1809542cb33f9de42147739ba39dc94a1831f5bc210b5de**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**

*Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).*

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2021-01008.**

Se resuelve el recurso de reposición formulado por el apoderado judicial de la parte demandante en contra del inciso 2° del auto de fecha 23 de junio de 2023 (pdf 0025), por medio del cual no se tuvo en cuenta la notificación remitida a la demandada Technet Enterprise S.A.S., por no cumplir en forma completa los criterios previstos en los artículos 291 y 292 del C.G.P.

### **LA CENSURA**

1.- Como fundamento de su inconformidad señaló, en resumen, que el despacho se encuentra errado al indicar que no se aportó la constancia de notificación previa a la sociedad demandada Technet Enterprise S.A.S. prevista en el artículo 291 del Código General del Proceso, pues, el día 19 de diciembre de 2022, radicó en la dirección de correo electrónico del juzgado, memorial contentivo de 3 folios, aportando la comunicación realizada a la aludida entidad, de conformidad a la norma en mención. La notificación antes señalada fue realizada en la Calle 122 No. 15 – 09 Oficina 401 de Bogotá, a través de la empresa de mensajería Interrapidísimo, quien certificó a través de guía 3000211053903 que la misma fue recibida por la sociedad demandada el día 5 de diciembre de 2022; luego, procedió a enviar la notificación de que trata el artículo 292.

En consideración de ello, solicito revocar el inciso 2° del auto impugnado, y tener por tener por notificada a la sociedad demandada Technet Enterprise S.A.S, de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

2.- Traslado vencido en silencio.

### **CONSIDERACIONES**

1.- Sabido es que el recurso de reposición se erigió con la finalidad de que el funcionario judicial que profirió la providencia revise la decisión, y de ser el caso corrija los posibles yerros de procedimiento o defectos sustanciales en los que se pudo haber incurrido, ya sea revocando o reformando la providencia, tal como se infiere del artículo 318 del C.G. del P.

2.- El artículo 291 del C.G.P., que regula la notificación personal advierte que esta se hará a través de una citación remitida a la dirección física o virtual del demandado para que, en el término de cinco (5) días, contados a partir de la recepción de la evocada citación, este se acerque a la oficina judicial para ser notificado de forma personal.

Ahora, cuando pasa el tiempo señalado en el párrafo anterior, y el citado no comparece a recibir la notificación personal, se abre paso al envío del pasivo regulado por el artículo 292 ibídem, que consiste en la remisión de un aviso regulado por el artículo

292 del C.G.P., que consiste en la remisión de un aviso acompañado de copia cotejada de la providencia que se notifica “con la advertencia de que la notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente de la entrega del aviso en el lugar de destino”.

2. Aterrizando al caso concreto, de las pruebas obrantes dentro del trámite no se evidencia que la parte actora hubiere aportado constancia de notificación dirigida a la sociedad Technet Enterprise S.A.S., pues, tan solo se evidencia la remisión del aviso – artículo 292-, y si bien la recurrente aduce que “*el día 19 de diciembre de 2022, radiqué en la dirección de correo electrónico del despacho, memorial contentivo de 3 folios, aportando la notificación realizada a la sociedad TECHNET ENTERPRICE S.A.S.*”, lo cierto es que dicha documental no se recibió ante esta judicatura, pues, luego de realizar una búsqueda del pluricitado documento en el correo institucional del juzgado no se halló tal recepción; véase que para ese día se recibió únicamente en la bandeja de entrada desde la dirección electrónica [abogexternoslibertador@gmail.com](mailto:abogexternoslibertador@gmail.com) el mensaje remitido a las 16:55 p.m., que corresponde al pdf 20 del expediente, tal y como se muestra en el siguiente pantallazo.



Por lo tanto, el correo remitido por el apoderado judicial, sobre el que fundamenta su reclamo, no ingresó a la bandeja de entrada del Despacho, lo que, incluso, puede ser atribuible a que el 19 de diciembre de 2022 fue el último día laboral judicial, lo que implicó la desactivación del correo electrónico, a lo que se suma que el mensaje de datos referenciado presuntamente se envió a las **16:59** pm, recuérdese que un correo electrónico tarda en llegar desde unos segundos a poco más de un minuto, por lo que es probable que dicho correo no ingresara a la bandeja de entrada, pues ya se encontraba deshabilitado.

Adicionalmente, se examinó en la bandeja de correos no deseados sin resultado alguno. (ver informe secretarial).

Así las cosas, no se advierte mérito para reponer el inciso 2° del auto impugnado, a través del no se tuvo en cuenta la notificación remitida a la demandada Technet Enterprise S.A.S., por no cumplir en forma completa los criterios previstos en los artículos 291 y 292 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**MANTENER** el inciso 2º del auto de fecha 23 de junio de 2023, por los razonamientos contenidos en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese,



**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Jueza

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 131**

Hoy **12-09-2023**

La Secretaria.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbd9f07c499cd66b2ec6552070508acf8192c44627b685f4ee10383cd9c50954**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).  
[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

#### Ref. Ejecutivo No. 2022-00211

1.- Frente al recurso de reposición presentado por el abogado **Víctor Alfredo Sabogal Delgadillo** el Juzgado se abstiene de emitir pronunciamiento, comoquiera que no se acreditó el mandato judicial conferido por parte de la demandada.

2.- El acuerdo de pago suscrito por las partes (pdf 0028), se incorpora al legajo para los fines pertinentes.

3.- Teniendo en cuenta que el acuerdo de pago de fecha 23 de diciembre de 2022 (pdf 0028), abarca la entrega de títulos judiciales, se informa que, consultado el portal de depósitos judiciales del juzgado, se observa que al interior del asunto que nos ocupa, a la fecha se encuentra consignada la suma de \$21.993.456,00, tal y como se desprende de la constancia secretarial (pdf 0035). En consecuencia, el despacho concederá el termino de cinco (5) días a las partes para que aclaren y, de ser el caso, modifiquen el acuerdo de pago, considerando lo anteriormente precisado; además, deberán aclarar lo que se pretende con las medidas cautelares decretadas dentro del asunto, pues, de la revisión del pluricitado documento no se logra extraer con precisión lo que se procura.

Cumplido lo anterior, vuelvan las diligencias al despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Jueza

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. NOTIFICACIÓN POR ESTADO La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 131 Hoy 12-09-2023 La Secretaria. JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ</p>
---

**Firmado Por:**  
**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **650b999a14eb74c03593d148d5d4dd289e1ff9bcec267ffb08d6bdf3fdb3d4d8**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**

*Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).*

*cml26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

**Ref. Ejecutivo No. 2022-0809.**

1. Como lo solicitado en el escrito allegado el 26 de junio pasado se ajusta a derecho, se Reconoce personería al abogado **Juan Felipe Cristóbal Gómez Angarita** como apoderado judicial del demandado **Juan Pablo Martínez Aguirre**, en los términos y para los efectos del escrito y anexos vistos en el Pdf-0013.

2. De otro lado, como el demandado **Juan Pablo Martínez Aguirre** fue notificado del auto mandamiento de pago en los términos del art. 301 del CGP -conducta concluyente- (Pdf-0011) y las demandadas **Laura Yolima Pabón Gutiérrez** y **Sara Isabel Pabón Gutiérrez** de acuerdo a los artículos 291 y 292 del CGP (Pdf-0009 y 0018), no contestaron la demanda ni pagaron la obligación que se ejecuta, se dará aplicación a lo ordenado en el art. 440 del CGP.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**Resuelve:**

**Primero: Ordenar** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido.

**Segundo: Ordenar** se practique la liquidación del crédito en la forma y términos previstos en el auto mandamiento de pago.

**Tercero: Decretar** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela. Procédase de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

**Cuarto: Condenar** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Señálese como agencias en derecho la suma de **\$2.000.000** M/Cte., cuantía que será tenida en cuenta en el momento de practicar la correspondiente liquidación de costas.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Jueza

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 131

Hoy 12-09-2023

La Secretaria.

JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ

**Firmado Por:**  
**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **995b5c576fa55a7dee0876bfe649520991bebfaadf9b4730636d79479d785cf7**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2022-0852.**

1. Por no cumplirse lo señalado en el inciso 4° del artículo 76 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, no se acepta aún la renuncia al poder que el apoderado de la parte demandante, abogado **Juan de Dios Galvis Noyes**, presenta con el escrito allegado el 23 de agosto pasado (Pdf-0015).

2. De otro lado, cumplidas las etapas propias del proceso y como la demandada **Aldea Proyectos S.A.S.** fue notificada del auto mandamiento de pago en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 (Pdf-0009), no contestó la demanda ni pagó la obligación que se ejecuta, se dará aplicación a lo ordenado en el art. 440 del CGP.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.,

### Resuelve:

**Primero: Ordenar** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido.

**Segundo: Ordenar** se practique la liquidación del crédito en la forma y términos previstos en el auto mandamiento de pago.

**Tercero: Decretar** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela. Procédase de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

**Cuarto: Condenar** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Señálese como agencias en derecho la suma de **\$2.000.0000 M/Cte.**, cuantía que será tenida en cuenta en el momento de practicar la correspondiente liquidación de costas.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Jueza

<sup>1</sup> La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido. (sublineado por el Despacho)

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 131**

Hoy **12-09-2023**

La Secretaria.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

*Rago/*

**Firmado Por:**

**Maria Jose Avila Paz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **215aa0e3b137276a3dfb2e00d785d0a25b5dbd8e01f61a159259cc22ad461c14**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2022-0979.**

Cumplidas las etapas propias del proceso y como las demandadas **La Macuira Inversiones y Construcciones S.A.** fue notificada del contenido del auto mandamiento de pago y su corrección en los términos del art. 301 del CGP (auto de 24 de marzo de 2023 Pdf-0011), **Constructora GYC S.A.S.** (antes **BECSA S.A.S.**) y **Excavaciones Jobepa S L Sucursal en Colombia** de acuerdo con lo previsto en los arts. 291 y 292 del CGP (Pdf-0006 Pdf-0013) y (fl. 3 Pdf-0015), no contestaron la demanda ni pagaron la obligación que se ejecuta, se dará aplicación a lo ordenado en el art. 440 del CGP.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.,

#### **Resuelve:**

**Primero:** Ordenar seguir adelante la ejecución, en los términos del mandamiento de pago proferido.

**Segundo:** Ordenar se practique la liquidación del crédito en la forma y términos previstos en el auto mandamiento de pago.

**Tercero:** Decretar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela. Procédase de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Señálese como agencias en derecho la suma de \$2.000.000 M/Cte., cuantía que será tenida en cuenta en el momento de practicar la correspondiente liquidación de costas.

Notifíquese (2),

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Jueza

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 131

Hoy 12-09-2023

La Secretaria.

JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ

**Firmado Por:**  
**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6e18c5e58202a50e46817c344acac382516a4f2506cf1ece3932d4386c105e0**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref. Ejecutivo No. 2023-0136.**

Cumplidas las etapas propias del proceso y como la demandada **Alexandra Patricia Moreno Guasca** fue notificada del auto mandamiento de pago en forma personal el 9 de agosto pasado (Pdf-0011), no contestó la demanda ni pagó la obligación que se ejecuta, se dará aplicación a lo ordenado en el art. 440 del CGP.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.,

#### **Resuelve:**

**Primero: Ordenar** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido.

**Segundo: Ordenar** se practique la liquidación del crédito en la forma y términos previstos en el auto mandamiento de pago.

**Tercero: Decretar** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela. Procédase de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso.

**Cuarto: Condenar** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Señálese como agencias en derecho la suma de **\$2.000.000** M/Cte., cuantía que será tenida en cuenta en el momento de practicar la correspondiente liquidación de costas.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**

Jueza

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 131

Hoy 12-09-2023

La Secretaria.

JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ

**Firmado Por:**  
**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2655baf32795224b5bd865af06f521cf9544643fc6ba6ea67a82d8508a9a6c51**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**

*Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).*

*cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

**Ref. Ejecutivo No. 2023-0323.**

Teniendo en cuenta que lo solicitado por la apoderada de la parte demandante con el escrito allegado el 10 de julio pasado (Pdf-0005) cumple las previsiones señaladas en el artículo 92 del CGP, se autoriza el retiro de la demanda.

Secretaría proceda de conformidad y deje las constancias a que hubiere lugar.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Jueza

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 131**

Hoy **12-09-2023**

La Secretaria.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

*Rago/*

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec6fc9d6f1752b372d214d597745802f06d72d1f2045c214eecdff166e7e5206**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### Ref. Ejecutivo No. 2023-00660.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición parcial, en subsidio de apelación, por el apoderado judicial de la entidad demandante **Planet Cargo S.A.S.** contra el numeral 3º del proveído calendado 4 de agosto de 2023 (pdf 0006) por medio del cual se negó orden de apremio respecto de la factura electrónica No. MDE-7814, por no cumplirse los requisitos establecidos en el numeral 7º del artículo 2.2.2.53.2. del Decreto 1154 de agosto 20 de 2021 y artículos 621 y 774 del Código de Comercio.

### LA CENSURA

1. Como fundamento de su inconformidad señaló, en resumen, que la decisión del Despacho es errada, pues, la factura No. MDE 7817 cumple con todos los requisitos que exige la legislación mercantil y en el decreto 1154 de agosto 20 de 2021; sin embargo, el problema consiste en que por un error al momento de enviar la información no se adjuntó la totalidad de los documentos que conforman la factura.

En consecuencia, solicitó revocar el numeral tercero del auto de agosto 04 de 2023 y librar mandamiento de pago por la factura No. MDE 7817.

2. Traslado vencido en silencio.

### CONSIDERACIONES

1. Con el fin de resolver la censura deprecada por el extremo demandado, es preciso aclarar que el Código General del Proceso prevé que las discusiones sobre los requisitos formales del título ejecutivo (Art. 430 inc. 2), las excepciones previas y el beneficio de excusión deben ser alegadas mediante recurso de reposición (Art. 442 No. 3). No obstante, bien se puede interponer recurso de reposición en contra de la orden de apremio o cualquier otra providencia, cuando se advierta que en aquél proveído se incurrió en un yerro y, por ende, no se encuentra ajustado a derecho, pues así lo prevé el artículo 318 C.G.P.

2. El problema jurídico a resolver se concreta en determinar si el documento anexado como título base de ejecución (factura electrónica No. MDE 7817) contiene los requisitos formales señaladas en la ley mercantil (cfr. art. 773 y siguientes del C.Co) y procesal (cfr. art. 422 y 430 CGP) para que sea procedente su reclamación por la vía del proceso ejecutivo, considerando además que se trata de una factura electrónica que deben cumplir con la reglamentación establecida en el Decreto Único Reglamentario 1074 de 2015.

Inicialmente, para dilucidar tal aspecto, se considera necesario traer a colación lo previsto en el artículo 422 y 430 del CGP,

**“Artículo 422. Título ejecutivo.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

**Artículo 430. Mandamiento ejecutivo.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez libraré mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal. (...).”

De lo reseñado se puede colegir que para efectos de librar mandamiento de pago el juez debe solamente verificar que la demanda cumpla los requerimientos establecidos en la norma adjetiva y que el título contenga los requisitos formales exigidos por la ley mercantil (art. 773 y siguientes del C.Co y DUR 1074 de 2015) y procesal para que preste mérito ejecutivo (obligación clara, expresa y exigible que provengan del deudor o de su causante y que constituya plena prueba en su contra), pues cualquier otra cuestión accesoria debe ser planteada a través de los mecanismos exceptivos. Con este derrotero el despacho se pronunciará sobre los aspectos formales debatidos:

Nuestra Corte Constitucional ha considerado que los títulos ejecutivos deben cumplir como requisitos formales, que *“(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante (. . .) y como requisitos sustanciales: que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible (...).”*<sup>1</sup>

El artículo 772 del Código de Comercio, modificado por el artículo 1° de la Ley 1231 de 2008, encargó al Gobierno Nacional la reglamentación para la puesta en circulación de la factura electrónica, mandato que inicialmente fue ejecutado a través del Decreto 1349 de 2016. Después, el inciso 3° del párrafo 5° del artículo 18 de la Ley 2010 de 2019, al adicionar el artículo 616-1 del Estatuto Tributario, volvió a impartir la misma orden al ejecutivo, razón por la cual se expidió el Decreto 1154 de 2020 derogatorio del anterior, siendo la norma que actualmente regula la materia, así como algunas disposiciones previstas en el Decreto Único Reglamentario en materia tributaria, DUR 1625 de 2016.

En efecto, de conformidad con el art. 1.6.1.4.1.2. del Decreto 1625 de 2016, la factura electrónica es el documento que soporta transacciones de venta de bienes o servicio y que operativamente tiene lugar a través de sistemas computacionales o soluciones informáticas que permitan el cumplimiento de las características y condiciones en relación con la expedición, recibo, rechazo y conservación. La expedición de la factura electrónica de venta, ya como título valor, se encuentra regulada en Decreto Único Reglamentario 1074 de 2015, y comprende la generación por el obligado a facturar y su

---

<sup>1</sup> Sentencia T 747 de 2013 y SU 041 de 2018, Corte Constitucional.

entrega al adquirente. La facturación electrónica se materializa en un mensaje de datos expedido por el emisor o facturador electrónico, que evidencia una transacción de compraventa de un bien o prestación de un servicio, entregada y aceptada, tácita o expresamente, por el adquirente/deudor/aceptante y que cumple con los requisitos establecidos en el Código de Comercio y en el Estatuto Tributario y las normas que los reglamenten (cfr. art. 2.2.2.53.2 numeral 9 Dur 1074 de 2015).

La exigibilidad de pago de la factura electrónica de venta como título valor está condicionada a obtener el cumplimiento de los requisitos técnicos y tecnológicos dispuesto en el art. 2.2.53.14 del Decreto 1074 de 2015. En los términos del párrafo 2 de la citada disposición, es a la DIAN, en su calidad de administrador del registro de factura electrónica de venta como título valor (RADIAN), a quien le corresponde certificar la existencia de la factura electrónica de venta como título valor, pero sobre todo dar cuenta de su viabilidad y trazabilidad, lo que incluye entre otras la gestión de aceptación de la factura.

Las reglas relativas a la aceptación de las facturas electrónicas, de acuerdo con el art. 2.2.2.5.4 del Decreto 1074 de 2015 que incorporó las disposiciones del reciente Decreto 1154 de 2020, advierten que, atendiendo a lo indicado en los artículos 772, 773 y 774 del Código de Comercio, tal como pasa con la factura física, la aceptación puede ser expresa o tácita. La primera se da cuando, por medios electrónicos se acepte de manera expresa el contenido de ésta dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la mercancía o del servicio; mientras que la segunda, esto es, la aceptación tácita, se da cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción. Según esta disposición, se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio **con la constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo.**

Nótese como, por mandato legal, el documento donde conste la recepción de la factura electrónica como título valor queda automáticamente integrado a la factura, constituyendo una unidad, de suerte que, en últimas, esta modalidad no representa una excepción a la regla general prevista en el art. 774 del Código de Comercio, según la cual uno de los requisitos formales de la factura es la fecha de recibo, con indicación del nombre o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla, sin que tal requisito se cumpla con el reporte de información que realiza el proveedor tecnológico, quienes en últimas cumplen con un rol de registro de eventos y de usuarios del sistema RADIAN<sup>2</sup>.

3. Precisado lo anterior, una vez revisada la documentación que soporta la ejecución (factura electrónica No. MDE 7817) se advierte la necesidad de mantener la decisión

---

<sup>2</sup> Debe precisarse además que los artículo 1 y 31 de la Resolución 000015 del 15 de febrero de 2021, "Por la cual se desarrolla el registro de la factura electrónica de venta como título valor y se expide su anexo técnico", señalan que el sistema RADIAN permitirá registrar los eventos de circulación de la factura electrónica de venta como título valor e inscribir las facturas electrónicas consideradas como título valor que circulen en el territorio nacional, es decir, aquellas que serán endosadas electrónicamente, al tiempo que establece textualmente que la no inscripción de las facturas en el RADIAN, no impide su constitución como título valor, siempre y cuando cumplan con la legislación comercial respectiva.

De lo anterior se concluye que el registro de la factura electrónica en el RADIAN es de obligatorio cumplimiento solo para aquellas facturas que pretendan circular, por lo cual las facturas electrónicas que no tengan vocación de circulación podrán seguirse constituyendo como título valor, conforme a la legislación prevista en el Código de Comercio. Ello quiere decir que para la validez de la factura electrónica no necesariamente debe acreditarse el registro en el RADIAN, pues basta con que, habiéndose expedida la factura electrónica, se acredite el cumplimiento de los requisitos de la factura, acorde con lo dispuesto en el art. 621 y 774 del C.Co y demás reglamentación pertinente (cfr. DUR 1074 de 2015).

objeto de impugnación, pues la documental allegada no contiene la fecha de recibido con las demás indicaciones previstas en el numeral 2º del artículo 774 del Código de Comercio, a cuyo tenor literal, “La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes: ... 2) La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.”

Más aún, en consideración a que se trata de “factura[s] electrónica[s] de venta”, obsérvese que tampoco cumplen los requisitos establecidos en el numeral 8º del artículo 2.2.2.53.2 del Decreto 1154 de agosto 20 de 2020, toda vez que en los documentos o anexos no aparece acreditada la fecha de puesta a disposición electrónica de las facturas por parte del emisor o facturador electrónico al adquirente/deudor y/o del documento del despacho.

Adicionalmente, sobre el documento anexado no se pudo validar la constancia electrónica de recibo, pues de la consulta del número CUFE<sup>3</sup> no fue posible identificar los eventos de aceptación -expresa o tácita- asociados a cada título; véase que, en el recuadro de “Eventos de la factura electrónica” no se tiene eventos asociados, como se observa en el siguiente pantallazo:

Factura electrónica

DIAN CUFE: 756ffb421921579a5fa8135e7faf193a72e78005cbe675e7b60111251a75ae2d83cf9ace06db9569c8e9189837eca8cd

Factura electrónica  
Serie: MDE  
Folio: 7817  
Fecha de emisión de la factura Electrónica: 19-05-2023  
[Descargar PDF](#)

<b>DATOS DEL EMISOR</b> NIT: 811015231 Nombre: PLANET CARGO SAS	<b>DATOS DEL RECEPTOR</b> NIT: 900605046 Nombre: BOREAS S.A.S.	<b>TOTALES E IMPUESTOS</b> IVA: \$0 Total: \$10,988,300
---	--	---

ESTADO EN EL REGISTRO DE FACTURAS ELECTRÓNICAS

Legítimo Tenedor actual: PLANET CARGO SAS

Factura Electrónica

Validaciones del documento

Nombre	Resultado
Valida NIT	Notificación
Grupo de datos de identificación del artículo o servicio de acuerdo con un estándar	Notificación

Eventos de la factura electrónica

No tiene eventos asociados.

De otro lado, aunque la parte recurrente aportó una captura de pantalla<sup>4</sup> con la que presuntamente se recibió por parte de la demandada el documento, lo cierto es que dicha información no coincide con la realidad del documento presentado como base de la acción, conforme se explicó en líneas precedentes.

3 <https://catalogo-vpfe.dian.gov.co/Document/ShowDocumentToPublic/756ffb421921579a5fa8135e7faf193a72e78005cbe675e7b60111251a75ae2d83cf9ace06db9569c8e9189837eca8cd?Token=6cedbcef4925fd6bd0c0708840125cc7f206f59a9fc226fa3b35178ead987201>

<sup>4</sup> Pdf 0006 fl. 13

Así las cosas, como no hubo error en la negación del mandamiento de pago, respecto a la factura electrónica factura No. MDE 7817, el despacho mantiene incólume dicha decisión.

Corolario de lo anterior, no se repondrá el numeral 3 del auto atacado y en su lugar se concederá el recurso de apelación de conformidad con el numeral 4 del artículo 321 del C.G.P., en el efecto suspensivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Bogotá D.C.,

## RESUELVE

**Primero: NO REVOCAR** el numeral 3 del auto de fecha 4 de agosto de 2023, conforme lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de apelación formulado (Art. 321 No. 4 C.G.P). Por secretaria, remítase el expediente digital a la oficina judicial, para que se verifique su reparto entre los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad, previa las constancias de rigor.

Notifíquese,



**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Jueza

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 131**

Hoy **12-09-2023**

La Secretaria.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Maria Jose Avila Paz

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb60452a6df0673d593ffe129be5bc2702d9eb76da961b3c09150edbc2dd2041**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**

*Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).*  
[cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

#### **Ref. Ejecución de la garantía mobiliaria por pago directo No. 2023-00785.**

En consideración a lo solicitado por la parte interesada y a que la Policía Nacional dejó a disposición del Juzgado el vehículo de placa GZK958, lo que implica que se ha cumplido el objeto de este asunto (Núm. 2°, art. 2.2.2.4.1.31, Decreto 1835 de 2015), se dispone:

**Primero.** Terminar el asunto de la referencia.

**Segundo.** Ordenar el levantamiento de las medidas decretadas en desarrollo de la acción. Oficiése como corresponda. Secretaría proceda de conformidad.

**Tercero.** Oficiar al parqueadero CAPTUCOL para que lo entregue al acreedor garantizado o su autorizado.

**Cuarto.** No hay lugar condenar en costas.

**Quinto.** Cumplido lo anterior, archívense las diligencias.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Jueza

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 131

Hoy 12-09-2023

La Secretaria.

JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ

**Firmado Por:**  
**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f791c29e288c59e50ca7711561d4e080c283d8ad7fa3ad8b2b62c98973b2c7a5**  
Documento generado en 11/09/2023 12:03:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL**

*Bogotá D.C., once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).*  
*cmpl26bt@cendoj.ramajudicial.gov.co*

**Ref. No. 2023-00910**

Considerando la solicitud allegada por el apoderado judicial de la parte solicitante el pasado 7 de septiembre (pdf 0004), y como quiera que se cumplen los presupuestos del inciso 1° del artículo 92 del C.G.P., se dispone:

**Primero.-** Autorizar el retiro de la presente demanda.

**Segundo.-** Teniendo en cuenta que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de devolverse, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte actora.

**Tercero.-** No hay lugar condenar en costas.

**Cuarto.-** Cumplido lo anterior, archívense las diligencias.

Notifíquese,

**MARÍA JOSÉ ÁVILA PAZ**  
Jueza

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 131**

Hoy **12-09-2023**

La Secretaria.

**JASMIN QUIROZ SÁNCHEZ**

Firmado Por:

**Maria Jose Avila Paz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eff4554235a5838bac3e52f82b9eee371faeff315e1a7e51fcb074e44254239f**

Documento generado en 11/09/2023 12:03:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**