



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820190129400**

Se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento del oficio No. 305 del 9 de marzo de 2022, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fce1e274d2d3ca645f8a3253a6d7f0d6761cdc6d6830363115373b6a57c59be2**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820190146700**

Se niega la entrega de título solicitada por la parte actora (cfr. archivo digital 035), toda vez que no se cumplen los requisitos dispuestos en el artículo 447 del C. G. del P., dado que no obra liquidación del crédito y costas aprobada.

Se requiere a la parte actora para que dé cumplimiento a lo ordenado mediante proveído de septiembre 26 de 2023, esto es, acreditar que el iniciador haya recepcionado acuse de recibido del mensaje y dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 8 la Ley 2213 de 2022, informando como obtuvo los correos electrónicos de la parte ejecutada acompañado las evidencias que así lo acrediten.

Para el efecto, se le otorga el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia por estado, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del C.G.P. Durante dicho lapso permanezca el expediente en la secretaría. Una vez computado lo anterior, ingrese el dossier al despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5101c2c4e2cdca1a93e967c9a95ff67ce7a479238d84fd0400a810099dffc12**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820190206400**

Superadas las etapas procesales correspondientes procede el Despacho a pronunciarse sobre la continuación de la ejecución, conforme lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso:

### **ANTECEDENTES**

El señor MICHAEL ANDRES CHAPARRO CADENA, promovió proceso ejecutivo contra WILSON JAVIER RANGEL DURAN, con el fin de que se librara mandamiento de pago a su favor por las cantidades dinerarias que indicó en el libelo.

Mediante auto de fecha 19 de diciembre de 2019, se profirió orden de apremio al encontrar que el título valor aportado con la demanda reunió los requisitos previstos en el art. 422 del C.G.P. Decisión de la cual se tuvo por notificado al ejecutado por los trámites del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal guardó silencio.

### **CONSIDERACIONES**

Verificado el expediente se constata que junto con la demanda se aportó como título valor letra de cambio No.0038, instrumentó que cumple con las exigencias de los artículos 422 del C.G.P., y 671 Mercantil por lo que es procedente su cobro por el procedimiento ejecutivo.

Por consiguiente, teniendo en cuenta que la parte ejecutada no ejerció ninguna clase de oposición a la orden de pago, debe darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso, mediante el cual, ante el silencio del extremo pasivo, se impone la obligación de emitir un proveído en el que se ordene seguir adelante la ejecución, con las demás consecuencias legales.

Atendiendo lo expuesto, el Juzgado Sesenta de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad,

### **RESUELVE**

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución en los términos indicados en el mandamiento de pago proferido el 19 de diciembre de 2019, considerando lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela.

**TERCERO: ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito en la forma y términos previstos en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Inclúyase la suma de \$210.000,00, por concepto de agencias en derecho.

**QUINTO: REMITIR** la presente actuación a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de esta Ciudad, a través del Centro de Servicios respectivo, una vez se cumpla con los requisitos previstos mediante los Acuerdos PSAA13-9984 de 2013 y PCSJA17-10678 de 2017 expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 8 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfb1981aa8e31fd518b6d40e4b46bc498090830d142563cd96ce4ca832161b8e**

Documento generado en 08/02/2024 03:12:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820190209700**

Póngase en conocimiento de la parte actora el oficio No. 1912 del 19 de diciembre de 2023, mediante el cual se informa que el proceso con radicado 2019-2065 se terminó por desistimiento tácito y en virtud al embargo de remanentes decretado en el presente asunto se dejó a disposición del asunto la medida cautelar que pesa sobre el establecimiento de comercio denominado “El Auténtico Madrugón Altos de Cazuca” identificado con matrícula nro. 02217853.

Se exhorta al extremo actor para que adelante las gestiones pertinentes y que son de su cargo, a fin de lograr la notificación del demandado.

Para el efecto, se le otorga el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia por estado, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del C.G.P. Durante dicho lapso permanezca el expediente en la secretaría. Una vez computado lo anterior, ingrese el dossier al despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2775b9475b59195340ad03984ef23a865d61aa6a242c304b179aa7494e3b53b**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820200059000**

De conformidad con lo solicitado en la censura presentada por la gestora judicial de la parte actora en contra del auto del 24 de agosto de 2023, ningún objeto tendrá una determinación en ese sentido, pues en el evento de adoptarse ésta caería en el vacío por sustracción de materia, al efecto deberá tener en cuenta que al cfr. archivo digital 097 el Dr. Jhon Edwin Mosquera Garcés acepto la designación como procurador oficioso.

En consecuencia, la Secretaría del despacho proceda a notificarlo de conformidad con lo previsto en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022 como curador ad-litem de los herederos indeterminados de Arquímedes Octavio Romero Moreno (Q.E.P.D.). Efectuado lo anterior y una vez transcurra el término establecido en el art. 391 del C. G. del P., ingrese nuevamente el proceso al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a382305284fbacb2c8dbd69b489a81fc7cd212b0b72d137ba3bc4ec71d89f5a**

Documento generado en 08/02/2024 03:12:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
(Acuerdo PCSJA-18-11127)

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820200094800**

Obre en autos y se deja a disposición de la parte actora la respuesta allegada por SALUD TOTAL EPS [PDF\_022].

Revisada la actuación adelantada, se exhorta al extremo actor para que adelante las gestiones pertinentes y que son de su cargo, a fin de lograr la notificación de su contraparte en las direcciones informadas por la EPS citada.

Para el efecto, se le otorga el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia por estado, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del C.G.P. Durante dicho lapso permanezca el expediente en la secretaría. Una vez computado lo anterior, ingrese el dossier al despacho para proveer lo pertinente.

De otro lado, se reconoce personería al Dr. **German Rafael Maria Rubio**, en calidad de apoderado judicial del demandante, en los términos y para los fines descritos en el mandato allegado (cfr. archivo digital 025); a su vez, se le pone de presente que el correo electrónico señalado, será el único canal donde se surtirán las notificaciones, al igual que desde allí se originarán todas sus actuaciones, para lo cual deberá comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico (inciso 2 art.3 de la Ley 2213 de 2022), en concordancia con el núm., 5° del canon 78 del CGP). Además, se entiende por revocado el poder anterior (artículo 76 C. G del P).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

ZR/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**

---

Firmado Por:

**Luz Helena Vargas Estupinan**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcbbe4f5dc6d096a3f9728bf2737171662aea72bab9dd85cdf75e1b1e921d6b1**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820210016600**

Previo a decidir lo que en derecho corresponda frente al poder aportado (cfr. archivo digital 023), dese cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 5, de la Ley 2213 de 2022, en el sentido de acreditar por cualquier medio idóneo que el poder especial fue conferido por mensaje de datos y, de ser el caso, remitido desde el correo electrónico que se encuentre inscrito en el registro mercantil del actor y aporte el registro del mismo.

Se exhorta al extremo actor para que adelante las gestiones pertinentes y que son de su cargo, a fin de lograr la notificación del demandado.

Para el efecto, se le otorga el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia por estado, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del C.G.P. Durante dicho lapso permanezca el expediente en la secretaría. Una vez computado lo anterior, ingrese el dossier al despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73e9763e1bcd6949c58bf330b2bc05bd01ae949d087c5a2cc3fcbcecf216cb52**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820210045500**

Respecto a la solicitud que precede (cfr. archivo digital 036), el memorialista deberá estarse a lo resuelto en proveído de septiembre 28 de 2023, en la que se negó la solicitud de terminación obrante en el archivo [PDF\_008], como quiera que no se ajusta con los presupuestos establecidos en el inciso 3° del artículo 461 del C. G. del P.

Se exhorta al extremo actor para que adelante las gestiones pertinentes y que son de su cargo, a fin de lograr la notificación del ejecutado.

Para el efecto, se le otorga el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia por estado, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del C.G.P. Durante dicho lapso permanezca el expediente en la secretaría. Una vez computado lo anterior, ingrese el dossier al despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f733a9f57b4ca59f16f1b676aed3313c806b1214529f58eb421d2d63afa7d05d**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente. 110014003078 2021-00851-00**  
**Demandante: VALOR TIERRA S.A.S.**  
**Demandado: ÁLVARO ALONSO HILARION CÁRDENAS**  
**Decisión: Resuelve solicitud de nulidad**

Rituada en legal forma la petición de nulidad formulada por el accionado, invocando la causal 8° del artículo 133 de la norma procedimental general, procede el Juzgado a resolverla, teniendo en cuenta para ello, los siguientes,

**I. ANTECEDENTES**

Se presentó demanda de restitución de inmueble arrendado con base en el contrato de arrendamiento suscrito el 1 de abril de 2006; el mandatario judicial de la parte actora remitió las diligencias notificación prevista en el artículo 8 del extinto Decreto Legislativo 806 de 2020 al correo electrónico [larespuesta50@hotmail.com](mailto:larespuesta50@hotmail.com) obteniendo acuse de recibido, razón por cual, mediante sentencia anticipada signada agosto 3 de 2022 se declaró terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre Sociedad de Valor Tierra S.A.S. en calidad de arrendador y Álvaro Alonso Hilarión Cárdenas, como arrendatario.

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

A su vez, el pasado 25 de mayo de 2023 a través de apoderado judicial el demandado Álvaro Alonso Hilarión Cárdenas presentó escrito de nulidad por indebida notificación.

Cumplido el trámite de rigor, procede el Despacho a resolver el escrito de nulidad impetrado por la parte demandada.

## **II. OBJETO DE LA NULIDAD**

Como fundamento de su inconformidad señaló, en resumen, que el demandante indujo en error al Despacho para impedir que su representado compareciera al proceso, toda vez que a su juicio relacionó correos inexistentes o imaginarios que no sabe si pueden ser funcionales pero que en todo caso no guardan ningún tipo de relación, acceso o manipulación por parte del demandado.

Refirió que las diligencias de notificación se surtieron a los correos electrónicos [cmauricio747@yahoo.es](mailto:cmauricio747@yahoo.es) y [larespuesta50@hotmail.com](mailto:larespuesta50@hotmail.com), el primer email no es el correo personal de su agenciado e investigando es un correo de una papelería que tiene acceso de miles de personas que le envían trabajos para impresiones y el segundo correo es del nombre del restaurante y el contrato se realizó con una persona natural, por lo que, ningún correo pertenece al demandado. Amén de que el resultado de dichas notificaciones fue *“resultado: acuse de recibo sin apertura”*.

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

Así mismo, que el demandante no dio cumplimiento al requerimiento efectuado por esta Sede Judicial mediante proveído de febrero 3 de 2022, que ordenó informar cómo se obtuvieron las direcciones electrónicas del demandado junto con las evidencias correspondientes (cfr. art. 8 Decreto 806 de 2020). Puesto que, en el memorial que aportaron se expresó que las direcciones electrónicas se habían obtenido de la consulta realizada a “*Datacredito Experian*”. Sin embargo, de dicha consulta no se evidenció por ningún lado el email [cmauricio747@yahoo.es](mailto:cmauricio747@yahoo.es) y frente al correo electrónico [larespuesta50@hotmail.com](mailto:larespuesta50@hotmail.com), pertenece al “*expendio a la mesa de comidas preparadas*” como actividad económica y no como correo personal, además dicho email esta reportado desde octubre a noviembre de 2021, y para la fecha de la interposición de la demanda y sus notificaciones no se encontraba reportado en “*Datacredito Experian*” y no pudo ser obtenido de esta fuente.

### III. CONSIDERACIONES

Las causales de nulidad se hallan previstas en el artículo 133 del Código General del Proceso, con el fin de corregir las irregularidades ocurridas en la litis y garantizar el debido proceso y el derecho de defensa de las partes.

El artículo 133 del Código General del Proceso prevé que el proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: “(...) 8. *Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban*

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

*sucedan en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.*

En torno a la causal consagrada en el numeral 8º del precepto memorado, se considera que opera la nulidad cuando alguno o algunos de los demandados no fueron notificados conforme las orientaciones previstas por el legislador, bien sea porque hubo omisión en la actividad desplegada para ese objetivo respecto de alguna dirección allegada con esos fines de publicidad o porque se presentaron algunos errores o irregularidades en el trámite establecido para el efecto, el cual, de otra parte, por involucrar el derecho de defensa, de linaje constitucional, debe cumplirse con rigor sin que sea permitido al juzgado omitir alguno de sus pasos.

El concepto notificación judicial significa que la providencia se hace saber o conocer a un determinado sujeto procesal por parte de una autoridad judicial, previas las formalidades preceptuadas para el caso (arts. 291 y 292 C. G. del P. y la Ley 2213 de 2022).

Por ello, en materia de notificaciones el legislador ha sido en extremo celoso sobre la necesidad de que existan las garantías necesarias y suficientes entorno a dar noticia al extremo demandado de las pretensiones que en su contra se adelantan (lo que a voces de la ley procesal se entiende con la notificación del auto admisorio de la demanda o la orden de pago, según sea el caso) y por ende ha establecido una serie de formalidades consagradas para esos fines, con la convicción de que la

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

notificación reina por excelencia debe ser la personal, aunque puede cumplirse dicho acto procesal de publicidad mediante aviso siempre que se agoten los pasos que rigurosamente exigen los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y lo dispuesto en la hoy vigente Ley 2213 de 2022.

Es por ello, entonces, que el legislador ha rodeado la notificación de requisitos específicos que deben ser cumplidos en aras de no vulnerar el derecho de defensa de las partes y con ello evacuar debidamente su gestión defensiva.

Pues bien, con base en tales supuestos y descendiendo al caso bajo estudio, el despacho observa que la notificación realizada por la parte actora se realizó en debida forma, pues nótese que atendiendo a lo previsto en el inciso 2° del canon 8° del extinto Decreto 806 de 2020 quien perdió vigencia el 4 de junio de 2022 y por medio de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 se estableció su vigencia permanente, que reza *“el interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”*.

En efecto, contrario a la tesis del mandatario judicial del demandado para esta operadora judicial es palmario que la parte actora informó como obtuvo la dirección electrónica [larespuesta50@hotmail.com](mailto:larespuesta50@hotmail.com) y aportó las evidencias correspondientes como lo es, la consulta en la fuente de información “datacrédito experian” (cfr.

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

archivo digital 010 pg. 3) del cual se puede evidenciar el nombre del demandado y el correo electrónico informado por este.

INFORMACIÓN BÁSICA							
Hilarion Cardenas Alvaro Alonso - C.C. 3108762							
Estado Documento	VIGENTE	Rango Edad	56-65	Lugar Expedición	NOCAIMA	Fecha Expedición	19-NOV-79
Género	MASCULINO	CIU	5611	Actividad Económica	EXPENDIO A LA MESA DE COMIDAS PREPARADAS		

  

CORREOS ELECTRÓNICOS					
# Orden	Correo	Reportado desde	Último Reporte	# Reportes	Fuente
1	larespuesta50@hotmail.com	OCT - 2021	NOV - 2021	1	SUS
2	restaurantelarespuesta@hotmail.com	SEP - 2012	JUL - 2021	13	SUS
3	alexander.hilarion@outlook.com	JUL - 2020	DIC - 2021	1	SUS
4	larespuesta@hotmail.com	MAY - 2018	DIC - 2021	1	SUS
5	oia56@hotmail.com	SEP - 2012	NOV - 2021	3	SUS

Fin-consulta Tipo 1. La consulta fue efectiva

Amén de lo anterior, de acuerdo con la certificación expedida por la empresa de mensajería, la notificación fue entregada en la bandeja de entrada y obtuvo acuse de recibido por el demandado el pasado 15 de octubre de 2021 quien dentro del término legal para contestar la demanda optó por guardar silencio.

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)



**Sr.** **Guía N°** 1166619  
**JUEZ 60 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE BOGOTA**  
**E.S.D**  
INVESTIGACIONES Y COBRANZAS EL LIBERTADOR S.A. Compañía Postal de Mensajería Expresa a nivel nacional código Postal 69000134 (Resolución 002296 de 12 de Julio de 2013 del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones), CERTIFICA que realizó la gestión de envío del NOTIFICACION PERSONAL ART. 8 DECRETO 806 de acuerdo al siguiente contenido:

**DESTINATARIO** ALVARO ALONSO HILARION CARDENAS  
**DIRECCION** larespuesta50@hotmail.com

**RESULTADO:** ACUSE DE RECIBO SIN APERTURA

**N° DE PROCESO** 2021-0851  
**FECHA Y HORA DE INGRESO AL SISTEMA** 15/10/2021 15:35:53  
**FECHA Y HORA DE ENTREGA DEL MENSAJE** 15/10/2021 16:42:39

De manera que, frente al argumento de que la notificación obtuvo “*resultado: acuse de recibo sin apertura*” basta con advertir que los cánones 20 y 21 de la ley 527 de 1999 señalan lo siguiente:

*Artículo 20. Acuse de recibo. Si al enviar o antes de enviar un mensaje de datos, el iniciador solicita o acuerda con el destinatario que se acuse recibo del mensaje de datos, pero no se ha acordado entre éstos una forma o método determinado para efectuarlo, se podrá acusar recibo mediante:*

- a) Toda comunicación del destinatario, automatizada o no, o*
- b) Todo acto del destinatario que baste para indicar al iniciador que se ha recibido el mensaje de datos.*



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

*Artículo 21. Presunción de recepción de un mensaje de datos. Cuando el iniciador recepcione acuse recibo del destinatario, se presumirá que éste ha recibido el mensaje de datos.*

Bajo esos preceptos, se concluye que el acuse de recibo se emplea para las comunicaciones y es un servicio que ofrecen las empresas de mensajería para brindar la certeza al remitente que él envió del mensaje o la comunicación fue entregado al destinatario. Esto llevado al caso en concreto deja en claro que la notificación remitida al demandado si se entregó, toda vez que obtuvo “acuse de recibo sin apertura” significa esto que la comunicación efectivamente se entregó en el correo electrónico del señor Álvaro Hilarión, cosa distinta es que no le dio apertura o que no lo revisó.

Ahora, con la notificación remitida al demandado el pasado 15 de octubre de 2021 se logra desvirtuar el argumento del recurrente que *“dicho email esta reportado desde octubre a noviembre de 2021, y para la fecha de la interposición de la demanda y sus notificaciones no se encontraba reportado en “Datacredito Experian” y no pudo ser obtenido de esta fuente”*.

En ese orden de ideas, el Despacho concluye que no se encuentra infundada la nulidad alegada.

## **DECISIÓN**

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sesenta de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** NEGAR la solicitud de nulidad invocada por el demandado.

**SEGUNDO.-**SIN CONDENA EN COSTAS, por no haberse causado. (CGP, art. 365-8).-

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fd980eb467947d0c30eafc3f13003718cd39aba76ff56e1c3c6187aeb079823**

Documento generado en 08/02/2024 03:12:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente. 110014003078 2021-00887 00**  
**Demandante: COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO FINCOMERCIO LTDA**  
**Demandado: LINA MARIA TOBON OSPINA**  
**Decisión: Recurso de Reposición**

**I. ASUNTO POR TRATAR**

Se decide la reposición formulada por la apoderada judicial del demandante, en contra del proveído signado 31 de agosto de 2023, mediante el cual se modificó y aprobó la liquidación del crédito.

**II. LA CENSURA**

Como fundamento de su inconformidad señaló, en resumen, que el despacho incurrió en error al elaborar la liquidación del crédito, toda vez que en el presente asunto se persigue el capital y los intereses de mora sobre este, los cuales deben ser liquidados a la tasa máxima legal expedida por la Superintendencia Financiera.

No obstante, a juicio de la gestora este juzgado calculó en la columna “*interesesMoraPeríodo*” intereses sobre el capital, que al parecer corresponde a las tasas de intereses corriente bancario establecidos por la Superintendencia Financiera, sin el incremento del 1.5 veces como corresponde para el interés moratorio permitida por la citada entidad.

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

En consecuencia, señaló que la diferencia entre los intereses calculados por el despacho en relación con los reportados por ella, son considerables y obedecen a la diferencia entre las tasas aplicadas, siendo lo correcto, calcular los intereses moratorios con la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, esto por 1.5 veces el interés bancario corriente.

### **III. CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición es el mecanismo a través del cual se pretende que el funcionario judicial revise la decisión con el fin de corregir los yerros en que de manera involuntaria incurrió, para que la revoque o reforme, por lo que corresponde al juzgado pronunciarse sobre la impugnación propuesta.

El numeral 3º del artículo 446 del C. G. del P., dispone que *“vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que sólo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva”*.

Ahora, en lo que se refiere a los intereses, vale precisar, que el legislador no prevé una definición exacta de los mismos; sin embargo, de los artículos 717 y 1617 del Código Civil, y 884 y 1163 del Código de Comercio se tiene que *“la utilidad o ganancia periódica que produce un capital se conoce con el nombre de intereses o frutos civiles”, los que de acuerdo a su oportunidad se clasifican en remuneratorio o moratorio, siendo los primeros él “(...) causado por un crédito de capital durante el*



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
***Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá***  
***(Acuerdo PCSJA-18-11127)***

*plazo que se le ha otorgado al deudor para pagarlo”<sup>1</sup> y los segundos “(...) son los que debe pagar el deudor como indemnización por el atraso en que ha incurrido (...) Es una forma de reparar el daño sufrido por el acreedor ante el incumplimiento tardío del deudor o su incumplimiento (...)”<sup>2</sup>.*

Bajo esos preceptos, desde ya se anuncia que se confirmará el auto recurrido, comoquiera que la liquidación de los intereses moratorios se hizo conforme se estableció en el auto que libró mandamiento de pago y que ordenó seguir adelante la ejecución.

En efecto, el Sistema Siglo XXI hace el cálculo de forma exacta, teniendo en cuenta la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, por manera que, no tienen validez los argumentos de la recurrente, cuando el programa de liquidación judicial Sistema Siglo XXI, insístase, realiza la operación matemática de forma exacta.

En cuanto al argumento relacionado con la tasa aplicada para realizar la liquidación del crédito, conviene precisarle a la apoderada judicial que si bien es cierto que en la liquidación del crédito existe una casilla definida como “*InteresMoraPeríodo*” también hay otras definidas como “*TasaMáxima*” e “*InteresAplicado*” de las cuales se puede concluir que este despacho realizó el cálculo teniendo en cuenta la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, tal como

---

<sup>1</sup> Sentencia de 3 de diciembre de 1975, Sala Civil, citada por Concepto del 5 de julio de 2000 de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado.

<sup>2</sup> VILLEGAS, Carlos A., SHUJMAN, Mario S., Intereses y Tasas, Ediciones Abeledo-Perrot, 1990, Pág. 135.



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

se puede observar en la liquidación judicial Sistema Siglo XXI (cfr. archivo digital 028).

República de Colombia  
Consejo Superior de la Judicatura  
RAMA JUDICIAL

Desde (dd/mm/aaaa)	Hasta (dd/mm/aaaa)	NoDías	Tasa Anual	Tasa Máxima	ntAplicada	InterésEfectivo	Capital	CapitalALiquidar	IntPlazoPeriodo	SaldoIntPlazo	InteresMoraPeriodo	SaldoIntMora	Abonos	SubTotal
01/01/2021	31/01/2021	31	25,98	25,98	25,98	0,000632948	\$ 26.522.424,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 520.406,86	\$ 520.406,86	\$ 0,00	\$ 27.042.830,86
01/02/2021	28/02/2021	28	26,31	26,31	26,31	0,00064012	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 475.370,88	\$ 995.777,75	\$ 0,00	\$ 27.518.201,75
01/03/2021	31/03/2021	31	26,115	26,115	26,115	0,000635884	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 522.820,97	\$ 1.518.598,72	\$ 0,00	\$ 28.041.022,72
01/04/2021	30/04/2021	30	25,965	25,965	25,965	0,000632622	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 503.359,81	\$ 2.021.958,53	\$ 0,00	\$ 28.544.382,53
01/05/2021	31/05/2021	31	25,83	25,83	25,83	0,000629682	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 517.721,49	\$ 2.539.680,02	\$ 0,00	\$ 29.062.104,02
01/06/2021	30/06/2021	30	25,815	25,815	25,815	0,000629355	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 500.760,75	\$ 3.040.440,78	\$ 0,00	\$ 29.562.864,78
01/07/2021	31/07/2021	31	25,77	25,77	25,77	0,000628374	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 516.646,45	\$ 3.557.087,23	\$ 0,00	\$ 30.079.911,23
01/08/2021	31/08/2021	31	25,86	25,86	25,86	0,000630336	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 518.238,82	\$ 4.075.346,05	\$ 0,00	\$ 30.597.770,05
01/09/2021	30/09/2021	30	25,785	25,785	25,785	0,000628701	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 500.240,57	\$ 4.575.586,62	\$ 0,00	\$ 31.098.010,62
01/10/2021	31/10/2021	31	25,62	25,62	25,62	0,000625103	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 513.956,60	\$ 5.089.543,23	\$ 0,00	\$ 31.611.967,23
01/11/2021	30/11/2021	30	25,905	25,905	25,905	0,000631316	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 502.320,56	\$ 5.591.863,79	\$ 0,00	\$ 32.114.287,79
01/12/2021	31/12/2021	31	26,19	26,19	26,19	0,000637514	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 524.161,03	\$ 6.116.024,82	\$ 0,00	\$ 32.638.448,82
01/01/2022	31/01/2022	31	26,49	26,49	26,49	0,000644024	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 529.933,34	\$ 6.645.958,16	\$ 0,00	\$ 33.167.982,16
01/02/2022	28/02/2022	28	27,45	27,45	27,45	0,00064752	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 493.663,52	\$ 7.139.201,67	\$ 0,00	\$ 33.661.625,67
01/03/2022	31/03/2022	31	27,705	27,705	27,705	0,000670232	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 551.061,48	\$ 7.690.263,16	\$ 0,00	\$ 34.212.687,16
01/04/2022	30/04/2022	30	28,575	28,575	28,575	0,000688846	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 548.095,91	\$ 8.238.359,07	\$ 0,00	\$ 34.760.783,07
01/05/2022	31/05/2022	31	29,565	29,565	29,565	0,000709875	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 583.655,88	\$ 8.822.014,96	\$ 0,00	\$ 35.344.438,96
01/06/2022	30/06/2022	30	30,6	30,6	30,6	0,00073169	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 582.185,42	\$ 9.404.200,38	\$ 0,00	\$ 35.926.634,38
01/07/2022	31/07/2022	31	31,92	31,92	31,92	0,000759262	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 624.261,57	\$ 10.028.461,94	\$ 0,00	\$ 36.550.895,94
01/08/2022	31/08/2022	31	33,315	33,315	33,315	0,000778104	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 647.975,05	\$ 10.676.436,99	\$ 0,00	\$ 37.198.860,99
01/09/2022	30/09/2022	30	35,25	35,25	35,25	0,000827616	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 658.511,09	\$ 11.334.948,08	\$ 0,00	\$ 37.857.372,08
01/10/2022	31/10/2022	31	36,915	36,915	36,915	0,000861165	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 708.046,02	\$ 12.042.994,10	\$ 0,00	\$ 38.565.418,10
01/11/2022	30/11/2022	30	38,67	38,67	38,67	0,000896091	\$ 0,00	\$ 26.522.424,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 712.995,31	\$ 12.755.989,41	\$ 0,00	\$ 39.278.413,41

En conclusión, se mantendrá incólume el auto recurrido, en tanto que la liquidación del crédito elaborada por el despacho se ajusta a derecho, pues los intereses moratorios se liquidaron teniendo en cuenta la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sesenta de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – NO REPONER** el proveído de agosto 31 de 2023, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

**NOTIFÍQUESE<sup>3</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>3</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c7b239418237914547db685eae25dd1b3030e6f88444d5ad2e801432a7cc77e**

Documento generado en 08/02/2024 03:12:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente. 110014003078 2021-00959-00**  
**Demandante: COOPFINANCIAR**  
**Demandado: MARIA MARCELA HIGUERA**  
**CAMARGO**  
**Decisión: Resuelve solicitud de nulidad**

Rituada en legal forma la petición de nulidad formulada por la ejecutada (cfr. archivo digital 044), invocando la causal 8° del artículo 133 de la norma procedimental general, procede el Juzgado a resolverla, teniendo en cuenta para ello, los siguientes,

**I. ANTECEDENTES**

Presentada la demanda ejecutiva con base en el pagaré No. 33941; el mandatario judicial de la parte actora al librarse orden de pago, procedió a remitir las diligencias notificación previstas en el artículo 8 del extinto Decreto Legislativo 806 de 2020 al correo electrónico [marcelahiguera2009@hotmail.com](mailto:marcelahiguera2009@hotmail.com) obteniendo acuse de recibido, razón por cual, mediante proveído signado mayo 17 de 2022 se ordenó seguir adelante con la ejecución. A su vez, el pasado 25 de octubre de 2022 la

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

ejecutada María Higuera Camargo presentó escrito de nulidad por indebida notificación.

Cumplido el trámite de rigor, procede el Despacho a resolver el escrito de nulidad impetrado por la parte demandada.

## **II. OBJETO DE LA NULIDAD**

Como fundamento de su inconformidad señaló, en resumen, que el 24 de octubre de 2022 fue notificada por parte de su empleador respectó al embargo de su salario, como consecuencia, de la orden judicial proferida por esta Sede Judicial a través del oficio No. 366 del 8 de febrero de 2022.

En ese sentido, hasta ese día tuvo conocimiento que en este Despacho se adelantaba un proceso en su contra. Así mismo, que el demandante nunca la notificó sobre el proceso de la referencia, por lo que, no pudo ejercer su derecho de defensa y contradicción, amén de que el actor tenía conocimiento sobre su lugar de trabajo, dirección de notificación y que su residencia y domicilio es la ciudad de Tunja – Cundinamarca.

Por último, señaló que la parte actora viene actuando de mala fe, pues con conocimiento de que su lugar de domicilio es Tunja – Cundinamarca, decidió radicar el proceso en la ciudad de Bogotá D.C., sin que a su juicio exista competencia para

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

ello, toda vez que el pagaré suscrito por jurisprudencia debe ser exigido en todo caso ante el juez del domicilio del demandado.

### **III. CONSIDERACIONES**

Las causales de nulidad se hallan previstas en el artículo 133 del Código General del Proceso, con el fin de corregir las irregularidades ocurridas en la litis y garantizar el debido proceso y el derecho de defensa de las partes.

El artículo 133 del Código General del Proceso prevé que el proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: “(...) 8. *Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado*”.

En torno a la causal consagrada en el numeral 8º del precepto memorado, se considera que opera la nulidad cuando alguno o algunos de los demandados no fueron notificados conforme las orientaciones previstas por el legislador, bien sea porque hubo omisión en la actividad desplegada para ese objetivo respecto de alguna dirección allegada con esos fines de publicidad o porque se presentaron algunos errores o irregularidades en el trámite establecido para el efecto, el cual, de

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

otra parte, por involucrar el derecho de defensa, de linaje constitucional, debe cumplirse con rigor sin que sea permitido al juzgado omitir alguno de sus pasos.

El concepto notificación judicial significa que la providencia se hace saber o conocer a un determinado sujeto procesal por parte de una autoridad judicial, previas las formalidades preceptuadas para el caso (arts. 291 y 292 C. G. del P. y la Ley 2213 de 2022).

Por ello, en materia de notificaciones el legislador ha sido en extremo celoso sobre la necesidad de que existan las garantías necesarias y suficientes entorno a dar noticia al extremo demandado de las pretensiones que en su contra se adelantan (lo que a voces de la ley procesal se entiende con la notificación del auto admisorio de la demanda o la orden de pago, según sea el caso) y por ende ha establecido una serie de formalidades consagradas para esos fines, con la convicción de que la notificación reina por excelencia debe ser la personal, aunque puede cumplirse dicho acto procesal de publicidad mediante aviso siempre que se agoten los pasos que rigurosamente exigen los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y lo dispuesto en la hoy vigente Ley 2213 de 2022.

Es por ello, entonces, que el legislador ha rodeado la notificación de requisitos específicos que deben ser cumplidos en aras de no vulnerar el derecho de defensa de las partes y con ello evacuar debidamente su gestión defensiva.

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

Pues bien, con base en estos supuestos y descendiendo al caso bajo estudio, el despacho observa que la notificación realizada por la parte actora se realizó en debida forma, pues nótese que atendiendo a lo previsto en el inciso 2° del canon 8° del extinto Decreto 806 de 2020 que perdió vigencia el 4 de junio de 2022 y por medio de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 se estableció su vigencia permanente, señalando *“el interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”*.

En efecto, la parte actora informó la forma cómo obtuvo la dirección electrónica [marcelahiguera2009@hotmail.com](mailto:marcelahiguera2009@hotmail.com) y aportó las evidencias correspondientes como lo es, la solicitud del crédito (cfr. archivo digital 011 pg. 3) del cual se puede evidenciar el nombre de la ejecutada y el correo electrónico informado por la misma.

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

RESPONDENCIA RECIBIDA  
Radio de N°: 023551  
Código Asunto: 4632074  
HIGUERA CAMARGO MARIA MARCELA / C. NIA  
6202 - CONSUMO  
Fecha: 21/06/2017 Hora: 02:02 PM  
COOPFINANCIAR CREDITOS  
Firma:

**Coop Financiar**  
CRÉDITO PARA SU PROYECTO DE VIDA  
NIT. 830.502.23472

**SOLICITUD DE CRÉDITO**

CIUDAD: BOGOTÁ  
FECHA: 30/06/17  
APROBADO: 5000000-  
C.E.N.: Ach  
NEGADO POR: 1151910-  
APLAZADO PARA:

**INFORMACIÓN SOLICITANTE**

APELLIDOS Y NOMBRES: Higuera Camargo María Marcela  
C.C. 4632074  
FECHA DE EXPEDICIÓN:  
LUGAR: Sarandá  
ESTADO CIVIL: Soltera  
EDAD: 32  
E-mail: marcela.higuera2009@hotmail.co  
EMPRESA / ENTIDAD: Asamblea de Boyacá  
TEL: 3106078157  
SUELDO: 3.200  
OCUPACION / CARGO: Unidad de Apoyo  
CODIGO  
TIEMPO S:  
DIR. RESIDENCIA: Rca ISAN 7-071  
CIUDAD Tunja  
TEL: 3106078157  
NOMBRE DEL CONYUGUE: Yamilga  
CIUDAD Tunja  
TEL:  
REFE. LABORAL: Paulina Parada Parada  
CIUDAD Tunja  
TEL: 3205342905  
REFE. FAMILIAR: Diego Alejandro Higuera  
CIUDAD Tunja  
TEL: 3213211727  
REFE. PERSONAL: Yanifer Godillo  
CIUDAD Tunja  
TEL: 3192527887  
BANCO: Bogotá  
CUENTA N° Consignar a la Orden  
SUCURSAL Tunja  
VALOR SOLICITADO \$ 5000.000  
PLAZO 0  
DESTINO Estudio

Amén de lo anterior, de acuerdo con la certificación expedida por la empresa de mensajería, la notificación fue entregada en la bandeja de entrada y obtuvo acuse de

**Technokey -- Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico**

2022/01/13 11:50  
Hoja 1/2

seamail Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de seamail el mensaje de datos presenta la siguiente información:

**Resumen del mensaje**

<b>Id Mensaje</b>	41874
<b>Emisor</b>	ovalabogados@gmail.com
<b>Destinatario</b>	marcelahiguera2009@hotmail.com - MARÍA MARCELA HIGUERA CAMARGO
<b>Asunto</b>	NOTIFICACIÓN PERSONAL
<b>Fecha Envío</b>	2021-12-16 12:29
<b>Estado Actual</b>	Acuse de recibo

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

recibido por la ejecutada el pasado 16 de diciembre de 2021 quien dentro del término legal para contestar la demanda optó por guardar silencio.

Ahora bien, frente a la presunta “*falta de jurisdicción o competencia*” alegada por el extremo pasivo, basta con advertir que dicho precepto no se encuentra incluido en las causales de nulidad previstas en el artículo 133 del C. G. del P., sino que esta se encuentra inmersa en las excepciones previas que reza el canon 100 Ibídem, las cuales de conformidad con el artículo 442 Ib. deben ser alegadas mediante recurso de reposición en el término del traslado de la demanda.

Bajo ese horizonte, se tiene que dicho precepto no debe ser estudiado en esta etapa procesal; no obstante, si en gracia de discusión se hubiera propuesto en tiempo se tiene que la ley procedimental fija la competencia en los distintos jueces de la República para las diversas clases de negocios, atendiendo, entre otros, a los factores objetivo, subjetivo y territorial; esto es, a su naturaleza, a la calidad de las partes y al lugar donde deben ventilarse.

Sobre el particular, el artículo 28 del Código General del Proceso, establece 14 reglas para fijar la competencia territorial dentro de los cuales fijaremos la atención en los numerales 1° y 3° que rezan:

1. *En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los*

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

*demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

*3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.*

En este orden de ideas, tenemos que debe primar el fuero del domicilio; sin embargo, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueron concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado, se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones asumidas en el respectivo acto.

Al respecto la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha manifestado que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

*determinación expresa de su promotor» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00).*

De lo anterior se colige que es al demandante a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, amén de que una vez elegido por este su juez natural, la competencia se tornara en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla.

En el caso que se analiza, mediante el escrito genitor y más exactamente en el acápite concerniente a la competencia, el demandante señaló *“es usted, señor juez, competente para conocer de esta demanda, por razón de la naturaleza del proceso, la cuantía de las pretensiones y de conformidad con el numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso”* eligiendo como fuera territorial el lugar de cumplimiento de la obligación con apoyo del numeral 3º del canon 28 del CGP.

En ese orden de ideas, de entrada se tiene que le asiste razón al ejecutante al elegir como fuero territorial esta ciudad, toda vez que al revisar el pagaré allegado como base de la ejecución y suscrito por la ejecutada se tiene que esta se obligó expresamente a pagar la obligación en la ciudad de Bogotá.

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

PAGARE Nº 33941 BOGOTÁ, D.C. Por Valor de \$ 9.811.200-

NOSOTROS *Higuera Cumargo María Marcela*

Mayores de edad identificados como aparece al pie de nuestras firmas en pleno uso de nuestras capacidades síquicas y mentales, aptos para negociar, contraer deberes y obligaciones ACEPTAMOS y pagaremos solidaria e incondicionalmente a la orden de la COOPERATIVA NACIONAL DE CREDITOS Y SERVICIOS SOCIALES COOPFINANCIAR

Con domicilio en Bogotá y radio de acción en todo el territorio nacional, la suma de \_\_\_\_\_

(\$ 9.811.200-) M/Cte. La cual será

Cancelada en la ciudad de Bogotá, en *48* Cuotas mensuales de \$ *204.400 -* M/Cte. cada una a

partir de *30 de junio 2017* En caso de mora

En ese orden de ideas, el Despacho concluye que no se encuentra fundada la nulidad alegada.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sesenta de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

## RESUELVE:

**PRIMERO.-** NEGAR la solicitud de nulidad invocada por la demandada.

**SEGUNDO.-**SIN CONDENA EN COSTAS, por no haberse causado. (CGP, art. 365-8).-

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

**TERCERO.-** En firme esta decisión regresen las diligencias al Despacho en forma inmediata para continuar el trámite.-

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57c33b75fb81eaea8af015866165f7a739936929b2eec8b308d13813d2cd2fee**

Documento generado en 08/02/2024 03:12:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820210110500**

Agréguese al expediente la respuesta allegada por la EPS SURA, la que se pone en conocimiento de la parte actora (cfr. archivo digital 017).

Previo a darle trámite a la solicitud de emplazamiento del demandado, se exhorta al extremo actor para que adelante las gestiones pertinentes y que son de su cargo, a fin de lograr la notificación del ejecutado en las direcciones informadas por EPS citada.

Para el efecto, se le otorga el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia por estado, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del C.G.P. Durante dicho lapso permanezca el expediente en la secretaría. Una vez computado lo anterior, ingrese el dossier al despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12141ef5531efd3e1fe482468d312a4abf413f35c0c4a9771f225687644759ec**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

Bogotá, D. C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF.: N° 11001400307820210117900**

Obre en autos la diligencia de notificación con resultado negativo remitida a la parte ejecutada (cfr. archivo digital 014), para los fines pertinentes.

Previo a disponer sobre la solicitud de emplazamiento presentada, se requiere a la parte actora para que entere al demandado acerca de la demanda acorde con la información suministrada por la Nueva EPS obrante a PDF\_002.

De otro lado, se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento de las medidas cautelares decretadas, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE<sup>1</sup>,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

ZR/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e92422b4920ccc080820c1cd3c5703fcc6782c1ad535216d7375693c156f0b8**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820210128200**

Agréguese al expediente la respuesta allegada por la Nueva EPS, la que se pone en conocimiento de la parte actora (cfr. archivo digital 014).

Se exhorta al extremo actor para que adelante las gestiones pertinentes y que son de su cargo, a fin de lograr la notificación del ejecutado en las direcciones informadas por EPS citada.

Para el efecto, se le otorga el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia por estado, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del C.G.P. Durante dicho lapso permanezca el expediente en la secretaría. Una vez computado lo anterior, ingrese el dossier al despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f36ca738991724cb07239929170fc60c44c4056e75f9605**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220018000**

No se tienen en cuenta la diligencia de notificación allegada por la parte actora (cfr. archivo digital 006 y 007), dado que la notificación de la ejecutada se envió a un correo distinto al que se evidencia en la solicitud del formulario único de vinculación persona natural (cfr. archivo digital 010 fl. 3), pues se le pone de presente que el correo del ejecutado es [liamcamilomantillaosorio@gmail.com](mailto:liamcamilomantillaosorio@gmail.com).

Se exhorta al extremo actor para que adelante las gestiones pertinentes y que son de su cargo, a fin de lograr la notificación del demandado atendiendo las precisiones aquí efectuadas.

Para el efecto, se le otorga el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia por estado, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del C.G.P. Durante dicho lapso permanezca el expediente en la secretaría. Una vez computado lo anterior, ingrese el dossier al despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ff96391c4718dc1f126afbccc45d19621490c264c8ab74a3b379c838c4030320**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
(Acuerdo PCSJA-18-11127)

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220022000**

Obre en autos la diligencia de notificación con resultado negativo remitida al ejecutado (cfr. archivo digital 006), para los fines pertinentes.

Previo a darle trámite a la solicitud de emplazamiento del demandado y conforme a lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 291 del C. G. del P., se dispone a OFICIAR a la NUEVA EPS, con el propósito de que indique, en el término de tres (3) días contados a partir del recibido de la comunicación respectiva, la dirección de residencia y electrónica que, del demandado Hugo de Jesús Saldarriaga Córdoba (C.C. 70.098.070), figure en sus bases de datos.

**Comuníquese directamente por secretaría, en atención a lo previsto en el artículo 111 del C.G. del P. en armonía con el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.**

Se insta a la parte actora para que revise el expediente digital; y una vez se allegue la respuesta de la E.P.S, procure enterar al demandado en las direcciones que informe la entidad, siempre y cuando, sean diferentes a la que fue indicada en la demanda y en la que ya intento enterar al extremo pasivo.

De otro lado, se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento del oficio No. 2022-0997, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf55445917bd662474c0cca8ec99f6470a1972533349e36a0416230efff0e488**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220029200**

Agréguese al expediente la respuesta allegada por la Nueva EPS, la que se pone en conocimiento de la parte actora (cfr. archivo digital 016).

Se exhorta al extremo actor para que adelante las gestiones pertinentes y que son de su cargo, a fin de lograr la notificación del ejecutado en las direcciones informadas por EPS citada.

Para el efecto, se le otorga el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia por estado, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del C.G.P. Durante dicho lapso permanezca el expediente en la secretaría. Una vez computado lo anterior, ingrese el dossier al despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f901421db72f56667b62c664d15475b770fade0292a9bfa66b7145c278f7ded**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220032800**

Se tiene por notificada personalmente a la demandada María Berenice Díaz Morales, mediante diligencia practicada el pasado 17 de octubre de 2023 (cfr. archivo digital 007) quien dentro del término legal contestó la demanda y presentó excepciones.

Se reconoce personería a la Dra. Nubia Milena Holguín Aguirre en calidad de apoderada de la ejecutada, en los términos y para los fines descritos en el mandato allegado.

Se rechaza por extemporánea la excepción previa formulada por la parte pasiva, por cuanto las mismas debían presentarse mediante recurso de reposición dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del proveído que libró mandamiento de pago. Dicho lapso feneció el 20 de octubre del 2023, por lo que el escrito presentado el 31 de octubre de ese año es extemporáneo.

Dado que se encuentra vencido el traslado de la demanda, se corre traslado a la parte actora de las excepciones presentadas por el apoderado judicial del demandado (cfr. archivo digital 009), por el término de diez (10) días, de conformidad con lo consagrado en el numeral 1º del artículo 443 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10d45b8f36c5e622669e9a0ae9a78552794d4609afea643928096987064659b8**

Documento generado en 08/02/2024 03:12:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220032800**

Agréguese al expediente y póngase en conocimiento de las partes de conformidad con el artículo 40 del Código General del Proceso el despacho comisorio obrante en el archivo digital 032 y 033, proveniente de la Alcaldía Local de Kennedy, en el cual señala el cumplimiento de la comisión encomendada.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE (2),**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5d227c116cb17063725fd15e75d09b6cb074b0ddabce2f74f091c72d5f783bd**

Documento generado en 08/02/2024 03:12:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220039800**

Previo a decidir lo que en derecho corresponda frente a la diligencia de notificación de que trata la Ley 2213 de 2022 (cfr. archivo digital 012), se requiere a la parte actora para que dé cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto es, que manifieste bajo la gravedad del juramento que el e-mail [mercedes.narvaez.123@outlook.com](mailto:mercedes.narvaez.123@outlook.com), corresponde al utilizado por la parte pasiva para efectos de su notificación e informe como obtuvo dicha dirección acompañado de las evidencias que lo acrediten. Lo anterior, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f4c2d12e398dd4f3e377463e26e1c5883efa3e8101352167fbe91438e0503ff**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220047700**

Téngase en cuenta lo manifestado por la apoderada judicial de la parte actora (cfr. archivo digital 019); sin embargo, comoquiera que el despacho comisorio No. 066 fue devuelto el pasado 19 de septiembre de 2023 por el Juzgado Promiscuo Municipal de la Calera – Cundinamarca. Se requiere a la parte actora para que nuevamente acredite el diligenciamiento del despacho comisorio No. 066 del 10 de julio de 2023, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d2a60a63ee72c2811344e1edf24ce041faad93cac4de42e434e8c83fea22499**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220052200**

Se tiene por notificado al ejecutado William Peña Ortega de forma personal en virtud de lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 conforme la documental que obra en el archivo digital 019, quien dentro del término legal guardó silencio.

Se exhorta al extremo actor para que adelante las gestiones pertinentes y que son de su cargo, a fin de lograr la notificación de la demandada Leidy Mora Londoño.

Para el efecto, se le otorga el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia por estado, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del C.G.P. Durante dicho lapso permanezca el expediente en la secretaría. Una vez computado lo anterior, ingrese el dossier al despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **602b94d0f73fa9e990eb23bdf1491053b6ac50b7eca34814df99c84f811dc30f**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., ocho (8) de febrero dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente:** 11001400307820220058900  
**Demandante:** AECSA  
**Demandado:** Victor Alfonso Velásquez Muñoz  
**Decisión:** Recurso de Reposición

### I. ASUNTO POR TRATAR

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la gestora judicial de la parte ejecutante, en contra del auto proferido el pasado 26 de septiembre, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito [PDF\_020].

### II. ANTECEDENTES

Mediante providencia de septiembre 26 de 2023, notificada el 27 del mismo mes y año en estado electrónico se dispuso decretar el desistimiento tácito de que trata el numeral 1° del artículo 317 del C.G.P. Lo anterior teniendo en cuenta que en el plenario no obraba evidencia del cumplimiento de la carga impuesta a la parte actora en auto de junio 30 de 2023, a fin de que gestionara la notificación de su contraparte en las direcciones informadas por la Nuevas EPS.

### III. LA CENSURA

En concreto, señaló la recurrente que desconoce la razón por la cual este Despacho decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, pues según la evidencia aportada lo que se observa es que i) al momento de requerir para notificar se encontraban pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas por lo cual no era procedente tal requerimiento, ii) luego de emitido el auto concediendo el término para notificar se solicitó oficiar al pagador en julio 24 de 2023, lo que interrumpió el término y iii) acreditó el cumplimiento de

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

la carga impuesta con la notificación a la dirección informada por la EPS el 13 de septiembre pasado, la cual arrojó resultado negativo.

#### **IV. CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición como bien es sabido es un medio de impugnación que tiene como finalidad que el Despacho vuelva sobre una determinada providencia en procura de obtener su revocatoria o reforma cuando ella se dicta en contravía de normas procedimentales y sustanciales, y aún en contra de la evidencia procesal.

Analizada la censura y las actuaciones militantes en el plenario, de entrada se advierte la prosperidad del mecanismo impugnatorio, por las razones que pasarán a exponerse.

El artículo 317 del Código General del Proceso, tiene como finalidad que el Juez descubra la parálisis del proceso y dadas ciertas circunstancias, decrete su terminación por desistimiento tácito. Dicho precepto contempla dos circunstancias, la primera, que la inactividad se dé porque existe un acto procesal pendiente a cargo de la parte sin el cual no puede continuar el rito; y la segunda, que el proceso permanezca inactivo por más de un (1) año, sea decir, sin que se lleve a cabo actuación alguna.

Las dos situaciones referidas, traen como consecuencia que el Juez termine el proceso, lo que constituye claramente un castigo para la parte que ha descuidado sus intereses en el litigio que adelanta.

En el sub lite debe analizarse la hipótesis fáctica consagrada en el numeral 1º del artículo 317 Ibídem, en la que se establece que previo a la declaratoria del desistimiento tácito, el Despacho debe requerir a la parte en cabeza de quien se encuentra el acto procesal pendiente, para que proceda a cumplirlo y así continuar con el trámite correspondiente, mediante providencia que se notifica por estado. Esto, teniendo en cuenta que el juez no puede ordenar requerimiento para que la



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

parte demandante inicie las diligencias de notificación del mandamiento de pago, cuando están pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

En efecto, el requerimiento realizado por el Despacho en junio 30 de 2023 tendiente a lograr la notificación del demandado no era procedente, comoquiera que se encontraba pendiente la realización de actuaciones dirigidas a materializar en su totalidad la medida cautelar de embargo de cuentas decretada al interior del presente trámite. Nótese que, acorde con el informe secretarial que obra en archivo PDF\_013 del cuaderno de medidas cautelares, por parte de la Secretaría se omitió agregar al diligenciamiento el memorial allegado el 24 de julio de 2023, luego entonces, palmario resulta que la actuación surtida en el presente asunto respecto a la terminación del proceso por desistimiento tácito no se enmarca en los eventos para dar por terminado el proceso en virtud de lo dispuesto en el artículo 317 del C.G. del P.

Dadas las circunstancias el auto recurrido será revocado y en proveído separado se dispondrá lo que en derecho corresponde frente a la solicitud de emplazamiento allegada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sesenta de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C. **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto controvertido adiado el 26 de septiembre de 2023, acorde con las consideraciones de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena que en la forma y términos previstos en el artículo 108 del Código General del Proceso, se emplace al ejecutado VICTOR ALFONSO VELÁSQUEZ MUÑOZ, a efecto de que concurra a recibir notificación personal del mandamiento de pago.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022 en armonía con el artículo 108 del Código General del Proceso, por secretaría inclúyase el nombre

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

del ejecutado emplazado en el Registro Nacional de Emplazados. Lo anterior, de conformidad con lo normado en el inciso 5º de la norma del Estatuto Procesal Civil referida anteriormente.

Cumplido lo anterior ingrese el proceso al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

ZR/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d7e0c2d05a7a98e458b893eaaf10fe971f651a64512cf927bc538cd1e74d687**

Documento generado en 08/02/2024 03:12:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220085000**

No se tiene en cuenta la diligencia de notificación aportada al plenario mediante comunicación electrónica de julio 7 de 2023, ya que el inciso 3° del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 establece que la notificación personal se entenderá realizada *“una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”* y no como erradamente se indicó en la notificación remitida.

Se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento de las medidas cautelares decretadas, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de enero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3da3c3a92f33bf871fe031859cd1ba01278404fe549467bbc13030d26d3edbc**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

Bogotá, D. C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF.: N° 11001400307820220085300**

En atención a la solicitud que antecede, se acepta la renuncia que hace el abogado **Juan Diego Cossio Jaramillo** al poder que le fue conferido como procurador judicial del demandante (cfr. archivo digital 006).

Previo a decidir lo que en derecho corresponda frente a la solicitud obrante a PDF\_008, se requiere al memorialista para que acredite por cualquier medio idóneo la remisión del poder conferido desde la dirección de correo electrónico de la parte demandante inscrito en el registro mercantil para recibir notificaciones judiciales (inciso 1° del artículo 5, en armonía con el artículo 6°, todos de la Ley 2213 de 2022). De lo contrario, adose el poder debidamente conferido a la apoderada judicial de la parte actora, en el que se observe la presentación personal efectuada por el poderdante (inciso 2° art. 74 C.G.P.).

De otro lado, se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento de las medidas cautelares, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup>,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

ZR/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

***JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá  
(Acuerdo PCSJA-18-11127)***

**Firmado Por:**

**Luz Helena Vargas Estupinan**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39895d7c8d35c17a3ea53436ad8b083ecaa087db93fce9561533bd974e7f64b**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220085900**

Reexaminada la actuación adelantada en el presente asunto y con el fin de emitir sentencia de fondo, este Despacho estima necesario decretar la siguiente prueba de oficio, con fundamento en numeral 4° del artículo 42 y los artículos 169 y 170 del C.G. del P, por lo cual, se DISPONE:

**PRIMERO. REQUERIR** a la **NOTARÍA SÉPTIMA DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ** para que en el término perentorio de cinco (5) días contados a partir de la recepción de la comunicación, acredite al despacho la autenticidad de la Escritura Pública nro. 3186 de 24 de diciembre de 2015 y del certificado de vigencia N° C-245 de 8 de junio de 2019, ambos respecto del poder general concedido mediante Escritura Pública nro. 0389 de 17 de marzo de 2014. Así mismo, explique la razón de ser de la existencia de los dos documentos de los cuales se requiere acredite su autenticidad. Lo anterior, so pena de dar aplicación a las sanciones previstas en el Código General del Proceso.

Por Secretaría comuníquese remitiendo junto con este proveído, copias de la Escritura Pública nro. 0389 de 17 de marzo de 2014 [PDF\_004 folios 3 a 10], Escritura Pública nro. 3186 de 24 de diciembre de 2015 [PDF\_019 folios 9 a 11] y del certificado de vigencia N° C-245 de 8 de junio de 2019 [PDF\_004 folios 9 y 10].

En firme la presente decisión ingrese en forma inmediata el proceso al despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**

---

ZR/

**Firmado Por:**

**Luz Helena Vargas Estupinan**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d3f43c6f6e6196f02f394c1b0798ba22e7b292bb8f73f39058bd7a6bb512cff**

Documento generado en 08/02/2024 03:12:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220087100**

Se requiere por última vez a la parte pasiva para que dé cumplimiento a lo ordenado mediante proveído de septiembre 28 de 2023, esto es, acreditar el pago de los cánones de arrendamiento u otros conceptos a los que este obligado que el extremo demandante informó le son adeudados, o en su defecto *“presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos periodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos periodos, a favor de aquel”*, so pena de no ser oído dentro del presente asunto.

En firme ingrese para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **236e6f44a87825c9457da7a05ade5cab77b122c9d3f6d100b092f59b042c444c**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF.: N° 11001400307820220090500**

Ingresa al despacho la presente actuación a fin de dar trámite a la solicitud de terminación del proceso y al revisar los documentos obrantes en el expediente, en especial el documento obrante al cfr. archivo digital 018 suscrito por el representante legal de la actora acorde con el certificado que antecede, da cuenta esta operadora judicial que posterior a la notificación del auto de enero 18 de 2024 [PDF\_017], en el cual se dispuso requerir al poderdante del extremo actor a efectos de que allegara el poder con el lleno de los requisitos allí indicados, se incorporó dicho documento por las circunstancias propias de la organización del expediente.

En consecuencia, se advierte que la solicitud elevada cumple los presupuestos para la terminación por pago, teniendo en cuenta que proviene del representante legal de la parte demandante y fue allegado mediante el canal digital elegido para los fines del proceso, de conformidad con lo normado en el Art. 461 del C. G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el proceso ejecutivo de mínima cuantía instaurado por **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.** en contra de **CESAR AUGUSTO AGUIRRE ARENAS** y **JAIME DANILO TOVAR REYES** por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO:** En caso de haberse decretado y practicado medidas cautelares en el presente asunto, se ordena su levantamiento. De encontrarse embargado el remanente póngase a disposición de la oficina que lo solicita, al tenor del artículo 466 del CGP. Oficiese.

**TERCERO:** No se ordena el desglose de los documentos soporte de la ejecución, pues la demanda se adelantó de manera digital, conforme lo estableció la ley



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

2213 de 2022, y en todo caso, el demandante deberá entregar el original del título valor que sirvió de base de la presente ejecución a la parte demanda.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, previas las desanotaciones del caso, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

ZR/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17d98dad33f6463bb3fdcd506dda134fa2d584556ab7f1ec1bbaff398600451b**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220108600**

Se reconoce personería al Dr. **Jose Ivan Suarez Escamilla**, en calidad de apoderado judicial del demandante, en los términos y para los fines descritos en el mandato allegado (cfr. archivo digital 012); a su vez, se le pone de presente que el correo electrónico señalado, será el único canal donde se surtirán las notificaciones, al igual que desde allí se originarán todas sus actuaciones, para lo cual deberá comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico (inciso 2 art.3 de la Ley 2213 de 2022), en concordancia con el núm., 5° del canon 78 del CGP). Además, se entiende por revocado el poder anterior (artículo 76 C. G del P).

De otro lado, se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento de las medidas cautelares decretadas, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

*(firmado electrónicamente)*  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

ZR/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60c61f7566994ace4435a704cb0bb8e97c0d8449ec9c70583ee350e4227fd277**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220112600**

Obre en autos la diligencia de notificación con resultado negativo remitida al ejecutado (cfr. archivo digital 010), para los fines pertinentes. Así mismo, téngase en cuenta para efectos de notificación de los deudores las direcciones físicas aportadas por la parte actora (cfr. archivo digital 011).

Se exhorta al extremo actor para que adelante las gestiones pertinentes y que son de su cargo, a fin de lograr la notificación del ejecutado en las direcciones informadas.

Para el efecto, se le otorga el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia por estado, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del C.G.P. Durante dicho lapso permanezca el expediente en la secretaría. Una vez computado lo anterior, ingrese el dossier al despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **045c3a15046e92b92d23150e91f987f0306101e52f582852e234e28bf231effb**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220126300**

Se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento de las medidas cautelares decretadas, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b87b6c0daec30653ea16a7d6285e91eb2e18223cef1a01bd0c406ee1dd0bc0f3**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**

Bogotá, D. C., ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: N° 11001400307820220127200**

Obre en autos la diligencia de notificación con resultado negativo remitida al ejecutado (cfr. archivo digital 008), para los fines pertinentes.

Previo a disponer sobre la solicitud de emplazamiento presentada por la parte actora, y teniendo en cuenta la consulta de la Base de Datos Única de Afiliados BDUA del S.G.S.S.S. que antecede, se ordena a la secretaría del despacho remitir comunicación electrónica a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la recepción del mensaje, informe a este despacho la dirección electrónica y de residencia de la parte demandada Paola Andrea Rivera Escobar (C. C. 31.481.399); así como dirección de trabajo o demás datos de sus empleadores, con el fin de lograr su notificación. Lo anterior, de conformidad con lo previsto en el parágrafo del art. 291 del CGP en concordancia con el parágrafo 2° del art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

Comuníquese directamente por secretaría, en atención a lo previsto en el artículo 111 del C.G. del P. en armonía con el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

De otro lado, se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento de las medidas cautelares decretadas, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE<sup>1</sup>,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

ZR/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
***Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá***  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**

**Firmado Por:**

**Luz Helena Vargas Estupinan**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a935645cabf2498e01b85646b7666c9e838d3ec26c2942e5e8744c89f85de97**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220130300**

No se tiene en cuenta la diligencia de notificación aportada al plenario (cfr. archivo digital 006), dado que se indica de forma errada la fecha del mandamiento de pago, se advierte que la orden de apremio fue proferida el pasado 29 de noviembre de 2022.

Se exhorta al extremo actor para que adelante las gestiones pertinentes y que son de su cargo, a fin de lograr la notificación del demandado ateniendo las precisiones aquí efectuadas.

Para el efecto, se le otorga el término de 30 días contados a partir de la notificación de esta providencia por estado, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito contemplado en el artículo 317 del C.G.P. Durante dicho lapso permanezca el expediente en la secretaría. Una vez computado lo anterior, ingrese el dossier al despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f55d2be0fd83bec03a9c8161ed2ca25c1e60583648b3bbd27d5863a2e70a2f62**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220166400**

Se acepta la renuncia que hace la Dra. Yina Paola Medina Trujillo, al poder que le fue conferido como apoderado del demandante.

Para los fines legales a que haya lugar, téngase en cuenta que el Dr. Santiago Martínez Cañas, mediante diligencia practicada el 30 de octubre de 2023, se notificó en calidad de abogado en amparo de pobreza de la demandada Sandra Hernández Moreno, quien dentro del término legal contestó la demanda y presentó excepciones (cfr. archivo digital 022).

De otro lado, se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento de las medidas cautelares decretadas, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93468a08a58f7ea7df26bbe9a4d401e8be294ca0ee94f13ba4895ef799b1e625**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220169600**

Se reconoce personería a la Dra. **Sandra Rosa Acuña**, en calidad de apoderada judicial del demandante, en los términos y para los fines descritos en el mandato allegado (cfr. archivo digital 011); a su vez, se le pone de presente que el correo electrónico señalado, será el único canal donde se surtirán las notificaciones, al igual que desde allí se originarán todas sus actuaciones, para lo cual deberá comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico (inciso 2 art.3 de la Ley 2213 de 2022), en concordancia con el núm., 5° del canon 78 del CGP). Además, se entiende por revocado el poder anterior (artículo 76 C. G del P).

De otro lado, se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento de las medidas cautelares decretadas, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

ZR/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **566ba48864561224e880809a338572807248d976e8e58ede38ba87bb4ee33d62**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220185900**

Obre en autos la diligencia de notificación con resultado negativo remitida a la ejecutada (cfr. archivo digital 015), para los fines pertinentes.

Previo a darle trámite a la solicitud de emplazamiento del demandado y conforme a lo dispuesto en el párrafo 2º del artículo 291 del C. G. del P., se dispone a OFICIAR a EPS FAMISANAR S.A.S., con el propósito de que indique, en el término de tres (3) días contados a partir del recibido de la comunicación respectiva, la dirección de residencia y electrónica que, de la demandada Yovanna Constanza Méndez Chavarro (C.C. 52.369.680), figure en sus bases de datos.

**Comuníquese directamente por secretaría, en atención a lo previsto en el artículo 111 del C.G. del P. en armonía con el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.**

Se insta a la parte actora para que revise el expediente digital; y una vez se allegue la respuesta de la E.P.S, procure enterar al demandado en las direcciones que informe la entidad, siempre y cuando, sean diferentes a la que fue indicada en la demanda y en la que ya intento enterar al extremo pasivo.

De otro lado, se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento del oficio No. 1187 del 8 de junio de 2023, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

Firmado Por:

Luz Helena Vargas Estupinan

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b0dc542327033a259f129ce8c3e92bc9085661421967f7d97de8f744523bbff**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220189600**

Revisada la documentación obrante a PDF 008 en la cual la COOPERATIVA DE CONSUMO COOERMAR EN LIQUIDACIÓN manifestó que cede las obligaciones a él pertenecientes y ejecutadas dentro del proceso de la referencia a ARMY JUDITH ESCANDON DE ROJAS, el despacho encuentra que se encuentran satisfechos los presupuestos de validez de la cesión de crédito y en consecuencia, se tiene como cesionaria a esta última del crédito que aquí se cobra.

Sin perjuicio de lo anterior, advierte el despacho que no está acreditada la notificación al deudor ni la aceptación expresa de éste como requisito legal para que la misma surta efectos frente al ejecutado y frente a terceros (cfr. artículo 1960 del C.C), por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 423 del CGP se deberá notificar el presente proveído junto con el mandamiento de pago de abril 27 de 2023.

En atención a la solicitud que antecede, se acepta la renuncia que hace el abogado **Alejandro Ortíz Peláez** al poder que le fue conferido como apoderado judicial del demandante [PDF\_010].

De otro lado, se requiere a la cesionaria para que acredite el diligenciamiento de las medidas cautelares, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**

---

ZR/

Firmado Por:

Luz Helena Vargas Estupinan

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd3c9364d41752a4a713efbd1e48fc8889fcc18b31d3bb86aa47ce563017825c**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220192600**

Revisada la documentación obrante a PDF 008 en la cual la COOPERATIVA DE CONSUMO COOERMAR EN LIQUIDACIÓN manifestó que cede las obligaciones a él pertenecientes y ejecutadas dentro del proceso de la referencia a ARMY JUDITH ESCANDON DE ROJAS, el despacho encuentra que se encuentran satisfechos los presupuestos de validez de la cesión de crédito y en consecuencia, se tiene como cesionaria a esta última del crédito que aquí se cobra.

Sin perjuicio de lo anterior, advierte el despacho que no está acreditada la notificación al deudor ni la aceptación expresa de éste como requisito legal para que la misma surta efectos frente al ejecutado y frente a terceros (cfr. artículo 1960 del C.C), por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 423 del CGP se deberá notificar el presente proveído junto con el mandamiento de pago de marzo 27 de 2023.

En atención a la solicitud que antecede, se acepta la renuncia que hace el abogado **Alejandro Ortíz Peláez** al poder que le fue conferido como apoderado judicial del demandante [PDF\_014].

De otro lado, se requiere a la cesionaria para que acredite el diligenciamiento de las medidas cautelares, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

ZR/

Firmado Por:

Luz Helena Vargas Estupinan

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09dbc99f33af047a893be2f553ea18f20293d6f341c30b4089b730cabd3e6100**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820220193800**

Obre en autos la diligencia de notificación con resultado negativo remitida al ejecutado (cfr. archivo digital 009), para los fines pertinentes.

No se accede a la solicitud de oficiar a la EPS Coomeva para obtener los datos de notificación del deudor (cfr. archivo digital 010), toda vez que el mismo se encuentra retirado de dicha entidad y dicha EPS se encuentra en proceso de liquidación.

De otro lado, se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento de las medidas cautelares decretadas, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **063f11c965887213dff14bc21527fe9eba95ec16a7fe48e80e7b0e153accab7**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820230002700**

Se reconoce personería a la Dra. **Sandra Rosa Acuña**, en calidad de apoderada judicial del demandante, en los términos y para los fines descritos en el mandato allegado (cfr. archivo digital 013); a su vez, se le pone de presente que el correo electrónico señalado, será el único canal donde se surtirán las notificaciones, al igual que desde allí se originarán todas sus actuaciones, para lo cual deberá comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico (inciso 2 art.3 de la Ley 2213 de 2022), en concordancia con el núm., 5° del canon 78 del CGP). Además, se entiende por revocado el poder anterior (artículo 76 C. G del P).

De otro lado, se requiere a la parte actora para que acredite el diligenciamiento de las medidas cautelares decretadas, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de la presente decisión, so pena de que se decrete el desistimiento tácito de la demanda (art. 317 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

ZR/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0573b9ddad71b6b6d960fb7ac722afab9737b681dee5891637943dccecee926**

Documento generado en 09/02/2024 05:29:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
(Acuerdo PCSJA-18-11127)

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820230030300**

Superadas las etapas procesales correspondientes procede el Despacho a pronunciarse sobre la continuación de la ejecución, conforme lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso:

### **ANTECEDENTES**

Por medio de apoderado judicial Inmobiliaria Cobrac's S.A.S. promovió proceso ejecutivo contra José Alexander Balaguera Pérez, Martha Isabel Montaña Reyes y Celmira Soto Rodríguez, con el fin de que se librara mandamiento de pago a su favor por las cantidades dinerarias que indicó en el libelo.

Mediante auto de fecha 27 de abril de 2023 se profirió orden de apremio al encontrar que el título ejecutivo aportado con la demanda reunió los requisitos previstos en el artículo 422 del C. G. del P. De esa decisión, fue notificada la parte pasiva de forma personal en virtud de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quienes dentro del término legal guardaron silencio.

### **CONSIDERACIONES**

Verificado el expediente se constata que junto con la demanda se aportó como título ejecutivo base de la ejecución el contrato de arrendamiento (cfr. archivo digital 004), documento que se ajusta a las exigencias consagradas en el artículo 422 del C. G. del P., por lo que es procedente su cobro por el procedimiento ejecutivo.

Por consiguiente, teniendo en cuenta que la parte ejecutada no ejerció ninguna clase de oposición a la orden de pago, debe darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso, mediante el cual, ante el silencio del extremo pasivo, se impone la obligación de emitir un proveído en el que se ordene seguir adelante la ejecución, con las demás consecuencias legales.

Atendiendo lo expuesto, el Juzgado Sesenta de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad,



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
(Acuerdo PCSJA-18-11127)

---

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución en los términos indicados en el mandamiento de pago proferido el 27 de abril y 28 de septiembre de 2023 que lo adicionó, considerando lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela.

**TERCERO: ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito en la forma y términos previstos en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Inclúyase la suma de \$167.000,00, por concepto de agencias en derecho.

**QUINTO: REMITIR** la presente actuación a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de esta Ciudad, a través del Centro de Servicios respectivo, una vez se cumpla con los requisitos previstos mediante los Acuerdos PSAA13-9984 de 2013 y PCSJA17-10678 de 2017 expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6511a70ca5213f809bf177f65a841a94960643139ab8caa2ce518d939645661**

Documento generado en 08/02/2024 03:12:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



***JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ***  
***Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá***  
***(Acuerdo PCSJA-18-11127)***

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente. 110014003078 2023-00383 00**

**Demandante: WILSON JAVIER PASTOR MOJICA**

**Demandado: OLGA NATALIA MOLANO GONZALEZ Y  
ALVARO DE JESUS GRANDA VILLA**

**Decisión: Recurso de Reposición**

**I. ASUNTO POR TRATAR**

Ingresa al despacho la presente actuación a fin de resolver el recurso de reposición y decidir lo pertinente frente al de apelación, interpuestos por la parte demandada Olga Natalia Molano González en contra del auto de fecha veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual, entre otras decisiones no se dio trámite a la contestación de demanda allegada, por ser extemporánea.

**II. CONSIDERACIÓN PREVIA**

Perlinamente conviene señalar que la apelación formulada de forma subsidiaria resulta improcedente al tenor del art. 321 del CGP, habida cuenta que el presente asunto es un proceso de mínima cuantía y por ende de única instancia (cfr. art. 17 del CGP). En estos casos, el párrafo del art. 318 del CGP establece que cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
***Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá***  
***(Acuerdo PCSJA-18-11127)***

### **III. LA CENSURA**

Como fundamento de su inconformidad indicó, en resumen, que el rechazó de la contestación de la demanda fue el resultado de un erróneo cómputo de términos establecidos por la normatividad, comoquiera que el auto admisorio de la demanda fue notificado a la señora Olga Molano el día 26 de mayo de 2023 conforme a lo establecido con el numeral 8 de la ley 2213 de 2022<sup>1</sup>.

Por lo tanto, adujo que de la disposición antes citada se desprende que el acto de notificación se considera realizado *“una vez transcurrido dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos”*, lo que quiere decir que el día de intimación no es el último de esos dos, sino el que le sigue, puesto que tales días deben *“transcurrir”* es decir, cumplirse, verificarse o pasar completos.

Refirió que la diligencia de notificación fue remitida el 26 de mayo de 2023 al correo electrónico de la demandada, debiendo entonces transcurrir los días 29 y 30, entendiéndose surtida la notificación personal el 31 siguiente, y a partir de la cual

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 8º. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

se debe contabilizar el término de traslado conforme el CGP, es decir a partir del día siguiente de la notificación; luego entonces el término de traslado se cuenta entre el 1 y el 15 de junio de 2023 en atención a que el día 12 de junio era festivo y no podía ser contabilizado.

En consecuencia, señaló que la contestación de la demanda no fue extemporánea, pues la misma se remitió el día 15 de junio de 2023, es decir, sobre la vigencia del término, amén de que desconocer lo anterior, sería tanto como contravenir el debido proceso y la efectividad al derecho de defensa, toda vez que resulta inadmisibles echar por suelo las oposiciones de la parte, so pretexto de una indebida interpretación normativa.

#### **IV. CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición es el mecanismo a través del cual se pretende que el funcionario judicial revise la decisión con el fin de corregir los yerros en que de manera involuntaria incurrió, para que la revoque o reforme, por lo que corresponde al juzgado pronunciarse sobre la impugnación propuesta.

Por su parte, el artículo 391 del C.G.P., dispone:

*“El proceso verbal sumario se promoverá por medio de demanda que contendrá los requisitos establecidos en el artículo 82 y siguientes*

(...)

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

*“El término para contestar la demanda será de diez (10) días. Si faltare algún requisito o documento, se ordenará, aun verbalmente, que se subsane o que se allegue dentro de los cinco (5) días siguientes..”*

En cuanto la forma de notificación, en especial la electrónica, el artículo 8 de la Ley 2213 reguló lo concerniente a las notificaciones judiciales de providencias a través de medios electrónicos, así:

***Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.***

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

***La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.***

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

***Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.***

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.*

*PARÁGRAFO 1o. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.*

*PARÁGRAFO 2o. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.*

*PARÁGRAFO 3o. Para los efectos de lo dispuesto en este artículo, se podrá hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios*

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
***Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá***  
***(Acuerdo PCSJA-18-11127)***

*postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal (UPU) con cargo a la franquicia postal. (Negrillas del Despacho)*

De atender al contexto del preanotado artículo, se aprecia que actualmente conforme al artículo 8 de la ley 2213 de 2022, la notificación personal se perfecciona una vez transcurren dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, haciendo claridad al tratamiento que le daba el derogado Decreto 806 de 2020, respecto del momento a partir del cual comienza a contabilizarse los términos.

Sobre el particular, la C.S.J. en providencia STC16733-2022 del 14 de diciembre de 2022, unificó la posición sobre el momento en el que debe entenderse surtida la notificación personal por medios digitales y/o electrónicos y la época en la que debe empezar a correr el término que deriva la decisión notificada, para tal fin señaló lo que a continuación se cita:

*“El enteramiento se entiende surtido dos días hábiles siguientes al envío del mensaje al canal seleccionado y, por regla general, allí empieza a contar el término de contestación o traslado, salvo que el mismo demandante o el juez se percaten de que el mensaje no fue enviado con éxito, o cuando la persona que se considere afectada solicite la nulidad de lo actuado y, en ese trámite, sobre la cuerda de la nulidad procesal proponga el debate probatorio en torno a la efectiva recepción del mensaje.*

Bajo ese norte, se considera que no le asiste razón a la parte recurrente, y por lo tanto no se repondrá el auto censurado, toda vez que en efecto la contestación de

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**

demanda allegada el pasado 15 de junio de 2023 fue presentada de manera extemporánea, si en cuenta se tiene que siendo enviado el correo electrónico de notificación y acusado de entrega y lectura el día 26 de mayo de 2023, la notificación debía entenderse surtida a los dos días siguientes, es decir, al finalizar el día 30 del citado mes y año; por tanto, el demandando contaba con el término de 10 días para contestar la demanda, comenzando a correr el traslado **el día hábil siguiente a la notificación**, esto es, el 31 de mayo siguiente, y el plazo finalizaba el 14 de junio del año pasado como acertadamente se señaló en el auto atacado; en consecuencia, y comoquiera que la convocada presentó medios defensivos hasta el día 15 de junio de 2023, sin duda, lo hizo por fuera del término otorgado por la ley.

Puestas de este modo las cosas el auto recurrido se mantendrá incólume por lo discurrido anteriormente.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sesenta de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

## **RESUELVE:**

**PRIMERO. – NO REPONER** el proveído de veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023), conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

**NOTIFÍQUESE<sup>2</sup> y CÚMPLASE (2),**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>2</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcd90401051696b603da863e959494fb9b933bccb30f8d3c502e9fd1eb90d1c8**

Documento generado en 08/02/2024 03:12:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: N° 11001400307820230038300**

Se tiene por notificado al demandado Álvaro de Jesús Granada Villa de forma personal en virtud de lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 conforme la documental que obra en el archivo digital 022.

Se requiere por última vez al demandado Álvaro de Jesús Granada Villa para que dé cumplimiento a lo ordenado mediante proveído de agosto 24 de 2023, esto es, dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 5, de la Ley 2213 de 2022, en el sentido de acreditar por cualquier medio idóneo que el poder especial fue conferido por mensaje de datos y, de ser el caso, remitido desde el correo electrónico que se encuentre inscrito en el registro mercantil del actor y aporte el registro del mismo.

En caso que el poder no se haya otorgado por mensaje de datos deberá dar cumplimiento 74 del C. G. del P., esto es, que el poderdante deberá realizar presentación personal al mandato especial otorgado. Lo anterior, so pena de no tener en cuenta la contestación de la demanda.

Por último, téngase en cuenta las consignaciones efectuadas por la parte pasiva (cfr. archivo digital 026, 028 y 029) para los fines pertinentes.

En firme ingrese para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> y CÚMPLASE (2),**

**La Juez,**

---

<sup>1</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día 9 de febrero de 2024 en la página web.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
*Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá*  
*(Acuerdo PCSJA-18-11127)*

---

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

Firmado Por:

Luz Helena Vargas Estupinan

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a00a2c4c0af88a3203db4d8b14b9a62db2532e59fca0b323f0e9f5fd831a0f5**

Documento generado en 08/02/2024 03:12:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Correo electrónico: [cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-78-civil-municipal-de-bogota>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

Bogotá, D. C., ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente. 110014003078 2023-01117 00**  
**Demandante: TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS**  
**Decisión: Recurso de Reposición**

**ASUNTO POR TRATAR**

Se decide la reposición formulada mediante gestorA judicial por la ejecutante, en contra del proveído signado 19 de julio de 2023, mediante el cual se negó librar mandamiento ejecutivo.

**LA CENSURA**

Como fundamento de su inconformidad señaló, en resumen, en que en la carta de instrucciones del pagaré se indicó como fecha de vencimiento el día en que sean diligenciados los espacios en blanco de este. Así mismo, que en el título valor se pactó cláusula aceleratoria, la que autoriza a declarar vencido el plazo en caso de mora.

Por lo anterior, al diligenciar en debida forma el pagaré existe claridad en el título valor y, en consecuencia, se debe revocar el proveído que negó librar mandamiento de pago, y en su lugar, librar mandamiento de pago.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
***Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá***  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**

[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

Analizada la censura y las actuaciones militantes en el plenario, de entrada se advierte el fracaso de la opugnación, por las razones que pasarán a exponerse.

Por sabido se tiene que con la presentación de la demanda ejecutiva, es imprescindible aportar un título acorde con la naturaleza de la acción, que demuestre la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, características exigidas por el artículo 422 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, cuya omisión es motivo de la negativa de la orden de apremio deprecada.

La obligación exigible es la que debía cumplirse dentro de un término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acaecida, o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento solo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no someterse a plazo ni a condición (arts. 1608 y 1536 a 1542 del C.C.).

La obligación es expresa cuando aparece manifiesta de la redacción misma del contenido del título, sea éste un solo documento o varios que se complementen en una unidad jurídica, luego faltará este requisito cuando se pretenda deducir la prestación por razonamientos lógicos jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> TSB Civil, 14/Jun./2013, e110013103017201300011 01, A. García; y 30/Mar./2011, e11001310302720100030401, M. Zamudio.

<sup>2</sup> Hernando Devis Echandía. Compendio de Derecho Procesal Tomo III. Vol II. P.589, citado en TSB Civil, 14/Jun./2013, e110013103017201300011 01, A. García.



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
***Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá***  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**

[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

Para acoger como cierta la hipótesis contenida en la inconformidad, sería necesario interpretar de forma errónea los arts. 422, inc. 1. del Código General del Proceso y 709-4 del Código de Comercio, al atribuirles un sentido jurídico que no tienen, asignándoles, por exceso, efectos distintos o contrarios a los que les corresponden, o que no causan, error de estirpe normativa al que se llegaría por un falso juicio de identidad sobre el pagaré aportado con la demanda, al desconocer el alcance que efectivamente le asiste a su contenido objetivo.

En efecto, desenfocado estuvo el cargo al derivar la forma de vencimiento de las obligaciones contenidas en el pagaré aportado como base de recaudo, del plazo pactado a 180 meses, o de la cláusula aceleratoria facultativa acordada, toda vez que planteo la actora una duplicidad en la forma de vencimiento del pagaré, incluyendo una fecha cierta y determinada en el pagare y otra con instalamentos, que no se acompañan con el que debería ser el vencimiento final de la obligación según el plazo estipulado en el cuerpo del instrumento de cobro, confundiendo de esta forma el vencimiento de la obligación con la exigibilidad de las cuotas, afectando no solo la exigibilidad sino la literalidad del pagare ejecutado.

Revisado el plenario se observa que con la demanda no se aportó documento que preste mérito ejecutivo, pues el documento denominado pagaré nro. 12915149 no contiene una obligación que se deba cancelar en una fecha clara, dado que cuenta con dos formas de vencimiento una con fecha cierta y otra por instalamentos.



**JUZGADO SETENTA Y OCHO (78) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transitoriamente 60 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**(Acuerdo PCSJA-18-11127)**  
[cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl78bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

En efecto, al revisar la fecha cierta con las cuotas establecidas se nota que los plazos no concuerdan, sin que se pueda dar aplicación a la cláusula aceleratoria, máxime cuando se cometió un yerro al diligenciar el pagaré. Así mismo, tampoco se puede interpretar como fecha de vencimiento el día en que se diligenció, por cuanto en la parte superior se pactó el pago por instalamentos por lo que se debió diligenciar la fecha de vencimiento final atendiendo a las cuotas estipuladas o en su lugar no haber fijado el pago por cuotas sino en una fecha cierta.

Por lo discurrido anteriormente, al no aportarse con la demanda un documento que preste mérito ejecutivo en los términos del artículo 422 del C.G.P. el auto censurado deberá ser confirmado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sesenta de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C. **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el proveído de julio 19 de 2023, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE<sup>3</sup> y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**(firmado electrónicamente)**  
**LUZ HELENA VARGAS ESTUPIÑÁN**

JAOM/

---

<sup>3</sup> La anterior providencia fue notificada mediante Estado electrónico del día de noviembre de 2023 en la página web.

**Firmado Por:**  
**Luz Helena Vargas Estupinan**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 060 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16550689fce363584f2d81bc63f4affb9c3f79ac4bc97cc773a8a66d4f5a8a33**

Documento generado en 08/02/2024 03:12:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**