

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISIETE (17) CIVIL MUNICIPAL

Cra. 10 n° 14-33 Piso 7 Edificio Hernando Morales Molina
Tel. 3410678. Email: cmpl17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., seis (06) de agosto de Dos Mil veinte (2020).

RAD. 11001 - 40 - 03 - 017 - 2020 - 00366 - 00

Visto lo antecedente, y según poder conferido se tiene que el acreedor garantizado presentó solicitud de *aprehensión y entrega* de un vehículo dado en garantía por el deudor con fundamento en la Ley 1676 de 2013, determinando la competencia del asunto a los Juzgados Civiles Municipales de Cali (Valle del Cauca). Además de lo anterior, revisando el escrito petitorio y la cláusula cuarta del contrato de garantía mobiliaria se encontró que el vehículo debe permanecer «*habitualmente en la dirección AV 7N NO 53 48 LC 101 de (CALI VALLE) [sic]*», al respecto la Corte Suprema de Justicia señaló:

*«La última regla del mismo artículo [28 del Código General del Proceso] asigna la competencia “para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias...” al “juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso”, deja un vacío cuando se trata de la “retención”, toda vez que, se reitera, **lo aquí perseguido es la mera aprehensión de un mueble donde y con quiera que se encuentre.** (...) Así las cosas, es preciso superar esa laguna efectuando la integración normativa que prevé el artículo 12 ídem para salvar los “vacíos y deficiencias del código”, cometido para el que primariamente remite a “las normas que regulen casos análogos”, **encontrándose que precisamente el numeral 7 del artículo 28 disciplina la situación más afín**, pues, caso omiso de que aquí no se está ante un proceso, **es claro que sí se ejercitan derechos reales**»¹ (negrilla aquí).*

Sin perjuicio de lo dicho, la regla indicada no equipara al lugar en donde se encuentra el bien a aquel en donde está matriculado o registrado, tal como advierte la misma corporación:

*«El procedimiento de “aprehensión y entrega del bien”, corresponde asumirlo a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, de donde estén ubicados los bienes objeto de garantía mobiliaria para el cumplimiento de la obligación, **que en ocasiones no coincide con el lugar donde estos se encuentran inscriptos**, habida cuenta que la matrícula es un “procedimiento destinado [al] registro inicial de un vehículo*

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto AC519 del 12 de febrero de 2018. Radicado 2018-00109-00. Reiterado en Auto AC845 del 11 de marzo de 2020 de la misma corporación.

*automotor ante un organismo de tránsito [en el que] se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario”, tal como lo establece el artículo 2° de la ley 769 de 2002; **sin que ello implique una sujeción jurídica o material del rodante en dicha localidad**; máxime si es un automotor que puede circular libremente en todo el territorio nacional*² (negrilla fuera de texto).

Así las cosas, es fácil concluir la incompetencia de este despacho para conocer este trámite, en razón al factor territorial, máxime si el solicitante asignó expresamente la competencia del asunto a los Juzgados Civiles Municipales de Santiago de Cali – Valle del Cauca, por lo que solo queda el rechazo para ordenar su remisión a dichos despachos en aras de someter el asunto a reparto para lo de su competencia. Por lo expuesto, el Juzgado:

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR las presentes diligencias de APREHENSION y ENTREGA promovida por FINANZAUTO S.A contra VICTOR HUGO RODRIGUEZ CARVAJAL por carecer de competencia por factor territorial.

SEGUNDO: REMITIR las presentes diligencias a los Juzgados Civiles Municipales de Santiago de Cali – Valle del Cauca (Reparto) para lo de su competencia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Estado No.55 del 10/08/2020 Andrea Paola Fajardo Hernández Secretaria

Firmado Por:

**MILENA CECILIA DUQUE GUZMAN
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 017 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

93dd3fa14d3001e42c62177e114bdab6ecbd70b26426432296424a4368b60bf2

Documento generado en 06/08/2020 12:56:52 p.m.

² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto AC845 del 11 de marzo de 2020. Radicado 2020-00167-00.