

**República de Colombia**  
**Rama Judicial**



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Pertenencia  
**Demandante:** María de Jesús Salamanca Moreno.  
**Demandado:** Corporación Provivienda el Minuto de Dios.  
**Radicación:** 11001400301520190063100.  
**Asunto:** Resuelve solicitud

Atendiendo el escrito visible a PDF 54 evidencia el despacho que el pedimento no se ajusta a los lineamientos de los artículos 142 y 143 del Código General del Proceso, pues si bien es cierto se alegó la causal del núm. 7º del artículo 141, no se adoso la prueba correspondiente como lo impone el inciso 2º del canon 143 ejusdem, resáltese que la decisión emanada por el Tribunal Superior de Bogotá a través de la cual se resolvió la apelación contra un auto, no reúne los requisitos de la norma para ser tenida como prueba, por lo que se rechaza la solicitud.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. G. Hernández Montañez', written over a large, stylized scribble.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**

**Juez**  
**(2)**

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C. siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Referencia: Verbal  
Demandante: Lina Marcel Sarmiento Cristancho.  
Demandado: E.P.S. Sanitas.  
Radicado: 11001310301520210033500

1. Verificado el plenario, observa el despacho que mediante auto adiado 29 de enero de 2024<sup>1</sup>, se adoptó una determinación que no se acompasa al decurso procesal, así las cosas, se deja sin valor ni efecto.<sup>2</sup> Por sustracción de materia no se resuelve el recurso de reposición.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, positioned above the printed name of the judge.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTÁÑEZ**

Juez  
(3)

---

<sup>1</sup> PDF 20AutoCorreTraslado

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, STC-7397 DE 2018; M.P. Margarita Cabello Blanco

**República de Colombia**

**Rama Judicial**



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C. siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Referencia: Verbal  
Demandante: Lina Marcel Sarmiento Cristancho.  
Demandado: E.P.S. Sanitas.  
Radicado: 11001310301520210033500

1. ocupa esta sede judicial de dar trámite a la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, interpuesta por el gestor judicial de EPS SANITAS.<sup>1</sup>

**I. FUNDAMENTOS DE LAS EXCEPCIÓN PREVIA**

1. Como soporte de la excepción planteada indica la existencia de la ineptitud de la demanda por no haberse agotado el requisito de conciliación prejudicial conforme los lineamientos del numeral 7º del artículo 82 del Estatuto Procesal Civil y citó la normatividad pertinente para soportar la defensa alegada.

**II. ACTUACIÓN PROCESAL**

2. Verificado el plenario y ante la presentación de la excepción previa propuesta, se corrió traslado a la parte demandante conforme las disposiciones del párrafo del artículo 9º de la ley 2213 de 2022, esto es, con la remisión del escrito al togado de la demandante.

2.1. El apoderado de la parte actora permaneció silente ante la excepción previa alegada, resáltese presentó escrito descorriendo las excepciones de mérito<sup>2</sup> que no los enervantes previos del artículo 100 *ídem*, es más, así lo aseveró en el escrito a PDF 21.

**III. CONSIDERACIONES**

3. De entrada, advierte el Despacho que las excepción previa formulada por la pasiva debe ser despachadas negativamente.

Sabido es que las excepciones previas, lejos de combatir las pretensiones del demandante, tienen por objeto básico remediar en su etapa inicial el procedimiento, subsanando irregularidades que pueda tener el escrito introductor o aquellas referentes al propio trámite, a fin de que el proceso siga su curso normal. Para tal fin el Código General del Proceso, acogiendo el principio de especificidad, consagró en su artículo 100 las causales que configuran las excepciones previas.

<sup>1</sup> PDF01ExcepciónPrevía Cd. ExcepciónPrevía.  
<sup>2</sup> 10DescorreTraslado.

**3.1.** El artículo 100 del Código General del Proceso, determina taxativamente los casos en que el demandado puede proponer excepciones previas, en el asunto de autos la parte pasiva alego las contempladas en el núm. 5º del precitado artículo.

**3.2.** Ahora, en lo tocante con a la exceptiva propuesta nominada **ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones**, es preciso destacar que la misma sólo se configura cuando el titular del derecho de acción al momento de componer su demanda soslaya u omite alguna de las exigencias determinadas por los artículos 82, 83 y 84, este último que debe estudiarse sistemáticamente con el artículo 621 del Código General del Proceso y/o cuando se efectúa una indebida acumulación de pretensiones con total desconocimiento del numeral 4 del artículo 82 *ejusdem*.

Por su parte, el artículo 68 de la ley 2220 de 2022, establece una regla general, en tanto dispone de forma clara que, para acudir a los estrados judiciales, si la materia objeto de litigio es conciliable, debe intentarse obligatoriamente la conciliación prejudicial.

Con fundamento en lo previsto en la norma antes citada, la conciliación para esta clase de asuntos es considerada como un requisito de procedibilidad en desarrollo del principio de economía procesal y su ausencia es causal de rechazo de la demanda, salvo que se estén solicitando medidas cautelares.

De igual forma el párrafo primero del artículo 590 *ibídem* establece que, si se solicitan medidas cautelares un proceso declarativo, no será obligatorio agotar la conciliación extrajudicial como requisito previo a demandar.

Descendiendo al *sub lite*, se trata de un proceso verbal declarativo y como tal son viables las medidas cautelares previstas en el artículo en cita, si bien la parte demandante no acreditó el requisito de procedibilidad que exige el artículo 68 de la Ley 2220 de 2022 antes artículo 621 del Código General del Proceso si deprecó la medida cautelar inscripción de la demanda en la cámara de comercio de la EPS demandada, circunstancia que la exime de la conciliación prejudicial, en virtud de lo previsto en el párrafo 1º de la misma disposición.

En consecuencia, el defecto de la demanda anotado no tiene virtud de configurar la excepción de inepta demanda por falta de los requisitos formales, razón por la cual, se declarará no probada dicha excepción.

Sin mayores disquisiciones, se declarará infundada la excepción previa presentada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Civil del Circuito de Bogotá D.C.

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR** infundadas la excepción previa formulada por EPS Sanitas, con base en lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas procesales de este trámite a la parte excepcionante. Liquidense por la Secretaria incluyendo como agencias en derecho \$250.000,00 conforme lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso y el artículo 5º, núm. 4º, ítem a del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

**TERCERO.** En firme este proveído, ingrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, positioned above the printed name.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTÁÑEZ**

Juez

(3)

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C. siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Referencia: Verbal  
Demandante: Lina Marcel Sarmiento Cristancho.  
Demandado: E.P.S. Sanitas.  
Radicado: 11001310301520210033500

1. Verificado el plenario, observa el despacho que mediante auto adiado 29 de enero de 2024<sup>1</sup>, se adoptó una determinación que no se acompasa al decurso procesal, así las cosas, se deja sin valor ni efecto.<sup>2</sup> Por sustracción de materia no se resuelve el recurso de reposición.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, positioned above the printed name of the judge.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTÁÑEZ**

Juez  
(3)

---

<sup>1</sup> PDF 20AutoCorreTraslado

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, STC-7397 DE 2018; M.P. Margarita Cabello Blanco

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

RADICACIÓN: 11001310301520220016100  
REFERENCIA: Verbal  
ACCIONANTE: María Claudia Uribe Pinilla y Otros  
ACCIONADO: Gloria Marina Díaz Ramírez  
ASUNTO: Reanuda proceso

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se evidencia que el proceso se suspendió hasta el 29 de marzo hogaño<sup>1</sup>, ampliamente vencido, por ello al tenor de lo previsto en el artículo 163 del Código General del Proceso, se dispone:

1. **REANUDAR** la actuación.
2. **REQUERIR** a las partes para que en el término de los cinco (5) días siguientes al recibo de la misiva, comuniquen al juzgado lo pertinente en relación con el cumplimiento del acuerdo convenido sobre las obligaciones que son materia de esta actuación judicial en la audiencia fechada 9 de marzo de 2023 y, de ser el caso, soliciten una nueva suspensión, o en su defecto, la terminación del proceso. Líbrese telegrama y comuníquese por el medio más expedito y eficaz
3. Cumplido el término anterior, ingrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite procesal que corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
Juez

---

<sup>1</sup> PDF 38AutoSuspendeProceso

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C. siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Referencia: Verbal  
Demandante: Oscar Antonio Suarez Cabrera  
Demandado: Experian Colombia S.A. y Otros  
Radicado: 11001310301520220042500

1. No se tiene en cuenta el recurso de reposición<sup>1</sup>presentado por el apoderado de Experian Colombia S.A.contra el auto admisorio de la demanda, como quiera que a través de dicho escrito se presentó la excepción previa señalada en el núm. 5º del precepto 100 del Código General del Proceso tendiente a la ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, fundamentada en la ausencia de juramento estimatorio conforme lo ordenado en el núm. 7º de la norma 82 *ejusdem*, indebida tasación de la cuantía y ausencia de copia de la conciliación extra judicial como requisito de procedibilidad, que para los procesos verbales debe presentarse en el término del traslado de la demanda en escrito separado como lo impone el artículo 101 *ibidem*, empero, el gestor judicial de Experian Colombia S.A. la tramitó bajo la cuerda del proceso verbal sumario (Inc. final Art. 391 CGP), sin ser ello procedente.

2. En la medida que el escrito fue presentado en tiempo y para no sacrificar el derecho sustancial sobre el procesal esta sede judicial le dará el trámite que en derecho corresponde, así las cosas, por secretaría abrase cuaderno separado con el escrito contentivo de la excepción previa (PDF 03) y corrase traslado de la misma conforme lo señalado en el num. 1º del artículo 101 del Código General del Proceso. Fenecido el término ingrese el expediente al despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.

3. Sobre la solicitud de impulso procesal estese a lo resuelto en auto de la misma fecha.

NOTIFÍQUESE,

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
JUEZ  
(3)

<sup>1</sup> PDF 017RecursoReposición2022-425.

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

REFERENCIA: Verbal  
DEMANDANTE: Patrimonio Autónomo del Fondo de  
Financiamiento de la Infraestructura  
Educativa FFIE- PAF FIE.  
DEMANDADO: Unión Temporal Ciarc Educar y Otros  
RADICACIÓN: 11001310301520220042700  
ASUNTO: No aclara - requiere

1. No se accede a la solicitud de aclaración<sup>1</sup> por cuanto el auto de 2 de febrero de 2024<sup>2</sup> no contiene frases o conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda conforme lo señala el canon 285 del Código General del Proceso.

2. Conforme las disposiciones del artículo 286 del Código General del Proceso, que permite enmendar los yerros aritméticos se corrige el encabezado del auto de 2 de febrero de 2024<sup>3</sup> en el sentido de indicar que el año de proferimiento es dos mil veinticuatro (2024), más no como allí se indicó, en lo demás, manténgase incólume la providencia aludida.

3. En torno a las notificaciones de los demandados Unión Temporal Ciarc Educar, Compañía Mercantil Arcos S.L. Unipersonal, Arcor Construcciones Sucursal Colombia y Cimentar Inversiones S.A.S. revisado el PDF 14 se evidencia que se adjuntaron las remisiones de los correos electrónicos que dan cuenta del enteramiento del auto admisorio de la demanda, motivo por el cual los citados se consideran notificados conforme las disposiciones del artículo 8º de la ley 2213 de 2022, quienes en la oportunidad legal permanecieron silentes.

4. En firme la presente determinación ingrese el expediente al despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
Juez

<sup>1</sup> PDF22SolicitudAclaración.  
<sup>2</sup> PDF18AutoResuelveRecurso.  
<sup>3</sup> PDF8AutoResuelveRecurso y

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

REFERENCIA: Ejecutivo  
DEMANDANTE: Linda Marcela Castro Castañeda  
DEMANDADO: Carlos Alberto Andrade Monsalve  
RADICACIÓN: 11001310301520220043700  
ASUNTO: Concede Queja

Se ocupa el despacho del recurso de reposición y subsidiario de queja (Art. 352 CGP), interpuestos por Luis Fernando Abril Clavijo<sup>1</sup>, contra el auto de fecha 25 de mayo de 2023, mediante el cual se tuvo por notificado al ejecutado conforme el artículo 8º de la ley 2213 de 2022 y no tuvo en cuenta las defensas planteadas por extemporáneas.

**I. CONSIDERACIONES.**

**1. EL RECURSO**

1.1. Como fundamento del recurso el gestor judicial<sup>2</sup>, indicó, en síntesis, no compartir la decisión del despacho, pues en su sentir, debió haberse adjuntado constancia del recibido del correo electrónico que brilla por su ausencia, en adición se notificó a un correo electrónico diferente, y no se agotó la notificación física conforme los cánones 291 y 292 del Código general del proceso.

Argumentó que el ejecutado pudo haber tenido conocimiento del proceso y no de su contenido.

**I. CONSIDERACIONES.**

2. De entrada se advierte, que la decisión materia de reparo **no se revocará** por las siguientes razones:

2.1. Tal y como se indicó en la providencia fechada 25 de mayo de 2023, el ejecutado se notificó conforme las disposiciones del artículo 8º de la ley 2213 de 2022, en adición no era necesario que el ejecutante acreditara el acuse de recibo.

Al respecto, la Corte suprema de Justicia en sentencia STC16733-2022 señaló:

“Resaltese que, al leer la norma, se advierte que en ningún momento se impone al demandante - o al interesado en la notificación- la carga de probar el acceso del destinatario”

“Ahora, sobre la forma de acreditar el acuse de recibo -que no es otra cosa que la constatación de que la misiva llegó a su destino- amerita reiterar que el legislador no impuso tarifa demostrativa alguna, de suerte que, como se dijo, existe libertad probatoria, bien sea en el trámite de nulidad o por fuera de él.

En ese sentido, tal circunstancia puede verificarse -entre otros medios de prueba- a través i). del acuse de recibo voluntario y expreso del demandado, ii). del

<sup>1</sup> PDF 026RecursoReposicion yenSubsidioqueja.

<sup>2</sup> PDF 026RecursoReposicion yenSubsidioqueja

acuse de recibo que puede generar automáticamente el canal digital escogido mediante sus "sistemas de confirmación del recibo", como puede ocurrir con las herramientas de configuración ofrecidas por algunos correos electrónicos, o con la opción de "exportar chat" que ofrece WhatsApp, o inclusive, con la respectiva captura de pantalla que reproduzca los dos "tik" relativos al envío y recepción del mensaje, iii). de la certificación emitida por empresas de servicio postal autorizadas y, iv). de los documentos aportados por el demandante con el fin de acreditar el cumplimiento de las exigencias relativas a la idoneidad del canal digital elegido.”<sup>3</sup>

En torno a no haberse efectuado la notificación de forma física conforme los cánones 291 y 292 del Código General del Proceso, la parte ejecutante puede elegir la normatividad que desea para intimar al ejecutado, que en este caso fue la notificación por correo electrónico, al respecto la precitada sentencia explicó:

“Esta Sala tiene decantado que, en los tiempos que corren, los sujetos procesales tienen la libertad de optar por practicar sus notificaciones personales, bien bajo el régimen presencial previsto en el Código General del Proceso –arts. 291 y 292-, o por el trámite digital dispuesto en la Ley 2213 de 2022 -art. 8-.

De igual forma, tiene sentado que «[d]ependiendo de cuál opción escoja[n], deberá[n] ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma». (STC7684-2021, STC913-2022, STC8125-2022, entre otras).

Los anteriores motivos resultan suficientes para mantener incólume la providencia atacada.

3. Conforme lo señalado en el precepto 352 del Código General del Proceso, esta sede judicial concede el recurso de queja.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado quince (15) Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

## II. RESUELVE

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto objeto de recurso de reposición.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente digital ante el Tribunal Superior de Bogotá D.C. – Sala Civil- para que resuelva el recurso de queja que interpone el apoderado judicial del ejecutado Carlos Alberto Andrade Monsalve conforme lo dispuesto en el artículo 352 del Código General del Proceso.

Remítase el expediente al Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil-, digitalizado, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE,



**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
Juez

<sup>3</sup> CSJ STC16733-2022 M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial**



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Verbal  
**Demandante:** Isabel Cristina Nava Irizarry  
**Demandado:** José Manuel Gallego Fernández y Otro  
**Radicado:** 110013103015202300041  
**Proveído:** Concede termino

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el gestor judicial de la parte demandante<sup>1</sup>, contra el auto de 17 de octubre de 2023, a través del cual no se tuvo en cuenta la constancia de inasistencia a la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad y se concedió un término para aportar la póliza.<sup>2</sup>

**I. FUNDAMENTO DEL RECURSO:**

1. El apoderado de la parte ejecutante alega vía reposición<sup>3</sup>no compartir la determinación del despacho, pues en su sentir, nadie esta obligado a lo imposible, y como ya lo explicó la demandante Isabel Cristina es extranjera y para adquirir la póliza le exigieron la firma de un pagaré y un codeudor con el que no cuenta.

esgrimió que el despacho citó el artículo 621 de Código General del Proceso para no tener en cuenta la constancia de no asistencia del demandado, es decir, fundó la decisión en una normatividad derogada y citó el canon 62 de la ley 2220 de 2022, así mismo trajo a colación el precepto 11 del Código General del Proceso para pedir dar validez a la constancia de no comparecencia allegada al plenario absteniéndose el despacho de exigir formalidades innecesarias como lo dice la precitada norma. Solicito reponer la decisión o si es del caso conceder la apelación.

2. A su turno, el apoderado de la pasiva replicó<sup>4</sup>el conocimiento de la normatividad por parte del togado de la demandante para incoar las acciones judiciales. En torno a la solicitud de tener en cuenta la conciliación fallida destacó que la demanda se presentó el 27 de enero de 2023 siendo admitida el 3 de febrero de 2023 y realizada la conciliación de forma extemporánea el 26 de junio de 2023, desconociendo la exigencia del requisito de procedibilidad.

Frente a la solicitud de amparo de pobreza esgrimió que Nava Irizarry debió presentar el pedimento con la presentación de la demanda y no de forma

---

<sup>1</sup> PDF 015RecursoReposición.

<sup>2</sup> PDF014AutoNoTieneEn CuentaAmpliaPlazo.

<sup>3</sup> PDF 015RecursoReposición

<sup>4</sup> PDF0156PronunciamientoFrenteRecursoReposiciónyApelación.

posterior, aunado a ello, expresó que cuenta la pasiva con capacidad económica.

## II. CONSIDERACIONES:

3. De entrada se advierte, que la decisión materia de reparo **SE MANTENDRÁ INCÓLUME** por las siguientes razones:

1. El artículo 621 del Código General del Proceso hoy canon 68 de la ley 2220 de 2022<sup>5</sup> exigen en su literalidad que la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional en procesos declarativos como el que ocupa la atención del despacho y el parágrafo 1º del artículo 590 *ídem*, refiere que en todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, disposición revalidada por el artículo 6º del Decreto 806 de 2020 -hoy Ley 2213 de 2022-, así las cosas y sin mayor análisis se mantendrá la providencia objeto de recurso, como quiera que la demanda se presentó el 21 de enero de 2023<sup>6</sup> admitiéndose el 3 de febrero de 2023<sup>7</sup> y la conciliación extrajudicial que se pretende hacer valer como requisito de procedibilidad data 26 de junio de 2023<sup>8</sup>, es decir, se citó 5 meses y 5 días después de la presentación de la demanda al reparto, no cumpliendo dicho documento con la exigencia normativa otrora citada, reitérese la conciliación debe ser anterior a la presentación de la demanda.

1.1. Sobre el artículo 11 del Código General del Proceso que el gestor judicial demandante trae a colación en su recurso debe señalarse que este hace referencia a la interpretación de las normas procesales, la cual no es procedente en este caso pues la normatividad es clara al imponer que la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad se debe agotar antes de acudir a la jurisdicción y no con posterioridad como de forma errada lo pretende el abogado demandante, se insiste, la exigencia no constituye una formalidad innecesaria al contrario es una imposición normativa como quedó plasmado líneas atrás.

5. Negar el recurso subsidiario de apelación al no enmarcarse en norma especial ni general (Art. 321 CGP) téngase en cuenta no se esta resolviendo sobre medida cautelar alguna ni sobre la fijación del monto de la caución.

Por lo discurrido, el Juzgado quince (15) Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

## RESUELVE:

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** el auto fechado 17 de octubre de 2023<sup>9</sup>, por lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

---

<sup>5</sup> "ARTÍCULO 68. *La conciliación como requisito de procedibilidad en materia civil.* La conciliación como requisito de procedibilidad en materia civil se regirá por lo normado en la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso o la norma que lo modifique, sustituya o complemente, conforme el cual si la materia de que trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos, con excepción de los divisorios, los de expropiación, los monitorios que se adelanten en cualquier jurisdicción y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados." (Se subrayó).

<sup>6</sup> PDF002SEC 1832 JUZ 15 CC.

<sup>7</sup> PDF005Admite.

<sup>8</sup> PDF011AportaRequisitodeProcedibilidad.

<sup>9</sup> PDF014AutoNoTieneEn CuentaAmpliaPlazo.

**SEGUNDO: NEGAR** el subsidiario recurso de apelación, conforme lo motivado.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a horizontal line at the bottom, positioned below the word 'NOTIFÍQUESE,'.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
**Juez**  
**(2)**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial**



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Verbal  
**Demandante:** Isabel Cristina Nava Irizarry  
**Demandado:** José Manuel Gallego Fernández y Otro  
**Radicado:** 110013103015202300041  
**Proveído:** Concede termino

Previo a resolver sobre el amparo de pobreza elévese la solicitud conforme las disposiciones del artículo 152 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. G. Hernández Montañez', written over a large, stylized scribble.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**

**Juez**  
**(2)**

**República de Colombia  
Rama Judicial**



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Expropiación  
**Demandante:** Agencia Nacional de Infraestructura  
**Demandado:** Juan Quintero Cardona  
**Radicado:** 11001310301520230038700  
**Asunto:** Auto.

Teniendo en cuenta la solicitud visible a PDF 021, el gestor judicial de la entidad demandante estese a lo resuelto en el núm. 2º del auto de 3 de abril de 2024.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ', written over a faint circular stamp.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo Acción Personal  
**Demandante:** Digital Ware S.A.S.  
**Demandado:** ISVI Ltda  
**Radicado:** 110013103015-2023-00396-00  
**Asunto:** Auto ordena retiro demanda.

De conformidad con lo solicitado por la parte actora mediante correo electrónico del 26 de abril de 2024<sup>1</sup>, y en concordancia con el artículo 92 del Código de General del Proceso, el juzgado **RESUELVE**

**Primero.** Autorizar el **RETIRO** de la demanda adelantada por Digital Ware S.A.S. contra ISVI LTDA, toda vez que no ha sido notificado el extremo pasivo y mucho menos librado el mandamiento de pago.

**Segundo.** Sin condena en costas.

**Tercero.** Secretaría deje las constancias del caso en la plataforma OneDrive y en el sistema de gestión para efectos estadísticos.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

---

<sup>1</sup> PDF 012SolicitudRetiroDemadadel expediente virtual.

**República de Colombia  
Rama Judicial**



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo Acción Personal  
**Demandante:** AECSA S.A.S.  
**Demandado:** Luis Alberto Camacho  
**Radicado:** 11001310301520230043300  
**Asunto:** Auto corrige.

Se agrega a los autos la respuesta emanada por EPS Sanitas mediante la cual pone en conocimiento las direcciones del ejecutado y se pone en conocimiento de la parte ejecutante para los fines a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. G. Hernández Montañez', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
**Juez**

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C. siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo Acción Personal  
**Demandante:** Banco Davivienda S.A.  
**Demandado:** Garces Pelaez Lilibiana María  
**Radicado:** 110014003015-2023-00312-00  
**Radicado:** Auto termina por transacción.

De conformidad con lo solicitado por los sujetos procesales vía correo electrónico, el Juzgado **RESUELVE:**

**Primero. Declarar terminado** el presente proceso ejecutivo de acción personal adelantado por Banco Davivienda S.A. contra Garces Peláez Lilibiana María, por transacción (Art. 312 CGP).

**Segundo.** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente proceso. Ofíciense.

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por el extremo interesado.

**Tercero.** Para el evento del numeral 2° en caso de existir embargo de remanentes o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de este auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del artículo 466 *ibídem*.

**Cuarto.** No condenar en costas a ninguna de las partes.

**Quinto.** Archivar el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ', written over a faint rectangular stamp.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., seis (6) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo de Efectividad de Garantía Real  
**Demandante:** Scotiabank Colpatría  
**Demandado:** Diana Constanza García Escamilla.  
**Radicado:** 11001310301520240004500  
**Asunto:** Terminación pago cuotas en mora.

De conformidad con lo solicitado por la parte actora vía correo electrónico (PDF 020), en concordancia con el inciso primero del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**Primero. Declarar terminado** el presente proceso ejecutivo adelantado por Scotiabank Colpatría contra Diana Constanza García Escamilla, por pago de las cuotas en mora.

**Segundo.** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente proceso. Ofíciense.

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente el extremo interesado.

**Tercero.** Para el evento de los numerales 2° y 3° en caso de existir embargo de remanentes o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de este auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5° del artículo 466 ibidem.

**Cuarto.** No condenar en costas a ninguna de las partes.

**Sexto.** Archivar el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Orlando Gilbert Hernández Montañez', written over a faint rectangular stamp.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Prueba Anticipada  
**Demandante:** Néstor Humberto Martínez Neira.  
**Demandado:** Miguel Ángel del Río Malo y otros.  
**Radicado:** 110013103015-2024-00082-00  
**Asunto:** Auto resuelve peticiones.

Verificado el derecho de petición elevado el señor Miguel Ángel del Río Malo, esta célula judicial dispone no tenerlo en cuenta, como quiera que pese a ser un derecho constitucional, no deviene procedente elevarlo ante las autoridades judiciales a fin de solicitar información y actuar dentro del asunto, pues en el expediente puede ser consultada la información requerida y adelantar actuaciones pertinentes por parte del demandado; y es que, en el presente asunto, nos encontramos en presencia de una solicitud en la cual las partes y los terceros cuentan con las herramientas procesales para hacer valer sus derechos, esto es, pueden presentar memoriales, acercarse a las instalaciones de las sedes judiciales entre otros, no siendo por tanto el derecho de petición, el mecanismo idóneo para acceder lo pretendido.

Con todo, no es factible conceder acceso al expediente, comoquiera que en decisión<sup>1</sup> de 8 de abril de los corrientes, se ordenó su retiro.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

---

<sup>1</sup> PDF014AutoOrdenaRetiroDemanda

**República de Colombia  
Rama Judicial**



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo singular de mayor cuantía  
**Demandante:** Enel Colombia S.A. ESP  
**Demandado:** Municipio la Mesa – Cundinamarca y Otro.  
**Radicado:** 11001310301520240014100  
**Asunto:** Auto corrige.

Teniendo en cuenta el escrito visible a PDF 007 y conforme las disposiciones del artículo 286 del Código General del Proceso que permite corregir los errores por omisión, cambio de palabras o alteración de estas se indica que, en el encabezado de las partes del auto de 3 de abril de 2024, son ejecutante Enel Colombia S.A. ESP, ejecutado Municipio la Mesa – Cundinamarca y Otro y radicado 11001310301520240014100, más no como allí se indicó, en lo demás se mantiene incólume la providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
**Juez**

**República de Colombia  
Rama Judicial**



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo Acción Personal  
**Demandante:** Cementos Argos S.A. "Argos"  
**Demandado:** Comercializadora Polancom S.A.S.  
**Radicado:** 11001310301520240012100  
**Asunto:** Auto corrige.

Teniendo en cuenta el escrito visible a PDF 006 y conforme las disposiciones del artículo 286 del Código General del Proceso que permite corregir los errores por omisión, cambio de palabras o alteración de estas, se corrige el auto de 18 de marzo de 2024, en el sentido de indicar que la medida recae sobre la ejecutada Comercializadora Polancom S.A.S., más no como allí se indicó, en lo demás manténgase incólume la providencia.

Notifique este proveído junto con el auto admisorio de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. G. Hernández Montañez', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
**Juez**

**República de Colombia  
Rama Judicial**



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo singular de mayor cuantía  
**Demandante:** Enel Colombia S.A. ESP  
**Demandado:** Municipio la Mesa – Cundinamarca y Otro.  
**Radicado:** 11001310301520240014100  
**Asunto:** Auto corrige.

Teniendo en cuenta el escrito visible a PDF 007 y conforme las disposiciones del artículo 286 del Código General del Proceso que permite corregir los errores por omisión, cambio de palabras o alteración de estas se indica que, en el encabezado de las partes del auto de 3 de abril de 2024, son ejecutante Enel Colombia S.A. ESP, ejecutado Municipio la Mesa – Cundinamarca y Otro y radicado 11001310301520240014100, más no como allí se indicó, en lo demás se mantiene incólume la providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
**Juez**

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Divisorio – Venta Común  
**Demandante:** John Edison Herrera Hernández  
**Demandado:** Carlos Alberto Hernández Vigoya y otros.  
**Radicado:** 110013103015-2024-00202-00  
**Asunto:** Auto inadmite.

Se **INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

**Primero.** Adose la prueba de la existencia de la comunidad, es decir, el título de adquisición del dominio (escritura pública, sentencia, etc....) donde se evidencie que demandante y demandado son condueños, comiquera que lo aportado no se encuentra legible y completo, lo cual no permite su correcto estudio (inc. 2º art. 406 del CGP).

**Segundo.** Preséntese en un nuevo escrito de demanda, el escrito de subsanación y anexos, sin necesidad de copias para el archivo del Juzgado y para los traslados a la parte demandada, acorde a lo normado por el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**Tercero.** El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [ccto15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Orlando Gilbert Hernández Montañez', written over a faint circular stamp.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo Acción Personal  
**Demandante:** Banco Davivienda S.A.  
**Demandado:** Castiblanco Rodríguez Jhon Ale  
**Radicación:** 110014003015-2024-00210-00  
**Asunto:** Auto libra mandamiento pago.

Presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE:**

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal de mayor cuantía, a favor de **Banco Davivienda S.A.** contra **Castiblanco Rodríguez Jhon Ale**, por las siguientes cantidades incorporadas en el título báculo de la acción, así:

**Pagaré núm. 1014240925**

**1.1.** Por la suma de \$197'848.918,00 por concepto de capital.

**1.2.** Por la suma de \$22'371.477,00 por concepto de intereses corrientes causados y no pagados desde el 15 de marzo de 2021 hasta el día 8 de marzo de 2024.

**1.3.** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1.) a partir de la presentación de la demanda y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la una y media vez el interés remuneratorio pactado sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**2.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**3. OFICIAR** a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, para lo de su competencia (Art. 630 E.T.)

**4. RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. Danyela Reyes González, para que represente los intereses del extremo actor, en la forma y términos allí consignados.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
Juez

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo Acción Personal  
**Demandante:** Soluciones y Proyectos JCL S.A.S.  
**Demandado:** Mota – Engil Colombia S.A.S.  
**Radicado:** 110013103015-2024-00213-00  
**Asunto:** Auto niega mandamiento.

Revisado el plenario, se advierte de entrada que se negará la ejecución del asunto, en razón a que los documentos aportados como base de la ejecución – facturas de venta electrónica–, no cumplen con las exigencias contempladas por el artículo 422 del Código General del Proceso, y la Resolución núm. 042 de 2020, emanada de la Dirección de Impuestos de Aduanas Nacionales –DIAN– expedida en virtud del canon 2 del Decreto 358 de 2020, Decreto 358 de 2020 y Resolución núm. 042 de 11 de febrero de 2021, para ser considerado como un título valor.

En efecto, las facturas adosadas como báculo de acción no cuentan en estrictez con los requisitos previstos en los numerales 6, 14, 16 del artículo 11 de la señalada resolución, ni lo normado en la Resolución 000015 del 11 de febrero de 2021 preceptos 3 y 5, en tanto no se acreditó la validación de la factura electrónica de venta para la DIAN, esto último, en armonía con lo preceptuado por el artículo 616-1 del Estatuto Tributario.

Particularmente, se desatiende lo previsto en el numeral 7 ibidem ya que la factura electrónica, constituye un título-valor que para su cobro compulsivo requiere forzosamente el concurso del formato electrónico de generación junto con el documento electrónico de validación previa de la DIAN.

Así, al verificarse la ausencia del formato electrónico de generación junto con el documento de validación que acompañe las **representaciones gráficas** de manera completa y legible de la factura objeto de la ejecución, se concluye que ante la ausencia de las documentales mencionadas y la incorporación de algunos “pantallazos” de la factura aportada, de ninguna manera constituyen título ejecutivo cuyo cobro judicial pueda adelantarse, pues el mismo no es la factura electrónica sino una simple representación de la misma, circunstancia impide librar la orden de apremio solicitada.

Por lo brevemente expuesto y en razón a que, como se indicó, las facturas aportadas carecen de los requisitos establecidos por la norma para tener aquéllas como un título valor en favor del demandante y a cargo del ejecutante, se impone negar la ejecución.

Por lo expuesto, el Juzgado Quince Civil del Circuito de esta ciudad,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la ejecución del proceso ejecutivo adelantado por Mota – Engil Colombia S.A.S., conforme las razones expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose. Déjense las constancias de rigor en el Sistema de Gestión Siglo XXI para efectos estadísticos y plataforma virtual OneDrive.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'OGHM', written over a faint circular stamp or watermark.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
**Juez**

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Verbal – Pertenencia  
**Demandante:** Jenifer Alejandra Reyes Sánchez  
**Demandado:** Herederos indeterminados de José Telesforo Reyes Ramírez  
**Radicado:** 11001310301520240021600  
**Asunto:** Auto rechaza.

Estando el presente expediente al despacho para ser calificado, advierte esta juzgadora que no es competente para el conocimiento de la presente demanda debido al factor objetivo de cuantía (Art. 26 núm. 3), por lo que se impone su rechazo.

Sea lo primero señalar que de conformidad con el inciso 1 del artículo 25 del Código General del Proceso, no es competente para conocer el asunto de la referencia los jueces civiles del circuito, pues estos conocerán procesos que por cuantía excedan el equivalente a 150 smlmv<sup>1</sup>.

Obsérvese que en este asunto se pretende declaración de pertenencia, entonces dado aplicación al artículo 26 numeral 3° ibidem, la cuantía se determina por el valor del avalúo catastral, entonces, revisado el aportado que data de 2023 se tasa por la cantidad de \$92'124.000,00, suma que no sobrepasa la cantidad del excedente de cuantía 150 SMLMV<sup>2</sup>, así las cosas, por factor objetivo por naturaleza también son competentes los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá D.C.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **menor cuantía** y por ende su conocimiento corresponde a los Juzgados Civiles Municipales de esta ciudad.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por falta de competencia.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda y sus anexos a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá D.C., -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

**TERCERO:** Déjense las anotaciones y constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
Juez

<sup>1</sup> \$1'160.000 SMLMV  
<sup>2</sup> \$195'000.000.