

**República de Colombia**  
**Rama Judicial**



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Verbal  
**Demandante:** José Yilber Ramírez Ruíz  
**Demandado:** La Previsora S.A. Compañía de Seguros  
**Asunto:** Obedézcase y cúmplase.  
**Radicado:** 110014003015-2017-00072-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil en proveído fechada 12 de enero de 2022<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE (3),**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. Hernández Montañez', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
**Juez**

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Verbal  
**Demandante:** José Yilber Ramírez Ruíz  
**Demandado:** La Previsora S.A. Compañía de Seguros  
**Asunto:** Obedézcase y cúmplase.  
**Radicado:** 110014003015-2017-00072-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil en proveído fechada 12 de enero de 2022<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE (3),**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ', written over a faint circular stamp.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Pertenencia  
**Demandante:** Edgar Edinson Suarez Rodríguez  
**Demandado:** Carlos Julio Daza Carlier y otros  
**Radicado:** 110013103015-2017-00476-00  
**Asunto:** Auto corre traslado

Revisado el asunto, y conforme el transcurrir procesal, este despacho judicial  
**DISPONE:**

**Primero.** Secretaría **CORRA EL TRASLADO** de las excepciones de mérito allegadas (PDF 33 a 37 y 52 a 54), conforme el artículo 370 y en concordancia con el 110 del Código General del Proceso.

**Segundo.** Fenecido los términos otorgados, ingrésese el asunto a fin de proveer lo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia:** Verbal (SOCIEDAD COMERCIAL DE HECHO)  
**Demandante:** Daniel Ardila  
**Demandado:** Manuel Jacobo Ariza Moreno y otro  
**Radicado:** 11001400300520180022400  
**Proveído:** Concede apelación

1. De cara a la solicitud elevada por la parte actora Daniel Ardila<sup>1</sup> mediante el cual presentó recurso de apelación contra la sentencia de veintitrés (23) de febrero de 2024<sup>2</sup> y atendiendo lo señalado en los preceptos 321 y el núm. 1º del inciso 1º del canon 323 del Código General del Proceso se concederá la misma en el efecto suspensivo.

1.1. Para lo anterior, deberá tenerse en cuenta que en pasada oportunidad la Magistrada Hilda González Neira, había conocido de la acción, en ese sentido, a perpetuidad<sup>3</sup>, deberá resolverse el reparo propuesto frente el magistrado correspondiente que asumió los asuntos en la Sala fija de decisión núm. 3º –Sala Civil – del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

2. Ahora bien, como lo dispone el inciso 1º del canon 323 *ibidem* la concesión de la apelación en el efecto suspensivo de la providencia apelada, por ello deberá remitirse el original del expediente digital al superior y éste estrado estará en espera de la determinación que se adopte en segunda instancia.

2.1. Con todo, como quiera que el expediente de la referencia está digitalizado no es necesaria la cancelación de expensas para la reproducción de piezas reglada en el inciso 9º del artículo 323 del Código General del Proceso, atendiendo lo dispuesto en el artículo 2º de la ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince (15) Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. CONCEDER** el recurso de apelación presentado por Daniel Ardila<sup>4</sup>, contra la sentencia proferida de veintitrés (23) de febrero de 2024<sup>5</sup>, en el efecto **SUSPENSIVO** ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá –Sala Civil fija de decisión núm. 3º –, conforme lo motivado.

**SEGUNDO. ORDENAR** a la secretaría **REMITIR**, en su oportunidad, el expediente digitalizado al superior jerárquico, a efectos de surtir el trámite del recurso

<sup>1</sup> PDF66ReparosSentenciaPrimerInstancia.  
<sup>2</sup> PDF64SentenciaPrimerInstancia2018(00224).  
<sup>3</sup> Núm. 5º del artículo 7º del Acuerdo núm. 1472 de 2002.  
<sup>4</sup> PDF66ReparosSentenciaPrimerInstancia.  
<sup>5</sup> PDF64SentenciaPrimerInstancia2018(00224).

concedido ante el magistrado correspondiente que asumió los asuntos en la Sala fija de decisión núm. 3º –Sala Civil – del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. (L. 2213/22 art. 2º; art. 322-3 inc. 2º CGP)

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, positioned above the printed name.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
**Juez**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Proceso : VERBAL  
Demandante : SERRANO LIÉVANO Y COMPAÑÍA S. EN C. (CIA S. A. S.)  
Demandados : ERNESTO SERRANO PINTO.  
Acto Procesal : RESUELVE SOLICITUDES.

Radicación núm. 11001 31 030 15 2018 00272 00

**SOLICITUD ADICIÓN Y/O ACLARACIÓN**  
(Arts. 285 y 287 CGP)

En cuanto a la solicitud de **aclaración** elevada, oportunamente, por el gestor judicial de Serrano Liévano, se **NIEGA** dado que, no se configura ninguno de los cumplidos fácticos previstos por la regla 285 del Código General del Proceso, esto es, la decisión de instancia en sus conceptos o frases no ofrece motivo de duda y menos aún, al interior del acápite resolutorio o que tengan influencia en ella.

En relación con la solicitud de **adición** bajo la regla 287 *ídem*, igual suerte corre, *v. gr.*, no existe salto y/o supresión en resolver respecto de los extremos en la litispendencia y/o sobre cualquier otro punto de derecho y/o fáctico y/o probatorio que de acuerdo con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, por tanto, se **NIEGA**. (Art. 283 inc. 2º CGP)

Desde la otra orilla (la de Ernesto), se **NIEGA** por la misma razón que la de su contradictora el pedimento de **aclaración** de la decisión de instancia.

Por último, en cuanto a la súplica de **adición** se remite al sujeto procesal a la providencia que zanjó el conflicto de intereses en primer nivel, donde se hizo una valoración juiciosa de los medios probatorios y su valía, por tanto, a diferencia de lo esgrimido en su escrito, no existe falta y/o abstención y menos omisión en abordar algún otro punto que de conformidad con la ley debía recibir apuntalamiento, por consiguiente, se **NIEGA**. (Art. 287 CGP)

**NOTIFÍQUESE,**

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**

Juez  
(2)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Proceso : VERBAL  
Demandante : SERRANO LIÉVANO Y COMPAÑÍA S. EN C. (CIA S. A. S.)  
Demandados : ERNESTO SERRANO PINTO.  
Acto Procesal : SOLICITUD MEDIDA CAUTELAR.

Radicación núm. 11001 31 030 15 2018 00272 00

A fin de resolver adecuadamente respecto de la medida cautelar solicitada, se conmina al extremo solicitante **para que aclare, precise y/o puntualice** bajo qué supuesto de los reseñados en el canon 590 del Código General del Proceso, pretende que esta sede judicial emita su pronunciamiento, teniendo en cuenta que el pedimento presentado no es lo suficientemente claro, amén de que, para los literales a) y b) se prevé una premisa normativa para cuando “*Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante...*” y el literal c) abriga premisa adicional y *sui generis* en el entendido de “*Cualquier otra medida que el juez encuentre razonable...*”, luego, son varios los matices de la regla en comento como múltiples los caminos para su consecución.

NOTIFÍQUESE,

ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ

Juez  
(2)

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Proceso:** Ejecutivo Acción Personal  
**Demandante:** María Constanza Contreras  
**Demandado:** Janher S.A.S. y otra  
**Radicación:** 110013103015-2019-00280-00  
**Asunto:** Auto resuelve solicitud

Respecto de la solicitud<sup>1</sup>de entrega de dineros presentada por la ejecutada Janher S.A.S., se **DISPONE:**

**Primero.** Previo a resolver lo que en derecho corresponda sobre la entrega de dineros deprecada por Janher S.A.S., por secretaría oficiese a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN para que en el término de cinco (5) días contados desde el recibo de la misiva, indiquen el estado del trámite del proceso de cobro núm. 202064774 informando la obligación existente a la fecha junto con la liquidación actualizada de crédito y costas o en su defecto, incorporar la liquidación que dé cuenta real y certera de cuánto es lo adeudado a la fecha en que se dé respuesta. En caso de haberse terminado dicho proceso, deberá remitir a esta sede judicial la providencia ejecutoriada que de cuenta de tal situación. Ello a efecto de adoptar determinaciones en el presente proceso sobre el levantamiento de medidas y entrega de dineros a la parte pasiva.

Oficiese y trámitese por secretaria y a la comunicación acompalese copia de este auto.

Tenga en cuenta el gestor judicial de la sociedad Janher S.A.S. que “los pantallazos” allegados no acreditan el pago y terminación de dicha ejecución.

**Segundo.** Secretaría proceda a elaborar informe de títulos indicando las sumas de dinero que fueron retenidas a cada una de las ejecutadas.

**NOTIFÍQUESE,**

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
Juez

---

<sup>1</sup> PDF 24 y 25 SolicitudEntrega

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado:** AMAZING COLOMBIA S.A.S. y JOSÉ ANTONIO SUAREZ RINCÓN.  
**Radicación:** 110013003015- 2010-00121-00  
**Asunto:** Auto aprueba de costas.

Como quiera que revisada la liquidación de costas elaborada por Secretaría adscrita a este Despacho (pdf 23 cd1), se constató que se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo normado en el artículo 366 del C.G.P., el Despacho dispone:

**Cuestión Única:** Aprobar en la suma de \$11'566.000,00 la liquidación de costas de la presente actuación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. G. Hernández Montañez', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo Acción Personal  
**Demandante:** Bancolombia S.A.  
**Demandado:** Leni María Cordero Gómez y otro.  
**Radicación:** 110014003015-2021-00170-00  
**Asunto:** Auto resuelve peticiones y ordena.

Revisado el asunto y conforme las peticiones que anteceden, se **DISPONE**:

**Primero.** Secretaría proceda con la actualización del oficio<sup>1</sup> dirigido a la DIAN, y su posterior remisión, comoquiera que este es indispensable en esta clase de asuntos. (Art. 630 E.T.) **Oficiese** de manera inmediata, déjense las constancias de rigor.

**Segundo.** En ese orden, no es factible dar trámite a la petición de títulos, pues sin la respuesta que otorgue la DIAN, no es posible disponer la entrega de sumas dinerarias.

**Tercero.** Conforme lo anterior, póngase en conocimiento de extremo actor el informe de títulos que antecede.

**Cuarto.** Entonces, una vez obre respuesta por parte de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, se procederá como en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

---

<sup>1</sup> PDF12OfDian.

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Referencia: EXPROPIACIÓN  
Demandante: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI.  
Demandado: MARÍA EUGENIA ROMERO LAGUNA y otros.  
Radicado: 11001310301520210020700

1. Atendiendo el oficio que antecede, allegado al plenario por el Grupo Atención al Usuario – Dirección Seccional de Administración Judicial Bogotá<sup>1</sup>, secretaria proceda de manera inmediata a remitir el proceso de la referencia al Juzgado 45 Civil del Circuito de Bogotá D.C., para que haga parte del el proceso de expropiación allí cursante.

Despacho		Ponente			
045 Circuito - Civil		Gabriel Julian Porras Castillo			
Clasificación del Proceso					
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente		
Declarativo	Expropiación	Sin Tipo de Recurso	Despacho		
Sujetos Procesales					
Demandante(s)			Demandado(s)		
- AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI			- ISAAC RAFAEL MENDOZA MONTERROSA - LUCIA ISABEL MONTERROSA VITOLA - MARIA EUGENIA ROMERO LAGUNA		
Contenido de Radicación					
Contenido					
DEMANDA RECIBIDA POR CORREO Y POR COMPETENCIA ENVIADA POR EL TRIBUNAL					
Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
05 Oct 2023	MEMORIAL AL DESPACHO	SOLICITUD IMPULSO PROCESAL			05 Oct 2023
18 Sep 2023	MEMORIAL AL DESPACHO	CONTESTACION REPARTO			18 Sep 2023
11 Sep 2023	MEMORIAL AL DESPACHO	JUZGADO 15 CCTO REQUIERE			11 Sep 2023
06 Jul 2023	MEMORIAL AL DESPACHO	CONTESTACION SECRETARIA DE HACIENDA SINCELEJO			06 Jul 2023
21 Jun 2023	OFICIO ELABORADO	OFICIO 0567 SECRETARÍA DE HACIENDA DE SINCELEJO			21 Jun 2023
31 May 2023	AL DESPACHO	VENCE TERMINO			31 May 2023

CÚMPLASE,

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA  
hoy SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
**Demandado:** LILIANA PATRICIA DIEZ GÓMEZ.  
**Radicación:** 110013003015- 2021-00405-00  
**Asunto:** Auto aprueba de costas.

Como quiera que revisada la liquidación de costas elaborada por Secretaría adscrita a este Despacho (pdf 11 cd1), se constató que se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo normado en el artículo 366 del C.G.P., el Despacho dispone:

**Cuestión Única:** Aprobar en la suma de \$4'605.000,00 la liquidación de costas de la presente actuación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. Hernández Montañez', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

**República de Colombia**  
**Rama Judicial**



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Verbal - Reivindicatorio  
**Demandante:** Jairo Alberto Moncayo Colpas y otro.  
**Demandado:** La Empresa de Renovación ERU y otro.  
**Radicación:** 110014003015-2021-00444-00  
**Asunto:** Auto corre traslado.

Una vez resueltas las excepciones previas prestadas por el extremo demandado, se procederá como en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE (3),**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. G. Hernández Montañez', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
**Juez**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial**



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Verbal - Reivindicatorio  
**Demandante:** Jairo Alberto Moncayo Colpas y otro.  
**Demandado:** La Empresa de Renovación ERU y otro.  
**Radicación:** 110014003015-2021-00444-00  
**Asunto:** Auto corre traslado.

Ante la imposición de excepciones previas tramítense en cuaderno separado, y córrase traslado, por el término de tres (3) días, conforme lo prevé la norma, así las cosas, Secretaría proceda de conformidad. Déjense las constancias de rigor. (Arts. 100, 101 y 110 del C.G.P.)

Fenecido el término ingrésese el expediente para proseguir con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE (3),**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ', written over a large, stylized scribble.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
**Juez**

**República de Colombia  
Rama Judicial**



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Verbal - Reivindicatorio  
**Demandante:** Jairo Alberto Moncayo Colpas y otro.  
**Demandado:** La Empresa de Renovación ERU y otro.  
**Radicación:** 110014003015-2021-00444-00  
**Asunto:** Auto corre traslado.

Ante la imposición de excepciones previas tramítense en cuaderno separado, y córrase traslado, por el término de tres (3) días, conforme lo prevé la norma, así las cosas, Secretaría proceda de conformidad. Déjense las constancias de rigor. (Arts. 100, 101 y 110 del C.G.P.)

Fenecido el término ingrésese el expediente para proseguir con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE (3),**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**Demandado:** NÉSTOR RAÚL GALINDO ROJAS  
**Radicación:** 110013003015- 2021-00453-00  
**Asunto:** Auto aprueba de costas.

Como quiera que revisada la liquidación de costas elaborada por Secretaría adscrita a este Despacho (pdf 18 cd1), se constató que se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo normado en el artículo 366 del C.G.P., el Despacho dispone:

**Cuestión Única:** Aprobar en la suma de \$10'955.690,00 la liquidación de costas de la presente actuación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, appearing to be the name Orlando Gilbert Hernández Montañez.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo Acción Personal  
**Demandante:** Honor Servicios de Seguridad LTDA  
**Demandado:** Condominio Campestre el Peñón en Liquidación  
**Radicación:** 110013103015-2022-00169-00  
**Asunto:** Abre requiere

**Primero.** Revisado el plenario, se evidencia que fue negado el mandamiento de pago solicitado por el extremo actor en decisión de 27 de octubre de 2022, determinación confirmada en segunda<sup>1</sup> instancia por el Tribunal Superior de Bogotá D.C., el 27 de septiembre de 2023.

Bajo ese presupuesto, no se cumplen los requisitos dispuestos en el inciso 3º del artículo 430 del Código General del Proceso, en la medida que, en el asunto de la referencia se negó el mandamiento de pago, empero no se revocó como consecuencia del recurso de reposición contra la orden de apremio como lo impone la norma otrora citada.

Entonces, inocuo sería pronunciarse, sobre la demanda de responsabilidad civil impetrada.

Secretaría proceda a la entrega de documentos sin necesidad de desglose y realice las desanotaciones de rigor en el sistema de gestión Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
Juez

---

<sup>1</sup> PDF07ResuelveApelación. C.Tribunal.

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo Acción Personal  
**Demandante:** Clínica Medical S.A.S.  
**Demandado:** Famisanar E.P.S.  
**Radicado:** 110013103015-2023-00250-00  
**Asunto:** Auto rechaza demanda.

Observa el Despacho que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 22 de enero de 2024.

Corolario de lo anterior, no podrá procederse a la admisión de este asunto. En consecuencia, el Juzgado de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

**Primero. RECHAZAR** la demanda instaurada por Clínica Medical S.A.S.

**Segundo.** Déjense las constancias del caso en el expediente virtual.

**Tercero.** En lo relativo a la solicitud<sup>1</sup> de terminación, deberá estarse a lo dispuesto en esta decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

---

<sup>1</sup> PDF18SolicitudTerminaciónProcesoPagoTotal.

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** Fulber Ruíz Hernández  
**Demandado:** Ruiz Ovalle Asociados S.A.S.  
**Radicación:** 110013003015- 2023-00121-00  
**Asunto:** Auto aprueba de costas.

Como quiera que revisada la liquidación de costas elaborada por Secretaría adscrita a este Despacho (pdf 26 cd1), se constató que se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo normado en el artículo 366 del C.G.P., el Despacho dispone:

**Cuestión Única:** Aprobar en la suma de \$7'500.000,00 la liquidación de costas de la presente actuación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. G. Hernández Montañez', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** BANCO DE BOGOTÁ  
**Demandado:** OLGA LUCÍA LONDOÑO TOCANCIPÁ.  
**Radicación:** 110013003015- 2023-00135-00  
**Asunto:** Auto aprueba de costas.

Como quiera que revisada la liquidación de costas elaborada por Secretaría adscrita a este Despacho (pdf 022 cd1), se constató que se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo normado en el artículo 366 del C.G.P., el Despacho dispone:

**Cuestión Única:** Aprobar en la suma de \$4'600.000,00 la liquidación de costas de la presente actuación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, appearing to be the name 'Orlando Gilbert Hernández Montañez'.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** BANCO COOMEVA S.A.  
**Demandado:** CARLOS ALBERTO ARBOLEDA LASCARRO  
**Radicación:** 110013003015- 2023-00185-00  
**Asunto:** Auto aprueba de costas.

Como quiera que revisada la liquidación de costas elaborada por Secretaría adscrita a este Despacho (pdf 012 cd1), se constató que se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo normado en el artículo 366 del C.G.P., el Despacho dispone:

**Cuestión Única:** Aprobar en la suma de \$6'800.000,00 la liquidación de costas de la presente actuación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. G. Hernández Montañez', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo Acción Personal  
**Demandante:** The Power Clean S.A.S.  
**Demandado:** Unión Temporal Cleaner – Acertar Nororiente y otros.  
**Radicación:** 110014003015-2023-00594-00  
**Asunto:** Auto libra mandamiento de pago.

Presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE:**

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal de mayor cuantía, a favor de **Th Power Clean S.A.S.** contra **Unión Temporal CLEANER – ACERTAR NORORIENTE** conformada por las sociedades **Cleaner S.A. y Acertar Servicios Integrales S.A.S.**, por las siguientes cantidades incorporadas en el título báculo de la acción, así:

**1.1.** Por la suma de \$711.475.133,00 pesos por concepto de capital.

**1.2** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1.) a partir del día siguiente al vencimiento de la obligación (1 de octubre de 2023) y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidado a la una y media vez sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**2. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 y/o conforme los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022 se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**3.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

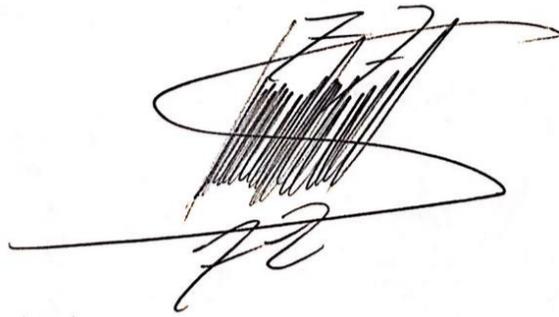
**4. OFICIAR** a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, para lo de su competencia (Art. 630 E.T.)

**5. RECONOCER** personería adjetiva al Dr. Víctor Manuel Buitrago, para que

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

represente los intereses del extremo actor, en la forma y términos allí consignados.

**NOTIFÍQUESE (2),**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a central scribbled area, positioned above the printed name.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
**Juez**

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Verbal  
**Demandante:** La Previsora S.A. Compañía de Seguros  
**Demandado:** Luis Eduardo Ataya Arias y otros  
**Radicación:** 110013103015-2024-00002-00  
**Asunto:** Auto admite demanda.

Reunidas las exigencias de la ley consagradas en los artículos 368 y 369 del Código General del Proceso, en armonía con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, el Despacho **RESUELVE:**

**Primero. ADMITIR** la demanda verbal formulada por **La Previsora S.A. Compañía de Seguros** contra **Luis Eduardo Ataya Arias, José Antonio Bermúdez Contreras, Clara Rosario Acero Contreras, Óscar Iván Díaz Rodríguez, Miko S.A.S. y Laboratorio Geotécnico Ltda.**

**Segundo. IMPRIMIR** al presente asunto el trámite de *verbal* y correr traslado al extremo pasivo, por el término de veinte (20) días de conformidad con el artículo 369 *ibidem*.

**Tercero. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 y/o conforme los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022 se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de veinte (20) días a partir de su notificación para proponer excepciones de mérito, si así lo estima.

**Cuarto.** Se reconoce personería adjetiva a la Dra. Jessica Paola Mosquera Malagón para que actúe como apoderada de la parte actora para los fines y efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo Acción Personal  
**Demandante:** Banco Davivienda S.A.  
**Demandado:** Pelayo Sepúlveda Flor María  
**Radicación:** 110014003015-2024-00018-00  
**Asunto:** Auto libra mandamiento de pago.

Presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE:**

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal de mayor cuantía, a favor de **Banco Davivienda S.A.** contra **Pelayo Sepúlveda Flor María**, por las siguientes cantidades incorporadas en el título báculo de la acción, así:

**Pagaré núm. 11241572**

**1.1.** Por la suma de \$153.438.152 por concepto de capital.

**1.2** Por la suma de \$28.796.506 por concepto de intereses de plazo incorporados en el pagaré.

**1.3.** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1.) a partir del día siguiente al vencimiento de la obligación (22 de enero de 2024) y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la una y media vez sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**2. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 y/o conforme los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022 se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**3.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**4. OFICIAR** a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, para

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

lo de su competencia (Art. 630 E.T.)

**5. RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. Danyela Reyes González, para que represente los intereses del extremo actor, en la forma y términos allí consignados.

**NOTIFÍQUESE (2),**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, positioned centrally on the page.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
**Juez**

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Ejecutivo Acción Personal  
**Demandante:** Colombiana de Comercio S.A. y/o Corbeta S.A. y/o Alkosto S.A.  
**Demandado:** S&M Computer S.A.S.  
**Radicación:** 110013103015-2024-00060-00  
**Asunto:** Auto libra mandamiento de pago.

Presentada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el juzgado **RESUELVE:**

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal de mayor cuantía, a favor de **Colombiana de Comercio S.A., Corbeta S.A., y/o Alkosto S.A.** contra **S&M Computer S.A.S. y Mónica Yulieth Martínez Salgado**, por las siguientes cantidades incorporadas en el título báculo de la acción, así:

**Pagaré núm. 008/22**

**1.1.** Por la suma de \$194.743.445,72 por concepto de capital.

**1.2** Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1.) a partir de la exigibilidad de la obligación (18 de agosto de 2023) y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la una y media vez el interés remuneratorio pactado sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

**2. NOTIFICAR** al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 y/o conforme los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que la notificación personal de que trata la Ley 2213 de 2022 se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

Adviértase que dispone de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación y diez (10) días para proponer excepciones, si así lo estima, término que corre de manera simultánea.

**3.** Sobre las costas se resolverá en su momento.

**4. OFICIAR** a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, para lo de su competencia (Art. 630 E.T.)

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

**5. RECONOCER** personería adjetiva a la Dra. María Elizabeth Herrera Ojeda, para que represente los intereses del extremo actor, en la forma y términos allí consignados.

**NOTIFÍQUESE (2),**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'OGHM', with a large, stylized flourish above it.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
**Juez**

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

<b>Proceso:</b>	Pertenencia
<b>Demandante:</b>	José Israel Rivera Gómez
<b>Demandado:</b>	Secundino Palacios y otros
<b>Radicación:</b>	110013103015-2024-00062-00
<b>Asunto:</b>	Auto inadmite

**Primero.** Discrimine las mejoras realizadas al inmueble de manera detallada y la época en que se efectuaron de manera cronológica para cada una de ellas, conforme lo señalado en el hecho núm. 6º. (núm. 5 – art. 82 C.G.P.)

**Segundo.** Indique de manera exacta y precisa los actos posesorios que ha realizado el extremo demandante sobre el predio a usucapir. (núm. 5 – art. 82 C.G.P.)

**Tercero.** Indique el estado civil del señor Rivera Gómez, de ser necesario eleve conjuntamente la solicitud de demanda cumpliendo con los requisitos del artículo 82 del Código General del Proceso, acredítese documentalmente tal circunstancia.

**Cuarto.** Se conmina al gestor judicial de la parte demandante, para que allegue el dictamen pericial, conforme lo normado en el artículo 227 *ejusdem*, el cual deberá contener:

- a.) Identificar los linderos, características y extensión del predio.
- b.) Identificar los linderos, características y extensión (delimitar milimétricamente) del predio objeto de usucapión.
- c.) Establecer sí el predio concuerda con el del folio de matrícula inmobiliaria allegado por su cabida, linderos y demás características que lo identifiquen.
- d.) Establecer sí el predio que pretende el demandante hace parte de uno de mayor extensión.
- e.) Indicar sí coincide el predio pretendido por sus características y linderos con el enunciado en la demanda.
- f.) Levantar plano donde se determinen los linderos del predio objeto de declaración de pertenencia.
- g.) Es menester recordar a la parte demandante que el dictamen que allegue al plenario deberá cumplir con lo previsto en los artículos 50 y 226 del Código General del Proceso.

**Quinto.** Adecue la petición de testigos conforme lo ordenado el artículo 212 del Código General del Proceso.

**Sexto.** Preséntese en un nuevo escrito de demanda, el escrito de subsanación y anexos, sin necesidad de copias para el archivo del Juzgado y para los traslados a la parte demandada, acorde a lo normado por el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

El escrito subsanatorio y sus anexos deberá ser remitido al correo electrónico [ccto15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto15bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a central scribbled area, positioned above the printed name.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Referencia: PERTENENCIA  
Demandante: AC ABOGADOS CONSULTORES –  
INVERCRUVER S.A.S.  
Demandado: SANTIAGO ARÁMBULA ECHEVERRY y otros.  
Radicado: 11001310301520140029300

1. Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y subsidiario de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante en el libelo inicial y demandado en reconvención<sup>1</sup>, contra el proveído adiado veintisiete (27) de abril de 2023<sup>2</sup>, únicamente, respecto de los numéales 2 y 3 mediante los cuales se negó la cesión de derechos litigiosos y la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda principal y de reconvención.

2. De entrada se advierte, que la decisión materia de reparo se reformará en su numeral segundo y se revocará el núm. 3º por las siguientes razones:

2.1. En torno a la cesión de derechos litigiosos debe referirse que el señor Roberto Pardo Vargas (q.e.p.d.) ostenta la titularidad del derecho real de dominio del 50% del predio objeto de usucapión como emerge de la anotación 36 del folio de matrícula inmobiliaria núm. 50N-105028<sup>3</sup>, el cual le adjudicaron en el proceso de sucesión que curso en el Juzgado 27 de Familia de Bogotá D.C.<sup>4</sup>, adicionalmente sus herederos Blanca Fidelia Martínez de Pardo (cónyuge supérstite), María Isabel, Ángela María, Inés Elvira, y Julio Pardo Martínez (herederos determinados) fueron tenidos como sucesores procesales en el auto objeto de réplica.

Conforme lo antes expuesto, resulta innecesario pronunciarse sobre la cesión de derechos litigiosos, como quiera que los precitados herederos de Pardo Vargas se encuentran reconocidos como parte en el presente asunto, circunstancia suficiente para revocar para reformar el núm. 2 del auto atacado y en su lugar, no emitir pronunciamiento sobre la cesión de derechos litigiosos.

3. En lo referente a la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda<sup>5</sup>presentada por los demandantes y demandados en el libelo inicial y en la demanda de reconvención emerge nítida su procedencia conforme lo expuesto en el numeral anterior, así las cosas, al reunir el escrito presentado los presupuestos del artículo 314 del Código General del Proceso esta sede judicial accederá al desistimiento de las pretensiones de la demanda y revocará el núm. 3º del auto de 27 de abril de 2023.

<sup>1</sup> PDF 004 RecursoReposiciónContraAuto27-04-2023 – C002DemandaReconconvencionReivindicatorio

<sup>2</sup> PDF 003. PreviaaResolver – C002DemandaReconconvencionReivindicatorio

<sup>3</sup> PDF 002. MemorialSolicitudTerminación pág. 66 a 75. Téngase en cuenta que a Roberto Pardo Vargas en su calidad de acreedor le fue adjudicado el 50% del inmueble objeto de este proceso en la sucesión de Marcos Arámbula Vanegas (q.e.p.d.)

<sup>4</sup> PDF003MemorialSolicitudTerminaciónSolicitudesVarias folio50.

<sup>5</sup> PDF003MemorialSolicitudTerminaciónSolicitudesVarias folio15.

4. Conforme lo esbozado en líneas precedentes se revocará para modificar el núm. 2 y se revocará el núm. 3º del auto de 27 de abril de 2023.<sup>6</sup>

5. De otro lado, por sustracción de materia no se emite pronunciamiento sobre el recurso de apelación.

Por lo expuesto, el Juzgado 15 Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### III. RESUELVE

**PRIMERO. REFORMAR** el núm. 2º del auto de 27 de abril de 2023, en el siguiente sentido:

“2. **ABSTENERSE** de pronunciarse sobre la cesión de derechos litigiosos”.

**SEGUNDO. REVOCAR** el núm. 3º el cual quedará del siguiente tenor:

“ (2) Aceptar el **desistimiento** de la demanda inicial de pertenencia y de la de reconvención.<sup>7</sup>

(2.1) En consecuencia, se decreta la terminación del proceso de pertenencia demandas principal y reconvención.

(2.2) Se ordena el levantamiento de la inscripción de la demanda. Ofíciense y trámitese la misiva por la persona interesada.

(2.3) Sin condena en costas por solicitud de los demandantes y demandados en el libelo inicial y demanda de reconvención.

(2.4) Archívese el expediente previa desanotación en el software de gestión para efectos estadísticos”.

**TERCERO.** Por sustracción de materia no se emite pronunciamiento sobre recurso de apelación.

NOTIFÍQUESE,



**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTÁÑEZ**

Juez

<sup>6</sup> PDF004PreviaaResolver2014-00293.  
<sup>7</sup> PDF003MemorialSolicitudTerminación.

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Referencia: Ejecutivo  
Demandante: Internacional Compañía de Financiamiento S.A. en Liquidación.  
Demandado: Oscar Michel Stefani Salcedo.  
Radicado: 11001310301520160030100

**Primero.** Téngase en cuenta que la parte ejecutante no recorrió el traslado de las excepciones propuestas por el extremo pasivo.

**1.1.** Comoquiera que las pruebas solicitadas por los extremos de la litis son netamente documentales, se procederá de la manera correspondiente.

**Segundo.** Para continuar con el trámite procesal pertinente y en aras de materializar el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, se abre a pruebas el presente asunto; en consecuencia, se **DECRETAN** como tales para ser practicadas, las siguientes:

**2.1. DE LA PARTE DEMANDANTE.**

**2.1.1. Documentales:**

En lo que sea susceptible de prueba, ténganse por tales los documentos allegados con la demanda.

**2.2. DE LA PARTE DEMANDADA.**

**2.2.1. Documentales:**

En lo que sea susceptible de prueba, ténganse por tales los documentos allegados con la contestación de la demanda

**Tercero.** En firme el presente proveído por secretaría procédase conforme lo normado en el inciso 2 del artículo 120 del Estatuto Procesal Civil.

CÚMPLASE,

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**  
Juez

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Referencia: VERBAL  
Demandante: ANDRÉA PAOLA ROJAS CASALLAS y otros.  
Demandado: RED DE TRANSPORTE COLOMBIANO S.A. y  
Otros.  
Radicado: 11001310301520160048900

**EJECUTIVO MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA**  
**S.A. contra ANDRÉA PAOLA ROJAS CASALLAS y otros**

Reunidos los presupuestos establecidos en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el Despacho a proferir la decisión que en derecho corresponda.

**I. ANTECEDENTES y CONSIDERACIONES**

1.1. La ejecutante Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., actuando a través de apoderado judicial, promovió la presente acción ejecutiva personal de mínima cuantía en contra de Andréa Paola Rojas Casallas, Alexander Ortíz Grajales, María Paula Bermúdez Rojas, Samuel Esteban Ortíz Rojas y María Tránsito Rojas Casallas, con el fin de obtener el pago coercitivo de las sumas de dinero descritas en la solicitud de ejecución<sup>1</sup> y ordenadas en el mandamiento de pago<sup>2</sup>.

1.2. Reunidos los requisitos de ley, este Juzgado libró orden de apremio el ocho (8) de agosto de 2022<sup>3</sup>.

1.3. Dispuesta la notificación a la parte ejecutada Andréa Paola Rojas Casallas, Alexander Ortíz Grajales, María Paula Bermúdez Rojas, Samuel Esteban Ortíz Rojas y María Tránsito Rojas Casallas, se notificaron conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del art. 306 del Código General del Proceso<sup>4</sup>, quienes en el término legal permanecieron silentes.

1.4. Cumplido el procedimiento descrito, ingresó el expediente al Despacho donde se encuentra para el proferimiento de la presente decisión.

1.5. En este orden de ideas y como quiera que, a esta demanda, se le viene dando el trámite previsto en el Estatuto Procesal Civil para este tipo de conflictos, la relación crediticia existente entre las partes les otorga la legitimación suficiente. Tampoco se observa causal de nulidad procesal capaz de invalidar la actuación surtida.

1.6. Así, debe darse aplicación a lo dispuesto por el legislador, quien estableció que ante tal presupuesto se procede a dictar la providencia ordenando seguir adelante

<sup>1</sup> PDF 01 EscritoDemandaEjec – C01DemandaEjecutiva – C07DemandaEjecutivaMapfreSeguros

<sup>2</sup> PDF 02 AutoLibraMandamientoEjecución – C01DemandaEjecutiva – C07DemandaEjecutivaMapfreSeguros

<sup>3</sup> PDF 02 AutoLibraMandamientoEjecución – C01DemandaEjecutiva – C07DemandaEjecutivaMapfreSeguros

<sup>4</sup> Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente.

con la ejecución y las demás determinaciones consecuentes, toda vez que para este Despacho el mandamiento de pago se encuentra ajustado a derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince (15) Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., y en contra de Andréa Paola Rojas Casallas, Alexander Ortíz Grajales, María Paula Bermúdez Rojas, Samuel Esteban Ortíz Rojas y María Tránsito Rojas Casallas, tal como se dispuso en el mandamiento de pago de fecha ocho (8) de agosto de 2022<sup>5</sup>, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito bajo las reglas del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Disponer desde ya, el avalúo y la venta en pública subasta de los bienes muebles o inmuebles que se llegaren a cautelar dentro del presente asunto, para cancelar con el producto de la venta el capital, los intereses y las costas del proceso a la parte demandante.

**CUARTO:** Condenar en costas del proceso a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$30.000 m/cte, conforme lo dispuesto en el artículo 366 del C.G. del P. y el artículo 5º, núm. 4º, ítem a del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

**QUINTO:** Liquidadas y aprobadas las costas ordenadas en numeral anterior y de conformidad con el Acuerdo PSAA13-9984 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y las modificaciones a éste introducidas, **ORDENAR** a la Secretaría **REMITIR** este expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de esta ciudad, para que allí se avoque el conocimiento del mismo y se imparta el trámite a que en derecho haya lugar.

NOTIFÍQUESE,



**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**

Juez

(4)

República de Colombia  
Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: VERBAL  
Demandante: ANDRÉA PAOLA ROJAS CASALLAS y otros.  
Demandado: RED DE TRANSPORTE COLOMBIANO S.A. y  
Otros.  
Radicado: 11001310301520160048900

**EJECUTIVO GRUPO MALL COLOMBIA contra ANDRÉA PAOLA ROJAS  
CASALLAS y otros**

Reunidos los presupuestos establecidos en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el Despacho a proferir la decisión que en derecho corresponda.

**I. ANTECEDENTES y CONSIDERACIONES**

1.1. La ejecutante Grupo Mall Colombia, actuando a través de apoderada judicial, promovió la presente acción ejecutiva personal de mínima cuantía en contra de Andréa Paola Rojas Casallas, Alexander Ortíz Grajales, María Paula Bermúdez Rojas, Samuel Esteban Ortíz Rojas y María Tránsito Rojas Casallas, con el fin de obtener el pago coercitivo de las sumas de dinero descritas en la solicitud de ejecución<sup>1</sup> y ordenadas en el mandamiento de pago<sup>2</sup>.

1.2. Reunidos los requisitos de ley, este Juzgado libró orden de apremio el trece (13) de febrero de 2023<sup>3</sup>.

1.3. Dispuesta la notificación a la parte ejecutada Andréa Paola Rojas Casallas, Alexander Ortíz Grajales, María Paula Bermúdez Rojas, Samuel Esteban Ortíz Rojas y María Tránsito Rojas Casallas, se notificaron conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del art. 306 del Código General del Proceso<sup>4</sup>, quienes en el término legal permanecieron silentes.

1.4. Cumplido el procedimiento descrito, ingresó el expediente al Despacho donde se encuentra para el proferimiento de la presente decisión.

1.5. En este orden de ideas y como quiera que, a esta demanda, se le viene dando el trámite previsto en el Estatuto Procesal Civil para este tipo de conflictos, la relación crediticia existente entre las partes les otorga la legitimación suficiente. Tampoco se observa causal de nulidad procesal capaz de invalidar la actuación surtida.

1.6. Así, debe darse aplicación a lo dispuesto por el legislador, quien estableció que ante tal presupuesto se procede a dictar la providencia ordenando seguir adelante

<sup>1</sup> PDF 01 EscritoDemanda – C01DemandaEjecutiva – C08DemandaEjecutivaGrupoMall

<sup>2</sup> PDF 03 LibraEjecuciónCostas – C01DemandaEjecutiva – C08DemandaEjecutivaGrupoMall

<sup>3</sup> PDF 03 LibraEjecuciónCostas – C01DemandaEjecutiva – C08DemandaEjecutivaGrupoMall

<sup>4</sup> Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente.

con la ejecución y las demás determinaciones consecuentes, toda vez que para este Despacho el mandamiento de pago se encuentra ajustado a derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince (15) Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de Grupo Mall Colombia, y en contra de Andréa Paola Rojas Casallas, Alexander Ortíz Grajales, María Paula Bermúdez Rojas, Samuel Esteban Ortíz Rojas y María Tránsito Rojas Casallas, tal como se dispuso en el mandamiento de pago de fecha trece (13) de febrero de 2023<sup>5</sup>, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Ordenar la liquidación del crédito bajo las reglas del artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Disponer desde ya, el avalúo y la venta en pública subasta de los bienes muebles o inmuebles que se llegaren a cautelar dentro del presente asunto, para cancelar con el producto de la venta el capital, los intereses y las costas del proceso a la parte demandante.

**CUARTO:** Condenar en costas del proceso a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$30.000 m/cte, conforme lo dispuesto en el artículo 366 del C.G. del P. y el artículo 5º, núm. 4º, ítem a del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

**QUINTO:** Liquidadas y aprobadas las costas ordenadas en numeral anterior y de conformidad con el Acuerdo PSAA13-9984 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y las modificaciones a éste introducidas, **ORDENAR** a la Secretaría **REMITIR** este expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de esta ciudad, para que allí se avoque el conocimiento del mismo y se imparta el trámite a que en derecho haya lugar.

NOTIFÍQUESE,



**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**

Juez

(4)

República de Colombia

Rama Judicial



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Referencia: VERBAL  
Demandante: ANDRÉA PAOLA ROJAS CASALLAS y otros.  
Demandado: RED DE TRANSPORTE COLOMBIANO S.A. y  
Otros.  
Radicado: 11001310301520160048900

**DEMANDA PRINCIPAL**

Atendiendo las solicitudes que anteceden, se dispone,

1. Sobre la solicitud se **ORDENA** la entrega de los dineros a ordenes del presente proceso (\$109.987.808.50) a favor de los demandantes: ANDRÉA PAOLA ROJAS CASALLAS, ALEXANDER ORTÍZ GRAJALES, MARÍA PAULA BERMÚDEZ ROJAS, SAMUEL ESTÉBAN ORTÍZ ROJAS y MARÍA TRÁNSITO ROJAS CASALLAS, en la forma y proporción indicada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil en sentencia del 18 de junio de 2021<sup>1</sup>a cada uno de los demandantes. Por secretaría proceda de conformidad, una vez ejecutoriado este auto y efectuado el fraccionamiento a que haya lugar. **OFICIESE**.

**En caso de existir remanentes o de llegar a perfeccionarse dentro del término de ejecutoria de este auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5º del artículo 466 *ejusdem*.**

2. En atención a lo solicitud elevada por la apoderada judicial de la demandada Red de Transporte Colombiano S.A.S<sup>2</sup>. el despacho de conformidad con lo señalado en el núm. 6º del artículo 597 del Código General del Proceso, **ORDENA** el levantamiento de la inscripción de la demanda aquí decretada. **En caso de existir remanentes o de llegar a perfeccionarse dentro del término de ejecutoria de este auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5º del artículo 466 *ejusdem*.**

<sup>1</sup> PDF 11 SentenciaTribunal – 06CapertaTrbunal

<sup>2</sup> PDF 39 SolicitudLevantamientoInscripciónDemanda – 01Cuaderno Uno

2.1. Por secretaría, líbrense y diligénciese directamente el correspondiente oficio a la autoridad competente en cumplir esta orden judicial, de conformidad con lo previsto en el inciso 2º, artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, dejando la constancia respectiva en el expediente digital, igualmente remita constancia de ello a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado. En el caso de requerirse emolumentos de registro de la orden judicial deberán ser asumidos por la parte interesada.

3. Conforme lo solicitado en escrito que antecede<sup>3</sup>, no se tiene en cuenta la sustitución obrante a PDF 43 del presente cuaderno.

NOTIFÍQUESE,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑEZ**

Juez

(4)

---

<sup>3</sup>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial**



**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1º) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**Proceso:** Verbal  
**Demandante:** José Yilber Ramírez Ruíz  
**Demandado:** La Previsora S.A. Compañía de Seguros  
**Asunto:** Obedézcase y cúmplase.  
**Radicado:** 110014003015-2017-00072-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil en sentencia fechada 11 de enero de 2024<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE (3),**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'O. Hernández Montañez', written over a horizontal line.

**ORLANDO GILBERT HERNÁNDEZ MONTAÑÉZ**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> PDF 09- Actuación Tribunal. Cuaderno Tribunal.