

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de noviembre de 2021. En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario No. 2010-00152**, informando que el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral revocó la sentencia de primera instancia. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral en providencia de fecha 29 de abril de 2013, por medio de la cual se revocó la sentencia de primera instancia.

Por secretaria practíquese la liquidación de costas a cargo de la parte demandante y en ella inclúyase la suma de \$100.000 de pesos, por concepto de agencias en derecho señaladas en primera instancia (Fl.364), sin costas en segunda instancia (Fl.18), se fijan como agencias en derecho del recurso extraordinario de casación por la suma de \$4.000.000 (Fl.59)

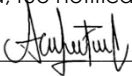
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

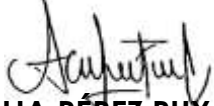
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C., 24 de enero de 2022. Por Estado  
No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaría.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de marzo de 2021. En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario No. 2010-00470**, informando que el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral revocó la sentencia de primera instancia. Sírvasse proveer.

X   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral en providencia de fecha 30 de septiembre de 2013, por medio de la cual se revocó la sentencia de primera instancia, sentencia que no fue casada, por la H. Corte Suprema de Justicia mediante providencia de fecha 12 de mayo de 2020.

Por secretaria practíquese la liquidación de costas a cargo de las demandadas y en ella inclúyase la suma de \$ 600.000, por concepto de agencias en derecho señaladas en primera instancia (Fl. 591), sin costas en la segunda instancia (Fl. 23). Y se fija como agencias en derecho a cargo de la parte actora en la suma de \$4.240.000 en el recurso extraordinario de casación. (Fl. 109 Cuaderno Corte)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No. **009** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de noviembre de 2021. En la fecha al despacho del señor Juez el proceso **2011-00077**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

- |                                         |              |
|-----------------------------------------|--------------|
| - Costas de primera instancia           | \$ - 0 -     |
| - Agencias en derecho primera instancia | \$ 200.000   |
| - Agencias en derecho segunda instancia | \$ - 0 -     |
| - Recurso extraordinario de casación    | \$ 4.240.000 |

X   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Verificado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que las agencias en derecho de todas las instancias se fijaron en auto anterior, se tiene la siguiente liquidación:

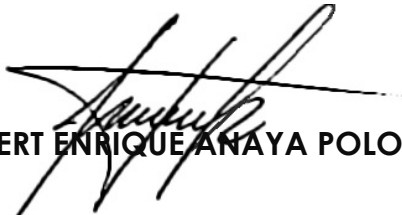
- |                                         |              |
|-----------------------------------------|--------------|
| - Costas de primera instancia           | \$ - 0 -     |
| - Agencias en derecho primera instancia | \$ 200.000   |
| - Agencias en derecho segunda instancia | \$ - 0 -     |
| - Recurso extraordinario de casación    | \$ 4.240.000 |
|                                         | -----        |
|                                         | \$ 4.440.000 |

En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de la parte demandante, en la suma de CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA MIL PESOS M/CTE (\$4.440.000), con fundamento en lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

Permanezca el expediente en secretaría por 30 días, luego de los cuales, sin trámite alguno, pasará a archivo.

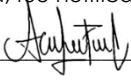
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C., 24 de enero de 2022. Por Estado  
No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021. En la fecha al despacho del señor Juez el proceso **2011-00232**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

- Costas de primera instancia \$ - 0 -
- Agencias en derecho primera instancia \$ - 0 -
- Agencias en derecho segunda instancia \$ - 0 -
- Recurso extraordinario de casación \$ 4.400.000

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Verificado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que las agencias en derecho de todas las instancias se fijaron en auto anterior, se tiene la siguiente liquidación:

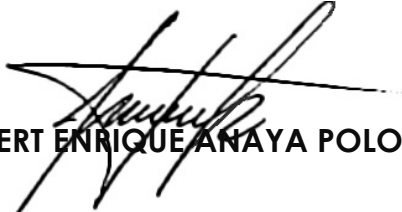
- Costas de primera instancia \$ - 0 -
  - Agencias en derecho primera instancia \$ - 0 -
  - Agencias en derecho segunda instancia \$ - 0 -
  - Recurso extraordinario de casación \$ 4.400.000
- 
- \$ 4.400.000

En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de la parte demandante y en favor de Colpensiones, en la suma de CUATRO MILLONES CUATROSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$4.400.000), con fundamento en lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

Permanezca el expediente en secretaría por 30 días, luego de los cuales, sin trámite alguno, pasará a archivo.

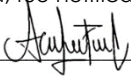
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C., 24 de enero de 2022. Por Estado  
No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2021. En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario No. 2012-00023**, informando que el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala laboral revocó la sentencia de primera instancia. Sírvasse proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia de fecha 21 de junio de 2012, por medio de la cual se revocó la sentencia de primera instancia.

Por secretaria practíquese la liquidación de costas a cargo de la parte demandante y en ella inclúyase la suma de \$200.000, por concepto de agencias en derecho señaladas en primera instancia (Fl.93), sin costas en segunda instancia (Fl. 101), sin costas en el recurso extraordinario de casación (Fl.159)

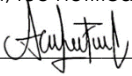
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C..24 de enero de 2022. Por Estado No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de marzo de 2021. En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario No. 2014-00063**, informando que el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral confirmó la sentencia de primera instancia. Sírvase proveer.

X   
**NATALIA PEREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C. 21 de enero de 2022.**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral en providencia de fecha 31 de julio de 2020, por medio de la cual se confirma la sentencia de primera instancia.

Sin costas en primera instancia (Fl. 114). Sin costas en segunda instancia (Fl. 126).

Permanezca el expediente en secretaria por 30 días, luego de los cuales, sin trámite alguno, pasará a archivo.

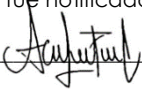
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

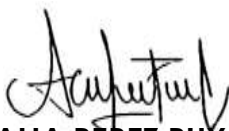
  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No. **009** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LIETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de enero de 2020. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ordinario No. 2015-00567** informando que obra respuesta al oficio librado y complementación del dictamen pericial allegado por el perito. Sírvasse proveer.

x   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, se ordena incorporar y poner en conocimiento la documental allegada, obrante a folios 1627 a 1631 y la complementación del dictamen pericial, aportada en memorial el día 1 de julio de 2020.

Por lo anterior, y de conformidad con lo establecido en el Artículo 228 del CPG, se ordena correr traslado de dicho dictamen por el termino de 3 días.

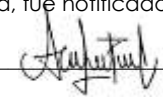
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No. **009** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 3 de marzo de 2021.- En la fecha al despacho del Señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2015-00844** con solicitud de entrega de título judicial y fraccionamiento por parte de la demandada. Sírvase proveer.

X   
**NATALIA PEREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Mediante memorial remitido al correo electrónico del Juzgado, la parte ejecutada solicita el fraccionamiento del título judicial por valor de \$12.000.000, toda vez que de acuerdo a la sentencia proferida se condenó a la entidad al pago de la suma de \$10.702.531,19 por concepto de obligación pensional y a la suma de \$689.454 por el concepto de costas del proceso, para un total de \$11.391.985,2; quedando un saldo a favor de COLPENSIONES de \$608.014,1.

Así mismo obra solicitud de la parte demandante, bajo la cual solicita se le realice la entrega del título judicial por valor de \$11.391.985, por concepto de intereses moratorios, costas y agencias en derecho.

Para resolver la solicitud, el Juzgado procedió a revisar el sistema de títulos judiciales encontrando que para el presente proceso se encuentran un depósito **No. 400100007635529** por valor de \$12.000.000, constituido por el señor HERNANDO VARGAS CAVANZO.

En consecuencia, se ordena el fraccionamiento del título judicial **No. 400100007635529**, en la suma de \$11.391.985,2 en favor del apoderado del demandante **Dr. IVAN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** quien se identifica con C.C. 71.688.624 y T.P. 67.542 del C.S. de la J., teniendo en cuenta la autorización expresa suscrita en la sustitución de poder obrante a folio 212 del plenario; Y en la suma de \$608.014,1 en favor de la demandada **COLPENSIONES**.

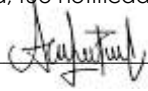
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

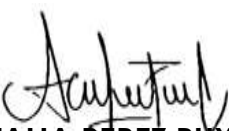
Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No. **009** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

lph

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ejecutivo No. 2015-00953** informando que se recibió solicitud de desistimiento del proceso por pago total de la obligación. Sírvasse proveer.

X   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Mediante memorial recibido el 19 de marzo de 2021 en el correo electrónico de este Juzgado, el apoderado de la parte demandante, solicita se dé por terminado el proceso de la referencia, por pago total de la obligación.

Teniendo en cuenta que la solicitud de terminación del proceso por pago por pago se ajusta a lo establecido en el artículo 461 del CGP, el Juzgado **DECLARA TERMINADO EL PROCESO POR PAGO DE LA OBLIGACIÓN**, adicional a esto se **ORDENA EL LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto.

Por secretaría **LIBRENSÉ** los oficios respectivos.

En firme esta providencia, **ARCHIVESE** el expediente.

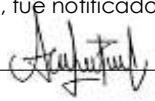
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

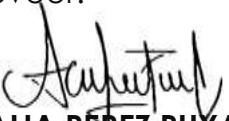
  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No. **009** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 21 de agosto de 2020.- En la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario No. 2015-01033** informándole que se aportó la decisión del proceso de fuero sindical tramitado en el Juzgado 25 Laboral. Sírvasse proveer.

X   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

## **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el proceso se observa que se dio cumplimiento a lo informado en auto de fecha 16 de agosto de 2019, por lo cual se ordena incorporar la documental aportada por parte de la demandada SERVICOPAVA, de la decisión proferida por parte del Tribunal Superior de Bogotá.

Por lo que de acuerdo a lo anterior, y una vez que se dio cumplimiento a lo dispuesto en auto anterior, se programa fecha de audiencia de que trata el Artículo 80 del CPTSS.

De acuerdo con todo lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INCOPORAR LA DOCUMENTAL** allegada por la demandada SERVICOPAVA, de la decisión proferida por parte del Tribunal Superior de Bogotá.

**SEGUNDO:** Para que tenga lugar la **AUDIENCIA** de que trata el Artículo 80, **SE SEÑALA LA HORA DE LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00) DEL DIA MIERCOLES NUEVE (09) DE MARZO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDOS (2022).**

La audiencia se realizará a través del programa Microsoft Teams, razón por la cual para la fecha programada las partes, sus apoderados y demás

intervinientes deberán contar con los medios tecnológicos necesarios y conexión a internet. Además, deberán informar el correo electrónico hasta un día hábil antes de la audiencia señalada, con el fin de remitir la invitación a través de la cual accederán a la diligencia programada.

La información requerida debe ser remitida a través de memorial al correo electrónico [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, en el caso de haber solicitado prueba testimonial, los declarantes deberán comparecer a la audiencia por cuenta del apoderado que la solicitó, quien deberá remitir con la debida anticipación a cada uno de los testigos el link que sea suministrado por la Secretaría del Juzgado.

De igual manera y con el fin de evitar congestión en el trámite de solicitudes y retrasos en la audiencia programada, se advierte que, en el evento de realizar sustituciones de poder, el abogado principal debe remitir al sustituto el link que le será remitido para la audiencia, en el cual se encuentra el acceso al proceso escaneado.

Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el micrositio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>.

Notifíquese este auto mediante inclusión en el estado electrónico en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

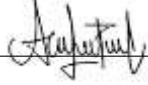
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

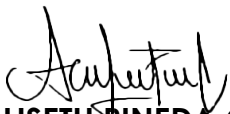
Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No.  
**009** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LIETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

lph

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2021. En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario No. 2016-000015**, informando que el superior revocó la sentencia de primera instancia. Sírvasse proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral en providencia de fecha 27 de noviembre de 2019, por medio de la cual se revocó la sentencia de primera instancia.

Por secretaria practíquese la liquidación de costas a cargo de la parte demandada Colpensiones, fíjense las agencias en derecho en la suma de \$908.526 por concepto de agencias en derecho en primera instancia (Fl. 301), en la suma \$800.000 como agencias en derecho de segunda instancia (Fl. 324)

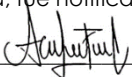
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C..24 de enero de 2022. Por Estado No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de noviembre de 2021. En la fecha al despacho del señor Juez el proceso **2016-00016**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

- Costas de primera instancia \$ - 0 -
- Agencias en derecho primera instancia \$ 1.817.052
- Agencias en derecho segunda instancia \$ 8.480.000

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Verificado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que las agencias en derecho de todas las instancias se fijaron en auto anterior, se tiene la siguiente liquidación:

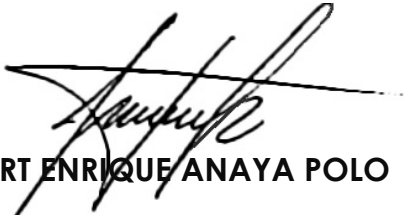
- Costas de primera instancia \$ - 0 -
  - Agencias en derecho primera instancia \$ 1.817.052
  - Agencias en derecho segunda instancia \$ 8.480.000
- \$ 10.297.052

En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de PORVENIR S.A., en la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL CINTUENTA Y DOS M/CTE (\$10.297.052), con fundamento en lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

Permanezca el expediente en secretaría por 30 días, luego de los cuales, sin trámite alguno, pasará a archivo.

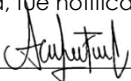
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C..24 de enero de 2022. Por Estado  
No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021. En la fecha al despacho del señor Juez el proceso **2016-00466**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

- |                                         |              |
|-----------------------------------------|--------------|
| - Costas de primera instancia           | \$ - 0 -     |
| - Agencias en derecho primera instancia | \$ 1.000.000 |
| - Agencias en derecho segunda instancia | \$ - 0 -     |

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
 Secretaria

### JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Verificado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que las agencias en derecho de todas las instancias se fijaron en auto anterior, se tiene la siguiente liquidación:

- |                                         |              |
|-----------------------------------------|--------------|
| - Costas de primera instancia           | \$ - 0 -     |
| - Agencias en derecho primera instancia | \$ 1.000.000 |
| - Agencias en derecho segunda instancia | \$ - 0 -     |
|                                         | \$ 1.000.000 |

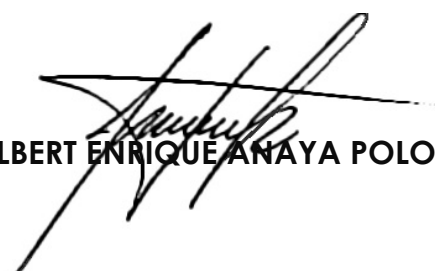
En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de COLPENSIONES, en la suma de UN MILLON DE PESOS M/CTE (\$1.000.000), con fundamento en lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

Permanezca el expediente en secretaría por 30 días, luego de los cuales, sin trámite alguno, pasará a archivo.

Finalmente, se deja constancia que de conformidad con el artículo 114 del C.G.P. las copias auténticas no requieren de auto que las autorice. Por tanto, deberá la parte interesada realizar la solicitud de copias a través de la secretaría virtual del despacho, en el siguiente link: <https://cutt.ly/UimZurZ>

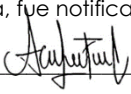
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C..24 de enero de 2022. Por Estado  
No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.



---

ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

apc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021. En la fecha al despacho del señor Juez el proceso **2017-00290**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

- Costas de primera instancia \$ - 0 -
- Agencias en derecho primera instancia \$ 1.000.000
- Agencias en derecho segunda instancia \$ - 0 -
- Recurso extraordinario de casación \$ - 0 -

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022.**

Verificado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que las agencias en derecho de todas las instancias se fijaron en auto anterior, se tiene la siguiente liquidación:

- Costas de primera instancia \$ - 0 -
  - Agencias en derecho primera instancia \$ 1.000.000
  - Agencias en derecho segunda instancia \$ - 0 -
  - Recurso extraordinario de casación \$ - 0 -
- \$ 1.000.000

En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de COLPENSIONES, en la suma de UN MILLON DE PESOS M/CTE (\$1.000.000), con fundamento en lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.  
Permanezca el expediente en secretaría por 30 días, luego de los cuales, sin trámite alguno, pasará a archivo.

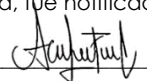
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C..24 de enero de 2022. Por Estado  
No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 3 de marzo de 2021. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ejecutivo No. 2017-00438** informando que fue allegado memorial por parte de la demandada, informando el pago total de la obligación. Sírvasse proveer.

X   
**NATALIA PEREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, se ordena incorporar y poner en conocimiento la documental allegada por parte de las ejecutadas en fecha 16 de febrero de 2021.

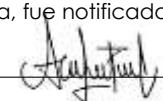
Por lo anterior, y de conformidad con lo establecido en el Artículo 461 del CPG, se ordena correr traslado por el término de 3 días.

Por secretaría remítase el link del proceso a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría  
  
Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No. **009** de la fecha, fue notificado el auto anterior.  
  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de diciembre de 2020.- En la fecha al despacho del Señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2017-00443** con solicitud de entrega de título judicial. Sírvasse proveer.

X   
**NATALIA PEREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, mediante memorial remitido al correo electrónico del Juzgado el día 30 de noviembre de 2020, la parte ejecutada solicita se realice el pago del título judicial emitido a su nombre.

Así mismo, y una vez revisado el proceso se tiene que en auto proferido por el Despacho el día 1 de julio de 2020, y notificado por estado el día 2 de julio de 2020, se ordenó el fraccionamiento del título judicial emitido, en la suma de \$91.497.757,50 a favor de la parte ejecutante, y en la suma de \$10.566.699,50 a favor de la ejecutada.

Para resolver la solicitud el Juzgado procedió a revisar el sistema de títulos judiciales encontrando que para el presente proceso se encuentran los depósitos **No. 400100007582007** por valor de \$2.969.310, y **No. 400100007734259** por valor de \$10.566.699,50 valor que de acuerdo al auto de fecha 1 de julio de 2020, se ordenó devolver a la ejecutada FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA.

En consecuencia, se ordena la entrega de los mencionados depósitos al apoderado de la parte ejecutada Dra. **NANCY ESTELA BAUTISTA PEREZ** quien se identifica con C.C. 51.869.383 y T.P. 153.286 del C.S. de la J., teniendo en cuenta la autorización expresa suscrita obrante en el expediente.

De conformidad con lo anterior, **SE REQUIERE**, a la parte ejecutada, para que allegue certificación bancaria vigente, toda vez que los títulos judiciales que superen los 13 SMLMV, se pagaran con abono a cuenta.

Efectuado lo anterior, archívese el expediente.

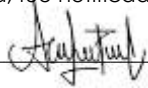
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No. **009** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LIETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

lph

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 21 de enero de 2022. En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2017-00527**, informando que se describió el traslado del incidente de nulidad planteado. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

### **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el incidente de nulidad allegado por el apoderado de los sucesores procesales de Rosalba Jiménez de García (Q.E.P.D.)

En primer lugar, respecto de la causal tercera de nulidad alegada denominada “El proceso se adelantó después de ocurrida una causal de interrupción o suspensión” debido a que la señora Rosalba Jiménez de García no estaba en capacidad de tomar decisiones por sí misma, no es procedente en concordancia con la sentencia SL5476 de 2021, debido a que el artículo 29 del CPTSS admite el emplazamiento para obtener un equilibrio entre la necesidad de asegurar que el proceso se adelante sin dilaciones injustificadas y la necesidad de que se desentiendan los derechos del demandado. Por lo tanto, no le era necesario a este despacho decretar la interrupción o suspensión del proceso pudiendo acudir a la figura del emplazamiento y la posterior designación de curador ad litem.

En cuanto a la causal invocada de indebida representación, no es procedente (citando el Acta No. 36 expediente No. 51655 del 25 de octubre de 2011 de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral) debido a que no es posible considerar una agencia oficiosa procesal por cuanto la parte actora se encontraba debidamente representada por curador ad litem, que excluye la actividad de agente oficioso procesal, pues el nombramiento de curador tiene como finalidad que los intereses de la parte que no puede comparecer el proceso se encuentren debidamente representados, al igual que busca hacer efectiva la asistencia del demandado al proceso y le otorga la oportunidad de ejercer su derecho a la defensa (SL5476 de 2021).

Conforme a lo anterior, al estar la señora Rosalba Jiménez de García, debidamente representada por Curador Ad Litem, no se omitió la oportunidad de solicitar pruebas.

Agréguese que, los sucesores procesales reconocidos se hacen parte en el proceso en el estado en que el mismo se encuentra. Las actuaciones no se retrotraen con su comparecencia, sino que, por el contrario, su comparecencia deviene de la vinculación de la señora Rosalba Jiménez de García, para quien el curador ad litem designado, ya presentó demanda de intervención excluyente, la cual fue contestada por los demandados.

Por lo anterior, es de aclarar que los señores Fernando, Mauricio y Adriana García Jiménez, actúan en el presente proceso como sucesores procesales de Rosalba Jiménez de García (Q.E.P.D.), y no como demandados o intervinientes excluyentes propiamente, por lo cual, no erró el despacho al no correr traslado para contestar demanda o presentar demanda de intervención excluyente, pues esta etapa se encuentra agotada, al haberse presentado demanda de intervención excluyente por el curador ad litem designado.

Aunado a lo anterior, ha de tenerse en cuenta que desde el año 2018, fecha en que el apoderado de los aquí sucesores procesales pretendió su vinculación al proceso como agente oficioso, no solicitó la suspensión del proceso por la casual alegada en el presente incidente, ni tampoco compareció al proceso una vez el Juzgado Segundo de Familia de Zipaquirá designó curador provisional de los bienes de la señora Rosalba Jiménez de García, ocasión en la cual el curador provisional pudo otorgarle poder y haber comparecido a esta litis, sino que, tan solo nueve meses después de ocurrido este hecho, y ante la muerte de la señora Jiménez de García, es cuando radica los poderes conferidos por los hoy sucesores procesales.

En consecuencia, no se declarará la nulidad solicitada, por lo expuesto anteriormente.

De otra parte se evidencia que se allega contestación de demanda por parte de la curadora ad litem de los herederos indeterminados de Rosalba Jiménez de García, la cual reúne el lleno de los requisitos contemplados en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., por lo cual se tendrá por contestada.

Por lo anterior, este despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR LA NULIDAD** interpuesta por el apoderado de los sucesores procesales de Rosalba Jiménez de García, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por los herederos indeterminados de Rosalba Jiménez de García.

**TERCERO:** En firme, ingrese el expediente al despacho para señalar fecha de audiencia para continuar con el trámite del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

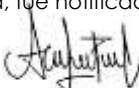
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No.  
009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaría

NPP

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021. En la fecha al despacho del señor Juez el proceso **2017-00637**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

- Costas de primera instancia \$ - 0 -
- Agencias en derecho primera instancia \$ 400.000
- Agencias en derecho segunda instancia \$ - 0 -

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Verificado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que las agencias en derecho de todas las instancias se fijaron en auto anterior, se tiene la siguiente liquidación:

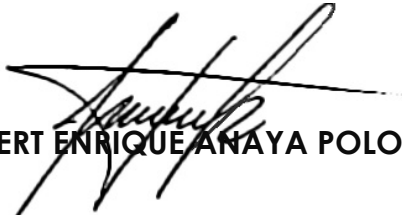
- Costas de primera instancia \$ - 0 -
  - Agencias en derecho primera instancia \$ 400.000
  - Agencias en derecho segunda instancia \$ - 0 -
- \$400.000

En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de la parte demandante, en la suma de CUATROCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$400.000), con fundamento en lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

Permanezca el expediente en secretaría por 30 días, luego de los cuales, sin trámite alguno, pasará a archivo.

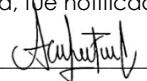
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C., 24 de enero de 2022. Por Estado No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de noviembre de 2021. En la fecha al despacho del señor Juez el proceso **2017-00667**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

- Costas de primera instancia \$ - 0 -
- Agencias en derecho primera instancia \$ 828.116
- Agencias en derecho segunda instancia \$ - 0 -

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Verificado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que las agencias en derecho de todas las instancias se fijaron en auto anterior, se tiene la siguiente liquidación:

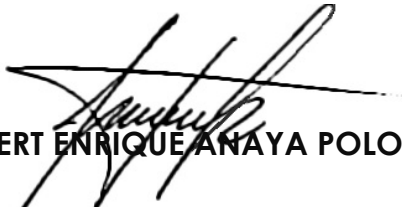
- Costas de primera instancia \$ - 0 -
  - Agencias en derecho primera instancia \$ 828.116
  - Agencias en derecho segunda instancia \$ - 0 -
- \$828.116

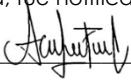
En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR S.A., en la suma de OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS M/CTE (\$828.116), con fundamento en lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

Permanezca el expediente en secretaría por 30 días, luego de los cuales, sin trámite alguno, pasará a archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría  
  
Bogotá D.C..24 de enero de 2022. Por Estado  
No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.  
  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de diciembre de 2021. En la fecha al despacho del señor Juez el proceso **2017-00669**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

- Costas de primera instancia \$ - 0 -
- Agencias en derecho primera instancia \$ 300.000
- Agencias en derecho segunda instancia \$ - 0 -

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Verificado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que las agencias en derecho de todas las instancias se fijaron en auto anterior, se tiene la siguiente liquidación:

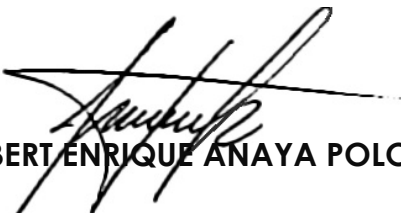
- Costas de primera instancia \$ - 0 -
  - Agencias en derecho primera instancia \$ 300.000
  - Agencias en derecho segunda instancia \$ - 0 -
- \$300.000

En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de la demanda y demandante respectivamente, tal y como se indicó en auto anterior, en la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$300.000), con fundamento en lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

En firme, remítase el expediente a la oficina judicial para que sea compensado como proceso ejecutivo.

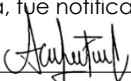
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C., 24 de enero de 2022. Por Estado No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de noviembre de 2021. En la fecha al despacho del señor Juez el proceso **2017-00758**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

- Costas de primera instancia \$ - 0 -
- Agencias en derecho primera instancia \$ 828.116
- Agencias en derecho segunda instancia \$ - 0 -

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Verificado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que las agencias en derecho de todas las instancias se fijaron en auto anterior, se tiene la siguiente liquidación:

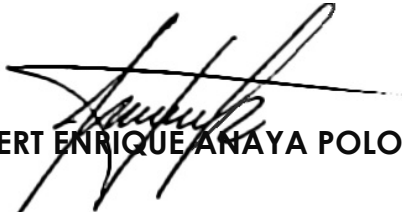
- Costas de primera instancia \$ - 0 -
  - Agencias en derecho primera instancia \$ 828.116
  - Agencias en derecho segunda instancia \$ - 0 -
- \$828.116

En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR S.A., en la suma de OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS M/CTE (\$828.116), con fundamento en lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

Permanezca el expediente en secretaría por 30 días, luego de los cuales, sin trámite alguno, pasará a archivo.

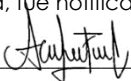
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

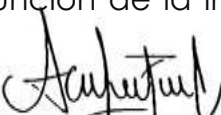
  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C., 24 de enero de 2022. Por Estado No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 6 de agosto de 2020.- En la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario No. 2017-00781** informándole que obra registro civil de defunción de la interviniente excluyente. Sírvasse proveer.

x   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

## **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el proceso se evidencia que en providencia de fecha 19 de febrero de 2018 se admitió el proceso ordinario laboral de la señora ELIZABETH RODRIGUEZ DE CARDONA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, bajo la cual solicita el reconocimiento y pago de una pensión de sobreviviente.

Luego, en auto de fecha 7 de noviembre de 2019, se ordenó vincular en calidad de litisconsorte necesario a la señora SARA LOMBANA DE CARDONA, al evidenciarse que la pensión que se reclama en el presente proceso fue reconocida a dicha vinculada, mediante acto administrativo No. 286 de 2008; y fue notificado por la parte demandante, como se evidencia en los memoriales obrantes dentro del proceso, folios 182 a 187.

En memorial de fecha 25 de febrero de 2021, la parte actora, informa al Despacho que la vinculada al proceso falleció el día 29 de diciembre de 2020, tal como se puede constatar en el Registro Civil de Defunción obrante a folio 208 del plenario.

Por lo que, de conformidad con lo anterior, y no existiendo trámite pertinente por resolver, el Despacho señalara fecha de audiencia para continuar con el proceso.

De acuerdo con todo lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Para que tenga lugar la **AUDIENCIA** de que trata el Artículo 80, **SE SEÑALA LA HORA DE LAS DOS Y MEDIA DE LA TARDE (2:30) DEL DIA LUNES CATORCE (14) DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDOS (2022).**

La audiencia se realizará a través del programa Microsoft Teams, razón por la cual para la fecha programada las partes, sus apoderados y demás intervinientes deberán contar con los medios tecnológicos necesarios y conexión a internet. Además, deberán informar el correo electrónico hasta

un día hábil antes de la audiencia señalada, con el fin de remitir la invitación a través de la cual accederán a la diligencia programada.

La información requerida debe ser remitida a través de memorial al correo electrónico [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, en el caso de haber solicitado prueba testimonial, los declarantes deberán comparecer a la audiencia por cuenta del apoderado que la solicitó, quien deberá remitir con la debida anticipación a cada uno de los testigos el link que sea suministrado por la Secretaría del Juzgado.

De igual manera y con el fin de evitar congestión en el trámite de solicitudes y retrasos en la audiencia programada, se advierte que, en el evento de realizar sustituciones de poder, el abogado principal debe remitir al sustituto el link que le será remitido para la audiencia, en el cual se encuentra el acceso al proceso escaneado.

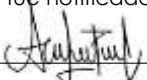
Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el micrositio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>.

Notifíquese este auto mediante inclusión en el estado electrónico en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO<br/>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>24 de enero de 2022</b>. Por Estado No. <b>009</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p><br/>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS<br/>Secretaría</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

lph

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 05 de noviembre de 2021. En la fecha al despacho del señor Juez el proceso **2017-00856**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

- |                                         |            |
|-----------------------------------------|------------|
| - Costas de primera instancia           | \$ - 0 -   |
| - Agencias en derecho primera instancia | \$ 828.211 |
| - Agencias en derecho segunda instancia | \$ 500.000 |

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Verificado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que las agencias en derecho de todas las instancias se fijaron en auto anterior, se tiene la siguiente liquidación:

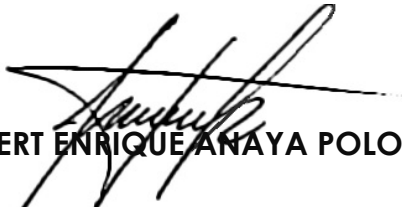
- |                                         |             |
|-----------------------------------------|-------------|
| - Costas de primera instancia           | \$ - 0 -    |
| - Agencias en derecho primera instancia | \$ 828.211  |
| - Agencias en derecho segunda instancia | \$ 500.000  |
|                                         | -----       |
|                                         | \$1.328.211 |

En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR S.A., en la suma de UN MILLON TRESCIENTOS VEINTIOCHO MIL DOSCIENTOS ONCE MIL PESOS M/CTE (\$1.328.211), con fundamento en lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

Permanezca el expediente en secretaría por 30 días, luego de los cuales, sin trámite alguno, pasará a archivo.

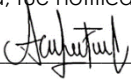
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C..24 de enero de 2022. Por Estado  
No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2021. En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario No. 2018-00489**, informando que el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala laboral confirmó la sentencia de primera instancia. Sírvasse proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia de fecha 30 de septiembre de 2021, por medio de la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

Por secretaria practíquese la liquidación de costas a cargo de PORVENIR S.A. y en ella inclúyase la suma de \$ 908.526, por concepto de agencias en derecho señaladas en primera instancia (Fl.473), sin costas en segunda instancia (Fl. 500)

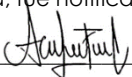
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C..24 de enero de 2022. Por Estado No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de diciembre de 2020.- En la fecha al despacho del Señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2018-00600** con solicitud de entrega de título judicial. Sírvasse proveer.

X   
**NATALIA PEREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Mediante memorial remitido al correo electrónico del Juzgado el día 13 de noviembre de 2020, la parte ejecutada allego memorial informando el pago de las costas procesales.

Para resolver la solicitud el Juzgado procedió a revisar el sistema de títulos judiciales encontrando que para el presente proceso se encuentra el depósito **No. 400100007802918** por valor de \$1.114.181, constituido por el señor JESUS ANTONIO CEBALLOS.

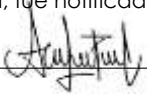
En consecuencia, se ordena la entrega del mencionado depósito al apoderado de la parte actora Dra. **VIANNEY FUENTES ORTEGÓN** quien se identifica con C.C. 51.704.094 y T.P. 55.558 del C.S. de la J., teniendo en cuenta la autorización expresa suscrita en el poder obrante a folio 2 del plenario.

Así mismo, obra sustitución de poder, por la parte ejecutada, por lo cual se RECONOCE PERSONERÍA a la Dra. CEIBOLT JULIETH ACUÑA MAYORDOMO, identificada con C.C 1.023.916.764 y portadora de la T.P. 272.291 del C.S de la J, como apoderada de la demandada COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO<br/>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>24 de enero de 2022</b>. Por Estado No. <b>009</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p><br/>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS<br/>Secretaría</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

lph

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 20 de agosto de 2021 de en la fecha al Despacho del Señor Juez el **proceso ordinario no 2018-0637** informándole que obra solicitud de inicio de proceso ejecutivo. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

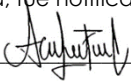
Visto el informe secretarial que antecede, remítase el expediente a la Oficina Judicial, para que sea compensado como proceso ejecutivo conforme la solicitud de fecha 02 de julio de 2021 que reposa a folios 246 a 248 del expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

apc

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría  
  
Bogotá D.C..24 de enero de 2022. Por Estado  
No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.  
  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de enero de 2022. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2019-00114**, informando que se hace necesario reprogramar la audiencia señalada. Sírvese proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, se hace necesario **REPROGRAMAR LA AUDIENCIA** fijada, y se señala la hora de las **11:00 am del día 24 de febrero de 2022**, para llevar a cabo diligencia que había sido programada en auto anterior.

Publíquese el presente auto mediante estado electrónico en la página web de la Rama Judicial.

Se deja constancia que la audiencia se realizará a través del soporte de medios informáticos de la Rama Judicial, programa Microsoft Teams, razón por la cual las partes y apoderados deberán contar con conectividad vía web, e **informar correo electrónico** hasta un día hábil antes de la fecha señalada, al cual, se les remitirá la invitación con la cual se accede a la audiencia, allegando memorial al correo electrónico del despacho: [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se informa que, si se solicitaron testimonios, los **testigos** comparecerán a la diligencia por cuenta del apoderado solicitante, quien deberá remitir el link que le será suministrado por secretaría días antes a la fecha de la diligencia programada, a cada uno de los testigos solicitados.

Se deja constancia, que, para el caso de **sustituciones de poder**, el apoderado principal debe remitir al apoderado sustituto, el link que le será

remitido para la audiencia, en el cual se incluye el link del proceso físico escaneado junto con los memoriales allegados al proceso, para evitar más congestión en las solicitudes que se deben atender por secretaría, y retrasos en la audiencia señalada.

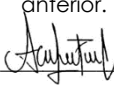
Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el microsítio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO<br/>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado<br/>No. 009 de la fecha, fue notificado el auto<br/>anterior.</p>  <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTES<br/>Secretaria.</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

APC

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2021. En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario No. 2019-00269**, informando que el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala laboral confirmó la sentencia de primera instancia. Sírvasse proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia de fecha 30 de septiembre de 2021, por medio de la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

Por secretaria practíquese la liquidación de costas a cargo de la parte demandante y en ella inclúyase la suma de \$ 454.263, por concepto de agencias en derecho señaladas en primera instancia (Fl.75), sin costas en segunda instancia (Fl. 91)

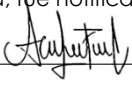
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C..24 de enero de 2022. Por Estado No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de agosto de 2020. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ejecutivo No. 2019-00295** informando que se recibió memorial de la parte demandada, informando el cumplimiento del pago de la condena y pago de costas. Sírvase proveer.

X   
**NATALIA PEREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que obran documentos por parte de la entidad demandada de fecha 4 de agosto de 2020, informando el cumplimiento del pago de la condena y pago de costas, aportando la constancia de la misma.

Por secretaría córrase traslado por el término de 3 días, poniendo en conocimiento a la parte actora, de la información de cumplimiento a la sentencia allegada por parte de la entidad demandada.

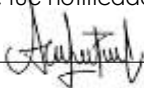
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No. **009** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LIETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

lph

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de agosto de 2020. En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2019-00329**, con renuncia de poder del apoderado de Aguas de Bogotá. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022.**

Visto el informe secretarial que antecede, se admite la renuncia de poder del abogado Orlando Ramírez Duran identificado con C.C. 91.110.451 y T.P. 119.302 del C.S de la J, y en su lugar se reconoce personería jurídica al abogado Mauricio Roa Pinzon identificado con C.C. 79.513.792 y T.P. 178.838 del C.S de la J, como apoderado de Aguas de Bogotá S.A. E.S.P.

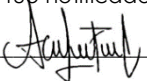
Observándose que en el presente proceso no hay otro trámite pendiente por adelantar, **MANTÉNGASE** el expediente en la secretaría a disposición de las partes para lo que considere pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO<br/>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>24 de enero de 2022</b>. Por Estado No. <b>009</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p></p> <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS<br/>Secretaria</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2021. En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario No. 2019-00352**, informando que el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala laboral modificó la sentencia de primera instancia. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia de fecha 30 de septiembre de 2021, por medio de la cual se modificó la sentencia de primera instancia.

Por secretaria practíquese la liquidación de costas a cargo de la parte demandada y en ella inclúyase la suma de \$ 908.526, por concepto de agencias en derecho señaladas en primera instancia (Fl.147), sin costas en segunda instancia (Fl. 168)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C..24 de enero de 2022. Por Estado No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de julio de 2021. En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario No. 2019-00534**, informando que la Tribunal Supremo de Bogotá – Sala Laboral confirmó la sentencia de primera instancia. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C. 20 de enero de 2022.**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral en providencia de fecha 31 de mayo de 2021, por medio de la cual se confirma la sentencia de primera instancia.

Por secretaria practíquese la liquidación de costas a cargo del demandante y en ella inclúyase la suma de \$1.000.000, por concepto de agencias en derecho señaladas en primera instancia (Fl. 98), sin costas en segunda instancia. (Fl. 118).

Finalmente, se deja constancia que de conformidad con el artículo 114 del C.G.P. las copias auténticas no requieren de auto que las autorice. Por tanto, deberá la parte interesada realizar la solicitud de copias a través de la secretaría virtual del despacho, en el siguiente link: <https://cutt.ly/UimZurZ>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

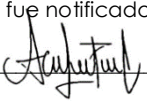
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **17 de enero de 2022**. Por Estado **No. 004** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 3 de marzo de 2021. En la fecha al despacho del señor Juez el **Proceso Ordinario No. 2019-00752** informando que obra memorial de la parte demandada. Sírvasse proveer.

x   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, se ordena incorporar y poner en conocimiento la documental allegada por la parte demandada, en donde informa el cumplimiento de lo determinado en audiencia de fecha 4 de diciembre de 2020.

Se ordena remitir por secretaria el link del proceso a la parte demandante.

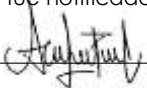
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No. **009** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 25 de agosto de 2020 – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2019-00845** informando que se presentó escrito de contestación de la demanda. Sírvasse proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C. 21 de enero de 2022.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el escrito de subsanación de la contestación presentado por las demandadas Colpensiones, Colfondos y Porvenir, cumple con los requisitos del artículo 31 del CPTSS.

Se informa que corrió el termino de reforma de la demanda.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica a la Dra. **JOHANA ALEXANDRA DUARTE HERRERA** identificada con C.C. 53.077.146 y T.P. 184.941 C.S. de la J. como apoderado de Porvenir S.A. Igualmente se le **RECONOCE PERSONERIA** a la Dra. **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** quien se identifica con C.C. 52.454.425 y T.P. 121.126 del C.S. de la J., como apoderada principal, y a la Dra. **GIOMAR ANDREA SIERRA CRISTANCHO** quien se identifica con C.C. 1.022.390.667 y T.P. 288.886 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES. Finalmente, se le reconoce personería jurídica al Dr. **JUAN CARLOS GOMEZ MARTIN** identificado con C.C. 1.026.276.600 de Bogotá y T.P. 319.323 del C.S. de la J., como apoderado de Colfondos.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda de **COLPENSIONES, COLFONDOS Y PORVENIR.**

**TERCERO: TERNER** por no reformada la demanda.

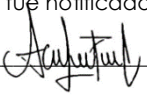
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No.  
**009** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaría

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2021. En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario No. 2019-00889**, informando que el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral revocó la sentencia de primera instancia. Sírvasse proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral en providencia de fecha 30 de septiembre de 2021, por medio de la cual se modificó la sentencia de primera instancia.

Sin costas en el presente proceso. Permanezca el expediente en secretaría por 30 días, luego de los cuales, sin trámite alguno, pasará a archivo.

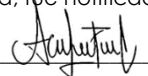
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C..24 de enero de 2022. Por Estado  
No.009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de enero de 2022. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2020-00008**, informando que se hace necesario reprogramar la audiencia señalada. Sírvese proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, se hace necesario **REPROGRAMAR LA AUDIENCIA** fijada, y se señala la hora de las **2:30 pm del día 24 de febrero de 2022**, para llevar a cabo diligencia que había sido programada en auto anterior.

Publíquese el presente auto mediante estado electrónico en la página web de la Rama Judicial.

Se deja constancia que la audiencia se realizará a través del soporte de medios informáticos de la Rama Judicial, programa Microsoft Teams, razón por la cual las partes y apoderados deberán contar con conectividad vía web, e **informar correo electrónico** hasta un día hábil antes de la fecha señalada, al cual, se les remitirá la invitación con la cual se accede a la audiencia, allegando memorial al correo electrónico del despacho: [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se informa que, si se solicitaron testimonios, los **testigos** comparecerán a la diligencia por cuenta del apoderado solicitante, quien deberá remitir el link que le será suministrado por secretaría días antes a la fecha de la diligencia programada, a cada uno de los testigos solicitados.

Se deja constancia, que, para el caso de **sustituciones de poder**, el apoderado principal debe remitir al apoderado sustituto, el link que le será

remitido para la audiencia, en el cual se incluye el link del proceso físico escaneado junto con los memoriales allegados al proceso, para evitar más congestión en las solicitudes que se deben atender por secretaría, y retrasos en la audiencia señalada.

Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el microsítio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado  
No. 009 de la fecha, fue notificado el auto  
anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTES  
Secretaria.

APC

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de enero de 2021.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2020-00038**, informando que se contestó la demanda. Sírvase proveer.

X   
**NATALIA PEREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial, que antecede se advierte que la demandada, presentó escrito de contestación, el cual una vez revisado, se advierte que no cumple los requisitos del artículo 31 del CPTSS, toda vez que

1. En cuanto a los hechos 8, 9, 10, 18 al 21 y del 31 al 42, no realiza un pronunciamiento expreso de los mismos, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan, en los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Tal como lo establece el Artículo 31 del CPTSS, en su numeral 3.
2. No allega el certificado de existencia y Representación legal de la demandada, tal como lo establece el artículo 31 Parágrafo 1º en su numeral 4.

Ahora bien, en cuanto a lo manifestado por la demandada en su contestación, informando que la parte actora hace referencia que a quien demanda es a la empresa NHC COLOMBIA S.A, y quien está contestando la demanda es la empresa NCH COLOMBIA S.A., siendo empresas completamente distintas, se tiene que, una vez revisado el plenario en el certificado de existencia y representación legal allegado con la demanda, se tiene que efectivamente la demandada es NCH COLOMBIA S.A., por lo que se evidencia que se cometió un yerro de transcripción, y la entidad que se está demandando si es la que presenta el escrito de contestación de la demanda.

De acuerdo con todo lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **GODFREY AGUDELO VALENCIA**, identificado con C.C 4.317.839 y portador de la T.P. 16.561 del C.S de la J, como apoderado de la demandada.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación a la demanda presentada por, conforme al parágrafo 3º del artículo 31 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: CONCEDER** a la demandada el término de **cinco (5) días** para que proceda a corregir los yerros advertidos, previniéndole que, en caso de no

dar cumplimiento, en el punto objeto de subsanación, se tendrá como indicio grave en su contra.

**CUARTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

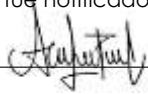
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

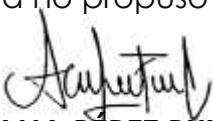
Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No. **009**  
de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

lph

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 18 de septiembre de 2020.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2020-00051**, informándole que el mandamiento de pago fue notificado por anotación en estado, y la parte ejecutada no propuso excepciones. Sírvasse proveer.

X   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que en el término legal la parte ejecutada no realizó el pago de la obligación y no propuso excepciones, el Juzgado ordena **CONTINUAR CON LA EJECUCIÓN**.

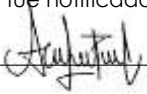
Elabórese la liquidación de costas y en ella inclúyase la suma de **\$100.000** por concepto de agencias en derecho.

Se requiere a las partes para que presenten la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO<br/>         Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>24 de enero de 2022</b>. Por Estado No. <b>009</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p></p> <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS<br/>         Secretaria</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

lph

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 7 de julio de 2020.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2020-00060**, informándole que el mandamiento de pago fue notificado por anotación en estado, y la parte ejecutada no propuso excepciones, y obra diligencia de juramento por la parte ejecutante. Sírvasse proveer.

X   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que en el término legal la parte ejecutada no realizó el pago de la obligación y no propuso excepciones, el Juzgado ordena **CONTINUAR CON LA EJECUCIÓN**.

Elabórese la liquidación de costas y en ella inclúyase la suma de **\$100.000** por concepto de agencias en derecho.

Se requiere a las partes para que presenten la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

De otra parte y como quiera que la parte ejecutante suscribió diligencia de juramento, el Juzgado **DECRETA** como medida cautelar el **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que posea la ejecutada en BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO DAVIVIENDA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO ITAU, BANCO DE BOGOTÁ y BANCO COLPATRIA. Por Secretaría líbrese el correspondiente oficio, en los mismos términos indicados en esta providencia, limitando la medida a la suma de \$5.000.000 M/CTE.

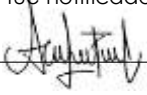
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No. **009** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de noviembre de 2021. En la fecha al despacho del señor juez el **Proceso Ordinario No. 2020-00099** informando que se presenta escrito de subsanación de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C. 21 de enero de 2022.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que las demandadas subsanan la contestación de la demanda que cumple con los requisitos del artículo 31 del CPTSS.

Se informa que corrió el termino de reforma de la demanda.

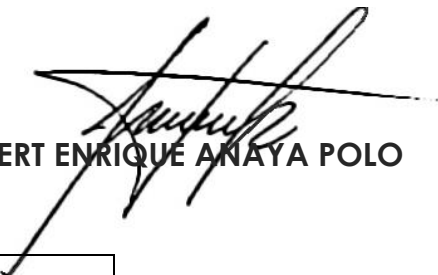
Por lo anterior este despacho,

**RESUELVE:**

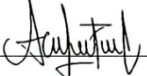
**CUESTIÓN ÚNICA: TENER POR CONTESTADA** las contestaciones de la demanda de las demandadas **MEGALINEA S.A.** y **BANCO DE BOGOTÁ**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

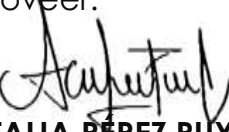


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO<br/>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>24 de enero de 2022</b>. Por Estado No. <b>009</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <div></div> <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS<br/>Secretaria</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

tlc

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 1 de octubre de 2020.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2020-00271**, informándole que el mandamiento de pago fue notificado por anotación en estado, y la parte ejecutada no propuso excepciones, obra diligencia de juramento por la parte ejecutante. Sírvase proveer.

X   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que en el término legal la parte ejecutada no realizó el pago de la obligación y no propuso excepciones, el Juzgado ordena **CONTINUAR CON LA EJECUCIÓN**.

Elabórese la liquidación de costas y en ella inclúyase la suma de **\$1.883.882** por concepto de agencias en derecho.

Se requiere a las partes para que presenten la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

De otra parte y como quiera que la parte ejecutante suscribió diligencia de juramento, el Juzgado **DECRETA** como medida cautelar el **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros que posea la ejecutada en BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO DAVIVIENDA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO ITAU, BANCO DE BOGOTÁ y BANCO COLPATRIA. Por Secretaría líbrese el correspondiente oficio, en los mismos términos indicados en esta providencia, limitando la medida a la suma de \$34.000.000 M/CTE.

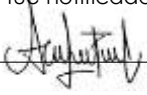
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No. **009** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 22 de abril de 2021.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2020-00297**, informándole que el mandamiento de pago fue notificado por anotación en estado, y la parte ejecutada no propuso excepciones. Sírvasse proveer.

X   
**NATALIA PÉREZ PUYANA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que en el término legal la parte ejecutada no realizó el pago de la obligación y no propuso excepciones, el Juzgado ordena **CONTINUAR CON LA EJECUCIÓN**.

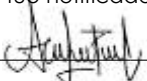
Elabórese la liquidación de costas y en ella inclúyase la suma de **2 SMMLV** por concepto de agencias en derecho.

Se requiere a las partes para que presenten la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

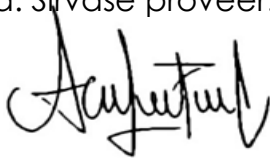
El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO<br/>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>24 de enero de 2022</b>. Por Estado No. <b>009</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p><br/>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS<br/>Secretaria</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

lph

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 3 de agosto de 2021. En la fecha al despacho del señor juez el **Proceso Ordinario No. 2020-00403** informando que se contestó la demanda. Sírvasse proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C. 21 de enero de 2022.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SKANDIA S.A.** presentó escrito de contestación de demanda sin envió de la notificación personal, por lo cual, se tendrá por **notificada por conducta concluyente**, en los términos del artículo 301 del C.G.P.

El Juzgado procedió a revisar los escritos de contestaciones presentado por las demandadas COLPENSIONES, PORVENIR y SKANDIA encontrando que se ajustan a los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPTSS.

Adicional a esto, a folios 159 y siguientes La Sociedad SKANDIA administradora de fondos de pensiones y cesantías presentó solicitud de llamamiento en garantía a la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. conforme lo dispuesto en el artículo 64 del C.G.P., encontrando que se ajusta a los requisitos estipulados en el CPTSS.

Frente al escrito de contestación presentado por **COLPENSIONES**, el mismo se ajusta a los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPTSS.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS** quien se identifica con C.C. 52.454.425 y T.P. 121.126 del C.S. de la J., como apoderada principal y a la Dra. **GIOMAR ANDREA SIERRA CRISTANCHO** quien se identifica con C.C. 1.022.390.667 y T.P. 288.886 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de la demandada **COLPENSIONES**. También se reconoce a la Dra. **BRIGITTE NATALIA CARRASCO BOSHELL** quien se identifica con C.C. 1.121.914.728 y T.P. 288.455 del C.S de la J como apoderada de **PORVENIR S.A**, y se reconoce personería a la Dra. **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS** identificada con C.C 52.891.248 y T.P. 152.354 del C.S de la J., como apoderada de **SKANDIA S.A.** en los términos y para los fines indicados en los mandatos conferidos.

**SEGUNDO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a las demandadas **SKANDIA S.A**

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas **COLPENSIONES, SKANDIA S.A Y PORVENIR S.A.**

**CUARTO: ADMITIR** llamamiento en garantía a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.,**

**QUINTO: NOTIFIQUESE A LA LLAMADA EN GARANTIA,** de conformidad con lo establecido en los artículos 64 y ss, 291 y 292 del CGP y 29 del CPTSS, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

**SEXTO: CORRER** de forma inmediata, el término de que trata el artículo 28 del C.P.T. y S.S. a efectos de que, si la parte actora lo desea, presente escrito de reforma a la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

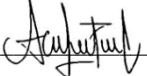
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **24 de enero de 2022**. Por Estado No. **009** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaría

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de enero de 2022. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2020-00455**, informando que se hace necesario reprogramar la audiencia señalada. Sírvese proveer.

  
**ANGIE LIETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, se hace necesario **REPROGRAMAR LA AUDIENCIA** fijada, y se señala la hora de las **9:00 am del día 24 de febrero de 2022**, para llevar a cabo diligencia que había sido programada en auto anterior.

Publíquese el presente auto mediante estado electrónico en la página web de la Rama Judicial.

Se deja constancia que la audiencia se realizará a través del soporte de medios informáticos de la Rama Judicial, programa Microsoft Teams, razón por la cual las partes y apoderados deberán contar con conectividad vía web, e **informar correo electrónico** hasta un día hábil antes de la fecha señalada, al cual, se les remitirá la invitación con la cual se accede a la audiencia, allegando memorial al correo electrónico del despacho: [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se informa que, si se solicitaron testimonios, los **testigos** comparecerán a la diligencia por cuenta del apoderado solicitante, quien deberá remitir el link que le será suministrado por secretaría días antes a la fecha de la diligencia programada, a cada uno de los testigos solicitados.

Se deja constancia, que, para el caso de **sustituciones de poder**, el apoderado principal debe remitir al apoderado sustituto, el link que le será

remitido para la audiencia, en el cual se incluye el link del proceso físico escaneado junto con los memoriales allegados al proceso, para evitar más congestión en las solicitudes que se deben atender por secretaría, y retrasos en la audiencia señalada.

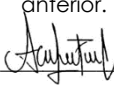
Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el microsítio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO<br/>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado<br/>No. 009 de la fecha, fue notificado el auto<br/>anterior.</p>  <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTES<br/>Secretaria.</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

APC

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 24 de noviembre de 2021.- En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario N° 2021-00038** informándole que la parte actora no subsanó en debida forma la demanda. Sírvasse proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte actora no subsanó en debida forma, toda vez que, si bien fue presentada dentro del término legalmente establecido, en el auto que inadmitió la demanda se hizo referencia a varios puntos que no fueron subsanados por la demandante, entre ellos:

- 1. No aporta prueba documental número 9 relacionada dentro del acápite de pruebas como “Solicitud realizada a Seguros del Estado S.A”
- 2. No remitió soporte de copia de la subsanación de la demanda a la accionada mediante correo electrónico de manera simultánea con la presentación de la misma, en la forma prevista en el inciso cuarto del artículo 6 del Decreto 806 de 2020

Lo anterior de acuerdo a lo previamente indicado dentro del auto que inadmitió la demanda.

En consecuencia, se **RECHAZA** la presente demanda, ordenándose su devolución sin necesidad de desglose, previo archivo de las actuaciones surtidas por el despacho.

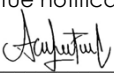
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

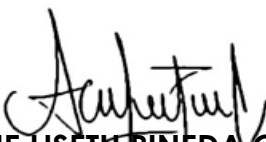
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 009 de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 13 de enero de 2021.- En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario N° 2021-00057** informándole que la parte actora no subsanó la demanda. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte actora no presentó escrito de subsanación conforme a lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS, se **RECHAZA** la presente demanda, ordenándose su devolución sin necesidad de desglose, previo archivo de las actuaciones surtidas por el despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 9 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

Dpp

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021.- En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario N° 2021-00105** informándole que la parte actora no subsanó la demanda. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte actora no presentó escrito de subsanación conforme a lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS, se **RECHAZA** la presente demanda, ordenándose su devolución sin necesidad de desglose, previo archivo de las actuaciones surtidas por el despacho.

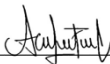
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 9  
de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

Dpp

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2021-00245**, informándole que la parte actora presentó escrito de subsanación en tiempo. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito de la demanda subsanada cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y el Decreto 806 de 2020.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **GONZALO RUIZ ARIAS** en contra de **SPECTRUM BRANDS COLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del CGP y 29 del CPTSS, en concordancia con lo establecido en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, del presente auto admisorio y córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles

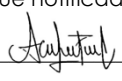
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 9 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

Dpp

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2021-00291**, informándole que la parte actora presentó escrito de subsanación en tiempo. Sírvasse proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito de la demanda subsanada cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y el Decreto 806 de 2020.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE**

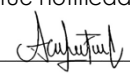
**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **MARIA EDDY DIAZ GUZMAN** en contra de **MARGARITA TERRAMARE DE SEGURA**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del CGP y 29 del CPTSS, en concordancia con lo establecido en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, del presente auto admisorio y córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO<br/>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 9 de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p><br/>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS<br/>Secretaria</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Dpp

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2021-00384**, informándole que la parte actora presentó escrito de subsanación en tiempo. Sírvasse proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito de la demanda subsanada cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y el Decreto 806 de 2020.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **MARIA EUGENIA RAYO LONDOÑO** en contra de **ALEXION PHARMA COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del CGP y 29 del CPTSS, en concordancia con lo establecido en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, del presente auto admisorio y córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles

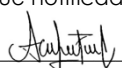
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 9 de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2021-00424**, informándole que la parte actora presentó escrito de subsanación en tiempo. Sírvasse proveer.

  
**ANGIE LIETH PINEDA CORTES**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito de la demanda subsanada cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y el Decreto 806 de 2020.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **MARIA CAROLINA GARZON GARZON** en contra de **NELSON RIAÑO ORTIZ (HEREDERO DETERMINADO) Y CONTRA HEREDEROS INDETERMINADOS DEL Dr. NELSON RIAÑO GUERRERO (Q.E.P.D).**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente al demandado **NELSON RIAÑO ORTIZ (HEREDERO DETERMINADO)**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del CGP y 29 del CPTSS, en concordancia con lo establecido en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, del presente auto admisorio y córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles.

**TERCERO:** Se dispone **EMPLAZAR** a los demás demandados (Herederos Indeterminados) de conformidad con lo establecido en el artículo 108 del Código General del Proceso y para el efecto se designa como auxiliar de la justicia (curador ad litem) al **Dr. DANIEL CADAVID CASTAÑO** quien se identifica con C.C. 1.037.618.555., con quien se continuará el trámite. Notifíquesele por medio de telegrama a los correos electrónicos [Daniel.cadavid@lopezasociados.net](mailto:Daniel.cadavid@lopezasociados.net) y [abogado@lopezasociados.net](mailto:abogado@lopezasociados.net) o en la Calle 70 #7-30 piso 6 Bogotá, de conformidad con lo dispuesto en el mencionado artículo 108 del CGP y en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020. Por Secretaría, inclúyase la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 9  
de la fecha, fue notificado el auto anterior.



---

ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

Dpp

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021.- En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario N° 2021-00440** informándole que la parte actora no subsanó la demanda. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte actora no presentó escrito de subsanación conforme a lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS, se **RECHAZA** la presente demanda, ordenándose su devolución sin necesidad de desglose, previo archivo de las actuaciones surtidas por el despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 9  
de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

Dpp

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021.- En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario N° 2021-00444** informándole que la parte actora no subsanó la demanda. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte actora no presentó escrito de subsanación conforme a lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS, se **RECHAZA** la presente demanda, ordenándose su devolución sin necesidad de desglose, previo archivo de las actuaciones surtidas por el despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 9  
de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

Dpp

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de noviembre de 2021.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2021-00450**, informándole que la parte actora presentó escrito de subsanación en tiempo. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de e**

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el escrito de la demanda subsanada cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y el Decreto 806 de 2020.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **JAIME FORERO** en contra de **COLPENSIONES, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE BOGOTÁ Y JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de la presente demanda, y a las demandadas de conformidad con el artículo 41 CPT y SS, por ser norma especial del procedimiento laboral que fija condiciones y términos de notificación a entidades públicas.

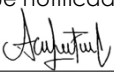
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 9 de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 10 de diciembre de 2021.- En la fecha al despacho del señor juez el **proceso ordinario N° 2021-00477** informándole que la parte actora no subsanó la demanda. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte actora no presentó escrito de subsanación conforme a lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS, se **RECHAZA** la presente demanda, ordenándose su devolución sin necesidad de desglose, previo archivo de las actuaciones surtidas por el despacho.

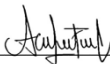
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 9  
de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

Dpp

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 05 de noviembre de 2021.- En la fecha al despacho del señor Juez el proceso ordinario No. **2021-00514**, informándole que le correspondió por reparto, expediente remitido del Juzgado Once (11) Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C, Sírvasse proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

### **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, considera el Juzgado que debe avocarse el conocimiento del proceso, sin embargo, luego de realizar el estudio de la demanda encuentra que la misma no se ajusta a lo establecido en el art 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por las siguientes razones:

- No expone las razones y fundamentos de derecho tal como lo establece el numeral 8 del citado artículo 25, toda vez que se limita a relacionar las normas sin indicar las razones por las cuales deben aplicarse al caso.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** a la **Dra. KATHERINE MARTINEZ ROA**, quien se identifica con C.C. 67.002.371 y T.P. 129.961 del C.S. de la J; como apoderada de la parte demandante en los términos y para los fines indicados en el mandato conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda, por las razones expuestas anteriormente.

**TERCERO:** Para subsanar las deficiencias anotadas, se concede a la parte actora el **término de cinco (5) días**, so pena de tener por rechazada la demanda y ordenar el archivo de la misma.

**CUARTO:** La parte demandante deberá **REMITIR** copia de la subsanación de la demanda a la accionada mediante correo electrónico de manera simultánea con la presentación de la subsanación, en la forma prevista en el inciso cuarto del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

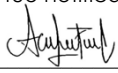
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 009  
de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
\_\_\_\_\_

ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

Dpp

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de diciembre de 2021.- En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario No. 2021-00554**, informándole que le correspondió por reparto, expediente remitido de la jurisdicción contenciosa administrativa. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

## **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a realizar el estudio.

### **I. ANTECEDENTES.**

1.- La Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, a través de apoderado judicial instauró demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento- Lesividad, contra Carlos Julio Méndez Montañez.

2.- La demanda va dirigida a obtener la nulidad de las Resoluciones SUB 136914 de 23 de mayo de 2018 y SUB 270878 de 17 de octubre de 2018, proferidos por la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, mediante las cuales se reconoció una pensión de invalidez, en cumplimiento de un fallo de tutela proferido por TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA SALA CIVIL el 11 de mayo de 2018, a favor del señor MENDEZ MONTAÑEZ CARLOS JULIO

3.- Inicialmente, el proceso fue repartido al Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda- Subsección B, despacho del Magistrado Alberto Espinosa Bolaños, quien a través de providencia de fecha 22 de febrero de 2019 resolvió REMITIR por competencia a los Juzgados Administrativos el asunto de la referencia.

4.- Posteriormente, el proceso fue repartido al Juzgado 46 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá- Sección Segunda, quien a través de auto de fecha 28 de febrero de 2020, Resolvió:

(...)

- "Declarar la falta de Jurisdicción, indicando que en los actos administrativos demandados, se acredita que el demandado realizó cotizaciones al sistema pensional a través de su empleador "TORRES COLMENARES JUAN DE J", lo que sin lugar a dudas permite inferir que la relación existente entre las partes se derivó de forma contractual privada, mas no de una relación legal y reglamentaria, por lo que de conformidad con lo antes indicado, es claro que el presente proceso debe ser tramitado por la Jurisdicción Ordinaria."

(...)

5.- Contra la anterior decisión la parte actora interpuso recurso de reposición, el cual fue resuelto de manera desfavorable a través de auto de fecha 24 de julio de 2020.

6.- Luego fue repartido a este despacho a través de reparto el pasado 02 de diciembre de 2021.

## II. CONSIDERACIONES.

Del caso en estudio, tenemos que es un proceso a través del cual el demandante busca obtener la nulidad de las Resoluciones SUB 136914 de 23 de mayo de 2018 y SUB 270878 de 17 de octubre de 2018 proferidas por la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, mediante las cuales se reconoció una pensión de invalidez, en cumplimiento de un fallo de tutela proferido por TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA CIVIL el 11 de mayo de 2018, a favor del señor MENDEZ MONTAÑEZ CARLOS JULIO.

En ese sentido, teniendo claridad del objeto o pretensiones del proceso, sobre el particular en auto del 15 de julio del 2021, la Corte Constitucional, al resolver el Conflicto de jurisdicciones suscitado entre el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Sincelejo, Sucre, y el Juzgado Cuarto Administrativo de Sincelejo, Sucre, consideró:

“(…)

### **4. La competencia para conocer demandas de nulidad y restablecimiento del derecho que interpone la administración en contra de un acto propio relativo a la seguridad social**

10. *Clausula general de competencia en controversias referentes al sistema de seguridad social.* Los numerales 4º y 5º del artículo 2º del CPTSS<sup>1</sup> disponen la cláusula general de competencia de la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de la seguridad social, para conocer controversias derivadas de la relación de trabajo o que tengan relación con el sistema de seguridad social. En particular, el numeral 4º prevé que “[l]as controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos”. Por su parte, el numeral 5º prevé que le corresponde el conocimiento de “[l]a ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad”.

11. El Consejo de Estado<sup>2</sup>, la Corte Suprema de Justicia<sup>3</sup> y la Corte Constitucional<sup>4</sup> han resaltado que la cláusula general de competencia

<sup>1</sup> Modificados por el artículo 1º de la Ley 362 de 1997, luego, por el artículo 2º de la Ley 712 de 2001 y, finalmente, por el artículo 622 del Código General del Proceso.

<sup>2</sup> Cfr. Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección “B”, sentencia 1822-2020 de 2021. Allí se lee: “en cuanto a las reglas de competencia de la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, encontramos que el artículo 2.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2.º de la Ley 712 y el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012 o CGP, precisa que las controversias que se susciten entre los afiliados y beneficiarios con las entidades administradoras y prestadoras de los servicios de seguridad social, serán de competencia de la justicia ordinaria”.

<sup>3</sup> Cfr. Corte Suprema de Justicia, Sala Plena, sentencia APL2642-2017 de 2017. Allí se lee: “[e]s cierto que uno de los principales logros de la Ley 100 de 1993 fue el de unificar en un solo estatuto el sistema de seguridad social integral, al tiempo que la Ley 712 de 2001 le

implica que la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de la seguridad social, tiene la competencia preferente y residual para conocer las controversias que versen sobre asuntos de derecho laboral o referentes al sistema de seguridad social. Por esta razón, la especialidad civil de la jurisdicción ordinaria y la jurisdicción de lo contencioso administrativo sólo serán competentes para conocer controversias que versen sobre estas materias si existe una regla o *cláusula especial de competencia* que les asigne el conocimiento de determinado tipo de conflictos.

12. *Cláusula especial de competencia para conocer la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho interpuesta por la propia administración.* La “acción de lesividad” es la acción mediante la cual la administración demanda la nulidad de los actos administrativos que ella misma ha proferido<sup>5</sup>. Esta acción es una “*fórmula garantística*”, en tanto permite a las entidades públicas someter sus propias decisiones a escrutinio judicial cuando no ha sido posible que éstas pierdan su fuerza ejecutoria por medio de la revocatoria directa, a pesar de “*estar viciadas en su convencionalidad, constitucionalidad o legalidad*”<sup>6</sup>. La acción de lesividad tiene como objeto (i) proteger los “*intereses propios de la administración*”<sup>7</sup> en aquellos eventos en los que los efectos del acto administrativo le resultan perjudiciales, (ii) salvaguardar el “*ordenamiento jurídico superior*”<sup>8</sup>; y (iii) evitar que las situaciones irregulares motivadas por los actos de la administración “*puedan causar perjuicio al patrimonio público, los derechos subjetivos públicos o a los derechos e intereses colectivos*”<sup>9</sup>.

13. El artículo 97 del CPACA, en concordancia con el inciso 1º artículo 104 *ibídem*, prevé una cláusula especial de competencia en virtud de la cual la jurisdicción de lo contencioso administrativo tiene la competencia exclusiva para conocer las acciones de lesividad<sup>10</sup>. En particular, el artículo 97 dispone que los actos administrativos que hayan modificado “*una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría*”, no podrán ser revocados “*sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular*”. Por lo tanto, si la “*autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo*”. El inciso 1º del artículo 104 *ibídem*, por su parte, establece que la jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer las controversias y litigios originados en actos administrativos “*sujetos al*

---

*asignó a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social, el conocimiento de las controversias surgidas en razón del funcionamiento de tal sistema, como así lo prevé el artículo 2º, numeral 4º (...)*”.

<sup>4</sup> Corte Constitucional, sentencias C-111 de 2000 y C-1027 de 2002.

<sup>5</sup> Corte Constitucional, sentencia T-136 de 2019. “*La acción de lesividad se entiende ejercida cuando la administración funge como demandante contra uno de los actos que ella misma profirió y contra la persona a la que van dirigidos los efectos jurídicos del acto atacado*”. Ver también, Sentencia T-121 de 2016.

<sup>6</sup> Corte Constitucional, T-139 de 2019.

<sup>7</sup> Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria. Providencia 110010102000202000952 00 (17697-40) de 2020.,

<sup>8</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, sentencia del diez (10) de julio de dos mil catorce (2014). C.P., Luis Artemo Cantillo Rojas. Ver también, Corte Constitucional, auto 316 del 17 de junio de 2021

<sup>9</sup> *Id.*

<sup>10</sup> Corte Constitucional, sentencia T-136 de 2019. “*La acción de lesividad se entiende ejercida cuando la administración funge como demandante contra uno de los actos que ella misma profirió y contra la persona a la que van dirigidos los efectos jurídicos del acto atacado*”. Ver también, Sentencia T-121 de 2016.

*derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas”.*

14. Competencia para conocer acciones de lesividad de actos administrativos relacionados con la seguridad social. La Corte Constitucional, mediante el Auto 316 de 2021, el Consejo de Estado<sup>11</sup> y el Consejo Superior de la Judicatura<sup>12</sup> han sostenido que la jurisdicción de lo contencioso administrativo –no la jurisdicción ordinaria- tiene la competencia exclusiva para conocer las acciones de lesividad incluso en aquellos eventos en los que la administración demanda actos que versan sobre asuntos laborales o de la seguridad social. Lo anterior, por tres razones.

15. Primero, la cláusula general de competencia de la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de la seguridad social, en principio, no comprende la facultad de *declarar la nulidad* de actos administrativos que versen sobre asuntos laborales o referentes a la seguridad social<sup>13</sup>. El numeral 4º del artículo 2º del CPTSS dispone que los jueces laborales tienen competencia para conocer las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social, incluidas las que tiene origen en los actos administrativos. Sin embargo, en aquellos eventos en los que se cuestiona un acto administrativo referente a la seguridad social, por regla general, la competencia de los jueces laborales se limita a verificar si dicho acto desconoció un derecho prestacional subjetivo del interesado, no tiene como objetivo verificar si el acto administrativo, en sí mismo considerado, contraviene la Constitución o la ley y, por esta razón, debe ser declarado nulo.

16. Segundo, los artículos 97 y 104 del CPACA disponen que la jurisdicción de lo contencioso administrativo tiene la competencia exclusiva para conocer *todas* las acciones de lesividad contra actos administrativos que estén “*sujetos al derecho administrativo*”, con independencia de la materia sobre la que estos actos versen. Esto es así, dado que por medio de la acción de lesividad se debaten “*intereses propios de la administración*”<sup>14</sup>, los cuales deben ser resueltos por el juez administrativo.

17. Tercero, la acción de lesividad “*no tiene una naturaleza autónoma, lo que implica que para ejercerla se debe acudir a las*

<sup>11</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 11 de mayo de 2016. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 28 de octubre de 2016 C.P. Cesar Palomino Cortés.

<sup>12</sup> Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, providencia 110010102000202000952 00 (17697-40) de 2020.

<sup>13</sup> Cfr. Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección “B” Sentencia 1822-2020 de 2021. Allí se lee: “en cuanto a las reglas de competencia de la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, encontramos que el artículo 2.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2.º de la Ley 712 y el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012 o CGP, precisa que las controversias que se susciten entre los afiliados y beneficiarios con las entidades administradoras y prestadoras de los servicios de seguridad social, serán de competencia de la justicia ordinaria”. Ver también, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Sentencia APL2642-2017 de 2017. Allí se lee: “[e]s cierto que uno de los principales logros de la Ley 100 de 1993 fue el de unificar en un solo estatuto el sistema de seguridad social integral, al tiempo que la Ley 712 de 2001 le asignó a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social, el conocimiento de las controversias surgidas en razón del funcionamiento de tal sistema, como así lo prevé el artículo 2º, numeral 4º (...)”.

<sup>14</sup> Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, providencia 110010102000202000952 00 (17697-40) de 2020.,

acciones contenciosas de simple nulidad o de nulidad y restablecimiento del derecho"<sup>15</sup>. La competencia para conocer de las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho es de la jurisdicción de lo contencioso administrativo (art. 138 del CPACA).

18. *Regla de decisión.* De la jurisprudencia transcrita, particularmente, del Auto 316 de 2021, la Sala Plena extrae la siguiente regla de decisión para el presente caso: los artículos 97 y 104 del CPACA prevén una *cláusula especial de competencia*, por virtud de la cual la jurisdicción de lo contencioso administrativo tiene la competencia exclusiva para conocer las demandas que la administración interpone contra actos administrativos propios, incluidos los que versan sobre asuntos laborales o de la seguridad social. Los jueces laborales carecen de competencia para conocer este tipo de demandas".

De lo anterior se desprende, que cuando lo que se pretende es controvertir actos administrativos propios, incluidos los que versan sobre asuntos laborales o de la seguridad social, los jueces laborales carecen de competencia para conocer este tipo de demandas.

En ese sentido, en el caso que nos ocupa la competencia radicaría en la jurisdicción contencioso administrativo y no en la jurisdicción ordinaria laboral, en consideración con el acto demandado.

De acuerdo con lo anterior, se propondrá el CONFLICTO NEGATIVO DE JURISDICCIÓN, el cual deberá ser resuelto por la Honorable Corte Constitucional en atención a lo dispuesto en el numeral 11 del artículo 241 de la constitución, adicionado por el artículo 14 del Acto Legislativo 2 de 2015.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCÓN**, para conocer del proceso de la referencia, según los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: PROPONER** conflicto negativo de jurisdicción ante la Honorable Corte Constitucional, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 11 del artículo 241 de la constitución, adicionado por el artículo 14 del Acto Legislativo 2 de 2015.

**TERCERO:** por secretaria remitir el presente asunto a la Honorable Corte Constitucional para lo de su competencia.

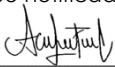
### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO  
JUEZ

<sup>15</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, providencia 0005-11 de 2016.

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 9 de  
la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
\_\_\_\_\_

ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

Dpp

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de diciembre 2021.- En la fecha al despacho del Señor Juez el Proceso Ordinario No. **2021-00556** informándole que correspondió por reparto. Sírvasse proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Revisado el expediente, considera este Despacho que los juzgados competentes para conocer el conflicto son los Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, por las siguientes razones:

Mediante apoderado, la compañía SERVICIOS ESPECIALES PARA EMPRESAS S.A.S promueve proceso ordinario laboral en contra de SALUD TOTAL EPS S.A, a fin de que previos los trámites que le son propios a esta clase de procesos, el Juzgado condene a la demandada a pagar el valor correspondiente a Licencias de Maternidad de 4 de sus empleadas, licencias que fueron estimadas dentro del escrito de la demanda en cuantía de Quince Millones de Pesos (\$15.000.000).

Así las cosas y como quiera que la cuantía de las pretensiones al momento de la presentación de la demanda es inferior a 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes, la competencia para conocer el asunto corresponde a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010 modificadorio del artículo 12 del CPTSS, que asigna a esta autoridad, donde existen, la competencia en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Por lo antes expuesto, en aplicación a lo dispuesto en artículo 12 del CPTSS y la cuantía de las pretensiones, para este Despacho se hace necesario **RECHAZAR** la presente demanda ordinaria al no darse el supuesto de competencia y **REMITIRLA a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá** (reparto).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 9  
de la fecha, fue notificado el auto anterior.



---

ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

Dpp

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de diciembre de 2021.- En la fecha al despacho del Señor Juez el Proceso Ordinario No. **2021-00568** informándole que correspondió por reparto. Sírvasse proveer.

  
**ANGIE LIETH PINEDA CORTES**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 21 de enero de 2022**

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se advierte que la demanda cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001.

Así mismo, se observa que, en petición elevada por la parte actora a este despacho, la misma manifestó su imposibilidad de notificar tanto a la señora **ANAI GONZÁLEZ MORERA**, identificada con C.C 39.775.314.

Por lo anterior, se ordena **OFICIAR** a PROTECCION S.A, para que dentro de los 5 días siguientes a la notificación de este proveído se sirva suministrar datos de contacto como dirección, correo electrónico, teléfono o los que tenga en su poder de la señora ANAIS GONZÁLEZ MORERA.

De acuerdo con lo anterior, este despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** al **Dr. JAIRO EMILIO AREIZA HERNANDEZ** quien se identifica con C.C. 1.092.351.952 y T.P. 347.397 del C.S. de la J; como apoderado de la parte demandante en los términos y para los fines indicados en el mandato conferido.

**SEGUNDO: SE ADMITE** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **YAZMIN TOVAR HENDEZ** en contra de **PROTECCION S.A Y LITIS CONSORTE NECESARIO ANAIS GONZÁLEZ MORERA** por reunir los requisitos establecidos en el artículo 25 del CPTSS.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente a las demandadas, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del CGP y 29 del CPTSS, en concordancia con lo establecido en el artículo 8° del Decreto 806 de

2020, del presente auto admisorio y córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

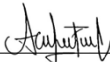
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. 24 de enero de 2022. Por Estado No. 9  
de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

Dpp