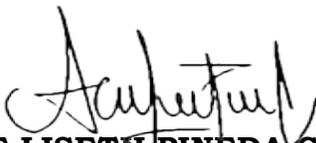


**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023. En la fecha al despacho del señor juez el **Proceso Ordinario No. 2019-00329** Con contestación de la demanda. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C. 2 de agosto de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, si bien mediante memorial del 3 de mayo de 2023 la parte demandante aporta constancia de notificación personal a la demandada Salud Total EPS y solicita control de términos, la demandada contestó la demanda el 10 de mayo de 2023.

Para resolver, el Juzgado recuerda que, de conformidad con el artículo 74 del CPTSS, *“Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados”*.

A su turno, el artículo 31 parágrafo 2° ibidem, establece que, *“la falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado”*.

Por su parte, el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 prescribe que, *“las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio”*.

Luego, agrega que, *“la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”*.

Pues bien, conforme a las disposiciones legales referidas, se evidencia que la presente contestación de la demanda se hizo dentro del término previsto para ello, pues la notificación se hizo el 24 de abril de 2023, la notificación personal se entendió realizada una vez transcurridos los días 25 y 26 del mismo mes y año, los diez (10) días para contestar la demanda corrieron desde el 27 de abril hasta el 11 de mayo de 2023 y la contestación aludida, se allegó el 10 del mismo mes y año.

Ahora, se evidencia que dicha contestación cumple con los requisitos del artículo 31 del CPTSS, en consecuencia, se admitirá.

Ahora bien, como quiera que el presente proceso se encuentra para la celebración de la audiencia del artículo 77 del CPTSS, de conformidad con lo establecido en el artículo 5° del Acuerdo CSJBTA23-15 del 22 de marzo de 2023, se ordenará remitirlo al Juzgado 46 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

Por lo anterior este despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica a la Dra. **María Juliana Sánchez Mesa** identificada con C.C. 1.076.624.617 y T.P. 336.435 del C.S. de la J., como apoderada de Salud Total Entidad Promotora de Salud del Régimen Contributivo y del Subsidiado Salud Total EPS-S S.A.

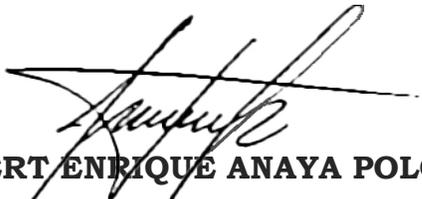
**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por Salud Total EPS S.A.S.

**TERCERO: TENER** por no reformada la demanda.

**CUARTO: REMITIR** el expediente de la referencia al Juzgado 46 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., para lo de su cargo.

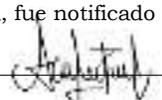
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **3 de agosto de 2023**. Por Estado **No. 082** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaría

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023. En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario 2019-00669**, con contestación de la demanda. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que Jhon Alexander Villada Cuervo contesta la demanda, sin embargo, no cumple con todos los requisitos del artículo 31 del CPTSS, debido a que no aporta las pruebas relacionadas como Resoluciones RDP 010258, RPD 013711 y RPD 016736, y la copia del certificado de defunción.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica al Dr. **ELIECER ACUÑA CUELLAR** identificado con C.C. 79.374.849 y T.P. 121.712 del C.S. de la J. como apoderado de JHON ALEXANDER VILLADA CUERVO.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de la demanda de JHON ALEXANDER VILLADA CUERVO.

**TERCERO:** Por los lineamientos del párrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., concédase al demandado, el término de cinco (5) días para que proceda a corregir los yerros advertidos, previniéndole que, en caso de no dar cumplimiento, en el punto objeto de subsanación, se tendrá como indicio grave en su contra.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

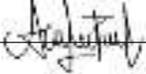
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

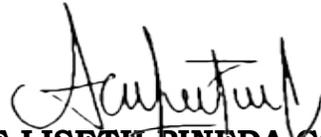
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **3 de agosto de 2023**. Por Estado **No. 082** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaría

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 2 de agosto de 2023 – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2020-00075** con solicitud de entrega de títulos. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C. 2 de agosto de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la demandante solicita la entrega de título constituido por la demandada Porvenir S.A.

Al revisar el sistema de depósitos judiciales, se encuentra el título No. 400100008912226 por el valor de \$1.180.000 pesos constituido por Porvenir S.A. correspondientes al valor de las costas de primera instancia.

El anterior título deberá ser entregado al Dr. **MIGUEL ALBERTO CASTELLANOS**, identificado con C.C. 79.626.600 y T.P. 125.745 del C.S. de la J., como se autoriza en el poder obrante a folio 718 del expediente.

Finalmente, se admite la renuncia de poder de WORLD LEGAL CORPORATION como apoderada principal de Colpensiones.

En consecuencia, el Juzgado,

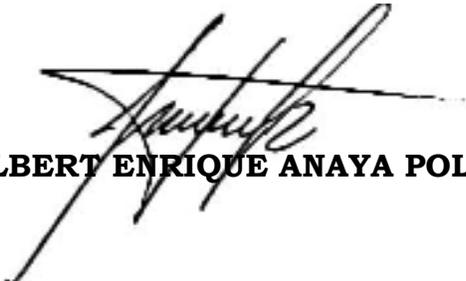
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título relacionado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ADMITIR** la renuncia de poder de WORLD LEGAL CORPORATION como apoderada principal de Colpensiones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

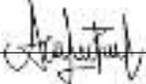
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaria

Bogotá D.C. **3 de agosto de 2023**. Por Estado **No. 082** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023. En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario 2020-00403**, informando que el Tribunal solicita corrección del proceso. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, el Tribunal Superior de Bogotá D.C. mediante auto del 2 de noviembre de 2022 solicita que se incorpore la diligencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS.

Por lo anterior, se ordena la incorporación del audio de la audiencia del 1 de septiembre de 2022 al expediente, y remitirlo, por secretaria, al despacho de la Magistrada Carmen Cecilia Cortés Sánchez para lo pertinente.

Finalmente, se admite la renuncia de poder de World Legal Corporation como apoderada principal de Colpensiones.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** incorporar el audio de la audiencia del 1 de septiembre de 2022 al expediente.

**SEGUNDO:** Por secretaria remítase el expediente al despacho de la Magistrada Carmen Cecilia Cortés Sánchez para lo pertinente.

**TERCERO: ADMITIR** la renuncia de poder de World Legal Corporation como apoderada principal de Colpensiones.

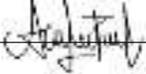
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **3 de agosto de 2023**. Por Estado **No. 082** de la fecha, fue notificado el auto anterior.

  
ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023. En la fecha al despacho del señor Juez el proceso ordinario **2021-00306**, informando que se presenta el siguiente proyecto de liquidación de costas:

A cargo de:	Concepto	1ra Instancia	2da Instancia	Casación	Total
<b>PORVENIR S.A.</b>	Agencias en Derecho	\$ 580.000	\$ 800.000	\$ 0	\$ 1.380.000
<b>COLPENSIONES</b>	Agencias en Derecho	\$ 0	\$ 800.000	\$ 0	\$ 800.000

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTES**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.**

Verificado el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que las agencias en derecho de todas las instancias se fijaron en auto anterior, se tiene la siguiente liquidación:

A cargo de:	Concepto	1ra Instancia	2da Instancia	Casación	Total
<b>PORVENIR S.A.</b>	Agencias en Derecho	\$ 580.000	\$ 800.000	\$ 0	\$ 1.380.000
<b>COLPENSIONES</b>	Agencias en Derecho	\$ 0	\$ 800.000	\$ 0	\$ 800.000

En consecuencia, se **APRUEBA** la liquidación de costas y agencias en derecho así:

1. A cargo de **PORVENIR S.A.**, en la suma de UN MILLON TRECIENTOS OCHENTA MIL PESOS P M/CTE (\$1.380.000).
2. A cargo de **COLPENSIONES** en la suma de OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$800.000).

Lo anterior con fundamento en lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

Se admite la renuncia de poder de **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.** identificada con NIT. 900.390.380-0 como apoderada principal de Colpensiones.

Permanezca el expediente en secretaría por 30 días, luego de los cuales, sin trámite alguno, pasará a archivo.

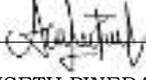
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **3 de agosto de 2023**. Por Estado **No. 082** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.- En la fecha al despacho del Señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2022-00099** informando que no se presentó escrito de excepciones. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, mediante auto que libra mandamiento de pago se notificó a la ejecutada por anotación en estado, sin que a la fecha se haya allegado escrito de excepciones, por lo cual, se ordenará seguir adelante con la ejecución.

Se condenará en costas a la ejecutada en la suma de \$2.000.000 pesos.

Se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito.

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la ejecutada en la suma de \$2.000.000 pesos.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

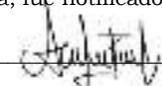
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **3 de agosto de 2023**. Por Estado **No. 082** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2022-00263**, con respuesta al requerimiento. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.**

Verificado el informe secretarial que antecede, se observa que los apoderados de la parte ejecutante y ejecutada responden al requerimiento del auto anterior en el sentido de solicitar la terminación del proceso por pago de la obligación.

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que el memorial lo presentan ambas partes del litigio, se ordenará la terminación del proceso conforme con el artículo 461 del CGP y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares.

En consecuencia, este juzgado,

**RESUELVE**

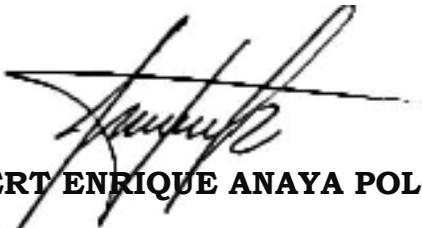
**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso por pago de la obligación.

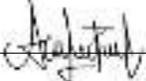
**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de medidas cautelares. Por secretaria librense los oficios, que deberán ser tramitados por la parte interesada.

**TERCERO:** En firme esta providencia y librados los oficios, **ARCHIVASE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO Secretaria
Bogotá D.C. <b>3 de agosto de 2023</b> . Por Estado No. <b>082</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.
 _____ ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS Secretaria

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023. – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2022-00367**, Con solicitud de sucesión procesal. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.**

Verificado el informe secretarial que antecede, se observa que mediante memorial del 31 de enero de 2023 el apoderado del ejecutante solicita que se declare como sucesor procesal de la ejecutada al Patrimonio Autónomo de dicha parte, a través de su vocera Fiduprevisora S.A. y que se convoque al patrimonio autónomo a este proceso.

La sucesión procesal de personas jurídicas está contemplada en los incisos 1 y 2 de los artículos 68 y 76 del CGP aplicables al proceso por remisión analógica del Art. 145 del CPTSS:

**“Artículo 68. Sucesión procesal**

*Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*

*Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurren.*

[...]

**“Artículo 76. Terminación del poder.**

[...]

*La muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores.*

[...]

De los anteriores artículos citados se puede observar que son los sucesores procesales los que deben comparecer al proceso para que se les reconozca como tal, por lo tanto, debido a que la solicitud en el presente caso la hace la parte ejecutante, no es posible acceder a ella.

Ahora, en razón de que el auto que libra mandamiento de pago ordenó notificar a la ejecutada por anotación en estado sin que esta haya allegado al proceso escrito de excepciones, se ordenará seguir adelante con la ejecución.

Se condenará en constas a la ejecutada en la suma de \$650.000 pesos.

Se requerirá a las partes para que presenten la liquidación del crédito.

En consecuencia, este juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud de sucesión procesal por los motivos expuestos.

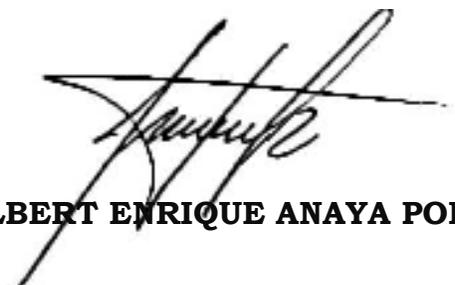
**SEGUNDO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución.

**TERCERO: CONDENAR** en constas a la ejecutada en la suma de \$650.000 pesos.

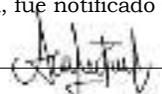
**CUARTO: REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>3 de agosto de 2023</b>. Por Estado <b>No. 082</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p></p> <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS Secretaria</p>
--

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023. En la fecha al despacho del señor Juez el **proceso ordinario 2022-00439**, Con notificación a la parte demandada. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
 Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demandante mediante memorial del 13 de diciembre de 2022 allega constancia de notificación personal de que trata la ley 2213 de 2022, sin embargo, no allega constancia de recibido, por lo cual se requerirá que se allegue la notificación personal con constancia de recibido para darle continuidad al proceso.

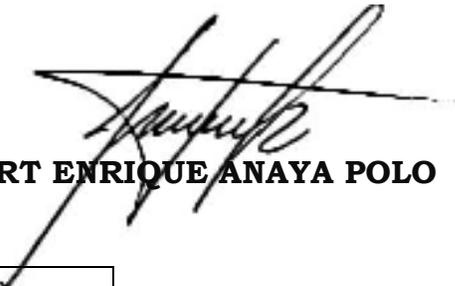
En consecuencia, el Juzgado,

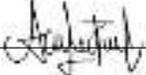
**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR** a la parte demandante para que allegue constancia de recibido de la notificación personal remitida a la demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO          Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>3 de agosto de 2023</b>. Por Estado <b>No. 082</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p>          ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS          Secretaria</p>
--

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.- En la fecha al despacho del Señor Juez el Proceso Ordinario No. **2022-00519** con error involuntario del despacho. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se advierte que el auto anterior, proferido el 15 de febrero de 2023, no corresponde a este proceso, por lo tanto, se ordenará dejar sin valor y efecto dicha providencia.

Ahora, como quiera que lo que procede es el estudio de la admisión de la demanda, dicho asunto se resolverá mediante auto separado.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto anterior del 15 de febrero de 2023.

**SEGUNDO:** Por auto separado se resolverá sobre la admisión de la demanda.

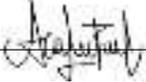
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

Bogotá D.C. **3 de agosto de 2023**. Por Estado **No. 082** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaria

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C. 2 de agosto de 2023 – En la fecha al Despacho del señor Juez el **proceso ejecutivo No. 2022-00555** informando que describió traslado del escrito de excepciones. Sírvase proveer.

  
**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C. 2 de agosto de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que se corrió traslado del escrito de excepciones y que la parte ejecutante describió dicho traslado, por lo cual se procederá a fijar fecha de audiencia de que trata el artículo 443 del CGP.

Se admite la renuncia de poder de World Legal Corporation como apoderada principal de Colpensiones.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Para que tenga lugar la **AUDIENCIA DE TRAMITE DE EXCEPCIONES**, se señala la hora de las **ONCE Y TREINTA MINUTOS (11:30 am) del día SEIS (6) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2023.**

**SEGUNDO:** En la misma fecha y hora deberán allegar todas las pruebas documentales relacionadas en sus escritos, incluidas las que se encuentren en poder de las partes bajo el título de oficios y/o inspección judicial.

La audiencia se realizará a través del programa Microsoft Teams, razón por la cual para la fecha programada las partes, sus apoderados y demás intervinientes deberán contar con los medios tecnológicos necesarios y conexión a internet. Además, deberán informar el correo electrónico hasta un día hábil antes de la audiencia señalada, con el fin de remitir la invitación a través de la cual accederán a la diligencia programada.

La información requerida debe ser remitida a través de memorial al correo electrónico [jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato04@cendoj.ramajudicial.gov.co).

De igual manera y con el fin de evitar congestión en el trámite de solicitudes y retrasos en la audiencia programada, se advierte que en el evento de realizar sustituciones de poder, el abogado principal debe remitir al sustituto el link que le será remitido para la audiencia, en el cual se encuentra el acceso al proceso escaneado.

Finalmente, se solicita a los apoderados de las partes, proceder con la actualización de datos del despacho, en el microsítio del Juzgado dispuesto en la página web de la Rama Judicial, o en el link: <https://n9.cl/67z8>. Notifíquese este auto mediante inclusión en el estado electrónico en la página web de la Rama Judicial.

**TERCERO: ADMITIR** la renuncia de poder de World Legal Corporation como apoderada principal de Colpensiones.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

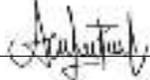
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
Secretaría

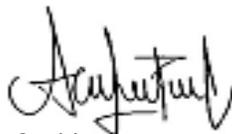
Bogotá D.C. **3 de agosto de 2023**. Por Estado **No. 082** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS  
Secretaría

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, 2 de agosto de 2023.- En la fecha al Despacho del señor juez el **proceso ordinario N° 2023-00022** con escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la demandante subsana la demanda en tiempo y con el cumplimiento de los requisitos del artículo 25 del CPTSS, por lo cual se admite la demanda. Sin embargo, se tendrán por no aportadas las pruebas relacionadas como registro civil de Tatiana Hernández Martínez, Registro civil de Sergio Steven Hernández Martínez y certificado ICETEX de Sergio Steven Hernández Martínez.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica al Dr. **HERNAN GIOVANNY MAHECHA GUTIERREZ** identificado con C.C. 80.040.206 y T.P. 340.168 del C.S. de la J. como apoderado de **YASMIN MARTINEZ TELLEZ**.

**SEGUNDO: Se ADMITE** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **YASMIN MARTINEZ TELLEZ** contra la **CLINICA DE OCCIDENTE S.A.** por reunir los requisitos establecidos en el artículo 25 del CPTSS.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la **CLINICA DE OCCIDENTE S.A.** de conformidad con lo establecido en el artículo 291 y 292 del CGP, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 8° de la ley 2213 de 2022.

**CUARTO: CÓRRASELE** traslado a la parte demandada por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que lo represente en este asunto y Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

Secretaría

Bogotá D.C. **3 de agosto de 2023**. Por Estado **No. 082** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



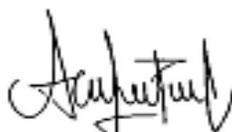
---

ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS

Secretaria

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, 2 de agosto de 2023.- En la fecha al Despacho del señor juez el **proceso ordinario N° 2023-00027** con escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la demandante subsana la demanda en tiempo y con el cumplimiento de los requisitos del artículo 25 del CPTSS, por lo cual se admite la demanda.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE**

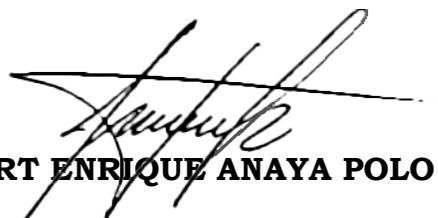
**PRIMERO: Se ADMITE** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **LUIS ENRIQUE MUÑOZ PALACIO** contra **CANAL CAPITAL** por reunir los requisitos establecidos en el artículo 25 del CPTSS.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a **CANAL CAPITAL** de conformidad con lo establecido en el artículo 291 y 292 del CGP, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 8° de la ley 2213 de 2022.

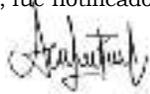
**TERCERO: CÓRRASELE** traslado a la parte demandada por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que lo represente en este asunto y Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

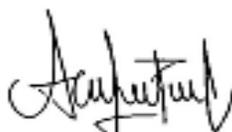
El Juez,



**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO</p> <p>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>3 de agosto de 2023</b>. Por Estado <b>No. 082</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p>  <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS</p> <p>Secretaria</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, 2 de agosto de 2023.- En la fecha al Despacho del señor juez el **proceso ordinario N° 2023-00028** con escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la demandante subsana la demanda en tiempo y con el cumplimiento de los requisitos del artículo 25 del CPTSS, por lo cual se admite la demanda.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

**RESUELVE**

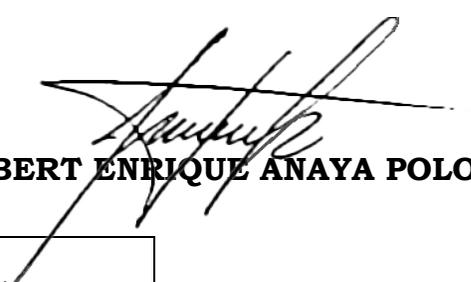
**PRIMERO: Se ADMITE** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovida por **INGRITH NATALIA SALAZAR MARIN** contra **ARACELI PARDO BURITICA** como propietaria del establecimiento de comercio **DISTRIBUIDORA SAN FERNANDO CE**, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 25 del CPTSS.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a **ARACELI PARDO BURITICA** de conformidad con el artículo 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8° de la ley 2213 de 2022.

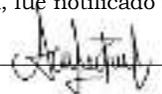
**TERCERO: CÓRRASELE** traslado a la parte demandada por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que lo represente en este asunto y Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

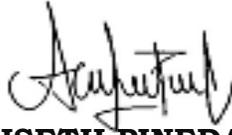


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

<p>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO</p> <p>Secretaría</p> <p>Bogotá D.C. <b>3 de agosto de 2023</b>. Por Estado <b>No. 082</b> de la fecha, fue notificado el auto anterior.</p> <p></p> <p>ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS</p> <p>Secretaria</p>
--

tlc

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.- En la fecha al Despacho del señor juez el **proceso ordinario N° 2023-00072** con respuesta al requerimiento. Sírvase proveer.



**ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., 2 de agosto de 2023.**

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que, la parte actora da respuesta al requerimiento anterior en el sentido de aportar la reclamación administrativa e informar que la misma se realizó en la ciudad de Cali – Valle del Cauca.

Por lo anterior, el despacho debe mencionar que, la competencia en los procesos contra las entidades del Sistema de Seguridad Social Integral se encuentra regulada en el artículo 11 del CPTSS de la siguiente manera:

*“ARTICULO 11. COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LAS ENTIDADES DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL. <Artículo modificado por el artículo 8 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante.*

*En los lugares donde no haya juez laboral del circuito conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil.”*

Del texto anterior se evidencia que, la parte demandante tiene dos opciones al momento de radicar la demanda, la primera, es el lugar del domicilio de la entidad de seguridad social, y la segunda, el lugar donde se haya surtido la reclamación del derecho.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en el auto AL1377 de 2019, menciona que, el demandante tiene la posibilidad de escoger, para fijar la competencia, al juez del domicilio de la entidad demandada o del lugar donde se haya adelantado la reclamación administrativa.

En el auto citado, se consideró que la parte actora eligió para instaurar la demanda el lugar donde presentó la reclamación, ya que, a pesar de que, como en este caso, la reclamación se presentó al correo electrónico de la entidad, la solicitud tenía en el encabezado la referencia de la ciudad de Ipiales y así mismo, estableció como lugar de su domicilio y de notificaciones dicha ciudad.

En el mismo sentido, la Sala Laboral de la CSJ en el Auto AL 5577 de 2022, que cita la providencia CSJ AL1456 de 2022, al resolver un caso similar al que nos ocupa, indicó lo siguiente:

*“De otro lado, según la demanda contentiva en el expediente digital, la reclamación administrativa efectuada por la accionante a la UGPP, relacionada con el cobro de las mesadas no canceladas, con ocasión del fallecimiento del pensionado Juan Bautista Ordóñez Díaz, fue*

radicada en la página o canal virtual designado por la entidad: "<https://sedeelectronica.ugpp.gov.co/sedeelectronica>"- (fl. 57). De ahí que tal circunstancia da cuenta, que más allá del domicilio principal de la convocada, y de que las repuesta a la reclamación se hubiesen emitido en Bogotá, lo cierto es que, la entidad diseñó medios virtuales para facilitar la comunicación de trámites y requerimientos, razón por la cual, lo que en principio debería imperar en este asunto, es la intención de la demandante, que invocó la competencia del juez, de acuerdo al lugar donde ciertamente, y en desarrollo del criterio de la sana crítica, se entiende que elaboró y elevó el requerimiento dirigido a la entidad, esto es, en Palmira (Valle de Cauca)."

Adicionalmente, en la providencia se cita la ley 527 de 1999, por medio de la cual, "se define y reglamenta el acceso y uso de los mensajes de datos, del comercio electrónico y de las firmas digitales, y se establecen las entidades de certificación y se dictan otras disposiciones", que en su artículo 25 establece:

*ARTICULO 25. LUGAR DEL ENVIO Y RECEPCION DEL MENSAJE DE DATOS. De no convenir otra cosa el iniciador y el destinatario, el mensaje de datos se tendrá por expedido en el lugar donde el iniciador tenga su establecimiento y por recibido en el lugar donde el destinatario tenga el suyo. Para los fines del presente artículo:*

*a) Si el iniciador o destinatario tienen más de un establecimiento, su establecimiento será el que guarde una relación más estrecha con la operación subyacente o, de no haber una operación subyacente, su establecimiento principal; (...)*

De la disposición transcrita, es posible afirmar que el correo electrónico enviado por la parte actora a la demandada se expide en lo que la norma llama el "establecimiento" del iniciador. Por otro lado, el mensaje de datos será recibido en el lugar donde el destinatario tenga su establecimiento, pero en el caso de que tenga más de un establecimiento, se entenderá recibido el mensaje en el lugar que "guarde una relación estrecha con la operación subyacente" (AL1377-2019).

Entonces, en el caso en concreto, se evidencia que la parte actora envía la reclamación administrativa al correo [contactenos@ugpp.gov.co](mailto:contactenos@ugpp.gov.co), que se referencia como lugar de notificaciones la ciudad de Cali y que, en respuesta al requerimiento anterior, el apoderado del actor menciona que se realizó la reclamación en la misma ciudad.

En consecuencia, conforme con lo expuesto por la Sala de Casación Laboral, se debe entender que el lugar donde la parte actora eligió presentar la demanda, según lo dispuesto en el artículo 11 del CPTSS, fue la ciudad de Cali – Valle del Cauca, lugar que debe tenerse, como aquel donde se presentó la reclamación del derecho a la entidad de la seguridad social demandada.

Así las cosas, este despacho declarará su falta de competencia y propondrá el conflicto de competencia por factor territorial ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

De acuerdo con lo anterior, este Juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia por factor territorial del presente asunto, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: PROPONER** el conflicto de competencia por factor territorial. En consecuencia, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

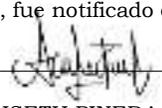


**ALBERT ENRIQUE ANAYA POLO**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

Secretaría

Bogotá D.C. **3 de agosto de 2023**. Por Estado No. **082** de la fecha, fue notificado el auto anterior.



ANGIE LISETH PINEDA CORTÉS

Secretaria

tlc