



| Cons. | EXPEDIENTE | CLASE | DEMANDANTE | DEMANDADO | TIPO DE TRASLADO | FECHA INICIAL | FECHA FINAL |
|-------|-------------------------|--------------------|---|---------------------------------------|--|---------------|-------------|
| 1 | 011 - 2010 - 00081 - 00 | Ejecutivo Singular | BANCO COMERCIAL AV VILLAS S. A. | JORGE CAICEDO PINTO | Traslado Liquidación Credito Art. 446 C.G.P. | 24/09/2021 | 28/09/2021 |
| 2 | 030 - 2010 - 00476 - 00 | Ejecutivo Singular | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA | GERARDO JESUS ANDRADE BOLAÑOS | Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P. | 24/09/2021 | 28/09/2021 |
| 3 | 007 - 2014 - 00406 - 00 | Ejecutivo Singular | ALFONSO CARRIZOSA HERMANOS LIMITADA | INVERSIONES LANDIVAR BELTRAN LIMITADA | Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P. | 24/09/2021 | 28/09/2021 |

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 110 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR PÚBLICO DE LA SECRETARÍA, HOY 2021-09-23 A LA HORA DE LAS 08:00 A.M.

PARA VISUALIZAR LOS TRASLADOS DAR CLIC EN EL LINK ADJUNTO, EN CASO DE INCONVENIENTES REMITIR SU SOLICITUD AL CORREO JREYESMO@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

JENNIFER ALEJANDRA ZULUAGA ROMERO
SECRETARIO(A)

RE: 11001400300720140040600 RECURSO REPOSICION - APELACION -123297

Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

<gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 07/09/2020 9:21

Para: OTONIEL GONZALEZ OROZCO <juridico@otogonzalezsas.com>

SOLICITUD RADICADA 2669-2020

De: OTONIEL GONZALEZ OROZCO <juridico@otogonzalezsas.com>

Enviado: lunes, 24 de agosto de 2020 13:53

Para: Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

<gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: Juzgado 05 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Bogota - Bogota D.C.

<j05ejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: 11001400300720140040600 RECURSO REPOSICION - APELACION -123297

Señor(a)

JUEZ 05 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTA D.C

E. S. D.

Radicación: 11001 40 03 007 2014 00406 00

Tipo de proceso: EJECUTIVO

Dte.: ALFONSO CARRIZOSA HERMANOS LTDA

Ddo(s): INVERSIONES LANDIVAR BELTRAN Y OTROS

Asunto: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN

Código interno:123297

OTONIEL GONZALEZ OROZCO, mayor de edad y vecino de Bogotá D.C., identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderado judicial de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, acudo ante su Despacho para interponer recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto de fecha 22 de agosto de 2.020 por medio del cual se negó librar mandamiento de pago por los intereses de mora al indicar que su cobro simultáneo implicaría una doble penalización.

El recurso de reposición y en subsidio el de apelación se interpone en contra de la nueva decisión tomada por la Señora Juez que se cita a continuación, tal como lo permite la parte final del cuarto inciso del art 318 del C. G. P.:

"1.- ADICIONAR el auto impugnado en el sentido de indicar que se NIEGAN los intereses de mora solicitados sobre el saldo de cada canon de arrendamiento, como quiera que ya se está ejecutando la cláusula penal (fol. 36 C. 1) y, por ende, se incurriría en una doble penalización, tal como lo establece el artículo 1594 del C.C."

Sea lo primero señalar, que los conceptos referidos a cláusula penal e intereses moratorios se refieren a circunstancias diferentes si tenemos en cuenta que los intereses moratorios son aquellos que son calculados y aplicados sobre los valores que por cánones de arrendamiento se encuentran vencidos o no cancelados por el arrendatario los cuales integran la contraprestación por el uso o disfrute de cosa de género y la retribución, rédito, ganancia, rendimiento, provecho o porción equivalente *pro rata temporis* en dinero del valor del bien cuya restitución o pago se debe a futuro (intereses remuneratorios) y la indemnización impuesta en virtud del incumplimiento de la prestación que permite su actualización en el tiempo hasta que se pague el capital. A su turno la cláusula penal constituye una indemnización anticipada de los perjuicios para asegurar el cumplimiento de una obligación como lo indica el artículo 1592 del C. C que la define como "La cláusula penal es aquella en que una persona, para asegurar el

cumplimiento de una obligación, se sujeta a una pena que consiste en dar o hacer algo en caso de no ejecutar o retardar la obligación principal."

En el caso que nos ocupa, la voluntad de las partes contratantes fue clara y expresa al constituir dentro del clausulado del contrato el reconocimiento de ambas figuras a cargo de la parte que incumpliese las obligaciones en éste plasmadas. De igual manera, la Corte Suprema de Justicia en la sentencia: STC 14993 de 16 de noviembre de 2018, radicado 11001220300020180218801 ha dispuesto:

"Atinente a la concurrencia del cobro de intereses moratorios y la cláusula penal, anotó la falladora atacada la inaplicabilidad de la regla general sobre la incompatibilidad de uno y otro concepto, en virtud del pacto expreso de las partes en el caso bajo estudio. Así mismo, aclaró que, si bien en la demanda no se persiguieron los primeros, ello no impedía que la arrendadora imputara los abonos acordes con el artículo 1653 del Código Civil, antes de formular la acción, para luego reclamar judicialmente la pena, como efectivamente lo hizo".

Ya se indicó, en el numeral 1.10. del escrito de demanda que la suma dispuesta como cláusula penal es expresa, sin lugar a cálculos y operaciones aritméticas adicionales para determinar su cuantía; lo cual, reafirma nuestra posición.

Ahora bien, dispone el artículo 1594 del Código Civil lo siguiente:

"Antes de constituirse el deudor en mora, no puede el acreedor demandar a su arbitrio la obligación principal o la pena, sino solo la obligación principal; ni constituido el deudor en mora, puede el acreedor pedir a un tiempo el cumplimiento de la obligación principal y la pena, sino cualquiera de las dos cosas a su arbitrio; a menos que aparezca haberse estipulado la pena por el simple retardo, o a menos que se haya estipulado que por el pago de la pena no se entienda extinguida la obligación principal."

Conforme lo anterior, la norma citada y fundamento de la decisión que se recurre regula diferentes actos jurídicos de voluntad que las partes pueden convenir, así:

1. Antes de constituirse el deudor en mora, no puede el acreedor demandar a su arbitrio la obligación principal o la pena, sino solo la obligación principal;
2. Ni constituido el deudor en mora, puede el acreedor pedir a un tiempo el cumplimiento de la obligación principal y la pena, sino cualquiera de las dos cosas a su arbitrio;
3. Puede el acreedor igualmente pedir a un tiempo el cumplimiento de la obligación principal y la pena cuando:
 - a. Aparezca haberse estipulado la pena por el simple retardo
 - b. O a menos que se haya estipulado que por el pago de la pena no se entienda extinguida la obligación principal.

Con fundamento lo anterior, no existe incompatibilidad entre la Cláusula Penal y los Intereses Moratorios estipulados en el contrato materia de este litigio, pues se pactaron de forma consensual, de manera conjunta siendo la cláusula penal pactada de manera compensatoria.

Por lo anterior, de manera respetuosa solicito a la Señora Juez, se libre mandamiento por la pretensión referida a los valores generados por concepto de intereses moratorios por el incumplimiento en el pago de los cánones de arrendamiento y los que se causen con posterioridad, esto, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 1594 del Código Civil, el cual, establece que el acreedor podrá reclamar ambos valores porque así fue estipulado por las partes al indicar que la pena se causaría por el simple retardo y por el pago de la pena igualmente indicaron las partes que no se entienda extinguida la obligación principal, tal como se desprende el contrato de arrendamiento en el párrafo tercero de la cláusula Quinta (pacto sobre intereses de mora) y la cláusula 5a del mismo.

Cordialmente,

Otoniel González Orozco

Apoderado

C.C. No. 16989195 de Candelaria (V)

T.P. No. 86319 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura

Tel. 3345148

Cel 3107878795

Calle 12 C 8-79 Qf. 514, Edificio Bolsa

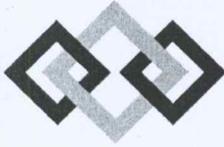
Bogotá, D.C. - Colombia

Representante Legal de OTONIEL GONZALEZ OROZCO S.A.S.

Notificaciones para actuaciones judiciales: juridico@otogonzalezsas.com

NIT: 900.388.057-1

www.otogonzalezsas.com



De conformidad con lo dispuesto en el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007 y para dar cumplimiento a las medidas adoptadas en el Acuerdo PCSJA20-11532 de 2020 y complementarias informo que mi cuenta de correo electrónico con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información, la notificación de providencias judiciales que se me deben realizar y la comunicación entre los despachos judiciales, solicito tener para tal efecto la siguiente dirección de correo electrónico:

juridico@otogonzalezsas.com



| |
|-------------------|
| OBLIGACIÓN |
| FECHA LIQUIDACIÓN |
| FECHA DEMANDA |
| CAPITAL ADEUDADO |
| TASA PACTADA |
| DIAS A LIQUIDAR |
| MESES A LIQUIDAR |

| |
|---------------------------|
| 909254 |
| 14 de septiembre del 2021 |
| 17 de febrero del 2010 |
| 45.014.740 |
| 16,65% |
| 4.227 |
| 140 |

| |
|-----------------------------|
| TITULAR |
| CAICEDO PINTO JORGE ENRIQUE |

| | |
|-------------------|-------------|
| DATOS LIQUIDACIÓN | |
| CAPITAL ADEUDADO | 45.014.740 |
| INTERESES | 116.337.925 |
| LIQUIDACIÓN | 161.352.665 |

Gomezj

| Id | FECHA | tasa pactada mora | Tasa Usura | Var (a) | Tasa Mensual Aplicada | Dias | Capital | Interes de Mora |
|----|------------|-------------------|------------|---------|-----------------------|------|------------|-----------------|
| 1 | 28/02/2010 | 24,98% | 24,21% | 022010 | 24,21% | 11 | 45.014.740 | 295.080 |
| 2 | 31/03/2010 | 24,98% | 24,21% | 032010 | 24,21% | 31 | 45.014.740 | 836.555 |
| 3 | 30/04/2010 | 24,98% | 22,97% | 042010 | 22,97% | 30 | 45.014.740 | 771.555 |
| 4 | 31/05/2010 | 24,98% | 22,97% | 052010 | 22,97% | 31 | 45.014.740 | 797.500 |
| 5 | 30/06/2010 | 24,98% | 22,97% | 062010 | 22,97% | 30 | 45.014.740 | 771.555 |
| 6 | 31/07/2010 | 24,98% | 22,41% | 072010 | 22,41% | 31 | 45.014.740 | 779.744 |
| 7 | 31/08/2010 | 24,98% | 22,41% | 082010 | 22,41% | 31 | 45.014.740 | 779.744 |
| 8 | 30/09/2010 | 24,98% | 22,41% | 092010 | 22,41% | 30 | 45.014.740 | 754.381 |
| 9 | 31/10/2010 | 24,98% | 21,32% | 102010 | 21,32% | 31 | 45.014.740 | 744.969 |
| 10 | 30/11/2010 | 24,98% | 21,32% | 112010 | 21,32% | 30 | 45.014.740 | 720.746 |
| 11 | 31/12/2010 | 24,98% | 21,32% | 122010 | 21,32% | 31 | 45.014.740 | 744.969 |
| 12 | 31/01/2011 | 24,98% | 23,42% | 012011 | 23,42% | 31 | 45.014.740 | 811.714 |
| 13 | 28/02/2011 | 24,98% | 23,42% | 022011 | 23,42% | 28 | 45.014.740 | 732.526 |
| 14 | 31/03/2011 | 24,98% | 23,42% | 032011 | 23,42% | 31 | 45.014.740 | 811.714 |
| 15 | 30/04/2011 | 24,98% | 26,54% | 042011 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 16 | 31/05/2011 | 24,98% | 26,54% | 052011 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 17 | 30/06/2011 | 24,98% | 26,54% | 062011 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 18 | 31/07/2011 | 24,98% | 27,95% | 072011 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 19 | 31/08/2011 | 24,98% | 27,95% | 082011 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 20 | 30/09/2011 | 24,98% | 27,95% | 092011 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 21 | 31/10/2011 | 24,98% | 29,09% | 102011 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 22 | 30/11/2011 | 24,98% | 29,09% | 112011 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 23 | 31/12/2011 | 24,98% | 29,09% | 122011 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 24 | 31/01/2012 | 24,98% | 29,88% | 012012 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 25 | 29/02/2012 | 24,98% | 29,88% | 022012 | 24,98% | 28 | 45.014.740 | 776.486 |
| 26 | 31/03/2012 | 24,98% | 29,88% | 032012 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 27 | 30/04/2012 | 24,98% | 30,78% | 042012 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 28 | 31/05/2012 | 24,98% | 30,78% | 052012 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 29 | 30/06/2012 | 24,98% | 30,78% | 062012 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 30 | 31/07/2012 | 24,98% | 31,29% | 072012 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 31 | 31/08/2012 | 24,98% | 31,29% | 082012 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 32 | 30/09/2012 | 24,98% | 31,29% | 092012 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 33 | 31/10/2012 | 24,98% | 31,34% | 102012 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 34 | 30/11/2012 | 24,98% | 31,34% | 112012 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 35 | 31/12/2012 | 24,98% | 31,34% | 122012 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 36 | 31/01/2013 | 24,98% | 31,34% | 012013 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 37 | 28/02/2013 | 24,98% | 31,13% | 022013 | 24,98% | 28 | 45.014.740 | 776.486 |
| 38 | 31/03/2013 | 24,98% | 31,13% | 032013 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 39 | 30/04/2013 | 24,98% | 31,25% | 042013 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 40 | 31/05/2013 | 24,98% | 31,25% | 052013 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 41 | 30/06/2013 | 24,98% | 31,25% | 062013 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 42 | 31/07/2013 | 24,98% | 30,51% | 072013 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 43 | 31/08/2013 | 24,98% | 30,51% | 082013 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 44 | 30/09/2013 | 24,98% | 30,51% | 092013 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 45 | 31/10/2013 | 24,98% | 29,78% | 102013 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 46 | 30/11/2013 | 24,98% | 29,78% | 112013 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 47 | 31/12/2013 | 24,98% | 29,78% | 122013 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 48 | 31/01/2014 | 24,98% | 29,48% | 012014 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 49 | 28/02/2014 | 24,98% | 29,48% | 022014 | 24,98% | 28 | 45.014.740 | 776.486 |
| 50 | 31/03/2014 | 24,98% | 29,48% | 032014 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 51 | 30/04/2014 | 24,98% | 29,45% | 042014 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 52 | 31/05/2014 | 24,98% | 29,45% | 052014 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 53 | 30/06/2014 | 24,98% | 29,45% | 062014 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 54 | 31/07/2014 | 24,98% | 29,00% | 072014 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 55 | 31/08/2014 | 24,98% | 29,00% | 082014 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 56 | 30/09/2014 | 24,98% | 29,00% | 092014 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 57 | 31/10/2014 | 24,98% | 28,76% | 102014 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 58 | 30/11/2014 | 24,98% | 28,76% | 112014 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 59 | 31/12/2014 | 24,98% | 28,76% | 122014 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 60 | 31/01/2015 | 24,98% | 28,82% | 012015 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 61 | 28/02/2015 | 24,98% | 28,82% | 022015 | 24,98% | 28 | 45.014.740 | 776.486 |
| 62 | 31/03/2015 | 24,98% | 28,82% | 032015 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 63 | 30/04/2015 | 24,98% | 29,06% | 042015 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 64 | 31/05/2015 | 24,98% | 29,06% | 052015 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 65 | 30/06/2015 | 24,98% | 29,06% | 062015 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 66 | 31/07/2015 | 24,98% | 28,89% | 072015 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 67 | 31/08/2015 | 24,98% | 28,89% | 082015 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 68 | 30/09/2015 | 24,98% | 28,89% | 092015 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 69 | 31/10/2015 | 24,98% | 29,00% | 102015 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 70 | 30/11/2015 | 24,98% | 29,00% | 112015 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |



| | |
|-------------------|---------------------------|
| OBLIGACIÓN | |
| FECHA LIQUIDACIÓN | 14 de septiembre del 2021 |
| FECHA DEMANDA | 17 de febrero del 2010 |
| CAPITAL ADEUDADO | 45.014.740 |
| TASA PACTADA | 16,65% |
| DÍAS A LIQUIDAR | 4.227 |
| MESES A LIQUIDAR | 140 |

| | |
|--|---------------------------|
| | 909254 |
| | 14 de septiembre del 2021 |
| | 17 de febrero del 2010 |
| | 45.014.740 |
| | 16,65% |
| | 4.227 |
| | 140 |

| | |
|-----------------------------|--|
| TITULAR | |
| CAICEDO PINTO JORGE ENRIQUE | |

| | |
|-------------------|-------------|
| DATOS LIQUIDACIÓN | |
| CAPITAL ADEUDADO | 45.014.740 |
| INTERESES | 116.337.925 |
| LIQUIDACIÓN | 161.352.665 |

Gomezj

| Id | FECHA | tasa pactada mora | Tasa Usura | Var (a) | Tasa Mensual Aplicada | Días | Capital | Interes de Mora |
|-----|------------|-------------------|------------|---------|-----------------------|------|------------|-----------------|
| 71 | 31/12/2015 | 24,98% | 29,00% | 122015 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 72 | 31/01/2016 | 24,98% | 29,52% | 012016 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 73 | 29/02/2016 | 24,98% | 29,52% | 022016 | 24,98% | 28 | 45.014.740 | 776.486 |
| 74 | 31/03/2016 | 24,98% | 30,81% | 032016 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 75 | 30/04/2016 | 24,98% | 30,81% | 042016 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 76 | 31/05/2016 | 24,98% | 30,81% | 052016 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 77 | 30/06/2016 | 24,98% | 30,81% | 062016 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 78 | 31/07/2016 | 24,98% | 32,01% | 072016 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 79 | 31/08/2016 | 24,98% | 32,01% | 082016 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 80 | 30/09/2016 | 24,98% | 32,01% | 092016 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 81 | 31/10/2016 | 24,98% | 32,99% | 102016 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 82 | 30/11/2016 | 24,98% | 32,99% | 112016 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 83 | 31/12/2016 | 24,98% | 32,99% | 122016 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 84 | 31/01/2017 | 24,98% | 33,51% | 012017 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 85 | 28/02/2017 | 24,98% | 33,51% | 022017 | 24,98% | 28 | 45.014.740 | 776.486 |
| 86 | 31/03/2017 | 24,98% | 33,51% | 032017 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 87 | 30/04/2017 | 24,98% | 33,50% | 042017 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 88 | 31/05/2017 | 24,98% | 33,50% | 052017 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 89 | 30/06/2017 | 24,98% | 33,50% | 062017 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 90 | 31/07/2017 | 24,98% | 32,97% | 072017 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 91 | 31/08/2017 | 24,98% | 32,97% | 082017 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 92 | 30/09/2017 | 24,98% | 32,22% | 092017 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 93 | 31/10/2017 | 24,98% | 31,73% | 102017 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 94 | 30/11/2017 | 24,98% | 31,44% | 112017 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 95 | 31/12/2017 | 24,98% | 31,16% | 122017 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 96 | 31/01/2018 | 24,98% | 31,04% | 012018 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 97 | 28/02/2018 | 24,98% | 31,52% | 022018 | 24,98% | 28 | 45.014.740 | 776.486 |
| 98 | 31/03/2018 | 24,98% | 31,02% | 032018 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 99 | 30/04/2018 | 24,98% | 30,72% | 042018 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 100 | 31/05/2018 | 24,98% | 30,66% | 052018 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 101 | 30/06/2018 | 24,98% | 30,42% | 062018 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 102 | 31/07/2018 | 24,98% | 30,05% | 072018 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 103 | 31/08/2018 | 24,98% | 29,91% | 082018 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 104 | 30/09/2018 | 24,98% | 29,72% | 092018 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 105 | 31/10/2018 | 24,98% | 29,45% | 102018 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 106 | 30/11/2018 | 24,98% | 29,24% | 112018 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 107 | 31/12/2018 | 24,98% | 29,10% | 122018 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 108 | 31/01/2019 | 24,98% | 28,74% | 012019 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 109 | 28/02/2019 | 24,98% | 29,55% | 022019 | 24,98% | 28 | 45.014.740 | 776.486 |
| 110 | 31/03/2019 | 24,98% | 29,06% | 032019 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 111 | 30/04/2019 | 24,98% | 28,98% | 042019 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 112 | 31/05/2019 | 24,98% | 29,01% | 052019 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 113 | 30/06/2019 | 24,98% | 28,95% | 062019 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 114 | 31/07/2019 | 24,98% | 28,92% | 072019 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 115 | 31/08/2019 | 24,98% | 28,98% | 082019 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 116 | 30/09/2019 | 24,98% | 28,98% | 092019 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 117 | 31/10/2019 | 24,98% | 28,65% | 102019 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 118 | 30/11/2019 | 24,98% | 28,55% | 112019 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 119 | 31/12/2019 | 24,98% | 28,37% | 122019 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 120 | 31/01/2020 | 24,98% | 28,16% | 012020 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 121 | 29/02/2020 | 24,98% | 28,59% | 022020 | 24,98% | 29 | 45.014.740 | 804.464 |
| 122 | 31/03/2020 | 24,98% | 28,43% | 032020 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 123 | 30/04/2020 | 24,98% | 28,03% | 042020 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 124 | 31/05/2020 | 24,98% | 27,29% | 052020 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 125 | 30/06/2020 | 24,98% | 27,18% | 062020 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 126 | 31/07/2020 | 24,98% | 27,18% | 072020 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 127 | 31/08/2020 | 24,98% | 27,44% | 082020 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 128 | 30/09/2020 | 24,98% | 27,53% | 092020 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 129 | 31/10/2020 | 24,98% | 27,14% | 102020 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 130 | 30/11/2020 | 24,98% | 26,76% | 112020 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 131 | 31/12/2020 | 24,98% | 26,16% | 122020 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 132 | 31/01/2021 | 24,98% | 25,98% | 012021 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 133 | 28/02/2021 | 24,98% | 26,31% | 022021 | 24,98% | 28 | 45.014.740 | 776.486 |
| 134 | 31/03/2021 | 24,98% | 26,12% | 032021 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 135 | 30/04/2021 | 24,98% | 25,97% | 042021 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 136 | 31/05/2021 | 24,98% | 25,83% | 052021 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 137 | 30/06/2021 | 24,98% | 25,82% | 062021 | 24,98% | 30 | 45.014.740 | 832.460 |
| 138 | 31/07/2021 | 24,98% | 25,77% | 072021 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 139 | 31/08/2021 | 24,98% | 25,86% | 082021 | 24,98% | 31 | 45.014.740 | 860.472 |
| 140 | 14/09/2021 | 24,98% | 25,79% | 092021 | 24,98% | 14 | 45.014.740 | 386.583 |



Liquidación Crédito Cuotas

CREDITO No **909253** FECHA DEMANDA **17-feb-10** FECHA LIQUIDACIÓN **15-sep-21**

CLIENTE **CAICEDO PINTO JORGE ENRIQUE** Tasa Pactada **16,65%**

| FECHA VCTO | CUOTA | CAPITAL PESOS | INTERES MORA E.A | DIAS MORA | MORA PESOS |
|------------------------------|-------|----------------------|------------------|-----------|----------------------|
| 26-ago-10 | 1 | 5.302.780 | 24,98% | 4.038 | 14.855.009 |
| 26-sep-10 | 2 | 6.637.255 | 24,98% | 4.007 | 18.450.615 |
| 26-oct-10 | 3 | 6.637.255 | 24,98% | 3.977 | 18.312.477 |
| 26-nov-10 | 4 | 6.637.255 | 24,98% | 3.946 | 18.169.734 |
| 26-dic-10 | 5 | 6.637.255 | 24,98% | 3.916 | 18.031.597 |
| 26-ene-11 | 6 | 6.637.255 | 24,98% | 3.885 | 17.888.854 |
| 26-feb-11 | 7 | 6.637.255 | 24,98% | 3.854 | 17.746.112 |
| 26-mar-11 | 8 | 6.637.255 | 24,98% | 3.826 | 17.617.183 |
| 26-abr-11 | 9 | 6.637.255 | 24,98% | 3.795 | 17.474.441 |
| 26-may-11 | 10 | 6.637.255 | 24,98% | 3.765 | 17.336.303 |
| 26-jun-11 | 11 | 6.615.223 | 24,98% | 3.734 | 17.136.487 |
| TOTAL CUOTAS VENCIDAS | | \$ 71.653.298 | | | \$193.018.811 |

| | PESOS |
|--|----------------------|
| Saldo total de capital | \$116.666.288 |
| PAGO FNG 26/08/2010 Aplicado a Capital | \$45.012.990 |
| Saldo total Capital | \$71.653.298 |
| Saldo cuotas vencidas | \$71.653.298 |
| saldo insoluto | \$0 |

| LIQUIDACION FINAL DEL CREDITO AL 15-sep-21 | |
|---|----------------------|
| CAPITAL INSOLUTO | \$0 |
| INTERES MORA / CAPITAL INSOLUTO | \$0 |
| CAPITAL CUOTAS EN MORA | \$71.653.298 |
| INTERES DE MORA CUOTAS VENCIDAS | \$193.018.811 |
| TOTAL | \$264.672.109 |

MARCO AURELIO MARTTÁ BARRETO
ABOGADO TITULADO
Carrera 8 No. 11-39 Oficina 415-celular 3104805230
Correo marcoaur2015@outlook.com
Bogotá D.C. República de Colombia

Señor

JUEZ QUINTO (5º) DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E. S. D.

REF: PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR No. 2010-476-30
DE: BANCO BBVA COLOMBIA
CONTRA: GERARDO JESÚS ANDRADE BOLAÑOS

Juzgado de Origen: Treinta (30) Civil del Circuito

Asunto: Recursos de reposición y subsidiario apelación- auto rechazo nulidad.-

MARCO AURELIO MARTTÁ BARRETO, mayor Y domicilio en Bogotá D. C., abogado en ejercicio, identificado con la C.C. No. 19.290.671 de Bogotá y portador de la T.P. No. 33.377 del C. S. J., en mi condición de apoderado judicial del demandado **GERARDO JESUS ANDRADE BOLAÑOS**; por el presente escrito y con mi acostumbrado respeto, me permito manifestarle al Señor Juez que interpongo con el presente recurso ordinario de **REPOSICIÓN y en subsidio de APELACIÓN**, contra la determinación del auto del día trece (13) de septiembre de 2021, por medio del cual se decide el rechazo de plano de la nulidad propuesta otrora.

Son motivos de inconformidad, los siguientes:

1º. Resulta cierto que las nulidades procesales se rigen por el principio de taxatividad, lo que en línea de principio, permite formulación de hechos reales y concretos como es el caso que nos ocupa y que no constituyan las causales dispuestas por el legislador en el ordenamiento jurídico para tal menester, las que se establecen actualmente en el artículo 133 del Código General del Proceso, en nuestro caso la nulidad del numeral 4, pero no por ello, puede perder de vista la funcionaria judicial el Control de Legalidad que le es obligatorio hacer, y de allí, eventualmente se puedan estructurar o configurar irregularidades del proceso que debe procurar su saneamiento; es más, cuando causan agravios injustificados al administrado puede el Estado a través de sus delegados, ser responsables patrimonialmente por los daños antijurídicos imputables que le ocasionen a los particulares, por su acción u omisión, y que sean atribuible a sus servidores, atendiendo que se ha querido pasar por alto autos con fuerza de ejecutoria al interior del proceso que dejan en discusión la legitimidad actual y desde hace años de la parte demandante (año 2015), y de esto, puede igualmente tal omisión judicial llegar a estructurar la responsabilidad en mención (artículo 90 C.N.).

2°. Las irregularidades del proceso, no sólo atinentes a la legitimación en la causa por activa provenientes de las otrora cesiones tantas veces solicitada su revisión a partir de los efectos del auto adiado ocho (8) de mayo de dos mil quince (2015) emanado de ese mismo Estrado Judicial, la continuación del proceso cuando dos de los pagarés se encuentran cancelados o pagados en su totalidad, y así certificado al interior del proceso por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia, han sido situaciones sometidas a escrutinio del señor Juez de Conocimiento, sin merecer reparo alguno, acudiendo a un alto grado de rigorismo procesalista que tanto daño ha hecho al sistema jurídico Colombiano, mirando las formas del proceso sin revisar el contenido de los derechos subjetivos que protegen las normas sustanciales y sin cumplir el preámbulo y principios fundamentales de la Constitución Política, para garantizar un verdadero acceso a la justicia y acercar la situación de hecho a una verdad cercana, se afianza más el aspecto formal que material, **causando un agravio injustificado y flagrante a los derechos del demandado, quien pretende ser despojado de su propiedad a pesar y demostrado está, que las obligaciones están canceladas y las cesiones están anuladas sin ningún valor jurídico por irregulares y fraudulentas, y no se tiene claridad respecto al actual y real acreedor (a), pero se insiste en cosa contraria por la jurisdicción.**

3°. En el escrito de nulidad, lo dije, pregonar como se hace de usanza en la jurisdicción estar revestida de acierto y legalidad la actuación, soslaya los derechos fundamentales, como en este caso, el demandado ha sido sometido a un largo litigio con miras a despojarlo a toda costa y sin garantías legales de la propiedad legítima del bien raíz, sin adoptar el director del proceso los poderes de ordenación e instrucción propios para hacer efectiva la tutela jurídica y efectiva de sus derechos, y tal comportamiento no hace sino desconocer los objetivos básicos o estructura de un verdadero debido proceso, en la medida que cuenta con elementos probatorios disidentes que dan cuenta de los asertos que aquí se hacen, sin tomar los correctivos a su alcance para hacer cesar los efectos nocivos en el proceso que agravan al administrado. Con decisiones contrarias a la Ley.

4°. Como garantía de un Estado Social de Derecho, el alcance no sólo del auto de fecha ocho de mayo de 2015, atrás aludido, sino la providencia de febrero dieciocho de dos mil quince (fl. 151 c.o.), donde se dejara sin valor ni efecto jurídico todas las cesiones efectuadas en este proceso, allí se dijo: **“dejando para todos los efectos legales y procesales a que haya lugar, téngase en cuenta que quien actúa como demandante dentro del presente asunto es el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., BBVA COLOMBIA”**. Decisión debidamente ejecutoriada, es decir, que goza de firmeza material y por consiguiente, es cosa juzgada, hasta tanto no se dé motivación en decisión judicial que establezca lo contrario, cosa distinta se atenta contra la seguridad jurídica de los administrados. Todas estas enormes irregularidades se han dado por la carencia absoluta de poder de la parte demandante, porque funcionarios, apoderados ilegales, empleados han radicado memoriales y elevado solicitudes al despacho, dilatando y entorpeciendo todo este asunto.

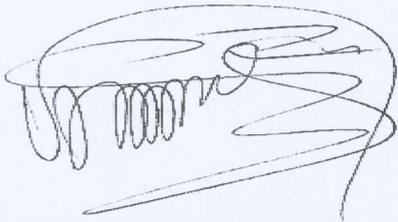
5°. En síntesis, la solicitud de nulidad es muy concreta, plasmada en el Artículo 133 numeral 4 del CGP., con evidencias y pruebas irrefutables. Corroborada por la orden del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – SALA ADMINISTRATIVA para corregir esta serie de errores al interior del proceso, que a la fecha no se han corregido; la actuación desplegada por el funcionario judicial

se torna en voces de la doctrina constitucional como decisión arbitraria, pues persisten en desconocer el contenido de las peticiones que se le proponen con toda la legalidad y con las pruebas, y que están acordes a la realidad procesal que avista en el presente asunto.

Cabe anotar, que la parte demandante actuó en solitario durante más de seis (6) años en los juzgados respectivos, sin haber notificado a la parte demandada y menos en debida forma, por tanto estos son los momentos legales y procesales para corregir estos graves errores.

Conforme a lo anterior, solicito la revocatoria del auto impugnado, de acuerdo a las sucintas razones acotadas, concreto el caso con las normas procesales que se permite los derechos subjetivos del administrado y se efectivicen éstos; ahora que, el persistir el Juzgado en su decisión, planteo el recurso subsidiario de apelación ante su inmediato superior funcional. Para ampliar esta solicitud.

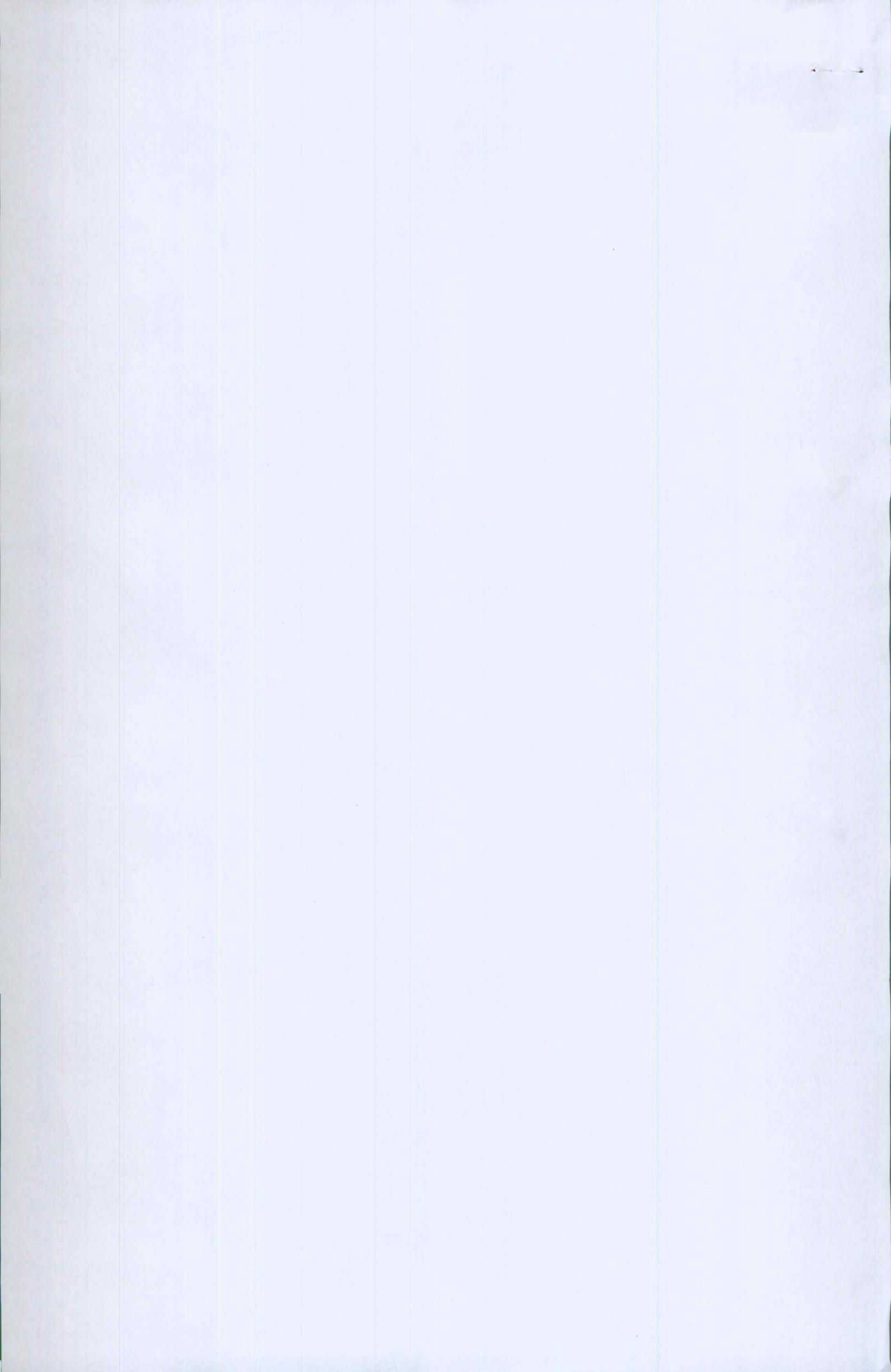
Del señor Juez, Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'MARCO AURELIO MARTTÁ BARRETO'. The signature is stylized and somewhat cursive, with a large loop at the end.

MARCO AURELIO MARTTÁ BARRETO

C.C. No. 19.290.671 de Bogotá

T.P. No. 33.377 del C. S. J.



RECURSO DE REPOSICION NULIDAD 2010-0476-30

DATOSYDOCS Ing. <datosydocs@gmail.com>

Vie 17/09/2021 16:15

Para: Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (221 KB)
REPOSICION NULIDAD C.P..pdf;

SEÑORES SECRETARIA
Cordial Saludo,

En los datos adjuntos Radicamos memorial para el Rad. 2010-00476-30 J5ECCB.

ATT.: datosydocs@gmail.com

OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS
CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ:

| | |
|------------------|---------|
| RADICADO | |
| Fecha Recibido | 17-9-21 |
| Número de Folios | |
| Quien Recepcionó | |

