



JUZGADO 002 DE EJECUCION CIVIL DEL CIRCUITO

Cons.	EXPEDIENTE	CLASE	DEMANDANTE	DEMANDADO	TIPO DE TRASLADO	FECHA INICIAL	FECHA FINAL
1	028 - 2017 - 00417 - 00	Ejecutivo Mixto	MARÍA ROSARIO DE FRANCISCO MUÑOZ	INVERSIONES SALAZAR GÓMEZ Y CIA S. EN C.	Traslado Liquidación Credito Art. 446 C.G.P.	20/11/2023	22/11/2023
2	042 - 2016 - 00397 - 00	Ejecutivo Singular	SLEIMAN TURK	ANIBAL LOPEZ TRUJILLO & CIA S EN C	Traslado Recurso Apelación de Autos Art. 326 C.G.P.	20/11/2023	22/11/2023

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 110 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR PÚBLICO DE LA SECRESTARÍA, HOY 2023-11-17 A LA HORA DE LAS 08:00 A.M.

Jennifer Alejandra Zuluaga Romero  
SECRETARIO(A)



Defender Asegurados S.A.S.

Carrera 13A No. 34-55 Of. 403 y 404 Edificio Qualita III  
Tels.: (601)323 2647/49/50 - Celular: 310 214 3315  
E-mail: defenderasegurados@outlook.com  
pedroluisospina@outlook.com  
www.defenderasegurados.com - Bogotá D.C., Colombia

DEMANDAS CONTRA COMPAÑÍAS DE SEGUROS POR EL NO PAGO DE INDEMNIZACIONES POR SINIESTROS DE LOS RAMOS DE GENERALES, TÉCNICOS Y DE VIDA

Doctor

FERNEY VIDALES REYES

JUEZ SEGUNDO (2º) CIVIL DE EJEUCION CIRCUITO DEL CIRCUITO DE BOGOTA

E. S. D.

REF. EJECUTIVO MIXTO No. 28 -2017 - 0417

DEMANDANTE CESIONARIO: DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO

DEMANDADOS: INVERSIONES SALAZAR GOMEZ Y CIAS EN C

Quien suscribe, JOSE ISMAEL MORENO AUZAQUE, identificado civil y profesionalmente conforme aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado judicial del demandante DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO, acudo ante su señoría para dejar a su consideración la liquidación actualizada del crédito, al haberse efectuado la entrega del producto del remate al acreedor cesionario; lo que hace necesario actualizar el estado de cuenta, con el fin de aplicar el abono efectuado; labor que cumpla en los siguientes términos conceptuales y financieros:

LIQUIDACION DE CREDITO APROBADA POR EL DESPACHO

AUTO FECHA 21 DE ENERO DE 2022, ESTADO 24 DE ENERO DE 2022

LIQUIDACION DE CREDITO APROBADA CON CORTE AL 19 DE ABRIL DE 2021

\$ 824.550.756

INTERESES MORATORIOS:

PAGARÉS Nos. 01, 02, 03, 04, 05 Y 06

CAPITAL		\$ 400.000.000				
PERIODO		DESDE ABRIL 20 DE 2021 HASTA NOVIEMBRE 10 DE 2023				
PERIODO	IEA	INTERESES MORA - IP*1,5	DIAS	MORATORIO NOMINAL MENSUAL	CAPITAL	INT MES
abr-21	17,31%	25,97%	12	1,94%	\$ 400.000.000	\$ 3.107.579
may-21	17,22%	25,83%	30	1,93%	\$ 400.000.000	\$ 7.732.510
jun-21	17,21%	25,82%	30	1,93%	\$ 400.000.000	\$ 7.728.460
jul-21	17,18%	25,77%	30	1,93%	\$ 400.000.000	\$ 7.716.305
ago-21	17,24%	25,86%	30	1,94%	\$ 400.000.000	\$ 7.740.610

¡ CON HONESTIDAD Y CUMPLIMIENTO MARCAMOS LA DIFERENCIA !

“Ubi non est iustitia, ibi non potest esse ius”

“Donde no hay justicia, no puede haber derecho”

sep-21	17,19%	25,79%	30	1,93%	\$ 400.000.000	\$ 7.720.357
oct-21	17,08%	25,62%	30	1,92%	\$ 400.000.000	\$ 7.675.761
nov-21	17,27%	25,91%	30	1,94%	\$ 400.000.000	\$ 7.752.757
dic-21	17,46%	26,19%	30	1,96%	\$ 400.000.000	\$ 7.829.593
ene-22	17,66%	26,49%	30	1,98%	\$ 400.000.000	\$ 7.910.302
feb-22	18,30%	27,45%	30	2,04%	\$ 400.000.000	\$ 8.167.397
mar-22	18,47%	27,71%	30	2,06%	\$ 400.000.000	\$ 8.235.389
abr-22	19,05%	28,58%	30	2,12%	\$ 400.000.000	\$ 8.466.429
may-22	19,71%	29,57%	30	2,18%	\$ 400.000.000	\$ 8.727.601
jun-22	20,40%	30,60%	30	2,25%	\$ 400.000.000	\$ 8.998.695
jul-22	21,28%	31,92%	30	2,34%	\$ 400.000.000	\$ 9.341.596
ago-22	22,21%	33,32%	30	2,43%	\$ 400.000.000	\$ 9.700.577
sep-22	23,50%	35,25%	30	2,55%	\$ 400.000.000	\$ 10.192.861
oct-22	24,61%	36,92%	30	2,65%	\$ 400.000.000	\$ 10.611.313
nov-22	25,78%	38,67%	30	2,76%	\$ 400.000.000	\$ 11.047.364
dic-22	27,64%	41,46%	30	2,93%	\$ 400.000.000	\$ 11.730.269
ene-23	28,84%	43,26%	30	3,04%	\$ 400.000.000	\$ 12.164.330
feb-23	30,18%	45,27%	30	3,16%	\$ 400.000.000	\$ 12.643.162
mar-23	30,84%	46,26%	30	3,22%	\$ 400.000.000	\$ 12.876.777
abr-23	31,39%	47,09%	30	3,27%	\$ 400.000.000	\$ 13.070.351
may-23	30,27%	45,41%	30	3,17%	\$ 400.000.000	\$ 12.675.104
jun-23	29,76%	44,64%	30	3,12%	\$ 400.000.000	\$ 12.493.737
jul-23	29,36%	44,04%	30	3,09%	\$ 400.000.000	\$ 12.350.872
ago-23	28,75%	43,13%	30	3,03%	\$ 400.000.000	\$ 12.131.949
sep-23	28,03%	42,05%	30	2,97%	\$ 400.000.000	\$ 11.871.891
oct-23	26,53%	39,80%	30	2,83%	\$ 400.000.000	\$ 11.324.231
TOTAL INTERESES MORATORIOS						\$ 301.736.129

30 DE OCTUBRE DE 2023 - ABONO	\$ 105.831.694
-------------------------------	----------------

IMPUTACION:

A INTERESES	\$ 105.831.694
-------------	----------------

NUEVO SALDO DE INTERESES AL 30 DE OCTUBRE DE 2023	\$ 195.904.435
---	----------------



“Ubi non est iustitia, ibi non potest esse ius”

“Donde no hay justicia, no puede haber derecho”

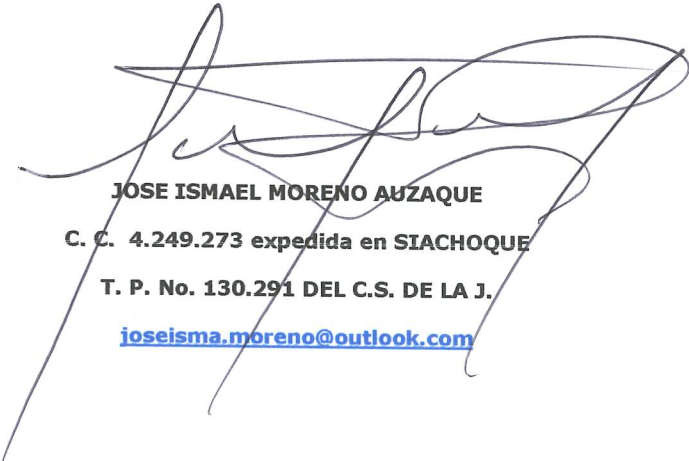
CAPITAL		\$ 400.000.000				
PERIODO		DESDE NOVIEMBRE 01 DE 2023 HASTA NOVIEMBRE 10 DE 2023				
PERIODO	IEA	INTERESES MORA - IP*1,5	DIAS	MORATORIO NOMINAL MENSUAL	CAPITAL	INT MES
nov-23	25,52%	38,28%	10	2,74%	\$ 400.000.000	\$ 3.650.301
TOTAL INTERESES MORA						\$ 3.650.301

TOTAL DE LA OBLIGACION A NOVIEMBRE 10 DE 2023:

PAGARÉS Nos. 1, 2, 3, 4, 5 Y 6	400.000.000
LIQUIDACION DE CREDITO APROBADA, AUTO DEL 21 DE ENERO DE 2022	\$ 824.550.756
TOTAL INTERESES MORATORIOS DESDE ABRIL 20 DE 2021 A OCTUBRE 30 DE 2023	\$ 301.736.129
VALOR ABONADO EL 30 DE OCTUBRE DE 2023	<u>\$ -105.831.694</u>
IMPUTACION VALOR ABONADO A INTERESES MORATORIOS - NUEVO SALDO INTERESES AL 30 DE OCTUBRE DE 2023	\$ 195.904.435
INTERESES MORATORIOS DEL 1º AL 10 DE NOVIEMBRE DE 2023	<u>\$ 3.650.301</u>
TOTAL DE LA OBLIGACION	\$ 1.024.105.492

En el establecimiento del estado de cuenta del crédito, se tomó en consideración el abono efectuado con el producto del remate del inmueble, el cual se efectuó el pasado 30 de octubre de 2023, a la vez que se tuvieron en cuenta los parámetros establecidos en el artículo 1653 del Código Civil y lo indicado en las sentencias STC1840-2017, STC391- 2019, STC 6455-2019 y STC8684-2019.

Tenga la seguridad de mi alta consideración, respeto y amistad.

  
JOSE ISMAEL MORENO AUZAQUE  
C. C. 4.249.273 expedida en SIACHOQUE  
T. P. No. 130.291 DEL C.S. DE LA J.  
[joseisma.moreno@outlook.com](mailto:joseisma.moreno@outlook.com)

INT. DEFENDER ASEGURADOS. 1281.

**RE: 28-2017-417 CESIONARIO DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO - ACTUALIZA LIQUIDACION**

Gestión Documental Oficina Ejecución Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.  
<gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 10/11/2023 16:50

Para: Jose Ismael Moreno <joseisma.moreno@outlook.com>

**ANOTACION**

Radicado No. 8220-2023, Entidad o Señor(a): JOSE MORENO - Tercer Interesado, Aportó Documento: Memorial, Con La Solucitud: Otro, Observaciones: LIQUIDACION CREDITO De: Jose Ismael Moreno <joseisma.moreno@outlook.com>  
Enviado: jueves, 9 de noviembre de 2023 16:17  
11001310302820170041700 J02 FL 2 PFA

Cordial saludo señor(a) usuario(a):

**Tenga en cuenta las siguientes consideraciones:**

- Esta sede judicial no opera con expedientes digitales, en ese sentido, no se están enviando procesos a través de link, salvo entidades que así lo requieran.
- Los expedientes que ya tienen fijada fecha de diligencia de remate, pueden ser visualizados en el micrositio de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/juzgados-de-ejecucion-civil-del-circuito> días previos a la realización de la diligencia.
- Sí su petición corresponde a una de las situaciones enlistadas a continuación, puede dirigirse a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá ubicada en la Carrera 10 # 14 - 30 Piso 2, Edificio Jaramillo Montoya en el horario de 8:00 a.m. a 12:00 m. y de 1:00 p.m. a 5:00 p.m.
  - Consulta de expedientes.
  - Retiro de oficios firmados.
  - Solicitud de expedición de copias simples/auténticas y certificaciones. Lo anterior, en concordancia con las tarifas acordadas por el Consejo Superior de la Judicatura ACUERDO PCSJA21-11830. <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/18519309/41109282/Acuerdo+PCSJA21-11830+de+2021+Actualizaci%C3%B3n+gastos+ordinarios+del+proceso.pdf/8b64506a-16fa-488d-b292-fc14823e989a>

Se recomienda revisar y verificar en el Sistema de Información Judicial «Justicia Siglo XXI» que el expediente no se encuentre «Al despacho» o con fecha de ingreso «Al despacho» ya que no podrá tener acceso al expediente.

Nota: Si es de su agrado, puede agendar cita para atención en punto a través del siguiente enlace: [Ingresa aquí](#)

Atentamente,



**ÁREA GESTIÓN DOCUMENTAL**

Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá  
[gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Carrera 10ª # 14-30 Pisos 2, 3, 4 y 5  
Edificio Jaramillo Montoya  
2437900

**De:** Jose Ismael Moreno <joseisma.moreno@outlook.com>

**Enviado:** jueves, 9 de noviembre de 2023 16:17

**Para:** Gestión Documental Oficina Ejecución Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

<gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: 28-2017-417 CESIONARIO DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO - ACTUALIZA LIQUIDACION

Doctor

**FERNEY VIDALES REYES**

**JUEZ SEGUNDO (2º) CIVIL DE EJEUCION CIRCUITO DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

**E. S. D.**

**REF. EJECUTIVO MIXTO No. 28 -2017 - 0417**

**DEMANDANTE CESIONARIO: DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO**

**DEMANDADOS: INVERSIONES SALAZAR GOMEZ Y CIAS EN C**

Quien suscribe, **JOSE ISMAEL MORENO AUZAQUE**, actuando en calidad de apoderado judicial del demandante cesionario **DIEGO SALAZAR DE FRANCISCO**, me permito adjuntar al presente mensaje, archivo PDF con liquidación actualizada del crédito, al haberse efectuado la entrega del producto del remate al acreedor cesionario; lo que hace necesario actualizar el estado de cuenta, con el fin de aplicar el abono efectuado.

Estando ajustada la actualización de la liquidación del crédito a los parámetros legales, jurisprudenciales y financieros, ruego a su señoría impartirle aprobación.



**JOSE ISMAEL MORENO AUZAQUE**  
**DEFENDER ASEGURADOS S.A.S.**  
**ABOGADOS ESPECIALIZADOS**  
[WWW.DEFENDERASEGURADOS.COM](http://WWW.DEFENDERASEGURADOS.COM)  
**3112621366**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y DOS (42) CIVIL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
CARRERA 10 No. 14-33 PISO 13

# **MEDIDAS CAUTELARES EJECUTIVO**

DEMANDANTE (S):

**SLEIMAN TURK**

DEMANDADO (S):

**BABIDIBU S.A., ANIBAL LOPÉZ  
TRUJILLO Y CIA S EN C Y  
CONSUELO DE JESUS ANGEL DE  
LOPEZ**

C# 2

RADICACIÓN NO.

**2016-0397**

Señor

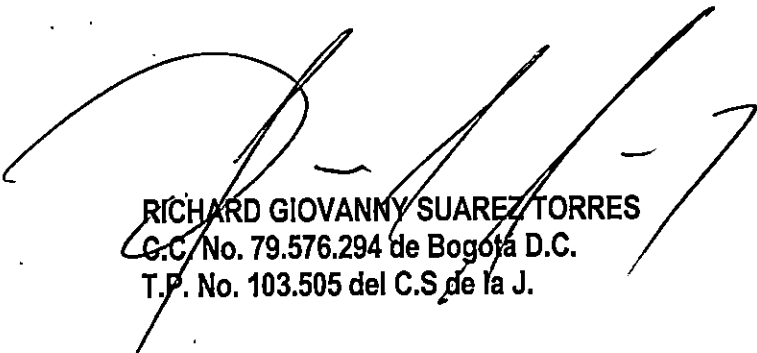
Juez Civil del Circuito de Bogotá -Reparto-  
E. S. D.

**RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES**, mayor de edad y domiciliado en Bogotá, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.576.294 de Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional No. 103.505 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado del señor **SLEIMAN TURK** domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., en virtud del poder a mi conferido, mediante el presente escrito, atentamente solicito se decreten las siguientes **MEDIDAS CAUTELARES** con carácter de previas, sobre los bienes que indico a continuación para que los efectos de la acción ejecutiva no sean ilusorios, así:

1. Embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con folio de Matrícula No. 50C-1373998, respecto del derecho de cuota de propiedad de la demandada **CONSUELO DE JESUS ANGEL DE LOPEZ**
2. Embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con folio de Matrícula No. 50C-1230662, respecto del derecho de cuota de propiedad de la demandada **CONSUELO DE JESUS ANGEL DE LOPEZ**
3. Embargo y retención de dineros consignados en cuentas bancarias a nombre de la sociedad demanda **BABIDIDU S.A.** identificada con NIT. 830123580-1.
4. Embargo y retención de dineros consignados en cuentas bancarias a nombre de la sociedad demanda **ANIBAL LOPEZ TRUJILLO Y CIA S EN C** identificada con NIT. 860044556-2
5. Embargo y retención de dineros consignados en cuentas bancarias a nombre de la demanda **CONSUELO DE JESUS ANGEL DE LOPEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 20.084.515

Las anteriores denuncias las hago bajo la gravedad de juramento, reservándome el derecho de denunciar nuevos bienes.

Del señor juez, atentamente

  
**RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES**  
C.C. No. 79.576.294 de Bogotá D.C.  
T.P. No. 103.505 del C.S. de la J.



JUZGADO 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE MONTEBATA  
de la señora JUAN LUCIANO

Se sube en tiempo ☐ ~~LA SEÑORA MONTE~~

Dio cumplimiento al auto ~~LA SEÑORA~~

La providencia anterior ~~no es de cuenta~~

Se venció el término de ~~la providencia~~

Las partes se pronunciaron en ~~tiempo~~

Venció el término probatorio

Comparó el emplazado ~~venció el~~

Se presentó la ~~escritura~~ solicitud para ~~la~~

~~otra~~

Suplen

05 JUL 2018

A large, stylized handwritten signature in black ink is written over a rectangular stamp. The signature is fluid and extends across the width of the stamp. The stamp itself is mostly illegible due to the ink bleed-through and the signature, but it appears to be an official seal or stamp of the court or judge.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil dieciséis (2016)

Expediente: 11001-31-03-042-2016-00397-00  
Proceso: Ejecutivo  
Dte: Sleiman Turk  
Ddos: Babidibu S.A. y Otros

Visto el informe secretarial que antecede el despacho dispone:

CUESTION UNICA: Estese a lo resuelto en auto de esta misma data que milita en el C1.

NOTIFÍQUESE  
El Juez,

  
JULIAN ERNESTO CAMPOS DUARTE

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:		
La providencia anterior es notificada por anotación en	ESTADO	
número	44	Hoy
19 JUL 2016		
Secretario		

2/2

M.M.E

ARTICULO 42 C. VIC. DEL CIRCUITO DE BAYAMA  
de la señora Juan. Acuña

- ☐ No subsano en tiempo
- ☐ No cumplimiento de auto
- ☐ La providencia anterior se ejecutó
- ☐ Se venció el term no de traslado
- ☐ Las partes se pronunciaron en C. 2da
- ☐ Venció el término procesal
- ☒ Se ejecutó el emplazamiento
- ☐ Se ejecutó la sentencia

01 AGO. 2016

*[Handwritten signature]*  
12/

3

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., diez (10) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

Expediente: 2016 - 397

Teniendo en cuenta la solicitud de medidas cautelares y por ser procedente conforme lo establece el Art. 599 del C.G.P., el Juzgado DECRETA:

**PRIMERO:** El embargo de los inmuebles identificados con las matrículas inmobiliarias números 50C-1373998 y 50C-1230662 de la oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., de propiedad de la codemandada CONSUELO DE JESUS ANGEL DE LOPEZ. Oficiese.

Una vez registrada la medida, se dispondrá su secuestro.

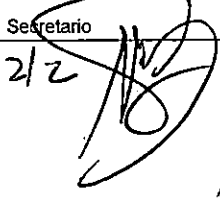
**SEGUNDO:** Previo a resolver sobre las medidas cautelares solicitadas en los numerales 3, 4 y 5 del escrito que milita a folio 1 C2, se requiere a la parte actora a fin que indique los bancos sobre los cuales solicita se decrete la misma.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

  
JULIAN ERNESTO CAMPOS DUARTE

NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
La anterior providencia es notificada por	
ESTADO No. 58	Hoy 11 AGO 2016
Secretario	

2/2  1/2

M.M.E

Señor  
JUEZ 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
E. S. D.

JUZGADO 42 CIVIL CTO.

**Referencia:** PROCESO EJECUTIVO  
**Demandante:** SLEIMAN TURK  
**Demandado:** BABIDIBU S.A., ANIBAL LOPEZ TRUJILLO Y CIA S EN C Y CONSUELO DE JESUS ANGEL DE LOPEZ  
**Radicación:** 2016-0397

**REF: MEDIDAS CAUTELARES**

RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, mayor de edad y vecino de esta ciudad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.576.294 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional No. 103.505 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado de la parte actora, mediante el presente escrito me permito señalar las entidades bancarias a las cuales se debe oficiar de conformidad con el auto de fecha 10 de agosto de 2016 son las siguientes:

- BANCO DAVIVIENDA.
- BANCO DE BOGOTÁ.
- BANCOLOMBIA.
- BANCO COLPATRIA.
- BANCO CAJA SOCIAL.
- BANCO POPULAR.
- BANCO AV VILLAS.
- BANCO HELM BANK.
- BANCO BBVA.
- BANCO CITY BANK.
- BANCO COORPBANCA.
- BANCO DE OCCIDENTE.

Sírvase señor Juez, darle el trámite correspondiente.

Atentamente,

RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES  
C.C. 79.576.294 de Bogotá.  
T.P. 103.505 Del C.S. de la J.



**BOGOTÁ 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

de la señora **JUAN CARLOS**

Se subsano en tiempo ☒ **Adelante**

Se cumplió el auto ☒ **Adelante**

La providencia anterior se ☒ **Adelante**

Se venció el término de ☒ **Adelante**

Las partes se pronunciaron en ☒ **Adelante**

Venció el término probatorio

Se notificó el emplazamiento ☒ **Adelante**

Se presentó la contestación ☒ **Adelante**

**COPIA**

**Bogotá 22 AGO. 2016**



*Adenis, cd. 1*

22 agosto RM 5

Señor  
**JUEZ 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
E. S. D.

03 folios  
02758 22-AUG-'16 16:04

**Ejecutivo Singular de SLEIMAN TURK CTO.**  
contra **BA BI DI BU S.A. y otros.**

Rad: 11001310304220160039700

Asunto: Recurso de reposición y subsidiario de apelación.

**ALEJANDRO HERNÁNDEZ MORENO**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.098.376, expedida en Bogotá, abogado titulado e inscrito, portador de la Tarjeta Profesional No. 19.535 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la sociedad **BABIDIBU S.A.**, sociedad constituida por medio de la Escritura Pública 1624 del 24 de junio de 2003, otorgada en la Notaría 32 de Bogotá, donde tiene su domicilio, con matrícula mercantil 01288087 y N.I.T. 830123580-1, legalmente representada por **MARÍA ELISA DEL PILAR BERNAL ANGEL**, mayor de edad y con domicilio en esta ciudad, demanda dentro del proceso de la referencia, todo lo cual lo acredité con el poder especial que reposa en el expediente, interpongo recurso de **REPOSICION** y en subsidio de **APELACION** contra el auto del 10 de agosto de 2016, a fin de que sea íntegramente **REVOCADO**.

#### CONTENIDO DEL AUTO RECURRIDO

La providencia objeto de este recurso, desatendiendo preceptos de los artículos 384, 422 y 599 del C.G.P., específicamente los atinentes a la existencia del título ejecutivo, a la prestación de la caución y a los límites de las medidas cautelares, exigencias a cuyo cumplimiento debe estarse, decreta medidas cautelares.

#### RAZONES DE ESTE RECURSO

##### INEXISTENCIA DE TÍTULO EJECUTIVO

1. Aunque del artículo 422 del C.G.P., se pueda tener como una de las especies de los títulos ejecutivos los contratos de arrendamiento, estos, para que sean tales, deben contener obligaciones **expresas, claras y exigibles**, exigencia que no se deduce de los documentos aportados al proceso con el propósito de estructurar el título ejecutivo que le sirva de soporte. Es lo que se concluye de la expresión normativa contenida en el referido artículo 422, el que expresamente reza

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor, y constituyan plena prueba contra él, ...”.

2. Una obligación para que se clara, expresa y exigible debe antes existir, porque de lo contrario, por sustracción de materia, no son predicables estos atributos. La obligación cuya ejecución indebidamente se pretende, no existe, porque el contrato de la que

supuestamente emana, terminó en junio de 2012, mensualidad que fue debida y totalmente cancelada.

3. Con el propósito de estructurar su título ejecutivo, el demandante aporta el documento con el que declara recibidas las llaves del inmueble y terminado el contrato de arrendamiento y, como consecuencia de lo cual, sus efectos, uno de esos, la causación de cánones. Esa entrega, realmente, se llevó a cabo en junio de 2012 y no, como faltando a la verdad e incurriendo en una **falsedad ideológica** en documento privado y en un **fraude procesal**, se afirma en el documento aportado como soporte probatorio de la existencia de un acto que no ocurrió el 20 de enero de 2015, como indebidamente se pretende hacer creer, sino en junio de 2012.
4. Por supuesto, por esa relación de causas exigida, sin título ejecutivo no puede haber ni proceso ejecutivo ni mandamiento, menos aún las medidas cautelares de los procesos ejecutivos.
5. En el arrendamiento, que, en últimas, es un trueque del uso del goce por dinero (artículo 1973 del C.C.), el que da el goce es el arrendador y el que da el precio el arrendatario (artículo 1997 del C.C.), activa obligaciones recíprocas. El contrato de arrendamiento tenido como título en este proceso, terminó en junio de 2012, día en que se terminó el contrato y, por supuesto, día en que cesó la causación de cánones.

#### CAUCIÓN Y LÍMITES

1. Teniendo como premisa que el derecho a embargar y secuestrar no implica la posibilidad de abusar de esa facultad, el legislador, no solamente le impuso al juez los límites máximos de ejercicio de ese derecho, sino que, además, le ordenó su directo control, incluso de oficio, en el evento de una extralimitación.
2. Cuando lo pretendido como título ejecutivo es un **contrato de arrendamiento**, la ley le impone al Juez someterse al sistema contenido en los artículos 384 del C.G.P., específicamente el inciso 2 del numeral 7 y al sistema del artículo 599 del C.G.P., concretamente contenido en el inciso 2.
3. El inciso 2 del numeral 7 del artículo 384 del C.G.P. dispone, como deber del demandante, “prestar caución en la cuantía y en la oportunidad que el juez señale para responder por los perjuicios que se causen ...”; y el 599 del C.G.P., que el valor de los bienes objeto de medidas cautelares “no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas”.
4. A su vez, también como desarrollo de la premisa referida en el numeral anterior, en el inciso 4 de la misma norma, la ley le ordenó al juez que, en el evento en que el valor de los bienes excediera ostensiblemente el límite mencionado, deberá limitarlo, incluso de oficio “en la forma indicada en el inciso anterior” o sea, sin que exceda “del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas”.
5. El 2 del numeral 7 del artículo 384 del C.G.P., cuando el documento que se tiene como título ejecutivo es un contrato de arrendamiento, permite la práctica de medidas cautelares, siempre y cuando se verifiquen los siguientes requisitos: a. Que se trate de bienes del demandado, el que en los procesos de restitución de inmueble arrendado, tiene que ser el arrendatario; b. la **caución**; y, finalmente, c. la petición de parte.
6. La omisión de la caución exigida, no obstante el claro mandato de la citada norma del artículo 384 del C.G.P., la que, respecto a esa exigencia, por ser especial, prima sobre la contenida en el artículo 599, impone se revoque la providencia recurrida.

- 7
7. De otro lado, como el sistema legal de limitación de cautelas impone al Juzgador, primero, valorar los bienes objeto de las mismas a fin de ajustarlas a los límites fijados en la ley; y, en segundo lugar y en el evento en que resulte desobedecido el límite, ajustarlo, incluso de oficio, “en la forma indicada en el inciso” 3 del artículo 599 del C.G.C., la providencia recurrida deben revocarse.
  8. Es evidente, teniendo en cuenta el valor real de **uno solo** de los inmuebles afectados con la medida cautelar decretada, que ya se está sobrepasando el límite máximo legalmente definido, más aún lo será, con el segundo inmueble afectado. El valor de ambos inmuebles sobrepasan los cinco mil millones de pesos, cifra que excede el doble del crédito cobrado.
  9. La Corte Constitucional (Sentencia C-670 de 2004) dejó dicho que, respecto de la práctica de medidas cautelares, no se está consagrando “una autorización ilimitada para que el demandante en este tipo de procesos, sin razón o fundamento alguno solicite la práctica de embargos y secuestros sobre los bienes del demandado, pues en todo caso, tal solicitud debe guardar armonía con las pretensiones de la demanda, correspondiéndole al juez determinar si procede su decreto, mediante una providencia interlocutoria que como tal debe ser susceptible de los recursos respectivos, funcionario judicial al que igualmente le compete determinar la cuantía de la caución que deberá ser suficiente para responder por los perjuicios que tales medidas puedan causar al demandado”.

#### **PETICION**

Por las razones expuestas, solicito al despacho

Se sirva revocar la providencia recurrida en los términos solicitados.

Señor Juez, Respetuosamente,



**ALEJANDRO HERNANDEZ MORENO**

C.C.: 19.098.376 de Bogotá

T.P. : 19.535 del C.S.J.

82768 22-AUG-16 16:04



8

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

**Once (11) de octubre de dos mil dieciséis (2016)**

Embargo

**Ref. 11001310304220160039700**

Por ser procedente la anterior solicitud (folio 4), y de conformidad con lo establecido en el artículo 593 y s.s. del Código General del Proceso, se dispone:

1. Decretar el embargo de dineros depositados en los establecimientos bancarios señalados en el escrito petitorio, que se encuentran a órdenes o en favor de la sociedad demandada BABIDIBU S.A. Límitese la anterior medida a la suma de \$220.000.000.00 m/cte. Por secretaría ofíciase en los términos del numeral 10º del artículo 593 de la norma en cita.

2. Decretar el embargo de dineros depositados en los establecimientos bancarios señalados en el escrito petitorio, que se encuentran a órdenes o en favor de la sociedad demandada ANIBAL LOPEZ TRUJILLO Y CIA S EN C. Límitese la anterior medida a la suma de \$220.000.000.00 m/cte. Por secretaría ofíciase en los términos del numeral 10º del artículo 593 de la norma en cita.

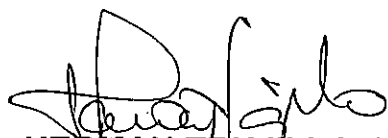
3. Decretar el embargo de dineros depositados en los establecimientos bancarios señalados en el escrito petitorio, que se encuentran a órdenes o en favor de la demandada CONSUELO DE JESÚS ANGEL DE LOPEZ. Límitese la anterior medida a la suma de \$220.000.000.00 m/cte. Por secretaría ofíciase en los términos del numeral 10º del artículo 593 de la norma en cita.

Frente al recurso de reposición formulado por la sociedad demandada BABIDIBU S.A., contra el proveído del 10 de agosto de 2016 (folio 3), mediante el que se decretó el embargo y secuestro de bienes inmuebles de propiedad de la demandada CONSUELO DE JESUS ANGEL



DE LOPEZ, se rechaza, por cuanto quien lo promovió no cuenta con poder suficiente para defender los intereses de la referida ejecutada, en consecuencia, para tales efectos no tiene legitimación en la causa.

NOTIFÍQUESE (3),



HERMAN TRUJILLO GARCÍA  
JUEZ

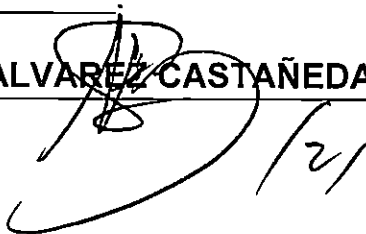
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No 92 hoy

12 OCT 2016

El Secretario

NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA



121

CLL



Señor

**JUEZ 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

E.

S.

D.

04908 18-OCT-16 16:21

Ref: Ejecutivo Singular de **SLEIMAN TURK** contra **BA BI DI BU S.A.** y otros.

Rad: 11001310304220160039700

Asunto: Recurso de reposición y subsidiario de apelación.

En mi calidad de apoderado judicial de la sociedad **BABIDIBU S.A.**, demanda dentro del proceso de la referencia, interpongo recurso de **REPOSICION** y en subsidio de **APELACION** contra el auto del 11 de octubre de 2016, a fin de que sea íntegramente **REVOCADO**.

### CONTENIDO DEL AUTO RECURRIDO

La providencia objeto de este recurso, desatendiendo preceptos de los artículos 384, 422 y 599 del C.G.P., específicamente los atinentes a la inexistencia del título ejecutivo, a la prestación de la caución y a los límites de las medidas cautelares, exigencias a cuyo cumplimiento debe estarse, decreta NUEVAS medidas cautelares.

### RAZONES DE ESTE RECURSO

#### INEXISTENCIA DE TÍTULO EJECUTIVO

1. Como título ejecutivo base de esta ejecución, la parte actora aporta el “documento privado denominado contrato de arrendamiento de fecha 24 de abril de 2009” (hecho 2 de la demanda).
2. El contrato de arrendamiento, como se advierte en el documento que lo contiene y como se anunció en el hecho 2 de la demanda, se celebró por un término inicial de dos años, los comprendidos entre el 1 de julio de 2009 y el 28 de junio de 2011.
3. Como CAUSALES DE TERMINACIÓN DEL CONTRATO por parte de LA ARRENDATARIA, en la cláusula DÉCIMA TERCERA, se pactó, entre otras, la siguiente causal: “a) ... b) ... c) el no pago del arriendo dentro del término previsto en este contrato (subrayado fuera del texto). d) ...”.
4. Con la terminación del contrato, cuando este es de los del tipo de ejecución periódica o sucesiva, cesan sus efectos hacia futuro (*ex nunc*); pierde pues su fuerza para lo futuro, cesan



pues sus efectos. "Existió desde que fue concertado hasta que tuvo fin, y mientras existió nacieron de él obligaciones y derechos que se respetan".

5. El contrato es ley para las partes; en esto consiste precisamente su fuerza normativa u obligatoria. Por eso ellas, las partes, deben plegarse a lo pactado, imposibilitando que se aparten del contenido de las cláusulas acordadas, las que ambas contribuyeron a construir hasta formar el acuerdo.
6. Mi representada, haciendo uso del contenido de la cláusula DÉCIMA TERCERA citada, terminó el contrato. Ella, como ARRENDATARIA y facultada, entre otras, por la causal según la cual el no pagar el arriendo terminaba el contrato, entregó el inmueble y dejó de pagar. La autonomía privada, de la que se deriva un poder potestativo, posibilitó para la ARRENDATARIA terminar el contrato con solo dejar de pagar el arriendo, como sucedió, razón por la cual entregó el inmueble. Las partes pues consagraron una forma particular de terminar el vínculo contractual y la cesación de sus efectos, uno de esos, las obligaciones resultantes.
7. No hay pues obligaciones pendientes de pagarse, porque el contrato y las obligaciones de este derivadas, terminaron en junio de 2012, mensualidad que fue debida y totalmente cancelada. No hay pues título ejecutivo.
8. Aunque del artículo 422 del C.G.P., se pueda tener como una de las especies de los títulos ejecutivos los contratos de arrendamiento, estos, para que sean tales, deben contener obligaciones **expresas, claras y exigibles**, exigencia que no se deduce de los documentos aportados al proceso con el propósito de estructurar el título ejecutivo que le sirva de soporte. Es lo que se concluye de la expresión normativa contenida en el referido artículo 422, el que expresamente reza

"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor, y constituyan plena prueba contra él, ...".

9. Una obligación para que se clara, expresa y exigible debe antes existir, porque de lo contrario, por sustracción de materia, no son predicables estos atributos. La obligación cuya ejecución indebidamente se pretende, no existe, porque el contrato de la que supuestamente emana, terminó en junio de 2012, mensualidad que fue debida y totalmente cancelada.
10. Como consecuencia de la terminación del contrato, mi poderdante, en junio de 2012, entregó el inmueble. Esa entrega se llevó a cabo esa fecha, porque el contrato ya había terminado y no, como faltando a la verdad e incurriendo en una **falsedad ideológica** en documento privado y en un **fraude procesal**, se afirma en el documento aportado como soporte probatorio de la existencia de un acto que no ocurrió el 20 de enero de 2015, como indebidamente se pretende hacer creer, sino en junio de 2012.

11. Por supuesto, por esa relación de causas exigida, sin título ejecutivo no puede haber ni proceso ejecutivo ni mandamiento, menos aún las medidas cautelares de los procesos ejecutivos.
12. En el arrendamiento, que, en últimas, es un trueque del uso del goce por dinero (artículo 1973 del C.C.), el que da el goce es el arrendador y el que da el precio el arrendatario (artículo 1997 del C.C.), activa obligaciones recíprocas. El contrato de arrendamiento tenido como título en este proceso, terminó en junio de 2012, día en que se terminó el contrato y, por supuesto, día en que cesó la causación de cánones.

### CAUCIÓN Y LÍMITES

1. Teniendo como premisa que el derecho a embargar y secuestrar no implica la posibilidad de abusar de esa facultad, el legislador, no solamente le impuso al juez los límites máximos de ejercicio de ese derecho, sino que, además, le ordenó su directo control, incluso de oficio, en el evento de una extralimitación.
2. Cuando lo pretendido como título ejecutivo es un **contrato de arrendamiento**, la ley le impone al Juez someterse al sistema contenido en los artículos 384 del C.G.P., específicamente el inciso 2 del numeral 7 y al sistema del artículo 599 del C.G.P., concretamente contenido en el inciso 2.
3. El inciso 2 del numeral 7 del artículo 384 del C.G.P. dispone, como deber del demandante, “prestar caución en la cuantía y en la oportunidad que el juez señale para responder por los perjuicios que se causen ...”; y el 599 del C.G.P., que el valor de los bienes objeto de medidas cautelares “no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas”.
4. A su vez, también como desarrollo de la premisa referida en el numeral anterior, en el inciso 4 de la misma norma, la ley le ordenó al juez que, en el evento en que el valor de los bienes excediera ostensiblemente el límite mencionado, deberá limitarlo, incluso de oficio “en la forma indicada en el inciso anterior” o sea, sin que exceda “del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas”.
5. El 2 del numeral 7 del artículo 384 del C.G.P., cuando el documento que se tiene como título ejecutivo es un contrato de arrendamiento, permite la práctica de medidas cautelares, siempre y cuando se verifiquen los siguientes requisitos: **a.** Que se trate de bienes del demandado, el que en los procesos de restitución de inmueble arrendado, tiene que ser el arrendatario; **b.** la **caución**; y, finalmente, **c.** la petición de parte.
6. La omisión de la caución exigida, no obstante el claro mandato de la citada norma del artículo 384 del C.G.P., la que, respecto a esa exigencia, por ser especial, prima sobre la contenida en el artículo 599, impone se revoque la providencia recurrida.
7. De otro lado, como el sistema legal de limitación de cautelas impone al Juzgador, primero, valorar los bienes objeto de las mismas a fin de ajustarlas a los límites fijados en la ley; y,



en segundo lugar y en el evento en que resulte desobedecido el límite, ajustarlo, incluso de oficio, "en la forma indicada en el inciso" 3 del artículo 599 del C.G.C., la providencia recurrida deben revocarse.

8. Es evidente, teniendo en cuenta el valor real de **uno solo** de los inmuebles afectados con la medida cautelar decretada, que ya se está sobrepasando el límite máximo legalmente definido, más aún lo será, con el segundo inmueble afectado. El valor de ambos inmuebles sobrepasan los cinco mil millones de pesos, cifra que excede el doble del crédito cobrado.
9. La Corte Constitucional (Sentencia C-670 de 2004) dejó dicho que, respecto de la práctica de medidas cautelares, no se está consagrando "una autorización ilimitada para que el demandante en este tipo de procesos, sin razón o fundamento alguno solicite la práctica de embargos y secuestros sobre los bienes del demandado, pues en todo caso, tal solicitud debe guardar armonía con las pretensiones de la demanda, correspondiéndole al juez determinar si procede su decreto, mediante una providencia interlocutoria que como tal debe ser susceptible de los recursos respectivos, funcionario judicial al que igualmente le compete determinar la cuantía de la caución que deberá ser suficiente para responder por los perjuicios que tales medidas puedan causar al demandado".

#### PETICION

Por las razones expuestas, solicito al despacho

Se sirva revocar la providencia recurrida en los términos solicitados o, en su defecto, conceder el recurso de reposición subsidiariamente interpuesto.

Señor Juez, Respetuosamente,

  
**ALEJANDRO HERNÁNDEZ MORENO**

C.C.: 19.098.376 de Bogotá

T.P. : 19.535 del C.S.J.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 042 CIVIL DEL CIRCUITO**  
TRASLADO 110 CODIGO GENERAL DEL PROCESO

TRASLADO No. 25

Fecha: 26/10/2016

Página 1

No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
11001 31 03 012 2001 01067	Ordinario	MARIA AMANDA CLAVIJO DE PEÑA	BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2016	31/10/2016
11001 31 03 042 2009 00518	Acción Popular	FUNDACIÓN PARA LA PROTECCION DE LOS INTERESES Y BIENES PUBLICOS INTERESES DIFUSOS Y EL MEDIO AMBIEN	I R C C LIMITADA INDUSTRIA DE RESTAURANTES CASUALES LIMITADA <VINCULADA>	Traslado Liquidación Credito Art. 446 C.G.P.	27/10/2016	31/10/2016
11001 31 03 042 2013 00392	Ejecutivo Singular	AM ARQUITECTURA S.A.S.	CONSORCIO ALCARAVAN 2011 (DE PROPIEDAD DE LOS AQUI DEMANDADOS)	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2016	31/10/2016
11001 31 03 042 2013 00418	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S. A.	LUIS REYNALDO VESGA ORTEGA - C.C. No. 19.430.286	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2016	31/10/2016
11001 31 03 042 2015 00773	Ordinario	CLAUDIA ALEXANDRA BELTRAN MARTINEZ	PAOLA MILENA LOPEZ GONZALEZ	Traslado Art. 370 C.G.P.	27/10/2016	02/11/2016
11001 31 03 042 2015 00824	Ejecutivo Singular	CLAUDIA ESPERANZA FARFAN CASALLAS	HERNANDO FARFAN CASALLAS	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2016	31/10/2016
11001 31 03 042 2015 00826	Ordinario	LEYNER VICTOR HARBIEY REYES LEON	ALEXANDRA LOPEZ GUTIERREZ	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2016	31/10/2016
11001 31 03 042 2016 00182	Ordinario	JOSE MIGUEL DIAZ PASCAGAZA	SEGUROS COLPATRIA S.A. HOY AXA COLPATRIA	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2016	31/10/2016
11001 31 03 042 2016 00364	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S. A.	BTP MEDIDORES Y ACCESORIOS S. A.	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2016	31/10/2016
11001 31 03 042 2016 00364	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S. A.	BTP MEDIDORES Y ACCESORIOS S. A.	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2016	31/10/2016
11001 31 03 042 2016 00397	Ejecutivo Singular	SLEIMAN TURK	ANIBAL LOPEZ TRUJILLO & CIA S EN C	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2016	31/10/2016
11001 31 03 042 2016 00593	Ejecutivo Singular	MUÑOZ INGENIERIA SAS	CONSORCIO PV AVENIDA JIMENEZ	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2016	31/10/2016



No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
-------------	---------------	------------	-----------	------------------	---------------	-------------

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 110 CODIGO GENERAL DEL PROCESO, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR PUBLICO DE LA SECRETARIA, HOY 26/10/2016 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.

NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA.

SECRETARIO

69  
16  
Bogotá, junio 27 de 2012

**Señor  
SLEIMAN TURK  
Carrera 10ª. No. 92-56  
Ciudad**

**Ref: Contrato arrendamiento inmueble cra. 10ª No. 93-16/24**

Muy apreciado Sleiman:

Me refiero a las varias reuniones y conversaciones que han venido sosteniendo con usted los señores Juan Manuel y Mauricio López Angel en las que han avanzado en las negociaciones para prorrogar el contrato de arrendamiento del inmueble de la referencia celebrado entre usted, como arrendador, y BaBidiBu, como arrendatario, actualmente vigente.

Recibimos de usted la propuesta de Otro Si que modificaría el contrato y aplazaría la entrega del inmueble hasta diciembre 31 del presente año y el modelo de carta que podríamos enviar acompañando el Otro Si para cerrar las citadas negociaciones.

Como tuve la oportunidad de comentárselo en nuestra reunión de ayer en la tarde, nosotros estaríamos interesados en aplazar unos meses la entrega de la casa para terminar algunos proyectos y hacer una entrega tranquila y organizada, como corresponde a la manera en que se ha desarrollado el arrendamiento.

También le comenté, lo mismo que han hecho Juan Manuel y Mauricio López, sobre los múltiples procesos en los que venimos trabajando en forma directa y a través de comisionistas de finca raíz para encontrar una casa cercana a la que tenemos alquilada en la calle 76 con 9ª, procesos que como bien usted sabe, son muy complejos por los múltiples requerimientos que se exigen para que un inmueble pueda ser utilizado para una institución educativa.

De acuerdo con lo anterior, le reitero nuestro interés en aplazar por unos meses, máximo hasta diciembre de 2012, la entrega de la casa que

70  
A

hemos tenido en arrendamiento y obviamente en suscribir un Otro Si al contrato vigente, sobre la base de nuestra intención de contar con una nueva casa que estamos buscando y esperamos encontrar pero no sobre la decisión de entregar la casa Soler en diciembre de este año pues este compromiso implicaría una actuación irresponsable si no tenemos un negocio cerrado y en firme que nos permita trasladarnos.

En cuanto al canon de arrendamiento mensual estamos dispuestos a buscar una fórmula de incremento sobre la base de la política que siempre nos ha caracterizado de que los negocios son siempre buenos cuando las dos partes salen ganando.

Quedamos atentos a sus comentarios.

Un abrazo,



**MARIA ELISA BERNAL ANGEL**  
**Gerente y Representante Legal**

c.c. Juan Manuel López Angel  
Mauricio López Angel

SEÑOR  
JUEZ 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
E. S. D.

4f-Cop  
173511 42 CIVIL 173  
84514 31-007-15 13-2

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: SLEIMAN TURK  
DEMANDADO: BABIDIBU S.A. Y OTROS.  
RADICADO No. 2016-0397  
ASUNTO: TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

**RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES**, identificado como aparece al pie de mi firma actuando en calidad de apoderado judicial de el señor SLEIMAN TURK, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal, me permito recorrer el traslado de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la sociedad BABIDIBU S.A. Dr. ALEJANDRO HERNANDEZ MORENO, contra el auto de fecha 11 de octubre de 2016 así:

#### CONTENIDO DEL AUTO RECURRIDO

*"La providencia objeto de este recurso, desatendiendo preceptos de los artículos 384, 422 y 599 del Código General del Proceso, específicamente los atinentes a la inexistencia del título ejecutivo, a la prestación de la caución y a los límites de las medidas cautelares, exigencias a cuyo cumplimiento debe estarse, decreta nuevas medidas cautelares..."*

#### RAZONES DE ESTE RECURSO

##### INEXISTENCIA DE TÍTULO EJECUTIVO

El Dr. HERNANDEZ MORENO, expone varias razones para sustentar la inexistencia del título ejecutivo, a la que todas luces no son procedentes, pues el título que sirvió como base de la acción contrato de arrendamiento de fecha de fecha 24 de abril de 2009 suscrito por las partes existe con base en este el despacho procedió a librar el respectivo mandamiento de pago, aunado a lo anterior contiene una obligación clara expresa y actualmente exigible de conformidad con el artículo 422 del Código General del Proceso.

Así mismo no se justifica que la arrendataria haya dejado de cancelar los cánones de arrendamiento con la única intención que se diera por terminado el contrato de arrendamiento con esta causal de manera unilateral.

Respecto de la entrega del inmueble arrendado a que hace alusión el memorialista efectuado en el mes de junio del año 2012, no aporta prueba al plenario, caso contrario se aportó documento que prueba la fecha en la que se hizo la entrega de las llaves del inmueble arrendado, según lo manifestado por mi poderdante el señor LEONARDO SUAREZ es empleado o fue empleado de la sociedad BABIDIBU S.A., quien en el momento de hacerle entrega de las llaves a mi representado le informa que tiene instrucción de no firmar nada, simplemente de hacer la entrega de las respectivas llaves.

De otro la falsedad ideológica planteada, no consta de prueba en contrario respecto de la fecha de la entrega del inmueble, y por el contrario si es una afirmación grave y temeraria en contra de mi representado y el suscrito, es tan así que me permito aportar copia de la carta emitida por la arrendataria el 27 de junio de 2012, donde se ratifica de acuerdo a unas reuniones sostenidas con mi representado en el sentido de que se le otorgue un plazo para hacer la entrega del inmueble arrendado en diciembre de 2012, es así como se desvirtúa que el inmueble fue entregado a mi poderdante en junio de 2012.

Por lo anteriormente expuesto el contrato de arrendamiento se renovó automáticamente de conformidad con la cláusula octava VIGENCIA DEL CONTRATO pactada en el contrato de arrendamiento suscrito el 24 de abril de 2009, por los periodos dejados de pagar enunciados en el libelo de demanda hasta el momento en que se efectuó la entrega real y material del inmueble arrendado es decir el 20 de enero de 2015.

#### CAUCION Y LÍMITES.

De conformidad con lo normado, estaré presto atender lo ordenado por su Despacho.

#### PRUEBAS.

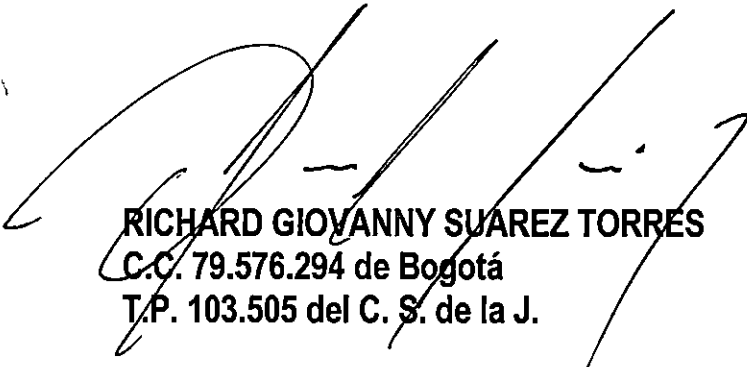
- Documentales aportadas en el proceso.
- Copia simple de la carta del 27 de junio de 2012 suscrita por la señora MARIA ELISA BERNAL ANGEL representante Legal de la sociedad BABIDIBU dirigida al señor SELIMAN TURK.

Con lo anterior doy por descorrido el traslado del recurso de reposición impetrado por el apoderado de BABIDIBU S.A., en el cual aclaro al despacho que el auto recurrido no es susceptible de apelación de conformidad con el artículo 430 del Código General del Proceso.

Solicito a su honorable despacho se resuelva de manera desfavorable el recurso impetrado por el apoderado de la sociedad BABIDIBU y se mantenga incólume el auto atacado, en razón al sustento y las pruebas allegadas con el presente escrito y las aportadas en la demanda.

Del señor Juez.

Atentamente,

  
**RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES**  
C.C. 79.576.294 de Bogotá  
T.P. 103.505 del C. S. de la J.

73  
/

**JUZGADO 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AL DESPACHO**

Del(a) señor(a) Juez informando:

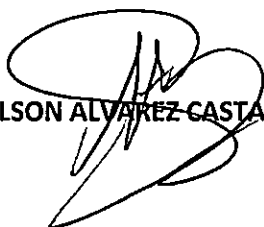
- ☐ Se subsanó en tiempo la demanda
- ☐ Vencido el termino sin advertir subsanación de la demanda
- ☐ Dio cumplimiento al auto
- ☐ La providencia anterior se encuentra ejecutoriada
- ☒ Se venció el término de traslado del recurso de reposición fl 67, escrito a fls 69 al 72.-
- ☐ Las partes se pronunciaron en tiempo
- ☐ Venció el término probatorio
- ☐ Compareció el emplazado vencido el término
- ☐ Otros:

**01 NOV. 2016**

Bogotá D.C. \_\_\_\_\_

EL SECRETARIO;

**NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA**



21

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.

Veintiséis (26) de enero de dos mil diecisiete (2017).

Ref. 11001310304220160039700

En cuanto a la validez del título ejecutivo o no, o su existencia o no, recuérdese que en auto del 11 de octubre de 2016 (folio 61 cdo 1), se indicó que se resolvería, una vez se encuentre integrado el contradictorio, es decir, notificados todos los demandados.

Ahora bien, frente a la caución que se quiere, adviértase que de conformidad con lo establecido en el artículo 599 del Código General del Proceso, **"En los procesos ejecutivos, el ejecutado que proponga excepciones de mérito o el tercer afectado con la medida cautelar, podrán solicitar al juez que ordene al ejecutante prestar caución hasta por el diez por ciento (10%) del valor actual de la ejecución...."**, entonces, como en este asunto aún no aparecen formuladas excepciones de mérito, no es viable acceder al pedimento impetrado al respecto.

Finalmente, no se revocarán las medidas cautelares decretadas en auto del 11 de octubre de 2016, puesto que, todas se encuentran debidamente limitadas, y hasta el momento, ninguna se ha consumado, para efectos de establecer embargos excesivos, como lo aduce el reposicionista.

Como quiera que se interpuso recurso de apelación subsidiariamente, se concede el en efecto DEVOLUTIVO (inciso 3º, numeral 3º, artículo 323 del Código General del Proceso), para ante el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, frente a la decisión atinente a la caución, y el decreto de medidas.

Así las cosas, y para surtir el recurso de alzada, a costa del recurrente, expídanse copias auténticas e integras del expediente, y para ello, deberá dentro del término de cinco (5) días, suministrar las expensas necesarias para la reproducción de las piezas procesales ordenadas, so pena que se declare desierta la apelación. Así mismo, el expediente deberá permanecer en la secretaría por el término de tres (3) días, para los efectos consagrados en el numeral 3º del artículo 322.

Por lo anterior, el Juzgado,

RESUELVE:

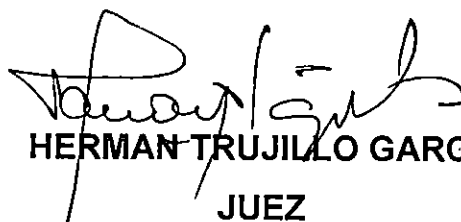
PRIMERO.- NO REVOCAR el auto de fecha 11 de octubre de 2016 (folios 8-9 cdo 2), conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

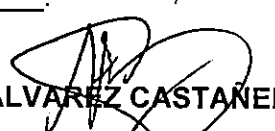
SEGUNDO.- CONCEDER el en efecto DEVOLUTIVO (inciso 3º, numeral 3º, artículo 323 del Código General del Proceso), el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente, para ante el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, y frente a la decisión atinente a la caución, y el decreto de medidas.

Para surtir el recurso de alzada, a costa del recurrente, expídanse copias auténticas e íntegras del expediente, y para ello, deberá dentro del término de cinco (5) días, suministrar las expensas necesarias para la reproducción de las piezas procesales ordenadas, so pena que se declare desierta la apelación. Así mismo, el expediente deberá permanecer en la secretaría por el término de tres (3) días, para los efectos consagrados en el numeral 3º del artículo 322.

TERCERO.- Secretaria proceda a elaborar los respectivos oficios de embargo (folios 3, 8 y 9).

NOTIFÍQUESE,

  
HERMAN TRUJILLO GARCÍA  
JUEZ

<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b>		
La providencia anterior es notificada por anotación		
en	ESTADO	No <u>09</u> hoy
<u>27 ENE 2017</u>		
El Secretario		
 NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA		

CLL



Señor

**JUEZ 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

E.

S.

D.

Ref: Ejecutivo Singular de  
**SLEIMAN TURK contra BA BI DI  
BU S.A. y otros.**

Rad:

11001310304220160039700

**Garantía de compañía de seguros -**

En mi calidad de apoderado judicial de de la sociedad **BABIDIBU S.A., demandada** dentro del proceso de la referencia, en uso de la facultad contenida en el inciso 1 del artículo 602 del C.G.P., norma que posibilita que el ejecutado evite que se practiquen los embargos y secuestros solicitados por el ejecutante, si se presta caución por el valor actual de la ejecución aumentada en un 50%; que el artículo 603 del C.G.P., define que las cauciones que ordena prestar la ley pueden ser otorgadas por compañías de seguros; que la medida cautelar decretada es manifiestamente ilegal e improcedente, violatoria de normas penales, que los hechos objeto del debate son constitutivos de los delitos de **Fraude procesal y Falsedad en documento privado**, hago al despacho la siguiente

**PETICION**

Que se señale el **monto de la póliza** de seguros a constituir para "evitar que se practiquen embargos y secuestros", los que aumentarían el ya grave perjuicio causado.

Atentamente,

  
**ALEJANDRO HERNÁNDEZ MORENO**

C.C.: 19.098.376 de Bogotá

T.P. : 19.535 del C.S.J.

Señor

**JUEZ 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

E.

S.

D.

JUZGADO 42 CIVIL CTO.

05996 31-JAN-'17 0:59

24.12

24

Ref: Ejecutivo Singular de SLEIMAN  
TURK contra BA BI DI BU S.A. y  
otros.

Rad: 11001310304220160039700

Asunto: Solicitud de **adición**

En mi calidad de apoderado judicial de la sociedad BABIDIBU S.A., demandada dentro del proceso de la referencia, en uso de la facultad contenida en el inciso 3 del artículo 287 del C.G.P., y considerando que, con fundamento en el inciso 1 del artículo 602 del C.G.P., el 31 de octubre de 2016, como acredito con la copia que anexo, solicité a su despacho señalara el monto de la póliza de seguros a constituir para evitar la práctica de las medidas cautelares solicitadas por el ejecutante, hago al despacho la siguiente

### PETICIÓN

Que, como respuesta a mi oportuna solicitud, se **adicione** la providencia del 26 de enero de 2017, notificada por anotación en el estado del 27 de los mismos mes y año, señalando el **monto de la póliza** de seguros a constituir para "evitar que se practiquen [los] embargos y secuestros" solicitados por el ejecutante.

### ANEXO

Copia del memorial radicado en su despacho el 31 de octubre de 2016.

Atentamente,

  
**ALEJANDRO HERNÁNDEZ MORENO**

C.C.: 19.098.376 de Bogotá

T.P. : 19.535 del C.S.J.



**Banco Agrario de Colombia**  
NIT. 800.037.800- 8

01/02/2017 14:20:21 Cajero: Ijimener

Oficina: 820 - AVENIDA CHILE

Terminal: B0802CJ0425A Operación: 4936152

**Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS**

Valor:	\$45,600.00
Costo de la transacción:	\$0.00
Iva del Costo:	\$0.00
GMF del Costo:	\$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO

Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO

Ref 1: 79154179

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique  
que la transaccion solicitada se registro correctamente  
en el comprobante. Si no esta de acuerdo informele al  
cajero para que la corrija. Cualquier inquietud  
comuniquese en Bogota al 5948500 resto del pais al  
018000915000



**Banco Agrario de Colombia**

NIT. 800.037.800-8

01/02/2017 14:20:46 Cajero: Ijimener

Oficina: 820 - AVENIDA CHILE

Terminal: B0802CJ0425A Operación: 4936176

**Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS**

Valor: \$6,000.00

Costo de la transacción: \$0.00

Iva del Costo: \$0.00

GMF del Costo: \$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO

Convenio: 13476 CSJ-DERECOS ARANCELES EMO

Ref 1: 79154179

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique  
que la transaccion solicitada se registro correctamente  
en el comprobante. Si no esta de acuerdo informele al  
cajero para que la corrija. Cualquier inquietud  
comuniquese en Bogota al 5948500 resto del pais al  
018000915000

25-29

JUZGADO 42 CIVIL CTO.

Señor  
**JUEZ 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**  
E. S. D.

9 F/15, 2 CDs  
06063 2-FEB-'17 10:17  
T  
Jules

Ref: Ejecutivo Singular de **SLEIMAN TURK** contra **ANIBAL LOPEZ TRUJILLO Y OTROS.**

Rad: 2016 – 397

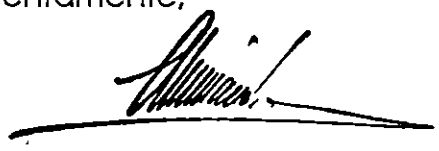
Recibos Pago Apelación

En mi calidad de apoderado judicial de BABIDIBU S.A., demandada dentro del proceso de la referencia, con este memorial adjunto los recibos de consignación del Banco Agrario con los que acredito el pago de las expensas necesarias para la reproducción de las piezas procesales ordenadas por apelación concedida por auto del 26 de enero de 2017 y los CD'S que contienen las copias de la demanda y los anexos que obran en el expediente.

**ANEXOS**

1. Consignación por valor \$ 45.600 de fecha 1 de febrero de 2017 del Banco Agrario por concepto de pago fotocopias de todo es expediente.
2. Consignación por valor de \$ 6.000 de fecha 1 de febrero de 2017 del Banco Agrario por concepto de certificación.
3. Dos fotocopias de cada arancel.
4. Dos CD'S regrabables para copias de los CD'S que obran en el expediente para la apelación.

Atentamente,



**ALEJANDRO HERNANDEZ MORENO**  
C.C.: 19.098.376 de Bogotá  
T.P. : 19.535 del C.S.J.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 042 CIVIL DEL CIRCUITO**  
TRASLADO 110 FIJACION EN LISTA

TRASLADO No. **09**

Fecha: **09/02/2017**

Página: **1**

No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
11001 31 03 042 2016 00397	Ejecutivo Singular	SLEIMAN TURK	ANIBAL LOPEZ TRUJILLO & CIA S EN C	Traslado Art. 326 Inciso 1° C.G.P.	10/02/2017	14/02/2017

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 110 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR  
PUBLICO DE LA SECRETARIA, HOY **09/02/2017** Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.

  
NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA  
SECRETARIO

Señor  
JUEZ 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
E. S. D.

96347 14-FEB-'17 15:19

Referencia: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: SLEIMAN TURK  
Demandado: BABIDIBU S.A. Y OTROS.  
Radicación: 2016 - 0397

**Asunto: TRASLADO DEL RECURSO DE APELACION.**

**RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, abogado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.576.294 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional No. 103.505 del Consejo Superior de la Judicatura, apoderado reconocido de la parte actora, me permito describir el traslado del recurso de apelación concedido e interpuesto por el apoderado de la sociedad BABIDIBU S.A. Dr. ALEJANDRO HERNANDEZ MORENO así:

Me opongo a la prosperidad del recurso de apelación interpuesto por el Dr. HERNANDEZ MORENO, toda vez que se sustenta en el supuesto embargo en exceso de bienes de los demandados.

En virtud de lo anterior es conveniente resaltar que el recurrente **"NO ES EL APODERADO DE TODOS LOS DEMANDADOS"**; por consiguiente, no representa sus derechos e intereses en esta Litis.

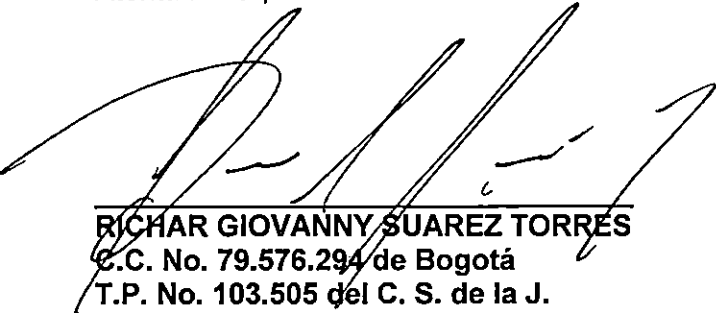
Especialmente el recurrente afirma que los bienes inmuebles de propiedad de la demanda señora CONSUELO DE JESUS ANGEL DE LOPEZ, duplican el valor según las pretensiones de la demanda, afirmación que carece por completo de soporte probatorio alguno, además que como se dijo, carece de poder para interponer recurso por esta demandada.

Por lo demás se tiene que las medidas cautelares decretadas, se encuentran debidamente limitadas, razón por la cual tampoco por esta situación le asiste razón al recurrente.

Además de lo expuesto es importante resaltar que se bien ya se decretaron medidas cautelares en el sub-lite, lo cierto es, que estas no se han materializado y por ello ningún perjuicio le han podido traer a la parte demandada y menos considerarse que se presentó un embargo en exceso.

Teniendo en cuenta lo brevemente expuesto, respetuosamente le solicito a los Honorables Magistrados, confirmar la decisión impugnada.

Atentamente,

  
**RICHAR GIOVANNY SUAREZ TORRES**  
C.C. No. 79.576.294 de Bogotá  
T.P. No. 103.505 del C. S. de la J.



01

01

0011 10101010

0011 10101010



JUZGADO CUARENTA Y DOS (42) CIVIL CIRCUITO  
Carrera 10 No. 14 – 33 PISO 13 TEL: 2824679  
EMAIL: [ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Oficio No. 0367  
Fecha: 16 DE FEBRERO DE 2017

32  
FEB 17 AM 8:35

Señor  
Secretario Sala Civil  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
Ciudad

RADICACIÓN DEL PROCESO: 110013103042-2016-00397-00

TIPO DE PROCESO: EJECUCIÓN

CLASE Y SUBCLASE DE PROCESO: : EJECUTIVO SINGULAR

EFFECTO DEL RECURSO: DEVOLUTIVO

CLASE DE PROVIDENCIA RECURRIDA:

AUTO: X

SENTENCIA:

FECHA DE LA PROVIDENCIA: 11 DE OCTUBRE DE 2016, DEL FOLIO 08 AL 09, DEL CUADERNO DE COPIAS 2.

FOLIOS Y CUADERNO DE LA PROVIDENCIA: CUADERNO DE COPIAS 1 DEL FOLIO 01 AL 59, CUADERNO DE COPIAS 2 DEL FOLIO 01 AL FOLIO 29.

DEMANDANTE(S): SLEIMAN TURK C.C. No. 79.937.671 DE BOGOTÁ D.C., DIRECCIÓN: CARRERA 7 No. 32-33 OFICINA 1701 DE BOGOTÁ D.C.

APODERADO DEMANDANTE: RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES C.C. No. 79.576.294 DE BOGOTÁ D.C., Y T.P 103.505 DEL C.S. DE LA J. DIRECCIÓN: CARRERA 7 No. 32-33 OFICINA 1701 DE BOGOTÁ D.C.

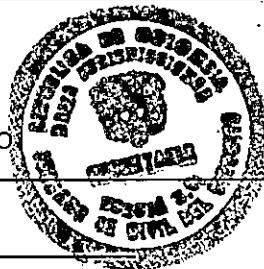
DEMANDADO(S): BABIDIBU S.A., NIT: No. 830.123.580-1 DIRECCIÓN: CALLE 76 No. 9-88 DE BOGOTÁ D.C., ANIBAL LOPEZ TRUJILLO Y CIA S EN C NIT No. 860.044.556-2 DIRECCIÓN: CARRERA 13 No. 93-123 OFICINA 501 DE BOGOTÁ D.C., y CONSUELO DE JESUS ANGEL DE LOPEZ C.C. No. 20.084.515 DIRECCIÓN CARRERA 13 No. 93-123 OFICINA 501 DE BOGOTÁ D.C.

APODERADO DEMANDADO(S): JOSE ALEJANDRO HERNANDEZ MORENO C.C. No. 19.098.376 DE BOGOTÁ D.C., Y T.P 19.535 DEL C.S. DE LA J. DIRECCION: CALLE 16 No. 8-28 DE BOGOTÁ D.C.

ENVÍO A USTED POR PRIMERA VEZ (1) EL PROCESO DE LA REFERENCIA.

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
NOMBRE Y FIRMA DEL SECRETARIO DEL JUZGADO  
SECRETARIO

ESPACIO RESERVADO PARA EL TRIBUNAL



RECIBIDO EN LA FECHA: \_\_\_\_\_

FIRMA Y SELLO RESPONSABLE: \_\_\_\_\_

**JUZGADO 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**AL DESPACHO**

Del(a) señor(a) Juez informando:

- ☐ Se subsanó en tiempo la demanda
- ☐ Vencido el termino sin advertir subsanación de la demanda
- ☐ Dio cumplimiento al auto
- ☐ La providencia anterior se encuentra ejecutoriada
- ☐ Se venció el término de traslado
- ☐ Las partes se pronunciaron en tiempo
- ☐ Venció el término probatorio
- ☐ Compareció el emplazado vencido el término
- ☒ Otros: Para lo pertinente, solicitud parte demandada ver fls. 23 y 24.-

Bogotá D.C. 21 FEB. 2017

EL SECRETARIO;

**NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA**

1900

1901

1902

1903

1904

1905

1906

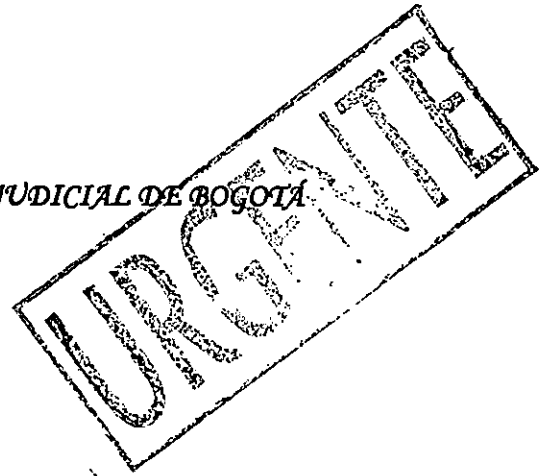
República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA CIVIL

1 Fl.  
JUZGADO 42 CIVIL CTO.  
86666 28-FEB-'17 11:19

34  
Jus -



Bogotá D.C., 27 de Febrero de 2017

Oficio No. C – 0391

Señor Juez

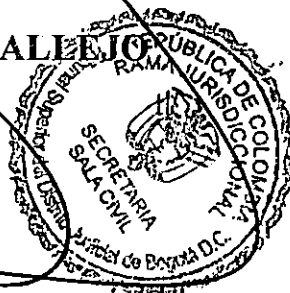
**JUZGADO CUARENTA Y DOS (42) CIVIL DEL CIRCUITO**  
Ciudad

**REF: EJECUTIVO SINGULAR No. 042 – 2016 – 397**  
**- 01 de SLEIMAN TURK contra BABIDIBU S.A. Y**  
**OTRO.-**

Para los efectos y fines legales me permito comunicarle que mediante providencia de fecha veinticuatro (24) de febrero de 2017, proferida por la Corporación por el Magistrado OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA, dentro del proceso de la referencia, **CONFIRMÓ** la providencia del once (11) de octubre de 2016.-

Atentamente,

**MARLON LAURENCE CUIJA VALEZIO**  
Secretario



TGA

U V  
Bogotá, marzo 11 de 2017

### CONSTANCIA SECRETARIAL

Mediante la presente me permito informar al Despacho, que el día 01 de marzo de la presente anualidad, encontré en mi puesto el proceso ejecutivo **No. 2016-0397**, donde funge como demandante SLEIMAN TURK y demandado BABIDIBU S.A., ANIBAL LOPEZ TRUJILLO Y CIA S EN C Y CONSUELO DE JESUS ANGEL DE LOPEZ, el cual procedí a revisar una vez culminé las tareas urgentes del Despacho como lo son, todo lo concerniente a las acciones constitucionales que tanto trabajo y tiempo demandan por el volumen que se maneja, entre otras labores que se me fueron asignando; al momento de inspeccionar el mismo evidenció que se encuentra al Despacho desde el día 21 de febrero de 2017, empero, pese a ello y teniendo en cuenta que se han endilgado faltas con relación a que no se agregan los memoriales a los expedientes lo cual a mí respecta, no es cierto, procedí a verificar y en el mismo reposan todas las solicitudes que han sido radicadas en la secretaria de este Juzgado y que aparecen registradas en el sistema siglo XXI, razón por la cual pongo en conocimiento que desconozco el motivo por el cual dicho expediente fue dejado en mi puesto, máxime cuando tengo claro que los mismos no deben estar en la secretaria, ya que se encuentra en poder del Juez y/o persona a cargo de la sustentación del mismo, por lo que es mi costumbre según los lineamientos dados, dejar el expediente donde se encontraba en el evento de agregar el memorial correspondiente.

En razón de lo anterior, solicito al Jefe de la Secretaria se ponga a disposición el sello que le debe ser impuesto a los memoriales cuando están al Despacho, en el cual se deja consignada la fecha en que se agregó el mismo en aras de evitar confusiones y malos entendidos respecto de los procesos que deben estar en el sitio respectivo y que reitero no entender porque me fue puesto en mi sitio de trabajo y más aún sin estar yo presente o que me fuera comunicada la razón de dicha actuación, ya que todo lo que se me asina, no tiene soporte o constancia de que yo lo recibí o que fui conocedora de los mismos, aclarando que por ser la notificadora de este Despacho, no permanezco en algunas etapas del día porque me encuentro notificando los procesos que me asignan.

ATTE

*INGRID S. MUÑOZ L.*  
INGRID SUGHEY MUÑOZ LOZADA  
ASISTENTE JUDICIAL

*República de Colombia*  
*Rama Judicial*



JUZGADO 42 CIVIL CTO.

06954 9-MAR-'17 14:36

*Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá*  
*Sala Civil - Secretaria*

Bogotá D.C., 3 de Marzo de 2017

**Oficio No. D-670**

Señor (a)  
**Juez 042 Civil del Circuito de Bogotá D.C.**  
**E. S. D.**

Proceso : Ejecutivo Singular  
De: SLEIMAN TURK  
Contra: BABIDIBU S A Y OTRO

Magistrado Ponente Dr.(a) : OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA

Comedidamente me permito devolver el proceso de la referencia radicado bajo el No. 110013103042201600397 01, constante de 3 cuaderno (s) con los siguientes folios: 60-29-5, el cual se encontraba en Apelación de Auto en este Tribunal.

Atentamente,

  
**MARLÓN LAURENCE CUJIA VALLEJO**  
Secretario





37  
orden  
orden trib.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

Dieciséis (16) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

Ref. 11001310304220160039700

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ –SALA CIVIL-, M.P. Dr. OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA, mediante providencia del 24 de febrero de 2017.

Por ser procedente lo peticionado a folio 23, de conformidad con lo establecido en el artículo 602 del Código General del Proceso, a efectos de resolver sobre el levantamiento de las medidas cautelares, la parte demandada preste caución en dinero por la suma de \$380.000.000.00 m/cte, dentro del término de VEINTE (20) DÍAS, contados a partir de la notificación que por estado se haga del presente auto, y a través de la consignación en la cuenta de depósitos judiciales.

En consecuencia, el peticionario (folio 24) respecto de la adición del auto de fecha 26 de enero de 2017, estese a lo antes dispuesto.

De otra parte, sin perjuicio de haberse resuelto la solicitud de caución con la copia de la petición, como se advierte, y teniendo en cuenta el informe visto a folio 35, en auto separado se procederá a abrir la respectiva indagación preliminar, para efectos de establecer si lo ocurrido al interior de éste proceso, constituye falta disciplinaria y su presunto autor responsable.

NOTIFÍQUESE,

HERMAN TRUJILLO GARCÍA  
JUEZ

<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b>	
La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No <u>035</u> hoy	
<u>17 MAR. 2017</u>	
El Secretario	
 NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA	

CEL

Señor  
**JUEZ 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
E. S. D.

38  
JUZGADO 42 CIVIL CTO.

87246 23-MAR-'17 15:02

Ref: Ejecutivo Singular de **SLEIMAN TURK contra BA BI DI BU S.A. y otros.**

Rad: 11001310304220160039700

Asunto: Recurso de reposición y subsidiario de apelación.

En mi calidad de apoderado judicial de la sociedad **BABIDIBU S.A.**, demanda dentro del proceso de la referencia, interpongo recurso de **REPOSICION** y en subsidio de **APELACION** contra el auto del 16 de marzo de 2017, notificado por anotación en el estado del 17 de los mismos mes y año, a fin de que sea **reformado**, posibilitado prestar la caución ordenada, no en el sentido definido en la providencia recurrida, sino mediante la constitución de una póliza de compañía de seguros.

#### RAZONES DE ESTE RECURSO

1. El artículo 603 del C.G.P., para el evento en que, por disposición legal, haya lugar prestar cauciones, crea una amplia gama de variedades. En efecto, como lo dispone esa norma, estas pueden ser “reales, bancarias u otorgadas por compañías de seguros (subrayado fuera de texto), en dinero, títulos de deuda pública, certificados de depósito a término o títulos similares constituidos en instituciones financieras”.
2. Frente a la facultad legal aludida en el numeral inmediatamente anterior, con el propósito de cancelar la totalidad de las medidas cautelares decretadas en este proceso y para neutralizar así los innumerables perjuicios que este indebido trámite está causando a la parte demandada, negociamos con AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., una póliza de seguro con cuya expedición pudiéramos prestar la caución ordenada por el artículo 602 del C.G.P..
3. Por esa razón, el 31 de octubre de 2016 solicité se señalara el monto de la póliza de seguros, petición que al no ser atendida fue objeto de una solicitud de adición, tal como se dejó consignado en el memorial radicado el pasado 31 de enero de 2017.
4. En suma, en ejercicio de la facultad contenida en los artículos 602 y 603 del C.G.P. y sabiendas de la misma, negociamos la caución otorgada por compañía de seguros, como lo posibilita la norma citada al incluirla como una de las variables a escoger cuando se trate de prestar cauciones.

- 3a
5. Es el único propósito de los demandados, como ya lo resalte, evitar ampliar los múltiples perjuicios que los excesos del demandante está causando, objetivo que se logra constituyendo la póliza que con la interposición de este recurso solicitamos se permita.

### PETICIÓN

Por las razones expuestas, solicito al despacho

Se sirva revocar la providencia recurrida en los términos solicitados o, en su defecto, conceder el recurso de reposición subsidiariamente interpuesto.

Señor Juez, respetuosamente,



**ALEJANDRO HERNÁNDEZ MORENO**

C.C.: 19.098.376 de Bogotá

T.P. : 19.535 del C.S.J.

1. The first part of the document is a list of references. The references are listed in a standard format, with the author's name, the title of the work, and the publisher. The references are as follows:

1. J. H. Van der Linde, *Die Geschiedenis van die Kaapkolonie*, 1894, 1901, 1907, 1913, 1919, 1925, 1931, 1937, 1943, 1949, 1955, 1961, 1967, 1973, 1979, 1985, 1991, 1997, 2003, 2009, 2015, 2021, 2027, 2033, 2039, 2045, 2051, 2057, 2063, 2069, 2075, 2081, 2087, 2093, 2099, 2105, 2111, 2117, 2123, 2129, 2135, 2141, 2147, 2153, 2159, 2165, 2171, 2177, 2183, 2189, 2195, 2201, 2207, 2213, 2219, 2225, 2231, 2237, 2243, 2249, 2255, 2261, 2267, 2273, 2279, 2285, 2291, 2297, 2303, 2309, 2315, 2321, 2327, 2333, 2339, 2345, 2351, 2357, 2363, 2369, 2375, 2381, 2387, 2393, 2399, 2405, 2411, 2417, 2423, 2429, 2435, 2441, 2447, 2453, 2459, 2465, 2471, 2477, 2483, 2489, 2495, 2501, 2507, 2513, 2519, 2525, 2531, 2537, 2543, 2549, 2555, 2561, 2567, 2573, 2579, 2585, 2591, 2597, 2603, 2609, 2615, 2621, 2627, 2633, 2639, 2645, 2651, 2657, 2663, 2669, 2675, 2681, 2687, 2693, 2699, 2705, 2711, 2717, 2723, 2729, 2735, 2741, 2747, 2753, 2759, 2765, 2771, 2777, 2783, 2789, 2795, 2801, 2807, 2813, 2819, 2825, 2831, 2837, 2843, 2849, 2855, 2861, 2867, 2873, 2879, 2885, 2891, 2897, 2903, 2909, 2915, 2921, 2927, 2933, 2939, 2945, 2951, 2957, 2963, 2969, 2975, 2981, 2987, 2993, 2999, 3005, 3011, 3017, 3023, 3029, 3035, 3041, 3047, 3053, 3059, 3065, 3071, 3077, 3083, 3089, 3095, 3101, 3107, 3113, 3119, 3125, 3131, 3137, 3143, 3149, 3155, 3161, 3167, 3173, 3179, 3185, 3191, 3197, 3203, 3209, 3215, 3221, 3227, 3233, 3239, 3245, 3251, 3257, 3263, 3269, 3275, 3281, 3287, 3293, 3299, 3305, 3311, 3317, 3323, 3329, 3335, 3341, 3347, 3353, 3359, 3365, 3371, 3377, 3383, 3389, 3395, 3401, 3407, 3413, 3419, 3425, 3431, 3437, 3443, 3449, 3455, 3461, 3467, 3473, 3479, 3485, 3491, 3497, 3503, 3509, 3515, 3521, 3527, 3533, 3539, 3545, 3551, 3557, 3563, 3569, 3575, 3581, 3587, 3593, 3599, 3605, 3611, 3617, 3623, 3629, 3635, 3641, 3647, 3653, 3659, 3665, 3671, 3677, 3683, 3689, 3695, 3701, 3707, 3713, 3719, 3725, 3731, 3737, 3743, 3749, 3755, 3761, 3767, 3773, 3779, 3785, 3791, 3797, 3803, 3809, 3815, 3821, 3827, 3833, 3839, 3845, 3851, 3857, 3863, 3869, 3875, 3881, 3887, 3893, 3899, 3905, 3911, 3917, 3923, 3929, 3935, 3941, 3947, 3953, 3959, 3965, 3971, 3977, 3983, 3989, 3995, 4001, 4007, 4013, 4019, 4025, 4031, 4037, 4043, 4049, 4055, 4061, 4067, 4073, 4079, 4085, 4091, 4097, 4103, 4109, 4115, 4121, 4127, 4133, 4139, 4145, 4151, 4157, 4163, 4169, 4175, 4181, 4187, 4193, 4199, 4205, 4211, 4217, 4223, 4229, 4235, 4241, 4247, 4253, 4259, 4265, 4271, 4277, 4283, 4289, 4295, 4301, 4307, 4313, 4319, 4325, 4331, 4337, 4343, 4349, 4355, 4361, 4367, 4373, 4379, 4385, 4391, 4397, 4403, 4409, 4415, 4421, 4427, 4433, 4439, 4445, 4451, 4457, 4463, 4469, 4475, 4481, 4487, 4493, 4499, 4505, 4511, 4517, 4523, 4529, 4535, 4541, 4547, 4553, 4559, 4565, 4571, 4577, 4583, 4589, 4595, 4601, 4607, 4613, 4619, 4625, 4631, 4637, 4643, 4649, 4655, 4661, 4667, 4673, 4679, 4685, 4691, 4697, 4703, 4709, 4715, 4721, 4727, 4733, 4739, 4745, 4751, 4757, 4763, 4769, 4775, 4781, 4787, 4793, 4799, 4805, 4811, 4817, 4823, 4829, 4835, 4841, 4847, 4853, 4859, 4865, 4871, 4877, 4883, 4889, 4895, 4901, 4907, 4913, 4919, 4925, 4931, 4937, 4943, 4949, 4955, 4961, 4967, 4973, 4979, 4985, 4991, 4997, 5003, 5009, 5015, 5021, 5027, 5033, 5039, 5045, 5051, 5057, 5063, 5069, 5075, 5081, 5087, 5093, 5099, 5105, 5111, 5117, 5123, 5129, 5135, 5141, 5147, 5153, 5159, 5165, 5171, 5177, 5183, 5189, 5195, 5201, 5207, 5213, 5219, 5225, 5231, 5237, 5243, 5249, 5255, 5261, 5267, 5273, 5279, 5285, 5291, 5297, 5303, 5309, 5315, 5321, 5327, 5333, 5339, 5345, 5351, 5357, 5363, 5369, 5375, 5381, 5387, 5393, 5399, 5405, 5411, 5417, 5423, 5429, 5435, 5441, 5447, 5453, 5459, 5465, 5471, 5477, 5483, 5489, 5495, 5501, 5507, 5513, 5519, 5525, 5531, 5537, 5543, 5549, 5555, 5561, 5567, 5573, 5579, 5585, 5591, 5597, 5603, 5609, 5615, 5621, 5627, 5633, 5639, 5645, 5651, 5657, 5663, 5669, 5675, 5681, 5687, 5693, 5699, 5705, 5711, 5717, 5723, 5729, 5735, 5741, 5747, 5753, 5759, 5765, 5771, 5777, 5783, 5789, 5795, 5801, 5807, 5813, 5819, 5825, 5831, 5837, 5843, 5849, 5855, 5861, 5867, 5873, 5879, 5885, 5891, 5897

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 042 CIVIL DEL CIRCUITO**  
TRASLADO 110 FIJACION EN LISTA

TRASLADO No. 15

Fecha: 29-03-2017

Página: 1

No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
11001 31 03 015 2012 00591	Ordinario	ANNY YISELLA OVALLE MOJICA	IPS CONGREGACION DE DOMINICAS DE SANTA CATALINA DE SENA NUEVA CLINICA	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	30/03/2017	03/04/2017
11001 31 03 031 2012 00153	Ordinario	CARLOS GUSTAVO VEGA CORREDOR	JUAN MANUEL CORREDOR FONSECA	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	30/03/2017	03/04/2017
11001 31 03 031 2012 00662	Ordinario	JESSICA CATHERINE OBANDO DELGADO	ASEGURADORA COLPATRIA SEGUROS	Traslado Excepciones de Merito - Ordinario - Art. 399	30/03/2017	05/04/2017
11001 31 03 042 2012 00206	Ordinario	ENRIQUE ALTURO WERMEILLE	ANATOLIO RAMIREZ RODRIGUEZ	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	30/03/2017	03/04/2017
11001 31 03 042 2016 00183	Ejecutivo Singular	MAREAUTO COLOMBIA SAS	MILDRED CASALLAS D ANGEL	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	30/03/2017	03/04/2017
11001 31 03 042 2016 00310	Ordinario	MARIA ISABEL MORENO CHUNGA	MARQUEZ Y FAJARDO PROMOTORA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S	Traslado Art. 110 C.G.P.	30/03/2017	03/04/2017
11001 31 03 042 2016 00371	Ejecutivo Singular	FONDO DE EMPLEADOS FEVIC Y/O FEVIC	BLANCA LILIA RUEDA DAZA	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	30/03/2017	03/04/2017
11001 31 03 042 2016 00397	Ejecutivo Singular	SLEIMAN TURK	ANIBAL LOPEZ TRUJILLO & CIA S EN C	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	30/03/2017	03/04/2017
11001 31 03 042 2016 00444	Verbal	MERCEDES OTALORA SARMIENTO	CUMMINS DE LOS ANDES S.A.	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	30/03/2017	03/04/2017
11001 31 03 042 2016 00737	Ejecutivo Singular	FLORENTINO SANCHEZ RIANO representante legal de los menores ANGELA PAOLA, HERLY NAIDUT, PULIDO SANCHE	COMPANIA DE SEGUROS GENERALES SEGUROS CONDOR S.A.	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	30/03/2017	03/04/2017
11001 31 03 042 2016 00814	Ordinario	FRANCISCO RODRIGUEZ HUERFANO	CESAR JAVIER RODRIGUEZ SIERRA	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	30/03/2017	03/04/2017

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 110 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR PUBLICO DE LA SECRETARIA, HOY 29-03-2017 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.

  
NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA  
SECRETARIO

8

Señor  
JUEZ 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
E. S. D.

JUZGADO 42 CIVIL CTO.

07499 3-APR-'17 14:47

Referencia: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: SLEIMAN TURK  
Demandado: BABIDIBU S.A. Y OTROS.  
Radicación: 2016 - 0397

**Asunto: TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICION.**

**RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, abogado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.576.294 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional No. 103.505 del Consejo Superior de la Judicatura, apoderado reconocido de la parte actora, me permito describir el traslado del recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la sociedad BABIDIBU S.A. Dr. ALEJANDRO HERNANDEZ MORENO así:

**RAZONES DE ESTE RECURSO**

1.- *El artículo 603 del C.G.P., para el evento en que, por disposición legal, haya lugar prestar cauciones, crea una amplia gama de variedades. En efecto, como lo dispone esa norma, estas pueden ser "reales, bancarias u otorgadas por compañía de seguros (subrayado fuera del texto), en dinero, títulos de deuda pública, certificados de depósito a término o títulos similares constituidos en instituciones financieras".*

2.- *Frente a la facultad legal aludida en el numeral inmediatamente anterior, con el propósito de cancelar la totalidad de las medidas cautelares decretadas en este proceso y para neutralizar así los innumerables perjuicios que este indebido trámite está causando a la parte demandada, negociamos con AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., una póliza de seguro cuya expedición pudiéramos prestar la caución ordenada por el artículo 602 del C. G. P.*

3.- *Por esta razón el 31 de octubre de 2016 solicite se señalara el monto de la póliza de seguros, petición que al no ser atendida fue objeto de una solicitud de adición, tal como se dejó consignado en el memorial radicado el 31 de enero de 2017.*

4.- *En suma, en ejercicio de la facultad contenida en el artículo 602 y 603 del C.G.P. y sabiendas de la misma, negociamos la caución otorgada por compañía de seguros, como lo posibilita la norma citada al incluirla como una de las variables a escoger cuando se trata de prestar cauciones.*

5.- *Es el único propósito de los demandados, como ya lo resalte, evitar ampliar los múltiples perjuicios que los excesos del demandante están causando, objetivo que se logra constituyendo la póliza que con la interposición de este recurso se solicitamos se permita.*

Me permito pronunciarme especialmente en el sentido estricto cuando el recurrente afirma en el numeral 2 que el propósito es de cancelar la totalidad de las medidas cautelares decretadas en este proceso y para neutralizar así los innumerables perjuicios que este indebido trámite está causando a la parte demandada, negociamos con AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., una póliza de seguro cuya expedición pudiéramos prestar la caución ordenada por el artículo 602 del C. G. P.



En virtud de lo anterior es conveniente resaltar que el recurrente **"NO ES EL APODERADO DE TODOS LOS DEMANDADOS"**; por consiguiente, no representa sus derechos e intereses en esta Litis.

Además de lo expuesto es importante destacar que si bien ya se decretaron medidas cautelares en el sub-lite, lo cierto es, que estas no se han materializado y por ello ningún perjuicio le han podido traer a la parte demandada como lo manifiesta en reiteradas oportunidades el apoderado de la sociedad BABIDIBU S.A.

#### CONSIGNACION PARA IMPEDIR O LEVANTAR EMBARGOS Y SECUESTROS

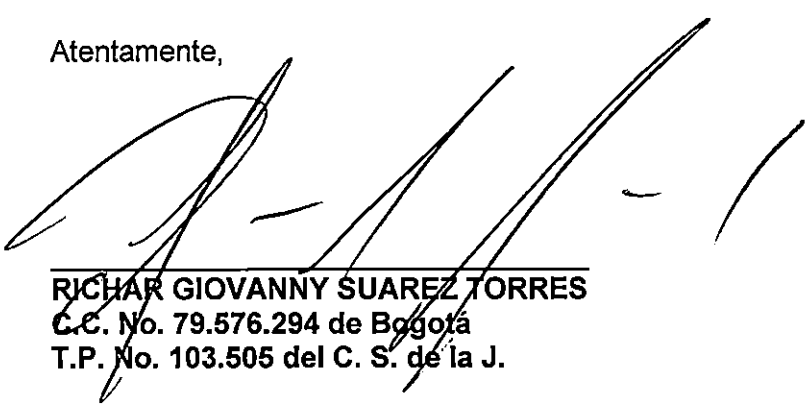
*Dos eventos de los cuales puede hacer uso el demandado, basado en el momento de su solicitud: uno evitando su práctica, para lo cual debe constituir una caución a órdenes del juzgado por el valor actual de la ejecución, aumentada en un cincuenta por ciento (50%); dos: una vez practicadas las medidas cautelares, solicitando que se levanten, para lo cual debe constituir caución de igual manera.*

Se debe tener en cuenta en el proceso de la referencia la norma citada en la providencia de fecha 16 de marzo de 2017 el artículo 602 del C.G.P., es decir que a efectos de resolver sobre el levantamiento de las medidas cautelares, la parte demandada preste caución en dinero por la suma de \$380.000.000.00 m/cte., dentro del término de VEINTE (20) DIAS, contados a partir de la notificación que por estado se haga del presente auto, y a través de la consignación en la cuenta de depósitos judiciales, decisión que a todas luces se vislumbra se encuentra ajustada a la normatividad vigente.

Considero y teniendo en cuenta la cuantía en el caso en cuestión y que la finalidad de las medidas cautelares dentro de los procesos ejecutivo no es otra que darle en lo posible a quien lo solicita, seguridad que lo ordenado en la sentencia va ser cumplido.

Por lo anteriormente expuesto, respetuosamente le solicito al Juez no revocar la providencia recurrida y por el contrario mantenerla incólume.

Atentamente,

  
**RICHAR GIOVANNY SUAREZ TORRES**  
C.C. No. 79.576.294 de Bogotá  
T.P. No. 103.505 del C. S. de la J.





**JUZGADO 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AL DESPACHO**

Del(a) señor(a) Juez informando:

- ☐ Se subsanó en tiempo la demanda
- ☐ Sin advertir subsanación de la demanda
- ☐ Dio cumplimiento al auto
- ☐ La providencia anterior se encuentra ejecutoriada
- ☐ Se venció el término de traslado
- ☐ Las partes se pronunciaron en tiempo
- ☐ Venció el término probatorio
- ☐ Compareció el emplazado vencido el término
- ☒ Otros: ingresa vencido termino

Bogotá D.C. 18 de abril de 2017

EL SECRETARIO;

  
**NELSON ALVÁREZ CASTAÑEDA**



**Banco Agrario de Colombia**

*Hay más campo para todos*

www.bancoagrario.gov.co



/mibancoagrario



/mibancoagrario

Por lo anteriormente expuesto nos permitimos ratificar la respuesta emitida por parte de la oficina con fecha 19/05/2016, ya que las modificaciones estuvieron en concordancia con lo expuesto en el fallo.

Con relación a los gastos judiciales estos fueron cargados a su obligación por la demanda presentada el día 29/10/2015 en el juzgado promiscuo municipal de Villanueva, por lo que se generó el correspondiente cobro el día 30/10/2015.

Le recordamos que el Banco Agrario de Colombia tiene habilitados los canales de Contacto Banagrario, Página Web y la Red de Oficinas para que presenten sus peticiones, quejas y reclamos. Así mismo, cualquier inconformidad puede ser comunicada al Defensor del Consumidor Financiero de la entidad. Gracias por permitirnos atenderlo como usted se merece.

Cordialmente,

**DIEGO ALEJANDRO VARGAS CAMACHO**

Gerencia de Servicio al Cliente

Documenta: ALFREDO FELIPE GUERRERO

Ejecuta: CATHYRINE MORENO

Aproba: DIEGO ALEJANDRO VARGAS CAMACHO

Contacto Banco Agrario en Bogotá D.C., Colombia: +571 594 8500, resto del país 01 8000 91 5000.  
servicio\_cliente@bancoagrario.gov.co - www.bancoagrario.gov.co NIT. 800.037.800-8.  
Dirección General Bogotá: carrera 8 No. 15-43, Código Postal 110321, PBX: +571 361 1400.



MINAGRICULTURA

TODOS POR UN  
NUEVO PAÍS

48

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

Veinticinco (25) de abril de dos mil diecisiete (2017)

Ref. 11001310304220160039700

Por vía de reposición, se modifica el numeral 2° del auto de fecha 16 de marzo de 2017 (folio 37), en el sentido de precisar que, de conformidad con lo establecido en el inciso 1° del artículo 603 del Código General del Proceso, la caución por \$380.000.000.00 m/cte, puede ser real, bancaria u otorgada por compañía de seguros, en dinero, títulos de deuda pública, certificados de depósito a término o títulos similares constituidos en instrumentos financieros.

Por lo tanto, será procedente la caución, mediante póliza judicial.

En lo demás permanezca incólume.

Por sustracción de materia, no habrá lugar a la concesión del recurso de apelación.

NOTIFÍQUESE, (2)

  
HERMAN TRUJILLO GARCÍA  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No 50 hoy

12 7 ABR 2017

El Secretario

  
NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA

CLL



AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.  
860.002.184-6

SUC.	RAMO	POLIZA No.
4	31	8001028123

**POLIZA DE SEGURO DE CAUCION JUDICIAL  
TIPO DE POLIZA : JUDICIAL OTROS ART**

FECHA SOLICITUD DÍA MES AÑO 30 05 2017		CERTIFICADO DE EXPEDICION		N° CERTIFICADO 0	N° AGRUPADOR	SUCURSAL BOGOTÁ CORREDORES		
TOMADOR BABIDIBU SA						NIT 830.123.580-1		
DIRECCIÓN CALLE 76 - 9 - 88, BOGOTÁ, BOGOTÁ						TELÉFONO 7438410		
ASEGURADO TURK SLEIMAN						CC 79.937.671		
DIRECCIÓN BOGOTÁ, BOGOTÁ						TELÉFONO		
BENEFICIARIO TURK SLEIMAN						CC 79.937.671		
DIRECCIÓN BOGOTÁ, BOGOTÁ						TELÉFONO		
MONEDA Pesos		PUNTO DE VENTA	FECHA CORTENOVEDADES	FECHA MAXIMA DE PAGO	VIGENCIA			NÚMERO DE DÍAS
TIPO CAMBIO 1.00			FECHA LIMITE DE PAGO	DÍA MES AÑO 30 5 2017	DÍA MES AÑO 26 05 2017	DESDE A LAS 00:00	HASTA A LAS 26 05 2019 00:00	730

**DETALLE DE COBERTURAS**

Entidad que exige la caución : JUZGADO 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
Artículo No. : 602 CGP  
Ramo : CAUCION JUDICIAL  
Objeto del Seguro : PROCESOS EJECUTIVOS

AMPAROS CONTRATADOS

VALOR ASEGURADO

POLIZA JUDICIAL - DESEMBARGO

380,000,000.00

TOMADOR/AFIANZADO/DEMANDADO: BABIDIBU S.A. NIT. 830.123.580-1

ASEGURADO/BENEFICIARIO/DEMANDANTE: SLEIMAN TURK C.C.79.937.671 ACTUANDO COMO APODERADO GENERAL DE ELIZABETH VALDES LABARCA

OBJETO DE LA GARANTIA:

GARANTIZAR EL PAGO DEL CREDITO Y LAS COSTAS DENTRO DE LOS DIEZ DIAS SIGUIENTES A LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA QUE DESESTIME LAS EXCEPCIONES O DEL AUTO QUE ACEPTE EL DESISTIMIENTO DE ELLAS O DE LA SENTENCIA QUE ORDENE LLEVAR ADELANTE LA EJECUCION SEGUN FUERE EL CASO.

NOTA: SIN PERJUICIO DE LO ESTABLECIDO EN EL RECUADRO CORRESPONDIENTE A LA VIGENCIA DE LA PÓLIZA ESTA CAUCIÓN ESTARÁ VIGENTE HASTA CUANDO CESE LA RESPONSABILIDAD DEL OBLIGADO A OTORGARLA DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN LOS PRECEPTOS LEGALES.

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR

ARTÍCULO: 602 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO

JUZGADO: JUZGADO 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

FACTURA A NOMBRE DE: BABIDIBU SA

FORMA DE PAGO: CONTADO CAUCION JUDICIAL

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LOS CERTIFICADOS ) ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO. FORMAN PARTE DE ESTE CONTRATO, LAS CLAUSULAS, CONDICIONES GENERALES Y RELACIONADAS A CONTINUACIÓN:

VALOR ASEGURADO TOTAL	\$ *****380,000,000.00
PRIMA	\$ *****16,669,080.00
GASTOS	\$ *****0.00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	\$ *****3,167,125.20
AJUSTE AL PESO	\$ *****-0.20
TOTAL A PAGAR EN PESOS	\$ *****19,836,205.00

EN MI CALIDAD DE TOMADOR DE LA PÓLIZA REFERENCIADA EN ESTA CARÁTULA, MANIFIESTO EXPRESAMENTE, QUE HE TENIDO A MI DISPOSICIÓN, EL TEXTO DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA. MANIFIESTO ADEMÁS, QUE DURANTE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE LA PÓLIZA, ME HAN SIDO ANTICIPADAMENTE EXPLICADAS POR LA ASEGURADORA Y/O POR EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS LAS EXCLUSIONES Y EL ALCANCE O CONTENIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Y DE LAS GARANTÍAS, Y EN VIRTUD DE TAL ENTENDIMIENTO, LAS ACEPTO Y DECIDO TOMAR LA PÓLIZA DE SEGUROS AQUÍ CONTENIDA.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES Y AGENTES DE RETENCIÓN, SEGUN RESOLUCIÓN 2509 DE DICIEMBRE 3 DE 1993.

EL PRESENTE DOCUMENTO SE EMITE EN BOGOTÁ D.C.

A LOS 30 DÍAS DEL MES DE MAYO

DEL AÑO 2017



**Babidibu**  
Descubre tu mundo  
NIT 830.123.580-1

DISTRIBUCIÓN DEL COASEGURO				INTERMEDIARIOS			
CÓDIGO	COMPANÍA	% PARTICIPACION	PRIMA	CÓDIGO	TIPO	NOMBRE	% PARTICIPACION
				619	Agencia	PROGRAMADORA DE SEGUROS	100.00



Defensoría del Consumidor Financiero, Teléfono 7456300 Ext 4910, 4911, 4830, 4859, 3412 Fax OP 1 EXT 3473,  
Correo electrónico defensoria: defensoria@defensoria.com.co Dirección Oficina: Calle 12B #7-90 piso 2 Bogotá D.C.  
OFICINA: CARRERA 7° No. 24 - 89 PISO 7° TEL 3364677 BOGOTÁ D.C. COLOMBIA

USUARIO LXAPOLINARE  
TEMPORAL ID: 42386652

-ORIGINAL - CLIENTE-

P\_XXXXXX



AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.  
860.002.184-8

POLIZA DE SEGURO DE CAUCION JUDICIAL POLIZA No.8001028123

CERTIFICADO DE: EXPEDICION		HOJA ANEXA No. 1	
TOMADOR	BABIDIBU SA	NIT	830.123.580-1
DIRECCION	CALLE 76 - 9 - 88, BOGOTA, BOGOTA	TELÉFONO	7438410
ASEGURADO	TURK SLEIMAN	CC	79.937.671
DIRECCION	, BOGOTA, BOGOTA	TELÉFONO	
BENEFICIARIO	TURK SLEIMAN	CC	79.937.671
DIRECCION	, BOGOTA, BOGOTA	TELÉFONO	

EXPEDIENTE NO.: 11001310304220160039700

\*\*\*\*\* CONDICIONES GENERALES \*\*\*\*\*

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. QUE EN ADELANTÉ SE DENOMINARA COLPATRIA, CON SUJECION A LAS CONDICIONES Y LIMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARATULA DE LA POLIZA, GARANTIZA EL PAGO DEL CREDITO Y LAS COSTAS DENTRO DE LOS DIEZ DIAS SIGUIENTES A LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA QUE DESESTIME LAS EXCEPCIONES O DEL AUTO QUE ACEPTÉ EL DESISTIMIENTO DE ELLAS O DE LA SENTENCIA QUE ORDENE LLEVAR ADELANTE LA EJECUCION SEGÚN FUERE EL CASO

\*1. EXCLUSIONES APLICABLES AL CONTRATO DE SEGURO\*

COLPATRIA QUEDARA LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO CUANDO EL SINIESTRO SE CAUSE POR, O SE PRESENTE ALGUNO DE LOS SIGUIENTES HECHOS:

- A) POR ERROR JUDICIAL LEGALMENTE DECLARADO MEDIANTE SENTENCIA EJECUTORIADA.
- B) FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO O CUALQUIER OTRA CAUSA LEGAL O CONTRACTUAL DE EXONERACION DE RESPONSABILIDAD.
- C) PAGO A PRIMER REQUERIMIENTO.
- D) LOS PERJUICIOS CONSECUCIONALES TALES COMO: MORALES, FUTUROS, INCIERTOS Y SUBJETIVOS.
- E) EL LUCRO CESANTE.

CLAUSULADO : 01/03/2006 - 1306 - P-5 - P1400B PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO JUDICIAL

BENEFICIARIOS

Nombre

Documento

SLEIMAN TURK

C.C. 79.937.671



01/03/2006 - 1306 - P-5 - P1400B

## **PÓLIZA DE CUMPLIMIENTO JUDICIAL**

### **CONDICIONES GENERALES**

#### **CAPÍTULO I AMPAROS Y EXCLUSIONES**

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. QUE EN ADELANTE SE DENOMINARÁ AXA COLPATRIA, CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES Y LÍMITES DE VALOR ASEGURADO CONSIGNADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS QUE SE DERIVEN DE LAS DISPOSICIONES LEGALES DEL JUEZ COMPETENTE, DENTRO DEL PROCESO PARA LA CUAL SE OTORGA LA PRESENTE CAUCIÓN JUDICIAL, DE ACUERDO CON LOS SIGUIENTES AMPAROS, SALVO LO DISPUESTO EN LA CONDICIÓN 1.6 "EXCLUSIONES".

##### **1.1 CAUCIÓN PARA EMBARGO Y SECUESTRO PREVIOS**

##### **1.2 CAUCIÓN PARA IMPEDIR LEVANTAR EMBARGOS Y SECUESTROS**

##### **1.3 CAUCIÓN PARA LA PRÁCTICA DE MEDIDAS CAUTELARES EN PROCESOS ORDINARIOS- INSCRIPCIONES DE DEMANDA**

##### **1.4 CAUCIÓN PARA LA PRÁCTICA DE MEDIDAS CAUTELARES EN PROCESOS ORDINARIOS- EMBARGO DE VEHÍCULO**

##### **1.5 CAUCIÓN PARA PRÁCTICA DE MEDIDAS CAUTELARES EN PROCESO DE RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL O EXTRA CONTRACTUAL**

#### **1. AMPAROS**

##### **1.1 CAUCIÓN PARA EMBARGO Y SECUESTRO PREVIOS**

CUBRE LOS PERJUICIOS QUE SE CAUSEN CON LA PRÁCTICA DEL EMBARGO O SECUESTRO DE BIENES, CUANDO EL DEMANDANTE DENTRO DE UN PROCESO EJECUTIVO PRETENDE EMBARGAR BIENES DEL DEMANDADO SIN QUE A ESTE SE LE HAYA NOTIFICADO EL MANDAMIENTO DE PAGO, DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 513 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

ESTE AMPARO NO SE REFIERE AL O PAGO DE COSTA NI EXPENSAS JUDICIALES DE NINGUNA ESPECIE.

##### **1.2 CAUCIÓN PARA IMPEDIR LEVANTAR EMBARGOS Y SECUESTROS**

CUBRE EL PAGO DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA Y LAS COSTAS DEL PROCESO EJECUTIVO, CUANDO EL DEMANDADO DENTRO DE UN PROCESO EJECUTIVO PRETENDE EVITAR EL EMBARGO O SECUESTRO DE SUS BIENES, DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN ARTÍCULO 519 DE CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

##### **1.3 CAUCIÓN PARA LA PRÁCTICA DE MEDIDAS CAUTELARES EN PROCESOS ORDINARIOS- INSCRIPCIONES DE DEMANDA**

CUBRE LOS PERJUICIOS QUE SE CAUSEN CON LA INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA DENTRO DE UN PROCESO ORDINARIO EN EL CUAL EL JUEZ DECLARE LA IMPROCEDENCIA DE LA DEMANDA, DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 690 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

ESTE AMPARO NO SE REFIERE AL PAGO DE COSTA NI EXPENSAS JUDICIALES DE NINGUNA ESPECIE.

##### **1.4 CAUCIÓN PARA LA PRÁCTICA DE MEDIDAS CAUTELARES EN PROCESOS ORDINARIOS- EMBARGO DE VEHÍCULO**

CUBRE LOS PERJUICIOS QUE SE CAUSEN CON LA PRÁCTICA DEL EMBARGO O SECUESTRO. CUANDO EL DEMANDANTE (PERJUDICADO) DENTRO DE UN PROCESO ORDINARIO, PRETENDE EMBARGAR EL VEHÍCULO QUE HA CAUSADO UN DAÑO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO.

ESTE AMPARO NO SE REFIERE AL PAGO DE COSTA NI EXPENSAS JUDICIALES DE NINGUNA ESPECIE.

##### **1.5 CAUCIÓN PARA PRÁCTICA DE MEDIDAS CAUTELARES EN PROCESO DE RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL O EXTRA CONTRACTUAL**

CUBRE LOS PERJUICIOS QUE SE CAUSEN CON LA PRÁCTICA DEL EMBARGO O SECUESTRO DE

BIENES, CUANDO EL DEMANDANTE DENTRO DE UN PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL O EXTRA CONTRACTUAL PRETENDE EMBARGAR BIENES DEL DEMANDADO, CUANDO EL DEMANDANTE HA OBTENIDO SENTENCIA FAVORABLE DE PRIMERA INSTANCIA Y ESTA ES APELADA O CONSULTADA, DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO NUMERAL 8 DEL ARTÍCULO 690 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

ESTE AMPARO NO SE REFIERE AL PAGO DE COSTAS NI EXPENSAS JUDICIALES DE NINGUNA ESPECIE.

### **1.6 EXCLUSIONES APLICABLES A TODO EL CONTRATO**

AXA COLPATRIA QUEDARÁ LIBERADA DE TODA RESPONSABILIDAD BAJO EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO CUANDO EL SINIESTRO SE CAUSE O SE PRESENTE POR ALGUNOS DE LOS SIGUIENTES HECHOS:

- A) POR ERROR JUDICIAL LEGALMENTE DECLARADO MEDIANTE SENTENCIA EJECUTORIADA.
- B) FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO O CUALQUIER OTRA CAUSA LEGAL O CONTRACTUAL DE EXONERACIÓN DE RESPONSABILIDAD.
- C) PAGO A PRIMER REQUERIMIENTO.
- D) LOS PERJUICIOS CONSECUCIALES TALES COMO: MORALES, FUTUROS, INCIERTOS Y SUBJETIVOS.
- E.) EL LUCRO CESANTE.

## **CAPÍTULO II DEFINICIÓN DE TÉRMINOS**

Para efectos de este seguro las expresiones o vocablos relacionados a continuación tendrán el siguiente significado:

### **2.1 Tomador**

Es la persona natural o jurídica que contrata el seguro y se hace responsable del pago de la prima.

### **2.2 Asegurado**

Es la persona natural o jurídica que por tener interés asegurable figura como tal en la carátula de la póliza.

### **2.3 Afianzado**

Es la persona natural o jurídica que está obligada a prestar la respectiva caución.

### **2.4 Beneficiario**

Es la persona natural o jurídica que sufre el perjuicio y se constituye como titular de la indemnización.

### **2.5 Siniestro**

Es la realización del riesgo asegurado, ocurrido durante la vigencia consignada en la carátula de la póliza, que ha causado un perjuicio indemnizable.

### **2.6 Costas del Proceso**

Erogaciones o desembolsos que el asegurado deba realizar con motivo del proceso penal, civil o incidente de reparación integral, cuando por sentencia judicial esté obligado a sufragarlos.

### **2.7 Inscripción de Demanda**

Es una medida cautelar, consistente en anotar en el folio de la matrícula inmobiliaria, o en el registro del vehículo, según el caso, la existencia de un proceso que verse sobre el bien.

### **2.8 Proceso Ejecutivo**

Aquel mediante el cual se solicita el pago de una obligación que consta de un documento de forzoso cumplimiento que contiene obligaciones claras, expresas y exigibles.

### **2.9 Proceso Ordinario**

Aquel mediante el cual la parte demandante pretende hacer exigible un derecho mediante la declaración del juez.

### **2.10 Sentencia**

Acto mediante el cual el juez, una vez concluido el juicio, resuelve finalmente sobre el asunto principal, declarando, condenando o absolviendo.

## **CAPÍTULO II CONDICIONES APLICABLES A TODO EL CONTRATO**

### **3.1 LÍMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD**

La responsabilidad de AXA COLPATRIA en este seguro no excederá, en ningún caso, la suma asegurada consignada en la carátula de la póliza o en sus anexos.

La suma asegurada del presente seguro no se restablecerá en ningún caso.



### **3.2 PRÓRROGA**

La vigencia de la póliza podrá ser prorrogada a solicitud del juez; Si AXA COLPATRIA acepta dicha prórroga, expedirá el certificado o anexo correspondiente.

No existirá prórroga automática de la vigencia de los amparos otorgados por la presente póliza.

### **3.3 PROPORCIONALIDAD**

De acuerdo a la naturaleza de la disposición garantizada, AXA COLPATRIA se reserva el derecho de aplicar la regla de proporcionalidad en los eventos en que el afianzado haya cumplido solamente una parte de la obligación legal garantizada, la indemnización se rebajará en la misma proporción a la parte cumplida.

### **3.4 CERTIFICADO DE MODIFICACIÓN**

En los casos en los que la suma asegurada y/o las obligaciones emanadas de la disposición legal sean modificadas, AXA COLPATRIA expedirá el respectivo certificado si con base en el artículo 1056 del Código de Comercio decide amparar dichas modificaciones.

### **3.5 IRREVOCABILIDAD**

Las partes no están autorizadas a revocar la presente póliza.

### **3.6 PAGO DE LA PRIMA**

El pago de la prima es obligación del Tomador / Afianzado de la póliza y deberá efectuarse dentro del plazo pactado y señalado como fecha máxima de pago en la carátula de la póliza en los anexos o certificados expedidos con fundamento en ella.

La mora en el pago de la prima del seguro o de sus anexos no producirá la terminación automática del seguro.

### **3.7 FORMALIZACIÓN DEL RECLAMO Y PAGO DEL SINIESTRO**

En el evento en el que el juzgado ante el cual se haya prestado la caución, ordene hacerla efectiva mediante providencia, acompañada de la respectiva liquidación, debidamente notificada a AXA COLPATRIA, se procederá al pago del siniestro dentro del término de tres (3) días hábiles siguientes a la ejecutoria de dicha providencia.

AXA COLPATRIA tiene derecho a interponer las acciones legales que considere procedentes contra la providencia que exija el pago de la caución.

### **3.8 SUBROGACIÓN**

En virtud de pago de la indemnización AXA COLPATRIA se subrogará hasta concurrencia de su importe, en todos los derechos que el asegurado tenga contra la persona obligada al cumplimiento de la obligación emanada de la disposición legal señalada en la carátula de la presente póliza.

### **3.9 NOTIFICACIONES**

Cualquier comunicación que deban hacerse las partes para los efectos del presente contrato deberá consignarse por escrito, y será prueba suficiente de la misma la constancia de su envío por correo recomendado o certificado dirigido a la última dirección conocida de la otra parte, así como la constancia de "recibido" con la firma respectiva de la parte destinataria.

### **3.10 VIGENCIA**

La vigencia de los amparos otorgados por la presente póliza constará en la carátula de la misma o en sus anexos, la vigencia no podrá ser inferior al plazo de la ejecución y liquidación del contrato.

### **3.11 PRESCRIPCIÓN**

La prescripción de las acciones derivadas del presente contrato se regirá por lo dispuesto en el Art. 1081 del Código de Comercio.

### **3.12 EXTENSIÓN TERRITORIAL**

Los amparos otorgados en el presente seguro operan dentro del territorio de la República de Colombia y mediante convenio expreso en otros países.

### **3.13 LEGISLACION APLICABLE**

La interpretación y aplicación de la presente póliza se debe regir por las leyes de la República de Colombia.

### **3.14 DOMICILIO**

Sin perjuicio de las normas procedimentales, se fija como domicilio de AXA COLPATRIA la ciudad de Bogotá, D.C.



Señor

**JUEZ 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

E.

S.

D.

JUZGADO 42 CIVIL CTO.

98  
42  
A.V.

00534 30-MAY-'17 15:45

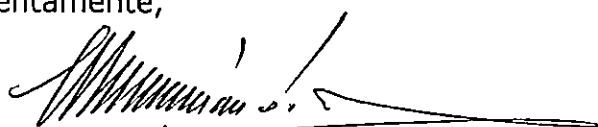
Ref: Ejecutivo Singular de  
SLEIMAN TURK contra BA BI DI  
BU S.A. y otros.

Rad: 1001310304220160039700

Asunto: **Caución prestada**

En mi calidad de apoderado judicial de la sociedad BABIDIBU S.A., demandada dentro del proceso de la referencia, atendiendo las exigencias contenidas en los autos del 16 de marzo y 25 de abril, ambos de 2017, con este memorial adjunto la póliza judicial mediante la cual estamos prestando la caución señalada en el artículo 602 del C.G.P..

Atentamente,



**ALEJANDRO HERNÁNDEZ MORENO**

C.C.: 19.098.376 de Bogotá

T.P. : 19.535 del C.S.J.

Señor  
**JUEZ 42 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
E. S. D.

88943 28-JUN-17 15:25

**Referencia:** PROCESO EJECUTIVO  
**Demandante:** SLEIMAN TURK  
**Demandado:** BABIDIBU S.A. Y OTROS  
**Radicación:** 2016-0397  
**Asunto:** TRASLADO DEL RECURSO CONTRA AUTO QUE DECRETÓ MEDIDAS CAUTELARES

**RICHARD GIOVANNY SUÁREZ TORRES**, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, encontrándome dentro de oportunidad legal, respetuosamente me permito recorrer el traslado del recurso interpuesto por parte del apoderado de la señora Consuelo de Jesús Ángel de López y de la sociedad Aníbal López Trujillo y Cia en S. en C. contra el auto que decretó medidas cautelares. Con mi intervención solicito se confirmen de manera integral el auto recurrido.

En primer lugar debo señalar que los argumentos en los que se soporta el recurso ya fueron debatidos con ocasión de la impugnación realizada por el apoderado de la sociedad Babidibu S.A. y que fue decidido de manera desfavorable por el Tribunal Superior de Bogota por auto de 24 de febrero de 2017.

Por otra parte, es de la mayor importancia resaltar que las medidas cautelares decretadas no han sido practicadas a plenitud, de manera que en esta etapa procesal es improcedente referirse a embargos en exceso como lo pretende hacer el demandante con las razones expuestas en su recurso.

Será en oportunidad posterior, y no ahora, cuando una vez practicadas las medidas cautelares se verifique por parte del despacho cuál es el monto real de los embargos para determinar si hubo o no "exceso".

Por lo brevemente expuesto en precedencia se advierte que no le asiste vocación alguna de prosperidad a la argumentación del recurrente, razón por la cual se impone confirmar las providencias recurridas.

Atentamente,

**RICHARD GIOVANNY SUÁREZ TORRES**  
C.C. No. 79.576.294 de Bogotá, D.C.  
T.P. No. 103.505 del C.S. de la J.

11

100 50

11

**JUZGADO 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

**AL DESPACHO**

Del(a) señor(a) Juez informando:

- ☐ Se subsanó en tiempo la demanda
- ☐ Sin advertir subsanación de la demanda
- ☐ Dio cumplimiento al auto
- ☐ La providencia anterior se encuentra ejecutoriada
- ☐ Se venció el término de traslado
- ☐ Las partes se pronunciaron en tiempo
- ☐ Venció el término probatorio
- ☐ Compareció el emplazado vencido el término
- ☒ Otros: CON POLIZA Y PRONUNCIAMIENTO DE LAS MEDIDAS

Bogotá D.C. 22 de junio de 2017

EL SECRETARIO;

  
**NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA**

Señora

**JUEZA CUARENTA Y DOS (42) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**E. S. D.**

**Proceso: EJECUTIVO SINGULAR**  
**Radicado: 2016-0397**  
**Demandante: SLEIMAN HANNA TURK.**  
**Demandado: BABIDIBU S.A. Y OTROS.**

**Asunto: CANCELACION DE CAUCION**

JUZGADO 42 CIVIL CTO.

MAY16\*19PM12:33 006894

**DERLY MARITZA RODRIGUEZ MONTES**, mayor de edad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, Abogada en ejercicio, actuando en mi calidad de Apoderada judicial de la parte demandante dentro del presente asunto, por medio del presente escrito muy respetuosamente, me permito solicitarle de conformidad con lo establecido en el Numeral 4 del Art. 604 C.G.P., se Ordene CANCELAR LA CAUCION prestada por la parte demandada para el levantamiento de los embargos aquí decretados por auto de fecha 11 de octubre de 2016 y mientras termina el presente proceso, "ya que se encuentra extinguido el riesgo que ampara".


Señoría, esta demanda lleva más de tres años, con una caución ínfima, la cual fue decretada por auto del 25 de abril de 2017, y la cual no garantiza el mandamiento de pago, mucho menos la obligación contraída por los aquí demandados, y si han dilatado la actuación y beneficiándose no pagando la obligación contenida en el título base de ejecución.

Honorable jueza, la orden de constituir una caución, es la expresión de la necesidad de brindar seguridad jurídica en la eficacia de las decisiones judiciales y garantizar la indemnización y garantía real dentro del proceso, con fundamento en el riesgo acreditado, el cual brilla por su ausencia en el presente caso, y el cual debe ser apreciado por el juez de conocimiento.

Dicho riesgo dentro de la dinámica del trámite procesal, disminuye o aumenta, y esto afecta directamente a la caución que se prestó previamente. Y es menester del juez revisar tal situación y tomar las decisiones que estime convenientes para salvaguardar dicho mecanismo de seguridad jurídica, para las personas que acceden a la Administración de Justicia.

Razón por la cual muy comedidamente, le solicito de conformidad con lo establecido en el Art. 593 del C.G.P., se ordene oficiar lo Decretado en el auto fechado 11 de octubre de 2016, O subsidiariamente se le ordene prestar de conformidad con la misma norma, de manera real caución en dinero o aumentarla en cantidad a Quinientos Millones de pesos (\$500.000.000) M.Cte.

De la Señora Jueza,

  
**DERLY MARITZA RODRIGUEZ MONTES**  
**C.C. No. 38.360.174 DE IBAGUE**  
**T.P. No. 231.549 DEL C. S. DE LA J.**

17 MAY 2018

JUZGADO 42 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

AL DESPACHO

Del (a) señor (a) Juez Informando: 17 MAYO 2018

☐ Se subsanó en tiempo la demanda

☐ Sin advertir la extinción de la demanda

☐ No cumplió el término

☐ La providencia se encuentra ejecutoriada

☐ Se venció el término de traslado

☐ Las partes comparecieron en tiempo

☐ Venció el término de comparecencia

☐ Compareció el demandado el término

☒ Otros:

EL SECREARIO



Señor:

JUEZ CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO (42) DE BOGOTA D.C.

E. S. D.

REFERENCIA : EJECUTIVO No 2016-0397

DEMANDANTE : SLEIMAN HANNA TURK

DEMANDADO : BABIDIBU Y OTROS.

JUZGADO 42 CIVIL CTO.

FEB 13 2020 4:05 PM 011565

Dr. S.  
1511

Rec. Trib.  
desde el  
5/12

Asunto. Solicitud Medidas Cautelares

DERLY RODRIGUEZ MONTES, mayor de edad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de Apoderada del Demandante dentro del asunto del epígrafe, por medio del presente escrito muy respetuosamente al señor juez le solicito se sirva Decretar las medidas Cautelares imploradas mediante escrito radicado en su Despacho el día 16 de mayo de 2019, reiterado en memorial del 20 de junio de 2019.

Lo anterior debido a que por auto fechado 10 de agosto de 2016, se decretó dichas medidas, pero el Despacho concedió prestar caución a la parte demandada, y las levanto. Pero como se puede observar del plenario desde el pasado 16 de mayo de 2019, **NO EXISTE CAUCION QUE IMPIDA LA MATERIALIZACION DE LAS MEDIDAS CAUTELARES DECRETADAS.**

Razón por la cual, al no existir caución alguna que impida la materialización de las mismas, muy comedidamente le solicito a su señoría se sirva expedir los oficios para consumir dichas medidas decretadas en auto de otrora, expidiendo los oficios correspondientes; para que así no se haga ilusoria la garantía de la Obligación, ya que reitero no existe garantía alguna para el demandante, y si la parte demandada se esta insolventando y lleva dilatando el presente proceso por hace más de tres años, sin obtener una cautela judicial efectiva mi poderdante que garantice el recaudo de la obligación.

Del Señor Juez,

Cordialmente ,



DERLY RODRIGUEZ MONTES

C.C. No 38.360.174 de Ibagüe

T.P. No 231.549 Del C.S. De la J.

53

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veinte (2020).

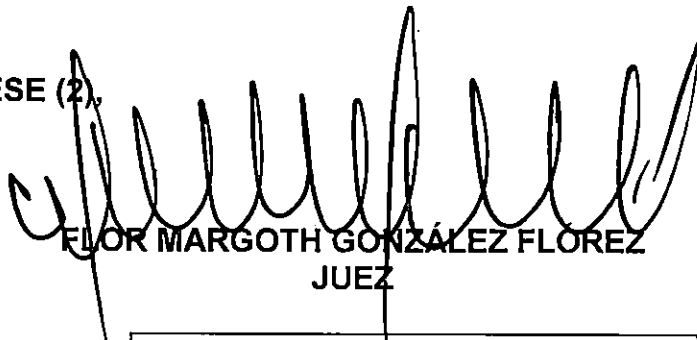
Expediente No. 11001-31-03-042-2016-00397-00

Demandante: Sleiman Hanna Turk


Demandado: Babidibu S.A. y otros

1. No se accede a la solicitud que precede, como quiera que la parte ejecutada renovó la vigencia de la póliza para mantener el levantamiento de las medidas cautelares (fl. 202 a 208 Cd. principal), tal y como se solicitó en ELINCISO 2° del auto adiado 10 de junio de 2019 (fl. 196 Cd. Principal.), aunado a ello, debe iterarse a la abogada de la parte ejecutante que la caución inicial obra a folios 45 a 47 del presente cuaderno.

NOTIFÍQUESE (2).

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO.  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL  
ESTADO 11 HOY 28 FEB. 2020

  
NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA  
\*\*Secretario\*\*

12

0

0

59

16/10/2020


Correo: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. - Outlook

## REITERACION SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES

MAPB SA <monroabogadosapb@gmail.com>

Mié 14/10/2020 14:14

Para: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (1 MB)

REANUDACION PROCESO INSISTIR MEDIDAS CAUTELARES 44 CCTO SLEIMAN.docx; auto decreta medidas 2 2016-0492.jpg; auto decreta medidas 2016-0492.jpg;



Señora

**JUEZA CUARENTA Y DOS (42) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**E. S. D.**

**Proceso: EJECUTIVO SINGULAR**  
**Radicado: 2016-0397**  
**Demandante: SLEIMAN HANNA TURK.**  
**Demandado: BABIDIBU S.A. Y OTROS.**

**Asunto: REITERACION SOLICITUD MEDIDAS CAUTELARES**

**DERLY MARITZA RODRIGUEZ MONTES**, mayor de edad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, Abogada en ejercicio, actuando en mi calidad de Apoderada judicial de la parte demandante dentro del presente asunto, por medio del presente escrito muy respetuosamente, me permito solicitarle de conformidad con lo establecido en el Numeral 4 del Art. 604 C.G.P., se Ordene CANCELAR LA CAUCION prestada por la parte demandada para el levantamiento de los embargos aquí decretados por auto de fecha 11 de octubre de 2016 y mientras termina el presente proceso, "ya que se encuentra extinguido el riesgo que ampara", sumado a que la poliza aquí prestada es insuficiente, comparado con el mandamiento de pago decretado. Y en su defecto se Concedan las MEDIDAS CAUTELARES, decretadas en auto de otrora.

Señoría, esta demanda lleva mas de cuatro años, con una caucion infima, la cual fue decretada por auto del 25 de abril de 2017, y la cual no garantiza el mandamiento de pago, mucho menos la obligacion contraida por los aquí demandados, y si han dilatado la actuacion y beneficiandose no pagando la obligacion contenida en el titulo base de ejecucion., como lo pudo usted establecer de forma directa, el día de la diligencia llevada a cabo el 09 de septiembre de 2020, donde burlandosen de su señoría y del aquí demandante, nuevamente prometiendo pagos, transacciones, y conciliaciones, a sabiendas que no iban a cumplir, con la unica intencion DE SEGUIR DILANTANDO LAS DILIGENCIAS, y no cumplir con las obligaciones decretadas en autos por su señoría.

Razon por la cual, Honorable jueza, para que no sea irrisorio el mandamiento de pago, y se de seguridad jurídica a mi prohijado, para las personas que acceden a la Administracion de Justicia, se les garantice una tutela judicial efectiva, sin violar como se ha hecho a lo largo de este procedimienmo los derechos Fundamentales del demandante, muy comedidamente, le solicito de conformidad con lo establecido en el Art. 593 del C.G.P., se ordene oficiar lo ordenado en el auto fechado 11 de octubre de 2016, para consumar las medidas cautelares Decretadas.

Para mayor ilustracion allego foto informal, del escrito de medidas cautelares y del auto que las decreto; obrante en el plenario.

De la Señora Jueza, Atentamente;

**DERLY MARITZA RODRIGUEZ MONTES**  
**C.C. No. 38.360.174 DE IBAGUE**  
**T.P. No. 231.549 DEL C. S. DE LA J.**

Call 3 94 No 13-49 ofc 401

Tel. 320 492 68 53

monroabogadosapb@gmail.com

56

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
CARRERA 10 No. 14 - 33, PISO 13, Edificio Hernando Morales Molina  
Tel-fax: 2824679.  
ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá. D.C. veintiséis (26) de octubre de 2020

CONSTANCIA SECRETARIAL

En la fecha indicada, ingresa el expediente al Despacho, para impartir el trámite que legalmente corresponde.

La presente demanda con memorial para resolver.

Señora Juez, sírvase proveer.

NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.

Once (11) de octubre de dos mil dieciséis (2016)

Ref. 11001310304220160039700

Por ser procedente la anterior solicitud (folio 4), y de conformidad con lo establecido en el artículo 593 y s.s. del Código General del Proceso, se dispone:

1. Decretar el embargo de dineros depositados en los establecimientos bancarios señalados en el escrito petitorio, que se encuentran a órdenes o en favor de la sociedad demandada BABIDIBU S.A. Límitese la anterior medida a la suma de \$220.000.000,00 m/cte. Por secretaría oficiése en los términos del numeral 10º del artículo 593 de la norma en cita.

2. Decretar el embargo de dineros depositados en los establecimientos bancarios señalados en el escrito petitorio, que se encuentran a órdenes o en favor de la sociedad demandada ANIBAL LOPEZ TRUJILLO Y CIA S EN C. Límitese la anterior medida a la suma de \$220.000.000,00 m/cte. Por secretaría oficiése en los términos del numeral 10º del artículo 593 de la norma en cita.

3. Decretar el embargo de dineros depositados en los establecimientos bancarios señalados en el escrito petitorio, que se encuentran a órdenes o en favor de la demandada CONSUELO DE JESUS ANGEL DE LOPEZ. Límitese la anterior medida a la suma de \$220.000.000,00 m/cte. Por secretaría oficiése en los términos del numeral 10º del artículo 593 de la norma en cita.

Frente al recurso de reposición formulado por la sociedad demandada BABIDIBU S.A. contra el proveído del 10 de agosto de 2016 (folio 3), mediante el que se decretó el embargo y secuestro de bienes inmuebles de propiedad de la demandada CONSUELO DE JESUS ANGEL DE LOPEZ.

15

DE LOPEZ, se rechaza, por cuanto quien lo promovió no cuenta con poder suficiente para defender los intereses de la referida ejecutada, en consecuencia, para tales efectos no tiene legitimación en la causa.

NOTIFIQUESE (3).

  
HERMAN TRUJILLO GARCÍA  
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO:

La providencia anterior es notificada por  
anotación en ESTADO No 92 hoy  
17 OCT 2014

El Secretario  
NELSON ALVAREZ CASTANEDA



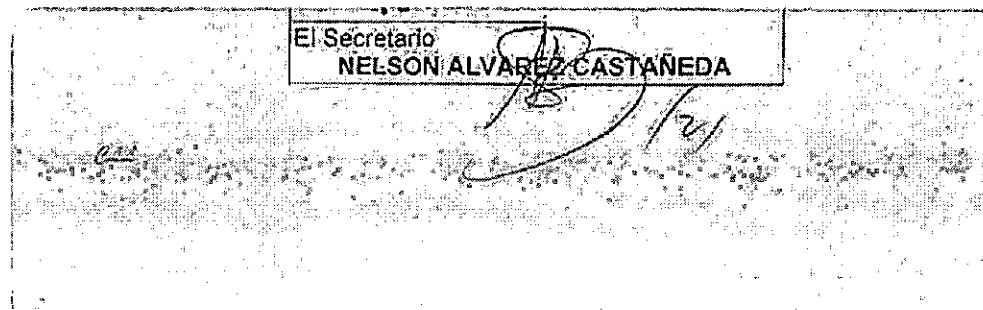
○ .com

**Para** Juzgado 42 Civil Circuito  
- Bogota - Bogota D.C. •  
ccto42bt@cendoj.ramajudicial  
.gov.co

**Cco** Monro APB •  
monroabogadosapb@gmail  
.com  
Sleiman Turk •  
iceconsul@gmail.com

**Fecha** 14 de octubre de 2020 14:14

**Ver detalles de seguridad**



57



60

**Señora**

**JUEZA CUARENTA Y DOS (42) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**E. S. D.**

**Proceso: EJECUTIVO SINGULAR**  
**Radicado: 2016-0397**  
**Demandante: SLEIMAN HANNA TURK.**  
**Demandado: BABIDIBU S.A. Y OTROS.**

**Asunto: REITERACION SOLICITUD MEDIDAS CAUTELARES**

**DERLY MARITZA RODRIGUEZ MONTES**, mayor de edad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, Abogada en ejercicio, actuando en mi calidad de Apoderada judicial de la parte demandante dentro del presente asunto, por medio del presente escrito muy respetuosamente, me permito solicitarle de conformidad con lo establecido en el Numeral 4 del Art. 604 C.G.P., se Ordene CANCELAR LA CAUCION prestada por la parte demandada para el levantamiento de los embargos aquí decretados por auto de fecha 11 de octubre de 2016 y mientras termina el presente proceso, "ya que se encuentra extinguido el riesgo que ampara", sumado a que la poliza aquí prestada es insuficiente, comparado con el mandamiento de pago decretado. Y en su defecto se Concedan las MEDIDAS CAUTELARES, decretadas en auto de otrora.

Señoría, esta demanda lleva mas de cuatro años, con una caucion infima, la cual fue decretada por auto del 25 de abril de 2017, y la cual no garantiza el mandamiento de pago, mucho menos la obligacion contraida por los aquí demandados, y si han dilatado la actuacion y beneficiandose no pagando la obligacion contenida en el titulo base de ejecucion., como lo pudo usted establecer de forma directa, el dia de la diligencia llevada a cabo el 09 de septiembre de 2020, donde burlandosen de su señoría y del aquí demandante, nuevamente prometiendo pagos, transacciones, y conciliaciones, a sabiendas que no iban a cumplir, con la unica intencion DE SEGUIR DILANTANDO LAS DILIGENCIAS, y no cumplir con las obligaciones decretadas en autos por su señoría.

Razon por la cual, Honorable jueza, para que no sea irrisorio el mandamiento de pago, y se de seguridad juridica a mi prohiado, para las personas que acceden a la Administracion de Justicia, se les garantice una tutela judicial efectiva, sin violar como se ha hecho a lo largo de este procedimiento los derechos Fundamentales del demandante, muy comedidamente, le solicito de conformidad con lo establecido en el Art. 593 del C.G.P., se ordene oficiar lo ordenado en el auto fechado 11 de octubre de 2016, para consumir las medidas cautelares Decretadas.

Para mayor ilustracion allego foto informal, del escrito de medidas cautelares y del auto que las decreto; obrante en el plenario.

De la Señora Jueza, Atentamente;

**DERLY MARITZA RODRIGUEZ MONTES**  
**C.C. No. 38.360.174 DE IBAGUE**  
**T.P. No. 231.549 DEL C. S. DE LA J.**

Call3 94 No 13-49 ofc 401  
Tel. 320 492 68 53  
monroabogadosapb@gmail.com

61

19/11/2020

Correo: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. - Outlook

## Fwd: REITERACION SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES

MAPB SA <monroabogadosapb@gmail.com>

Jue 19/11/2020 8:40

Para: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 4 archivos adjuntos (2 MB)

REANUDACION PROCESO INSISTIR MEDIDAS CAUTELARES 44 CCTO SLEIMAN.docx; auto decreta medidas 2 2016-0492.jpg; auto decreta medidas 2016-0492.jpg; Screenshot\_20201019-123608\_Gmail.jpg;

Derly Rodriguez Montes, mayor de edad, actuando en mi calidad de apoderada del demandante dentro del asunto del epígrafe 2016-397 ; muy respetuosamente me permito solicitarle y reiterarle, se de trámite a mi solicitud de medidas cautelares y/o ampliación de caución., que mediante memorial fechado 14 de Octubre, radicado mediante correo electrónico a las 2:14 pm. Y nuevamente el 19 de octubre de la actualidad solicite se diera trámite a la solicitud de medidas cautelares , e ingresó al despacho y no se resolvió mis peticiones. Razón por la cual solicito por tercera vez se de trámite a mi solicitud. Ya que el CGP, es claro en que se dará trámite a la solicitud de medidas al día siguiente de la solicitud

Cordialmente

DERLY RODRIGUEZ MONTES  
C.C. 38.360.174 DE IBAGUE  
T.P No 231.549 Del C.S.J.

----- Forwarded message -----

De: **MAPB SA** <monroabogadosapb@gmail.com>

Date: lun., 19 de octubre de 2020 12:41

Subject: Fwd: REITERACION SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES

To: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Derly Rodriguez Montes, mayor de edad, actuando en mi calidad de apoderada del demandante dentro del asunto del epígrafe 2016-397 ; muy respetuosamente me permito solicitarle y reiterarle, se de trámite a mi solicitud de medidas cautelares y/o ampliación de caución., que mediante memorial fechado 14 de Octubre, radicado mediante correo electrónico a las 2:14 pm.

Cordialmente

DERLY RODRIGUEZ MONTES  
C.C. 38.360.174 DE IBAGUE  
T.P No 231.549 Del C.S.J.

----- Forwarded message -----

De: **MAPB SA** <monroabogadosapb@gmail.com>

Date: mié., 14 de octubre de 2020 14:14

Subject: REITERACION SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES

To: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

62

19/11/2020

Correo: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. - Outlook

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

**ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C. treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020).

CONSTANCIA SECRETARIAL

En la fecha indicada, ingresa el expediente al despacho, para impartir el trámite que legalmente le corresponda.

Señora Juez, sírvase proveer.

NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA  
SECRETARIO

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

**ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

69

Bogotá D.C. veintidós (22) de Julio de dos mil veinte (2020).

CONSTANCIA SECRETARIAL

En la fecha indicada, ingresa el expediente al despacho, para impartir el trámite que legalmente le corresponda.

La presente demanda venció el término de ejecutoria de la providencia.

Señora Juez, sírvase proveer.

LUZ MARY GUERRERO ENCISO  
SECRETARIA



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
**ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C. dieciocho (18) de enero de dos mil veintiuno (2021).

CONSTANCIA SECRETARIAL

En la fecha indicada, ingresa el expediente al despacho, para impartir el trámite que legalmente le corresponda.

Señora Juez, sírvase proveer.

NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA  
SECRETARIO

BF

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020).**

**REF: Expediente No. 110013103042-2016-00397-00**

**Demandante: SLEIMAN TURK**

**Demandado: BABIDIBU S.A. y OTROS**

1. El escrito visible a PDF 7 se pone en conocimiento de la parte demandada para que en el término de tres (3) días contados desde la notificación del presente proveído haga las manifestaciones a que haya lugar.

2. En lo tocante con el monto de la caución que la apoderada demandante considera ínfimo, se le recuerda que la misma se fijó conforme lo reglado en el canon 602 del Código General del Proceso.

Se requiere a los apoderados para que todos los memoriales que aporten sean adjuntados en formato PDF y, de ser varios documentos, vengán incluidos en el mismo archivo, **so pena de tenerse por no recibidos**, y en tanto no se cuenta con las herramientas tecnológicas para su descompresión y lectura.

Los documentos deberán ser remitidos por intermedio del correo electrónico [ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con sujeción al vencimiento de los términos consagrado en el artículo 109 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL  
ESTADO 01 HOY 12 DE ENERO DE 2021

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
**ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C. primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

CONSTANCIA SECRETARIAL

En la fecha indicada, ingresa el expediente al despacho, para impartir el trámite que legalmente le corresponda.

La presente demanda, venció el término de ejecutoria.

Señora Juez, sírvase proveer.

NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA  
SECRETARIO

68

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

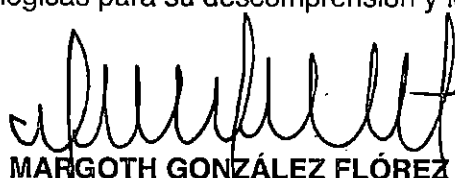
Bogotá, D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

REF: Expediente No. 110013103042-2016-00397-00  
Demandante: SLEIMAN TURK  
Demandado: BABIDIBU S.A.

1. Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta que la parte demandante no realizó manifestación alguna al documento puesto en conocimiento en el núm. 1 del auto fechado 18 de diciembre de 2020.

Se requiere a los apoderados para que todos los memoriales que aporten sean adjuntados en formato PDF y, de ser varios documentos, vengan incluidos en el mismo archivo, **so pena de tenerse por no recibidos**, y en tanto no se cuenta con las herramientas tecnológicas para su descomprensión y lectura.

NOTIFÍQUESE (2),

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL  
ESTADO 04 HOY 23 DE FEBRERO DE 2021

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*



**Señora**

**JUEZA CUARENTA Y DOS (42) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**E. S. D.**

**Proceso: EJECUTIVO SINGULAR**  
**Radicado: 2016-0397**  
**Demandante: SLEIMAN HANNA TURK.**  
**Demandado: BABIDIBU S.A. Y OTROS.**

**Asunto:** REITERACION SOLICITUD MEDIDAS CAUTELARES

**DERLY MARITZA RODRIGUEZ MONTES**, mayor de edad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, Abogada en ejercicio, actuando en mi calidad de Apoderada judicial de la parte demandante dentro del presente asunto, por medio del presente escrito muy respetuosamente, me permito **REASUMIR** el poder a mí conferido en los términos de la Personería Adjetiva reconocida en autos, y solicitarle de conformidad con lo establecido en el Art. 593 y s.s. del C.G.P., se Ordene, con el fin de reiterar y decretar las siguientes:

**MEDIDAS CAUTELARES**

1. El embargo de los dineros depositados en los establecimientos Bancarios señalados en el escrito petitorio y los cuales fueron decretados mediante Auto 11 de octubre de 2016, y que se encuentran a órdenes o en favor de la Sociedad Demandada BABIDIBU S.A., límitese a la suma de \$420.000.000 M/cte. Conforme lo ordenado por el Hon. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá D.C.
2. El embargo de los dineros depositados en los establecimientos Bancarios señalados en el escrito petitorio y los cuales fueron decretados mediante Auto 11 de octubre de 2016, y que se encuentran a órdenes o en favor de la Sociedad Demandada ANIBAL LOPEZ TRUJILLO Y CIA S.EN C., límitese a la suma de \$420.000.000 M/cte. Conforme lo ordenado por el Hon. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá D.C.
3. El embargo de los dineros depositados en los establecimientos Bancarios señalados en el escrito petitorio y los cuales fueron decretados mediante Auto 11 de octubre de 2016, y que se encuentran a órdenes o en favor de la Demandada CONSUELO DE JESÚS ANGEL DE LOPEZ., límitese a la suma de \$420.000.000 M/cte. Conforme lo ordenado por el Hon. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá D.C.

Sírvase oficiar a las Entidades Bancarias, comunicando la medida

De la Señora Jueza, Atentamente;

**DERLY MARITZA RODRIGUEZ MONTES**  
**C.C. No. 38.360.174 DE IBAGUE**  
**T.P. No. 231.549 DEL C. S. DE LA J.**

79

21/9/22, 09:15

Correo: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. - Outlook

**Fwd: REASUMO PODER Y REITERACION MEDIDAS CAUTELARES PROCESO No 2016-00397**

MAPB SA <monroabogadosapb@gmail.com>

Mar 20/09/2022 11:28

Para: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

REFERENCIA EJECUTIVO No 2016-00397

DEMANDANTE SLEIMAN HANNA TURK

DEMANDADOS BABIDIBU S.A. Y OTROS

Asunto: Envio Autos Completos 20709/2022 y Resolucion solicitud medidas cautelares

DERLY RODRIGUEZ MONTES, mayor de edad, abogada en ejercicio, en mi calidad de apoderada de la parte actora dentro del asunto de la referencia por medio del presente escrito muy respetuosamente al señor juez y Secretario les solicito se sirvan notificar el otro auto al que se hace alusion en la notificacion por anotacion en el estado del dia de hoy 20 de septiembre de 2022; ya que en dicha pagina solo subieron el auto que aprueba la liquidacion de costas.

cabe resaltar que desde el pasado 28 de julio solicite medidas cautelares y manda la norma que se decretaran a mas tardar al dia siguiente (art 588 C.G.P.), y yo llevo desde mi solicitud mas de dos meses esperando dicho auto. y la parte demandada lleva mas de 6 años dilatando esta actuacion, con una poliza irreal, y el juzgado no hace nada al respecto, sino mas demoras y trabas para la consumacion de las medidas cautelares, permitiendo que la parte pasiva se insolvente.

Del señor Juez,

Atentamente

DERLY RODRIGUEZ MONTES  
T.P. No 231.549 Del C.S. De La J.

----- Forwarded message -----

De: **MAPB SA** <monroabogadosapb@gmail.com>

Date: jue, 28 jul 2022 a la(s) 12:00

Subject: REASUMO PODER Y REITERACION MEDIDAS CAUTELARES PROCESO No 2016-00397

To: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: MAPB SA <monroabogadosapb@gmail.com>, Sleiman Turk <iceconsul@gmail.com>

21/

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

**ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C. tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022).

CONSTANCIA SECRETARIAL

En la fecha indicada, ingresa el expediente al despacho, para impartir el trámite que legalmente le corresponda.

Ingresa con:

1. Vencido término cuaderno 4.
2. Archivos pdf No. 16 y 17 cuaderno 4.
3. Archivo pdf No. 13 cuaderno 2.

Señor Juez, sírvase proveer.

NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA  
SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2016-00397-00**

(auto 2 de 3).

En atención a la solicitud de medidas cautelares que presenta la apoderada de la parte ejecutante, el despacho accederá a la misma, sin embargo, conforme se expresará a continuación:

1. Es evidente que la parte ejecutada, la compone un numero plural de sujetos, entre ellos, Babidibu S.A., Aníbal López Trujillo y Cía. S. en C. (ahora S.A.S.) y Consuelo de Jesús Ángel de López.

Respecto del primero, y por solicitud ampliamente debatida en el proceso, allegó caución de que trata el Art. 602 del C.G.P., con el fin de evitar la práctica de cautelas en su contra, la cual, una vez incorporada al proceso, se emitió el auto de fecha 6 de septiembre de 2017 (fl.116 Pdf.01 C-1), que la acepto.

Es de aclarar, que según certificación que obra en el fl.47 Pdf.01 C-1, y en su misma caratula, la póliza expedida, claramente, señala que su exigibilidad, dará en el momento en que se defina la presente litis, con las variantes que allí se consignó. Para el caso, ya se tiene sentencia que ordena seguir adelante con la ejecución.

2. En esas condiciones, el despacho no accederá a decretar cautela alguna en contra de Babidibu S.A., y conmina a la parte ejecutante, para que realice las acciones legales pertinente, a fin de obtener el dinero amparado.

Empero, si realizará la siguiente precisión, pues es notorio que al momento en que se fijó el valor de la caución a presentar, se desconoció que la suma librada en el mandamiento de pago, ascendía a \$ 420.620.927, luego entonces, aplicando la

formula contenida en el Art. 602 *ídem*, se debió asegurar por un monto de \$630.931.390,5. No obstante, atendiendo a que el Tribunal Superior de Bogotá, al momento de revocar la sentencia de primera instancia, dejó por sentado que la ejecución tan solo continuaría por la suma neta inicialmente citada, se realizará un ajuste, incluyendo las costas que ya están aprobadas.

Como consecuencia el despacho resuelve:

**PRIMERO:** Se requiere a la parte ejecutante, para que realice las acciones legales pertinente, a fin de obtener el dinero amparado por AXA Colpatria a Babidibu S.A, según póliza de seguro, por un total de \$380.000.000.

**SEGUNDO:** Se requiere a Babidibu S.A., para en el término de 5 días, aumente el valor asegurado de la póliza No. 8001012123, en un monto de \$439.020.927, so pena de adoptar las medidas que en derecho correspondan.

**TERCERO:** En razón a que Aníbal López Trujillo y Cía. S. en C. (ahora S.A.S.) y Consuelo de Jesús Ángel de López, no fueron objeto de caución alguna para impedir embargos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 593 y 599 del C.G.P., se decretar el embargo y retención de los dineros que la parte citada ejecutada pueda tener a cualquier título, en las entidades bancarias que se relacionan en el escrito de medidas cautelares visto a folio 7 del Pdf.01 del C-2. Oficiese en los términos del numeral 10° del art. 593. Límite de la medida \$439.020.927.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

Señor (a)

**JUEZ CUARENTA Y DOS (42º) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

E. S. D.

Referencia: EJECUTIVO SINGULAR

DEMANDANTE: SLEIMAN HANNA TURK

DEMANDADAS: BABIDIBU S.A. Y OTROS

Radicación: 11001-40-03-042-2016-00397-00

Asunto: Reposición – auto que niega requerimiento aseguradora.-

**DERLY MARITZA RODRÍGUEZ MONTES**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D. C., abogada en ejercicio e identificada con la cédula de ciudadanía número **38.360.174** expedida en Ibagué (Tolima) y portadora de la tarjeta profesional N°. **231.549** del C. S. de la Judicatura, obrando en mi calidad de mandataria judicial de la parte **DEMANDANTE** en el asunto del epígrafe; interpongo con el presente recurso ordinario de **REPOSICIÓN** respecto a su decisión judicial del día dieciocho (18) de octubre actual, por medio se ordena a la parte demandante a realizar actividades ante la compañía de seguros elegida por la sociedad BABIDIBU S.A., para impedir la práctica de medidas cautelares y se niega el requerimiento judicial que establece la Ley.

Son motivos de inconformidad, los siguientes:

1. La decisión impugnada no encuentra ninguna clase de sustento fáctico ni jurídico, pues el legislador ordinario previo en el artículo 603 del C.G.P., que las cauciones en dinero deberán consignarse en la cuenta de depósitos judiciales del respectivo despacho. Luego, podrá reemplazarse por dinero o por otra que ofrezca igual o mayor efectividad.
2. Es así como constituida la cifra ordenada por el Juzgado en virtud de la solicitud del extremo pasivo para impedir la práctica o perfeccionamiento de las medidas cautelares, está queda embargada para todos los efectos a que haya lugar.
3. A continuación el legislador ordinario indico que "Salvo disposición legal en contrario, las cauciones se cancelaran una vez extinguido el riesgo que amparen, o cumplida la obligación que de él se derive, **o consignado el valor de la caución a órdenes del juez**" (art. 604-4 Ídem). (Destaca el suscrito)



4. Entonces, conforme a lo anterior es el Juez el director del proceso y quien debe en virtud de las obligaciones y competencias que le otorga la Ley, quien debe ordenar a la Compañía Aseguradora ponga disposición mediante título judicial la suma correspondiente al haberse cumplido con la condición que se estableció en la caución pertinente ya notada en la providencia materia de censura (art. 42-1 Ibídem)

5. En orden a lo dicho, "es incuestionable y aceptado está por la doctrina que, las medidas cautelares se ofrecen como una valiosa herramienta para garantizar la materialización de los derechos, cualquiera que sea su linaje: fundamentales, reales, patrimoniales, etc., diseñadas a la medida de una Constitución que va más allá de su mero reconocimiento, para comprometerse con su realización".

6. Por otra, En líneas generales, "las medidas cautelares tienen el propósito de contribuir a la materialización del derecho fundamental a obtener una tutela jurisdiccional efectiva. Pero cada cautela obedece a uno o varios propósitos necesariamente ligados a la pretensión, siendo claro que las más de las veces las cautelas responden a varios objetivos y no a uno sólo".

7. En este entendido, el actuar del funcionario del Juzgado desconoce el principio de legalidad que cobija a las medidas cautelares, igualmente los derechos reconocidos con estirpe constitucional, como lo son el debido proceso, debido acceso a la administración de justicia y tutela judicial efectiva.

Conforme a lo anterior, solicito la revocatoria del auto impugnado conforme a las sucintas razones acotadas; ahora que, el persistir el Juzgado en su decisión, solicito la expedición de copias pertinente para ante su inmediato superior funcional, ampliar mi disenso.

Del señor (a) Juez (a),

**DERLY MARITZA RODRÍGUEZ MONTES**

**C.C. No. 38.360.174 expedida en Ibagué**

**T.P. No. 231.549 del C. S. de la J.**

37

25/10/22, 08:03

Correo: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. - Outlook

## reposición 2016 0397

MONTOYA MORENO <jmontoym1210@gmail.com>

Lun 24/10/2022 16:42

Para: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; rderly@hotmail.com <rderly@hotmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (239 KB)

REPOSICIÓN 42 CTO 2016 0397.pdf;

Buenas tardes

Por medio del presente remito en forma PDF recurso de reposición para su trámite legal.

Ref: EJECUTIVO SINGULAR

DEMANDANTE: SLEIMAN HANNA TURK

DEMANDADAS: BABIDIBU S.A. Y OTROS

RADICADO: 2016 0397

cORDIALMENTE,

DERLY MARITZA RODRIGUEZ MONTES

C.C. No. 38.360.174 de Ibagué

T.P. 231.549 C.S. J.

Apoderada Actora

Señor (a)

**JUEZ CUARENTA Y DOS (42º) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

E. S. D.

Referencia: EJECUTIVO SINGULAR DEMANDANTE:

SLEIMAN HANNA TURK DEMANDADAS: BABIDIBU

S.A. Y OTROS Radicación: 11001-40-03-042-

2016-00397-00

Asunto: Reposición – auto que niega requerimiento aseguradora.-

**DERLY MARITZA RODRÍGUEZ MONTES**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D. C., abogada en ejercicio e identificada con la cédula de ciudadanía número **38.360.174** expedida en Ibagué (Tolima) y portadora de la tarjeta profesional N°. **231.549** del C. S. de la Judicatura, obrando en mi calidad de mandataria judicial de la parte **DEMANDANTE** en el asunto del epígrafe; interpongo con el presente recurso ordinario de **REPOSICIÓN** respecto a su decisión judicial del día dieciocho (18) de octubre actual, por medio se ordena a la parte demandante a realizar actividades ante la compañía de seguros elegida por la sociedad BABIDIBU S.A., para impedir la práctica de medidas cautelares y se niega el requerimiento judicial que establece la Ley.

Son motivos de inconformidad, los siguientes:

1. La decisión impugnada no encuentra ninguna clase de sustento fáctico ni jurídico, pues el legislador ordinario previó en el artículo 603 del C.G.P., que las cauciones en dinero deberán consignarse en la cuenta de depósitos judiciales del respectivo despacho. Luego, podrá reemplazarse por dinero o por otra que ofrezca igual o mayor efectividad.
2. Es así como constituida la cifra ordenada por el Juzgado en virtud de la solicitud del extremo pasivo para impedir la práctica o perfeccionamiento de las medidas cautelares, está queda embargada para todos los efectos a que haya lugar.
3. A continuación el legislador ordinario indicó que “Salvo disposición legal en contrario, las cauciones se cancelaran una vez extinguido el riesgo que amparen, o cumplida la obligación que de él se derive, **o consignado el valor de la caución a órdenes del juez**” (art. 604-4 Ídem). (Destaca el suscrito)

4. Entonces, conforme a lo anterior es el Juez el director del proceso y quien debe en virtud de las obligaciones y competencias que le otorga la Ley, quien debe ordenar a la Compañía Aseguradora ponga disposición mediante título judicial la suma correspondiente al haberse cumplido con la condición que se estableció en la caución pertinente ya notada en la providencia materia de censura (art. 42-1 Ibídem)

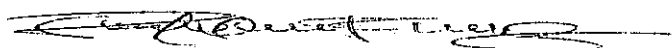
5. En orden a lo dicho, "es incuestionable y aceptado está por la doctrina que, las medidas cautelares se ofrecen como una valiosa herramienta para garantizar la materialización de los derechos, cualquiera que sea su linaje: fundamentales, reales, patrimoniales, etc., diseñadas a la medida de una Constitución que va más allá de su mero reconocimiento, para comprometerse con su realización".

6. Por otra, En líneas generales, "las medidas cautelares tienen el propósito de contribuir a la materialización del derecho fundamental a obtener una tutela jurisdiccional efectiva. Pero cada cautela obedece a uno o varios propósitos necesariamente ligados a la pretensión, siendo claro que las más de las veces las cautelas responden a varios objetivos y no a uno sólo".

7. En este entendido, el actuar del funcionario del Juzgado desconoce el principio de legalidad que cobija a las medidas cautelares, igualmente los derechos reconocidos con estirpe constitucional, como lo son el debido proceso, debido acceso a la administración de justicia y tutela judicial efectiva.

Conforme a lo anterior, solicito la revocatoria del auto impugnado conforme a las sucintas razones acotadas; ahora que, el persistir el Juzgado en su decisión, solicito la expedición de copias pertinente para ante su inmediato superior funcional, ampliar mi disenso.

Del señor (a) Juez (a),



**DERLY MARITZA RODRÍGUEZ MONTES**

**C.C. No. 38.360.174 expedida en Ibagué**

**T.P. No. 231.549 del C. S. de la J.**

25/10/22, 08:05

Correo: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. - Outlook

**REPOSICION 2016-0397**

derly rodriguez <rderly@hotmail.com>

Lun 24/10/2022 16:52

Para: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenas tardes

Por medio del presente remito en forma PDF recurso de reposición para su trámite legal.

Ref: EJECUTIVO SINGULAR

DEMANDANTE: SLEIMAN HANNA TURK

DEMANDADAS: BABIDIBU S.A. Y OTROS

RADICADO: 2016 0397

cORDIALMENTE,

DERLY MARITZA RODRIGUEZ MONTES

C.C. No. 38.360.174 de Ibagué

T.P. 231.549 C.S. J.

Apoderada Actora

52/

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 042 CIVIL DEL CIRCUITO  
TRASLADO 110 FIJACION EN LISTA

TRASLADO No. 17		Fecha: 27/10/2022			Páginas: 1	
No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
11001 31 03 014 2010 00562	Ordinario	LUIS EDUARDO VENEGAS VENEGAS	PERSONAS INDETERMINADAS	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2015 00482	Ordinario	MARIA INES GALLO DE RUEDA HOY MARIA INES GALLO ROMERO	BANCO POPULAR S.A.	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2016 00397	Ejecutivo Singular	SLEIMAN TURK	ANIBAL LOPEZ TRUJILLO & CIA S EN C	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2016 00669	Ordinario	BIBIANA ALEXANDRA CARDENAS ROBAYO	MORENO LUGO Y COMPAÑIA LTDA	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2016 00705	Ordinario	KELLY JOHANNA MARTINEZ VALDERRAMA en nombre propio y en representación de mi menor hijo BRAYAN SEBAS	JOSUE ELIAS ROMAS ZUÑIGA	Traslado Art. 370 C.G.P.	27/10/2022	2/11/2022
11001 31 03 042 2018 00468	Especial De Pertinencia	EMMA BOCANEGRA SOTO	ANA JOSEFINA NIÑO NUÑEZ	Traslado Art. 370 C.G.P.	27/10/2022	2/11/2022
11001 31 03 042 2019 00042	Divisorios	ESTEBAN MARTINEZ CORREA	DIANA MARIA RAMIREZ CORREA	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2019 00301	Especial De Pertinencia	FEDERACION NACIONAL DE TRABAJADORES DEL ESTADO - FENALTRASE	CORPORACION PROMOTORA DE ESTUDIO SOCIALES Y CORPRODES	Traslado Art. 370 C.G.P.	27/10/2022	2/11/2022
11001 31 03 042 2019 00413	Especial De Pertinencia	JORGE ANTONIO ESPINOSA MUÑOZ	HEREDEROS INDETERMINADOS DE MARTHA PATRICIA MUÑOZ ZAPATA	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2019 00640	Ejecutivo Singular	OSCAR LEON ARCILA BURITICA	ROSANA GOMEZ	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2019 00697	Verbal	ALAIS HORTENSIA VANEGAS MANRIQUE	LUIS FRANCISCO NIETO GALVIS	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2019 00822	Verbal	BANCO DE OCCIDENTE S. A.	MAYDA LUCIA SAAD ACOSTA	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2019 00849	Verbal	MARGARITA NIÑO PINZON	LUZ MARINA NIÑO PINZON	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2020 00176	Abreviado	MIGUEL ANTONIO CUESTA MONROY	CRISTO LECTOR LTDA.	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2020 00231	Ordinario	IRMA ISABEL ACOSTA URREGO	GERMAN ALBERTO HERRERA RIVEROS	Traslado Art. 370 C.G.P.	27/10/2022	2/11/2022
11001 31 03 042 2020 00241	Ordinario	COMERCIAL MINERA COELMERADS P.B.S.A.S.	LUIS CARLOS ORTIZ RODRIGUEZ	Traslado Art. 370 C.G.P.	27/10/2022	2/11/2022

89

TRASLADO No. 17			Fecha: 27/10/2022		Página: 2	
No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
11001 31 03 042 2020 00299	Ordinario	ANA LORENZA ROCHA GUATAVA	CONSTRUCTORA GRUPO AIB SERPININI SAS	Traslado Art. 370 C.G.P.	27/10/2022	2/11/2022
11001 31 03 042 2021 00093	Abreviado	GRUPO ENERGIA BOGOTA S.A. E.S.P	HEREDEROS INDETERMINADOS DE CARRILLO DAZAARMEX	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2021 00212	Verbal	LA PREVISORA S. A. COMPAÑIA DE SEGUROS	CONSORCIO PARQUES RINCON SUBA	Traslado Excepciones Previas Art. 101 Numeral 1º C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2021 00249	Ordinario	MAYJE ANDREA VASQUEZ HORTA.	INVERSIONES MUSY S.A.S.	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2021 00356	Verbal	EDIFICIO BAJA 138 PH	BUENAVISTA CONSTRUCTORA Y PROMOTORA	Traslado Art. 370 C.G.P.	27/10/2022	2/11/2022
11001 31 03 042 2021 00455	Ordinario	NORLY YAMILE VALENCIA MUÑOZ	CLINICA COLSANITAS S.A. -CLINICA UNIVERSITARIA COLOMBIA-	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2021 00455	Ordinario	NORLY YAMILE VALENCIA MUÑOZ	CLINICA COLSANITAS S.A. -CLINICA UNIVERSITARIA COLOMBIA-	Traslado Art. 370 C.G.P.	27/10/2022	2/11/2022
11001 31 03 042 2022 00050	Ordinario	METROSEÑAL LTDA	OSPINAS Y CIA S.A.	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2022 00147	Abreviado	BANCOLOMBIA S.A.	BRAND IMAGE TELECOMUNICACIONES S.A.S	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2022 00155	Verbal	INVERSIONES INCA TOVAR Y CIA S EN C	ANTARES VALENCIA OSORIO	Traslado Art. 370 C.G.P.	27/10/2022	2/11/2022
11001 31 03 042 2022 00248	Ejecutivo Singular	SANDRA EUGENIA DUQUE DUQUE	MERY LUZ BONILLA SUAREZ	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022
11001 31 03 042 2022 00259	Ordinario	CIELO PULIDO ORTIZ	ANA MATILDE ORTIZ	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	27/10/2022	31/10/2022

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 110 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR PUBLICO DE LA SECRETARIA, HOY 27/10/2022 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.

NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA  
SECRETARIO

89

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C. ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

CONSTANCIA SECRETARIAL

En la fecha indicada, ingresa el expediente al despacho, para impartir el trámite que legalmente le corresponda.

Ingresa con:

1. Vencido término.

Señor Juez, sírvase proveer.

NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA  
SECRETARIO





**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2016-00397-00**

Por vía de recurso de reposición, interpuesto por la apoderada judicial de la parte ejecutante (pdf.16; reiterado en el 17), se revisa y se mantiene el proveído de fecha 18 de octubre de 2022 (pdf 15 C-2), por las razones que se pasa a explicar a continuación:

Ha de tener en cuenta el recurrente que, lo pretendido con la posición asumida, es que el despacho revoque y no de traslado de las defensas que arrimó el extremo pasivo, circunstancia por la cual, es de rememorar, que ese tipo de amparos se propugna por quitar del proceso una decisión que no se encuentra acorde con la ley, para que en su lugar se profiera otra ajustada a la legalidad, motivo por el cual, la providencia censurada, debe reportar sin duda el error que se le enrostra y, a su vez, el recurso presentado hace ver al juez donde radica la equivocación. Tal es la inteligencia del artículo 318 del C.G. del P.

En esas condiciones, si se mira con detenimiento las razones que aduce la abogada para enrostrar su inconformidad, salta la vista que su ataque lo enfila para que el juzgado acceda a decretar cautelas en contra de Babidibu S.A., y que se conmine por parte de esta autoridad, a fin de que una aseguradora allegue un pago por concepto de una caución, no obstante, como se vio en el auto censurado, y lo discernido en el fallo de tutela que se impetro paralelamente al decurso de esta actuación, la actora no ha cumplido con su carga de mostrar a esta autoridad, que la póliza que tiene en su favor, ya se encuentra en trámite para ser cancelada.

Ello sin olvidar que, en el auto objeto de reproche, se emitieron una serie de instrucciones, las cuales, una vez acatadas, producirán los efectos que con ahínco pretende la censora, no obstante, no se tiene noticia, hasta el momento en el proceso ejecutivo (pero si en la tutela que ya curso), que la actora ya viene adelantado las gestiones para hacer efectiva la póliza que ya obra en el proceso, de suerte que, una vez allegadas esa información, se podrá dilucidar si existe negativa alguna por parte de la aseguradora AXA Colpatria.

Ahora, tampoco es dable acudir a lo preceptuado en el Art. 604 del C.G.P., en especial, su numeral cuarto, pues la orden imperativa del citado canon, se circunscribe a los afectos que produce el pago de la caución, más no, a una prerrogativa que deba adelantar el juzgado, cuando se sabe conoció en el trámite sumario de la acción de tutela, que la aseguradora AXA Colpatria requirió una serie de documentos que tiene acceso la actora, luego entonces, tan solo resta que los allegue para que se produzca el pago.

En mérito de lo sucintamente expuesto, se Resuelve:

**PRIMERO: NO REPONER** el proveído objeto de censura, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta decisión.

**SEGUNDO:** Se concede el recurso de apelación presentado subsidiariamente, en el efecto **DEVOLUTIVO**. Secretaría remita de forma inmediata el link correspondiente a la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá para lo que corresponda.

**TERCERO:** Por secretaria de cumplimiento al auto adiado el 18 de octubre de 2022 (pdf.53 C-1).

**NOTIFÍQUESE**

**EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

República de  
Colombia Rama  
Judicial



JUZGADO CUARENTA Y DOS (42) CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ, D. C.

CARRERA 10 No . 14 - 33, PISO 13

Tel-Fax: 2824679.

ccto42bt@cendoj.jramajudicial.gov.co

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO 42 CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.,

**CERTIFICA:**

EL PROCESO ALUDIDO EN EL OFICIO No. 2460 DE 01 DE  
DICIEMBRE DE 2022, SE ENCUENTRA COMPLETO DE ACUERDO CON  
LA ACTUACIÓN SURTIDA.

DADA EN BOGOTÁ, D. C., A LOS PRIMERO DIAS DEL MES DE  
DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS, DE CONFORMIDAD CON LA  
CIRCULAR 001 DE 2017, REFERIDA EN LA CIRCULAR No. 003 DE 18  
DE JUNIO DE 2018, PROVENIENTE DE LA PRESIDENCIA DEL H.  
TRIBUNAL SUPERIOR <SALA CIVIL> DE BOGOTÁ, D. C.-

EL SECRETARIO,

NELSON ALVAREZ CASTAÑEDA.-

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'N' and 'A' followed by a horizontal line.

12

0

0

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Expediente No. 11001-31-03-042-2016-00397-00

En atención a las actuaciones que anteceden, el despacho resuelve:

1. Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior (pdf.5 C-7), quien declaró inadmisibile el recurso de apelación interpuesto contra el proveído adiado 18 de octubre de 2022 (pdf.20 C-2).

2. Por secretaria de cumplimiento al auto adiado el 18 de octubre de 2022 (pdf.53 C-1).

NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ

HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser "H. Bolívar Silva", escrita sobre el nombre impreso.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100

10

11

Señor (a)

**JUEZ SEGUNDO (02º) CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS  
DE BOGOTÁ D.C.**

E. S. D.

Referencia: EJECUTIVO SINGULAR

DEMANDANTE: SLEIMAN HANNA TURK

DEMANDADAS: BABIDIBU S.A. Y OTROS

Radicación: 11001-40-03-042-2016-00397-00

Asunto: Solicitud Emisión de Oficios- Medidas cautelares.-

**DERLY MARITZA RODRÍGUEZ MONTES**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D. C., abogada en ejercicio e identificada con la cédula de ciudadanía número **38.360.174** expedida en Ibagué (Tolima) y portadora de la tarjeta profesional N°. **231.549** del C. S. de la Judicatura, obrando en mi calidad de mandataria judicial de la parte **DEMANDANTE** en el asunto del epígrafe; por medio del presente solicito que se cumplan con la totalidad de las medidas cautelares propuestas y sin distinción o exoneración frente a las demandadas y hasta el límite pertinente, pues han pasado casi siete años desde la petición de aquellas y no se ha podido lograr garantizar el pago de la obligación en recaudo y las costas procesales, aun con sentencia ejecutoriada, por la única y exclusiva razón, que mediante una argucia de la parte demandada (presentó una póliza) inexigible según la jurisdicción que la aceptó, mostrando renuencia a efectuar requerimiento judicial a la entidad aseguradora para que ponga a disposición el dinero objeto de amparo de la caución judicial y que impidiera el perfeccionamiento de aquellas.

Solicito se tenga en cuenta el término dispuesto por el legislador ordinario para el cumplimiento de las medidas cautelares (art.588 C.G.P., en armonía a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022).

Lo anterior, porque se tiene a la parte demandante en indefinición

jurídica respecto al pago por el cual se acudiera a la jurisdicción en contravía del principio de legalidad que cobija a las medidas cautelares, igualmente los derechos reconocidos con estirpe constitucional, como lo son el debido proceso, debido acceso a la administración de justicia y tutela judicial efectiva.

Para lo anterior muy respetuosamente le solicito se sirva oficiar a los diferentes Bancos (circular) BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTA, BANCO BBVA, DAVIVIENDA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO GNB SUDAMERIS, BANAGRARIO, CITIBANK, BANCO POPULAR, SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO AV VILLAS, BANCO FALABELLA, BANCO MUNDO MUJER, BANCO UNION, BANCO SERFINANZA, BANCO PICHINCHA Y LULO BANK.

Medidas contra las demandadas BABIDIBU S.A. (Nit. 830123580-1), ANIBAL LOPEZ TRUJILLO Y CIA S. EN C.(Nit. 860044556-2), CONSUELO DE JESUS ANGEL DE LOPEZ. Representante legal de Anibal Lopez Trujillo y Cia S.en C.,(860044556-2), MARIA ELISA DEL PILAR BERNAL.

Del señor (a) Juez (a),



**DERLY MARITZA RODRÍGUEZ MONTES**

**C.C. No. 38.360.174 expedida en Ibagué**

**T.P. No. 231.549 del C. S. de la J.**



**RE: SOLICITUD MEDIDAS CAUTELARES proceso No 11001310304220160039700**

Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

&lt;gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

Mar 4/07/2023 12:51

Para: MAPB SA &lt;monroabogadosapb@gmail.com&gt;

**ANOTACION**

Radicado No. 4814-2023, Entidad o Señor(a): DERLY MARITZA RODRÍGUEZ - Tercer Interesado, Aportó Documento: Memorial, Con La Solucitud: Otras, Observaciones: SOLICITUD MEDIDAS CAUTELARES//De: MAPB SA <monroabogadosapb@gmail.com> Enviado: martes, 4 de julio de 2023 11:30// MICS 11001310304220160039700 J2 2F

Cordial saludo señor(a) usuario(a):

De manera atenta rogamos abstenerse de reenviar y/o reiterar las solicitudes y/o memoriales enviados con anterioridad, por cuanto el buzón del correo [gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) se encuentra colapsado por la situación anteriormente expuesta. De igual manera, recordamos que este correo es el **único** medio habilitado para la recepción de documentos dirigidos a los JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ DEL 1° AL 5.

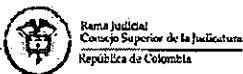
**Tenga en cuenta las siguientes consideraciones:**

- Esta sede judicial no opera con expedientes digitales, en ese sentido, no se están enviando procesos a través de link, salvo entidades que así lo requieran.
- Los expedientes que ya tienen fijada fecha de diligencia de remate, pueden ser visualizados en el micrositio de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/juzgados-de-ejecucion-civil-del-circuito> días previos a la realización de la diligencia.
- Si su petición corresponde a una de las situaciones enlistadas a continuación, puede dirigirse a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá ubicada en la Carrera 10 # 14 - 30 Piso 2, Edificio Jaramillo Montoya en el horario de 8:00 a.m. a 12:00 m. y de 1:00 p.m. a 5:00 p.m.
  - Consulta de expedientes.
  - Retiro de oficios firmados.
  - Solicitud de expedición de copias simples/auténticas y certificaciones. Lo anterior, en concordancia con las tarifas acordadas por el Consejo Superior de la Judicatura ACUERDO PCSJA21-11830. <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/18519309/41109282/Acuerdo+PCSJA21-11830+de+2021+Actualizaci%C3%B3n+gastos+ordinarios+del+proceso.pdf/8b64506a-16fa-488d-b292-fc14823e989a>

Se recomienda revisar y verificar en el Sistema de Información Judicial «Justicia Siglo XXI» que el expediente no se encuentre «Al despacho» o con fecha de ingreso «Al despacho» ya que no podrá tener acceso al expediente.

Nota: Si es de su agrado, puede agendar cita para atención en punto a través del siguiente enlace: [Ingrese aquí](#)

Atentamente,

**ÁREA GESTIÓN DOCUMENTAL**

Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá

[gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 10ª # 14-30 Pisos 2, 3, 4 y 5

Edificio Jaramillo Montoya

2437900

De: MAPB SA &lt;monroabogadosapb@gmail.com&gt;

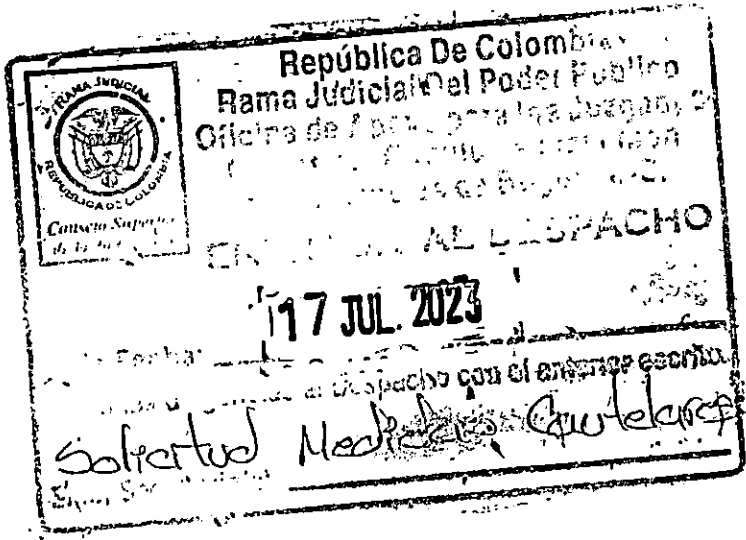
Enviado: martes, 4 de julio de 2023 11:30

Para: Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. &lt;gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

Asunto: Fwd: SOLICITUD MEDIDAS CAUTELARES proceso No 11001310304220160039700

----- Forwarded message -----

De: **MAPB SA** <monroabogadosapb@gmail.com>  
Date: mié, 28 jun 2023 a la(s) 10:39  
Subject: SOLICITUD MEDIDAS CAUTELARES proceso No 11001310304220160039700  
To: <gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Cc: MAPB SA <monroabogadosapb@gmail.com>





## JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO:** 11001 31 03 042 2016 0397 00

Con base en lo normado en el artículo 599 del Código General del Proceso según el cual *"Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado"*, los cuales deberán atender los lineamientos que para el efecto contempla el artículo 593 y siguientes del mismo estatuto procesal; el Juzgado

### RESUELVE:

**Decretar** el embargo y retención de los dineros que, en proporción legal se encuentren consignados en las cuentas corrientes, de ahorros, CDT'S o cualquier otro título bancario o financiero que posea constituido en los establecimientos bancarios enunciados a folio 89 vto., de la presente encuadernación, cuyos titulares sean los demandados. Teniendo en cuenta el numeral 10° del artículo 593 del Código General del Proceso.

Limítese la medida a la suma de \$630.931.390,5 M/cte. Oficiése con las previsiones pertinentes. La Oficina de Apoyo Judicial proceda de conformidad.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**FERNEY VIDALES REYES**

**Juez**

DMRA

OFICINA DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. NOTIFICACIÓN POR ESTADO La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N. 115 fijado hoy 1 de septiembre de 2023 a las 08:00 AM  Lorena Beatriz Manjarres Vera Profesional Universitario G-12
---

<gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; jmontoym1210@gmail.com <jmontoym1210@gmail.com>

Asunto: RESOLUCION MEDIDAS CAUTELARES Y ENVIO LINK proceso 2016-00397

Señor

JUEZ 05 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTA D.C. REFERENCIA EJECUTIVO No 2016-00397

DEMANDANTE SLEIMAN HANNA TURK

DEMANDADOS BABIDIBU S.A. Y OTROS

Asunto: Resolución solicitud medidas cautelares y solicitud Envio Link expediente a aseguradora Axa colpatria

DERLY RODRIGUEZ MONTES, mayor de edad, abogada en ejercicio, en mi calidad de apoderada de la parte actora dentro del asunto de la referencia por medio del presente escrito muy respetuosamente al señor juez le solicito:

1. De conformidad con lo establecido en el Art. 588 del C.G.P., se sirva resolver las medidas cautelares solicitadas desde el pasado 28 de julio de 2023, y manda la norma que se decretarán a más tardar al día siguiente de la solicitud., y yo llevo desde mi solicitud más de dos meses esperando dicho auto. y la parte demandada lleva más de 6 años dilatando esta actuación, con una póliza irreal, y una sentencia para enmarcar, pero el juzgado no hace nada al respecto, sino más demoras y trabas para la consumación de las medidas cautelares, permitiendo que la parte pasiva se insolvente.

2. muy cordialmente le solicito se sirva enviar el Link completo de este expediente Judicial a la ASEGURADORA AXA COLPATRIA, a los siguientes correos electrónicos:

- [luisfernando@companialegalyajustes.com.co](mailto:luisfernando@companialegalyajustes.com.co); [asistente@companialegalyajustes.com.co](mailto:asistente@companialegalyajustes.com.co)  
de donde escribió el Señor Luis Fernando Rodriguez Ramires, como apoderado de Axa Colpatria, manifestando que tocaba enviar todo el proceso u el link para tramitar el siniestro.

- [servicioalcliente@axacolpatria.co](mailto:servicioalcliente@axacolpatria.co) ; [defensoria@consuelorodriguezvalero.com](mailto:defensoria@consuelorodriguezvalero.com);  
de donde escribió la Señora Maribel Vivas Hernández- Líder Jurídica de Seguros, salud y Capitalización de axa Colpatria seguros S.A., manifestando que tocaba enviar todo el proceso u el link para tramitar el siniestro

3. REQUERIR axa Colpatria seguros S.A., para que pongan el dinero de dicha caución a disposición de este Juzgado, sin aducir que esto es un contrato de seguro de siniestro sino es una caución judicial, con las consecuencias de los intereses moratorios de que trata el Art. 1080 del Código de los Comerciantes.

Del señor Juez,

Atentamente

DERLY RODRIGUEZ MONTES

T.P. No 231.549 Del C.S. De La J.

**RE: RESOLUCION MEDIDAS CAUTELARES Y ENVIO LINK proceso 2016-00397**

Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

&lt;gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

Mié 6/09/2023 11:25

Para: MAPB SA &lt;monroabogadosapb@gmail.com&gt;

**ANOTACION**

Radicado No. 6607-2023, Entidad o Señor(a): DERLY RODRIGUEZ MONTES - Tercer Interesado, Aportó Documento: Memorial, Con La Solucitud: Otras, Observaciones: RESOLUCION MEDIDAS CAUTELARES Y ENVIO LINK proceso 2016-00397//De: MAPB SA <monroabogadosapb@gmail.com>

Enviado: martes, 5 de septiembre de 2023 15:59// MICS 11001310304220160039700 J2.2F 1F

Cordial saludo señor(a) usuario(a):

**Tenga en cuenta las siguientes consideraciones:**

- Esta sede judicial no opera con expedientes digitales, en ese sentido, no se están enviando procesos a través de link, salvo entidades que así lo requieran.
- Los expedientes que ya tienen fijada fecha de diligencia de remate, pueden ser visualizados en el micrositio de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/juzgados-de-ejecucion-civil-del-circuito> días previos a la realización de la diligencia.
- Si su petición corresponde a una de las situaciones enlistadas a continuación, puede dirigirse a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá ubicada en la Carrera 10 # 14 - 30 Piso 2, Edificio Jaramillo Montoya en el horario de 8:00 a.m. a 12:00 m. y de 1:00 p.m. a 5:00 p.m.
  - Consulta de expedientes.
  - Retiro de oficios firmados.
  - Solicitud de expedición de copias simples/auténticas y certificaciones. Lo anterior, en concordancia con las tarifas acordadas por el Consejo Superior de la Judicatura ACUERDO PCSJA21-11830. <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/18519309/41109282/Acuerdo+PCSJA21-11830+de+2021+Actualizaci%C3%B3n+gastos+ordinarios+del+proceso.pdf/8b64506a-16fa-488d-b292-fc14823e989a>

Se recomienda revisar y verificar en el Sistema de Información Judicial «Justicia Siglo XXI» que el expediente no se encuentre «Al despacho» o con fecha de ingreso «Al despacho» ya que no podrá tener acceso al expediente.

Nota: Si es de su agrado, puede agendar cita para atención en punto a través del siguiente enlace: [Ingresa aquí](#)

Atentamente,

**ÁREA GESTIÓN DOCUMENTAL**

Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá  
[gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 10ª # 14-30 Pisos 2, 3, 4 y 5  
Edificio Jaramillo Montoya  
2437900

De: MAPB SA &lt;monroabogadosapb@gmail.com&gt;

Enviado: martes, 5 de septiembre de 2023 15:59

Para: Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

Señor

**JUEZ 2 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Presentado por medios magnéticos

gdofejeccbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref: Ejecutivo Singular de SLEIMAN TURK contra BA BI DI BU S.A. y otros.

Rad: 11001310304220160039700

Asunto: Recurso de reposición y subsidiario de apelación.

**ALBERTO CARLOS GARCÍA TORRES**, mayor de edad, portador de la T.P. No. 52.899 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.401.485 expedida en Bogotá, obrando en mi calidad de apoderado judicial de (i) **CONSUELO DE JESÚS ANGEL DE LÓPEZ**, mayor de edad y domiciliada en esta ciudad, y (ii) **ANÍBAL LÓPEZ TRUJILLO Y CIA S. EN C.**, ambas demandas dentro del proceso de la referencia, interpongo recurso de **REPOSICIÓN** y en subsidio de **APELACIÓN** contra el auto del 4 de septiembre de 2023, providencias mediante las cuales se decretó la práctica de medidas cautelares, a fin de que sea íntegramente **REVOCADA**.

#### CONTENIDO DEL AUTO RECURRIDO

La providencia recurrida, **(i)** no obstante haberse hecho uso de la facultad contenida en el artículo 602 del C.G.P., o sea haberse prestado una caución de una compañía de seguros para evitar que se practiquen embargos y **(ii)** de haber omitido el ejecutante prestar la caución a la que se refiere el inciso 2 del numeral 7 del artículo 384 del C.G.P., decreta la medida cautelar contenida en la providencia objeto del recurso.

#### RAZONES DE ESTE RECURSO

1. El inciso 2 del numeral 7 del artículo 384 del C.G.P. dispone, como deber del demandante, "prestar caución en la cuantía y en la oportunidad que el juez señale para responder por los perjuicios que se causen" con la práctica de medidas cautelares.

2. El 2 del numeral 7 del artículo 384 del C.G.P., cuando el documento que se tiene como título ejecutivo es un contrato de arrendamiento, permite la práctica de medidas cautelares, siempre y cuando se verifiquen los siguientes requisitos: **a.** Que se trate de bienes del demandado, el que en los procesos de restitución de inmueble arrendado, tiene que ser el arrendatario; **b.** la **caución**; y, finalmente, **c.** la petición de parte.
3. La omisión de la caución exigida, no obstante el claro mandato de la citada norma del artículo 384 del C.G.P., la que, respecto a esa exigencia, por ser especial, prima sobre la contenida en el artículo 599, impone se revoque la providencia recurrida.
4. El artículo 603 del C.G.P., para el evento en que, por disposición legal, haya lugar prestar cauciones, crea una amplia gama de variedades. En efecto, como lo dispone esa norma, estas pueden ser "reales, bancarias u **otorgadas por compañías de seguros** (subrayado fuera de texto), en dinero, títulos de deuda pública, certificados de depósito a término o títulos similares constituidos en instituciones financieras".
5. Frente a la facultad legal aludida en el numeral inmediatamente anterior, con el propósito de cancelar la totalidad de las medidas cautelares decretadas en este proceso y para neutralizar así los innumerables perjuicios que este indebido trámite está causando a la parte demandada, contratamos con AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., una póliza de seguro, la que reposa en el expediente.
6. En suma, en ejercicio de la facultad contenida en los artículos 602 y 603 del C.G.P. y sabiendas de la misma, adquirimos la caución otorgada por compañía de seguros, como lo posibilita la norma citada al incluirla como una de las variables a escoger cuando se trate de prestar cauciones.
7. Es el único propósito de los demandados, como ya lo resalte, evitar ampliar los múltiples perjuicios que los excesos del demandante está causando, objetivo que se logra constituyendo la póliza que con la interposición de este recurso solicitamos se permita.

#### **PETICIÓN**

Por las razones expuestas, solicito al despacho

Se sirva revocar la providencia recurrida en los términos solicitados porque la parte demandante no ha prestado la caución a la que se refiere el inciso 2 del numeral 7 del artículo 384 del C.G.P. y la parte demandada prestó la caución a la que se

refiere el artículo 603 del C.G.P.; o, en su defecto, conceder el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto.

Señor Juez, Respetuosamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Q(ariñ |', with a large circular flourish at the beginning.

**ALBERTO CARLOS GARCIA TORRES**  
C.C. No. 19.401.485 de Bogotá  
T.P. No. 52.899 del C.S.J.





**RE: RECURSO**

Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

<gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 8/09/2023 15:34

Para: Alberto Garcia <albertogarcia34@outlook.com>

**ANOTACION**

Radicado No. 6691-2023, Entidad o Señor(a): ALBERTO CARLOS GARCÍA T - Tercer Interesado, Aportó Documento: Memorial, Con La Solucitud: Otras, Observaciones:

**Recurso de reposición y subsidiario de apelación.** // De: Alberto Garcia <albertogarcia34@outlook.com> Enviado: viernes, 8 de septiembre de 2023 14:23// MICS 11001310304220160039700 J2 3F

Cordial saludo señor(a) usuario(a):

**Tenga en cuenta las siguientes consideraciones:**

- Esta sede judicial no opera con expedientes digitales, en ese sentido, no se están enviando procesos a través de link, salvo entidades que así lo requieran.
- Los expedientes que ya tienen fijada fecha de diligencia de remate, pueden ser visualizados en el micrositio de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/juzgados-de-ejecucion-civil-del-circuito> días previos a la realización de la diligencia.
- Si su petición corresponde a una de las situaciones enlistadas a continuación, puede dirigirse a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá ubicada en la Carrera 10 # 14 - 30 Piso 2, Edificio Jaramillo Montoya en el horario de 8:00 a.m. a 12:00 m. y de 1:00 p.m. a 5:00 p.m.
  - Consulta de expedientes.
  - Retiro de oficios firmados.
  - Solicitud de expedición de copias simples/auténticas y certificaciones. Lo anterior, en concordancia con las tarifas acordadas por el Consejo Superior de la Judicatura ACUERDO PCSJA21-11830. <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/18519309/41109282/Acuerdo+PCSJA21-11830+de+2021+Actualizaci%C3%B3n+gastos+ordinarios+del+proceso.pdf/8b64506a-16fa-488d-b292-fc14823e989a>

Se recomienda revisar y verificar en el Sistema de Información Judicial «Justicia Siglo XXI» que el expediente no se encuentre «Al despacho» o con fecha de ingreso «Al despacho» ya que no podrá tener acceso al expediente.

Nota: Si es de su agrado, puede agendar cita para atención en punto a través del siguiente enlace: [Ingrese aquí](#)

Atentamente,

**ÁREA GESTIÓN DOCUMENTAL**

Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá

[gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 10ª # 14-30 Pisos 2, 3, 4 y 5

Edificio Jaramillo Montoya

2437900

**De:** Alberto García <albertogarcia34@outlook.com>  
**Enviado:** viernes, 8 de septiembre de 2023 14:23  
**Para:** Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.  
<gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Cc:** monroabogadosapb@gmail.com <monroabogadosapb@gmail.com>; ALEJANDRO HERNANDEZ <gerenciaahm@gmail.com>; gerente@babidibu.edu.co <gerente@babidibu.edu.co>; alt\_cia@claro.net.co <alt\_cia@claro.net.co>; iceconsul@gmail.com <iceconsul@gmail.com>  
**Asunto:** RECURSO

Señor  
**JUEZ 2 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**  
Presentado por medios magnéticos  
gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref:Ejecutivo Singular de **SLEIMAN TURK** contra **BA BI DI BU S.A.** y otros.

Rad: 11001310304220160039700

Asunto: Recurso de reposición y subsidiario de apelación.

**ALBERTO CARLOS GARCÍA TORRES**, obrando en mi calidad de apoderado judicial de (i) **CONSUELO DE JESÚS ANGEL DE LÓPEZ**, mayor de edad y domiciliada en esta ciudad, y (ii) **ANÍBAL LÓPEZ TRUJILLO Y CIA S. EN C.**, ambas demandadas dentro del proceso de la referencia, adjunto estoy radicando el recurso de **REPOSICIÓN** y en subsidio de **APELACIÓN** contra el auto del 4 de septiembre de 2023.

**ALBERTO GARCÍA TORRES**  
Derecho Patrimonial  
GARCÍA MARTÍNEZ ECHEVERRI NEIRA **ABOGADOSABOGADOS**  
Calle 76 # 8 - 28  
Teléfono (571) 552 23 41 / 745 55 09  
Celular 3002242593  
albertogarcia34@outlook.com  
Bogotá - Colombia

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Oficina de Ejecución Civil  
Circuito de Bogotá D. C.

TRASLADO ART. 110 C. G. P.

En la fecha 25/09/2023 se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el Art. 326 del C. G. P. el cual corresponde al 26/09/2023 y vence en: 28/09/2023 Fl. 93-95

El secretario SV Recurso

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá D.C.

ENTRADA AL DESPACHO.

En la fecha: 03 OCT 2023 (3)

Pasan las diligencias al Despacho con el anterior escrito.

Delirio Vercido Recurso  
El(la) Secretario(a).

Señor

**JUEZ 2 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE BOGOTÁ D.C.**

Presentado por medios magnéticos

gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref: Ejecutivo Singular de SLEIMAN  
TURK contra BA BI DI BU S.A. y  
otros.

Rad: 11001310304220160039700

Asunto: Recurso de reposición y  
subsidiario de apelación.

En mi calidad de apoderado judicial de la sociedad **BABIDIBU S.A.**, demanda dentro del proceso de la referencia, interpongo recurso de **REPOSICIÓN** y en subsidio de **APELACIÓN** contra el auto del 4 de septiembre de 2023, a fin de que sea íntegramente **REVOCADO**.

#### CONTENIDO DEL AUTO RECURRIDO

La providencia objeto de este recurso, a pesar de haberse hecho uso de la facultad contenida en el artículo 602 del C.G.P., o sea haberse prestado una caución de una compañía de seguros para evitar que se practiquen embargos y de haber omitido el ejecutante prestar la caución a la que se refiere el inciso 2 del numeral 7 del artículo 384 del C.G.P., decreta la medida cautelar contenida en la providencia objeto del recurso.

#### RAZONES DE ESTE RECURSO

1. El inciso 2 del numeral 7 del artículo 384 del C.G.P. dispone, como deber del demandante, “prestar caución en la cuantía y en la oportunidad que el juez señale para responder por los perjuicios que se causen” con la práctica de medidas cautelares.
2. El 2 del numeral 7 del artículo 384 del C.G.P., cuando el documento que se tiene como título ejecutivo es un contrato de arrendamiento, permite la práctica de medidas cautelares, siempre y cuando se verifiquen los siguientes requisitos: **a.** Que se trate de bienes del demandado, el que en los procesos de restitución de inmueble arrendado, tiene que ser el arrendatario; **b.** la **caución**; y, finalmente, **c.** la petición de parte.

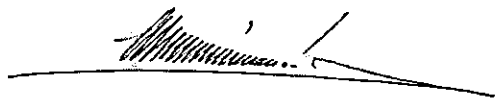
3. La omisión de la caución exigida, no obstante el claro mandato de la citada norma del artículo 384 del C.G.P., la que, respecto a esa exigencia, por ser especial, prima sobre la contenida en el artículo 599, impone se revoque la providencia recurrida.
4. El artículo 603 del C.G.P., para el evento en que, por disposición legal, haya lugar prestar cauciones, crea una amplia gama de variedades. En efecto, como lo dispone esa norma, estas pueden ser “reales, bancarias u otorgadas por compañías de seguros (subrayado fuera de texto), en dinero, títulos de deuda pública, certificados de depósito a término o títulos similares constituidos en instituciones financieras”.
5. Frente a la facultad legal aludida en el numeral inmediatamente anterior, con el propósito de cancelar la totalidad de las medidas cautelares decretadas en este proceso y para neutralizar así los innumerables perjuicios que este indebido trámite está causando a la parte demandada, contratamos con AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., una póliza de seguro, la que reposa en el expediente.
6. En suma, en ejercicio de la facultad contenida en los artículos 602 y 603 del C.G.P. y sabiendas de la misma, adquirimos la caución otorgada por compañía de seguros, como lo posibilita la norma citada al incluirla como una de las variables a escoger cuando se trate de prestar cauciones.
7. Es el único propósito de los demandados, como ya lo resalte, evitar ampliar los múltiples perjuicios que los excesos del demandante está causando, objetivo que se logra constituyendo la póliza que con la interposición de este recurso solicitamos se permita.

### PETICIÓN

Por las razones expuestas, solicito al despacho

Se sirva revocar la providencia recurrida en los términos solicitados porque la parte demandante no ha prestado la caución a la que se refiere el inciso 2 del numeral 7 del artículo 384 del C.G.P. y la parte demandada prestó la caución a la que se refiere el artículo 603 del C.G.P.; o, en su defecto, conceder el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto.

Señor Juez, respetuosamente,



**ALEJANDRO HERNÁNDEZ MORENO**  
C.C.: 19.098.376 de Bogotá  
T.P. : 19.535 del C.S.J.

RE: Rad: 11001310304220160039700

Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

<gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 8/09/2023 14:37

Para: Alejandro Hernandez Moreno <gerenciaahm@gmail.com>

09/08/23  
80

#### ANOTACION

Radicado No. 6684-2023, Entidad o Señor(a): ALEJANDRO HERNÁNDEZ MOR - Tercer Interesado, Aportó Documento: Memorial, Con La Solucitud: Otras, Observaciones:

**REcurso de REPOSICIÓN y en subsidio de APELACIÓN contra el auto del 4 de septiembre de 2023**//De: Alejandro Hernandez Moreno

<gerenciaahm@gmail.com> Enviado: viernes, 8 de septiembre de 2023 14:03// MICS 11001310304220160039700 J2 2F

Cordial saludo señor(a) usuario(a):

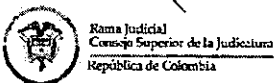
#### Tenga en cuenta las siguientes consideraciones:

- Esta sede judicial no opera con expedientes digitales, en ese sentido, no se están enviando procesos a través de link, salvo entidades que así lo requieran.
- Los expedientes que ya tienen fijada fecha de diligencia de remate, pueden ser visualizados en el micrositio de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/juzgados-de-ejecucion-civil-del-circuito> días previos a la realización de la diligencia.
- Si su petición corresponde a una de las situaciones enlistadas a continuación, puede dirigirse a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá ubicada en la Carrera 10 # 14 - 30 Piso 2, Edificio Jaramillo Montoya en el horario de 8:00 a.m. a 12:00 m. y de 1:00 p.m. a 5:00 p.m.
  - Consulta de expedientes.
  - Retiro de oficios firmados.
  - Solicitud de expedición de copias simples/auténticas y certificaciones. Lo anterior, en concordancia con las tarifas acordadas por el Consejo Superior de la Judicatura ACUERDO PCSJA21-11830. <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/18519309/41109282/Acuerdo+PCSJA21-11830+de+2021+Actualizaci%C3%B3n+gastos+ordinarios+del+proceso.pdf/8b64506a-16fa-488d-b292-fc14823e989a>

Se recomienda revisar y verificar en el Sistema de Información Judicial «Justicia Siglo XXI» que el expediente no se encuentre «Al despacho» o con fecha de ingreso «Al despacho» ya que no podrá tener acceso al expediente.

Nota: Si es de su agrado, puede agendar cita para atención en punto a través del siguiente enlace: [Ingresa aquí](#)

Atentamente,



#### ÁREA GESTIÓN DOCUMENTAL

Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá  
[gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 10ª # 14-30 Pisos 2, 3, 4 y 5  
Edificio Jaramillo Montoya  
2437900

**De:** Alejandro Hernandez Moreno <gerenciaahm@gmail.com>  
**Enviado:** viernes, 8 de septiembre de 2023 14:03  
**Para:** Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.  
<gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** Rad: 11001310304220160039700

Ref: Ejecutivo Singular de SLEIMAN TURK contra BA BI DI BU S.A. y otros.

Señor juez:

En mi calidad de apoderado de BaBidiBu S.A., remito recursos de reposición y subsidiario de apelación contra su providencia del pasado 4 de septiembre.

Cordialmente,

Alejandro Hernández Moreno  
C.C19098376  
T.P. 19535

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Circuito de Ejecución Civil  
Bogotá D. C.  
ART. 110 C. G. P.

En la fecha 25/09/2023 se hizo el presente traslado  
conformado por 376 del  
C. G. P. el cual 26/09/2023  
y vence en: 28/09/2023 A 96-97  
El secretario SV. Recurso Rep.

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Oficina de Apoyo para los Juzgados  
Civiles del Circuito de Ejecución  
de Sentencias de Bogotá D.C.

Consejo Superior de la Judicatura

ENTRADA AL DESPACHO.  
03 OCT 2023 (3)  
En la fecha: Termino Vencido Recurso  
Pasan las diligencias al Despacho con el anterior efecto.  
El(la) Secretario(a): Termino Vencido Recurso

RE: DESCORRO TRASLADO REPOSICION Y ENVIO LINK EXPEDIENTE  
110013103042201600397000

Gestión Documental Oficina Ejecución Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.  
<gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 12/09/2023 15:41

Para: MAPB SA <monroabogadosapb@gmail.com>

#### ANOTACION

Radicado No. 6767-2023, Entidad o Señor(a): DERLY RODRIGUEZ MONTES - Tercer Interesado,

Aportó Documento: Otro, Con La Solitud: Memorial, Observaciones: **DESCORRO**

**TRASLADO REPOSICION** //De: Juzgado 02 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Bogotá - Bogotá D.C. <j02ejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co> Enviado: lunes, 11 de septiembre de 2023 8:43// SV // FL 1  
11001310304220160039700 JDO 2 EJE CTO

Cordial saludo señor(a) usuario(a):

Tenga en cuenta las siguientes consideraciones:

- Esta sede judicial no opera con expedientes digitales, en ese sentido, no se están enviando procesos a través de link, salvo entidades que así lo requieran.
- Los expedientes que ya tienen fijada fecha de diligencia de remate, pueden ser visualizados en el micrositio de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/juzgados-de-ejecucion-civil-del-circuito> días previos a la realización de la diligencia.
- Si su petición corresponde a una de las situaciones enlistadas a continuación, puede dirigirse a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá ubicada en la Carrera 10 # 14 - 30 Piso 2, Edificio Jaramillo Montoya en el horario de 8:00 a.m. a 12:00 m. y de 1:00 p.m. a 5:00 p.m.
  - Consulta de expedientes.
  - Retiro de oficios firmados.
  - Solicitud de expedición de copias simples/auténticas y certificaciones. Lo anterior, en concordancia con las tarifas acordadas por el Consejo Superior de la Judicatura ACUERDO PCSJA21-11830. <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/18519309/41109282/Acuerdo+PCSJA21-11830+de+2021+Actualizaci%C3%B3n+gastos+ordinarios+del+proceso.pdf/8b64506a-16fa-488d-b292-fc14823e989a>

Se recomienda revisar y verificar en el Sistema de Información Judicial «Justicia Siglo XXI» que el expediente no se encuentre «Al despacho» o con fecha de ingreso «Al despacho» ya que no podrá tener acceso al expediente.

Nota: Si es de su agrado, puede agendar cita para atención en punto a través del siguiente enlace: [Ingrese aquí](#)

Atentamente,



#### ÁREA GESTIÓN DOCUMENTAL

Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá  
[gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 10ª # 14-30 Pisos 2, 3, 4 y 5  
Edificio Jaramillo Montoya  
2437900

De: Juzgado 02 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Bogotá - Bogotá D.C.

<j02ejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: lunes, 11 de septiembre de 2023 8:43

Para: Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

<gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: DESCORRO TRASLADO REPOSICION Y ENVIO LINK EXPEDIENTE 110013103042201600397000

De: MAPB SA <monroabogadosapb@gmail.com>

Enviado: lunes, 11 de septiembre de 2023 8:11 a. m.

Para: Juzgado 02 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Bogotá - Bogotá D.C.

<j02ejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Gestion Documental Oficina Ejecucion Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: DESCORRO TRASLADO REPOSICION Y ENVIO LINK EXPEDIENTE 110013103042201600397000

Señor

**JUEZ 02 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTA D.C.**

**REFERENCIA EJECUTIVO No 2016-00397**

**DEMANDANTE SLEIMAN HANNA TURK**

**DEMANDADOS BABIDIBU S.A. Y OTROS**

Asunto: descorro Traslado recurso reposicion - Cumplimiento medidas cautelares y solicitud Envio Link expediente a aseguradora Axa colpatria

DERLY RODRIGUEZ MONTES, mayor de edad, abogada en ejercicio, en mi calidad de apoderada de la parte actora dentro del asunto de la referencia por medio del presente escrito muy respetuosamente al señor juez le solicito:

1. De conformidad con lo establecido en el Art. 298 del C.G.P., (Las Medidas Cautelares se cumplirán inmediatamente y todos los recursos se consideran interpuestos en el efecto devolutivo).

Los recursos interpuestos por el apoderado del demandado no son más que más maniobras dilatorias con el fin de no pagar, y evitar consumir las medidas cautelares para poderse insolventar y reafirman más, la intención de los aquí Demandados y sus apoderados de seguir dilatando la actuación ya que llevan desde el año 2016 es decir 07 años dilatando para no pagar lo ordenado en sentencia por el Hon. Tribunal superior de Distrito Judicial de Bogotá. maniobras que cabe resaltar ya están en manos de la comisión de disciplina judicial, así como de la sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura- vigilancia Judicial de este expediente. No obstante, y verbi gracia de discusión, se le reafirma al apoderado de los demandados QUE YA EXISTE SENTENCIA DEBIDAMENTE EJECUTORIADA, que ordenó pagar las sumas de dinero, y su escrito dilatorio donde supuestamente la parte demandante debe prestar caución, no tiene asidero Legal alguno.

En estos términos con todo respeto, Señor Juez, No pienso referirme más al escrito dilatorio denominado "reposición y apelación de medidas cautelares".

2. muy cordialmente le solicito se sirva enviar el Link completo de este expediente Judicial a la ASEGURADORA AXA COLPATRIA, a los siguientes correos electrónicos:



- [luisfernando@companialegalajustes.com.co](mailto:luisfernando@companialegalajustes.com.co); [asistente@companialegalajustes.com.co](mailto:asistente@companialegalajustes.com.co)

de donde escribió el Señor Luis Fernando Rodríguez Ramires, como apoderado de Axa Colpatria, manifestando que tocaba enviar todo el proceso u el link para tramitar el siniestro.

- [servicioalcliente@axacolpatria.co](mailto:servicioalcliente@axacolpatria.co); [defensoria@consuelorodriguezvalero.com](mailto:defensoria@consuelorodriguezvalero.com); correos de donde escribió la Señora Maribel Vivas Hernández- líder Jurídica de Seguros, salud y Capitalización de axa Colpatria seguros S.A., manifestando que tocaba enviar todo el proceso u el link para tramitar el siniestro

3. luego del envío del Link del expediente, muy respetuosamente le solicito REQUERIR axa Colpatria seguros S.A., para que pongan el dinero de dicha caución a disposición de este Juzgado, sin aducir que esto es un contrato de seguro de siniestro sino es una caución judicial, con las consecuencias de los intereses moratorios de que trata el Art. 1080 del Código de los Comerciantes.

Del señor Juez,

Atentamente

**DERLY RODRIGUEZ MONTES**  
T.P. No 231.549 Del C.S. De La J.  
Apoderada Parte Actora

