



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 028-2013-04122
Demandante: BLANCA CECILIA RICO DE TRIANA
Demandado: JOSE FLORIBERTO VALBUENA GONZALEZ Y OTROS
Proceso: Ejecutivo Singular
Asunto: NULIDAD

Procede el Despacho a resolver la solicitud de nulidad de todo lo actuado dentro de las presentes diligencias, promovida por la señora MAYENI LISBETH VALBUENA AVILA a través de apoderado, bajo la causal 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, por inadecuada notificación.

ANTECEDENTES

- En síntesis el togado indica que, el extremo ejecutante denunció como lugar de notificación de la demandada, la carrera 1 Este # 77-05 apartamento 301, por lo que se intentó la notificación de la parte a en la mencionada dirección, pero esta nunca ha residido en la misma, ya que desde el año 2013 el señor Gilberto Gómez Noriega compró el inmueble mediante Escritura Pública 2658 del 12 de setiembre del 2013 de la Notaría 39 de Bogotá, siendo este el actual propietario, sin embargo, la escritura pública no se pudo registrar porque el inmueble fue embargado.

Añade que, la demandante conoce que la señora MAYENI LISBETH VALBUENA AVILA no residía ninguna en la ciudad de Bogotá, porque cuando adquirió como dueña solitaria un contrato de arrendamiento, pusieron la firma para que esté; si bien, las notificaciones pudieron haber llegado a la portería del edificio en la dirección ya señalada, también lo es que, jamás fueron entregadas a la pasiva por cuanto NUNCA ha residido en esa dirección ni en la ciudad de Bogotá.

la parte actora procede a enviar los citatorios a la demanda y a su vez a la dirección carrera 1 este # 77-05 apartamento 301, donde son recibidos por una persona absolutamente desconocida para la demandada, como lo son los celadores del edificio, quienes por su posible grado cultural, no hicieron la manifestación que la demandada no tenía su domicilio o no tenía nada que ver con ese inmueble, ni contaba con una relación laboral o de dependencia con ésta, y no conocen a la demandada por cuanto no reside en ese inmueble, luego, las diligencias de aviso particular se enviaron a esa misma dirección, y en esta ocasión las reciben los mismos

¹ Fls. 31 a 33

Radicación ID: 28-2013-04122

celadores, quienes no tienen ninguna relación laboral, dependencia o negocio que la liguen con la demandada pues ella no reside y no conoce a los celadores. Agotado tal trámite, el juzgado continúa en la buena fe, procede a emitir el auto de ordenar seguir adelante con la ejecución, pues en realidad, como la demandada no puedo hacerse presente, no hubo oposición a la ejecución.

Posteriormente, en el año 2016 la administración del edificio de la dirección de notificación interpuso querella ante la Alcaldía Local de Chapinero contra el señor Cortes Noriega por cuanto este estaba dándole un uso diferente al residencial, lo cual prueba que con anterioridad a la fecha en que se llevó a cabo la notificación, residía el señor Cortes Noriega.

La carrera 1 Este # 77-05 apartamento 301, corresponde a un inmueble que recibió mi mandante en un negocio y vendió desde el año 2013, antes de la notificación, esa venta es de absoluto conocimiento de la administración del edificio donde se efectuó la notificación, no se cumplió con lo obligado en el numeral 3 del artículo 291 del C.G.P. por cuanto no se remitió una comunicación a que debía ser notificado por cuanto ese lugar no tiene relación con mi mandante en el momento de la notificación a pesar que tal acto constituye un defecto procedimental absoluto que lleva a la nulidad del proceso, para garantizar el derecho de defensa, y corregir los errores que se presenten para seguir con un procedimiento que garanticé los derechos de las partes.

- Del incidente de nulidad interpuesto por los extremos demandados, se comis trasladó a la parte actora mediante fijación en lista, conforme a lo dispuesto en el artículo 134 en concordancia con el artículo 140 del Código General del Proceso², sin que la parte actora efectuara manifestación alguna.
- Continuando con el trámite, el 13 de agosto del corriente se dictaron las pruebas a particular, teniendo en cuenta las documentales que obran dentro del plenario, ordenándose interrogatorio de los extremos pasivos y testimoniales, audiencias que se practicaron en su dicha oportunidad.

Siendo la nulidad propia, se encuentran las presentes diligencias al despacho para decidir lo que en derecho corresponda, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Según la doctrina y la jurisprudencia, las nulidades son un correctivo diseñado para restar efecto al acto procesal surgido con violación a los requisitos constitucionales y legales, para ser considerado válido y por ser invalidado para cumplir las funciones y fines del proceso.

Las nulidades tradicionalmente son una sanción que se impone para dejar sin efecto una parte o todo el proceso, cuando se han violado las formalidades que se requieren para su formación.

El Código General del Proceso, que nos rige señala la taxatividad de las causales de nulidad en los procesos civiles, es decir, de los motivos que dan lugar a invalidar un acto procesal y el principio de que no toda irregularidad constituye nulidad, pues éstas se entienden subsanadas oportunamente no se corrigen a través de los recursos.

² Fl. 24 de esta encuadernación

Radicación ID: 28-2013-04122

Las causales de nulidad que contempla de manera taxativa el Código General del Proceso, constituyen esencialmente remedios procesales tendientes a enderezar las actuaciones judiciales que de alguna manera no se ciñen al cauce previsto de antemano por el legislador, todo claro está, en aras de que se cumpla con el debido proceso y se logre la efectividad de los derechos sustanciales, conforme a lo pregonado por los artículos 29 y 228 de la Constitución Política.

Es por ello que las nulidades solo son procedentes en los casos específicamente previstos en el Art. 133 del Código General del Proceso y en el evento previsto en el Art. 29 de la C.P., según el cual "I. *caso de pleno derecho, la parte obrando con violación del debido proceso*", esto es, sin la observancia de las formalidades legales esenciales requeridas para la producción de la prueba, especialmente en lo que atañe con el derecho de contradicción por la parte a la cual se opone ésta. Además, en los procesos de ejecución y en los que haya rotura de bienes, son también causas de nulidad las establecidas en los numerales primero y segundo.

El anterior precepto, pretende reparar la injusticia que implica haber adelantado un proceso a espaldas de quien ha debido brindársele la oportunidad bien sea mediante notificación personal, aviso o emplazamiento, de ejercer el derecho de defensa o cuando menos el derecho a ser oido.

El Código General del Proceso regula todo lo referente a las notificaciones a fin de asegurar el conocimiento de las providencias judiciales por las partes, en algunas ocasiones por los terceros en aras del ejercicio real – pleno del derecho de defensa y de darle vigencia efectiva al principio de publicidad de los actos procesales.

La razón de notificar en debida forma el auto admisorio de la demanda o el auto de mandamiento de pago en su caso, obedece al derecho al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, e implica que se haga saber a los demandados la existencia del proceso instaurado en su contra a fin de que se puedan ejercer el derecho de defensa.

Sobre el particular puntualiza la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia:

"el rango jerárquico de los jueces subordina su función respeto de las personas que han intervenido como partes, en el mismo respecto, pero no respecto de quienes han sido destinadas a serlo, por el contrario, el rango jerárquico de las personas destinadas a serlo, es superior al rango jerárquico de las personas que intervienen en el proceso, es decir, que intervienen en el proceso, tienen que ser notificadas directamente, contra sus personas, cosa que no es permitido o comprendido con las circunstancias previstas por la ley, motivo que es lo que vulnera el principio fundamental de defensa"

Conforme al primero de estos principios, vale decir el de taxatividad de los motivos que lo generan, el legislador consiguió como causas las refeccionables con la inadecuada notificación al demandado del auto admisorio o del mandamiento ejecutivo.

El numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, establece que el proceso es nulo en todo o en parte, "Cuando no se practica de modo jurídico la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que devanarán como partes, o de aquellas que deban incluirse en el proceso a condición de las partes, cuando la ley así lo ordene, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley deba ser citada", lo cual significa que cuando el acto de notificación de las peticionadas providencias no cumple con las

formalidades establecidas en la ley, para tal efecto las normas citadas en los artículos 291 y siguientes del estatuto vigente, resulta nulo y por ende debe surtirse nuevamente.

Bajo esta perspectiva, y conforme a lo dispuesto en el artículo 291 de nuestro ordenamiento general procesal, para la práctica de la notificación personal, se debe enviar una comunicación a quien debe ser citado de la demanda que se adelanta en su contra, para que se acerque al despacho a efecto de recibir personalmente la notificación del auto de mandamiento de pago en este caso, el cual debe conocer los requisitos allí exigidos y, en el evento que el citado no comparezca, se deberá proceder a notificarlo por aviso en los términos del artículo 292 ibidem.

A su turno el inciso 2º del artículo 292 ibidem, establece: "*"quien se tiene de una adhesión de la demanda o mandamiento ejecutivo, el rango jerárquico de quien intervenga de su competencia que se notifica"*" (Subrayado por el despacho), a reglón seguido el inciso 4º, indica: "*"el copia de servicio postal autorizado expediente constante de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorpora al expediente, junto con la copia del auto de diligencia entre otras y cláusula"*".

Finalmente resulta común que los medios de difensa son fundamentos de hecho en que se hacen constar como medios de prueba, con el fin de obtener el pleno convencimiento del fallador y que surtan las consecuencias que de ello se derivan, pues al tenor de lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso, que dice:

"C. (RG 131; L. 1 PRUEBA; 4. Incluso a las partes probar el supuesto de hecho de las personas que corrasen el efecto jurídico que ellas persigan".

Por lo anterior, la carga de la prueba está en cabeza de la parte que pretende demostrar lo contrario a los trámites de notificación adelantados por el extremo actor, conllevará esta situación a que, los demandados no tuvieran pleno conocimiento de la ejecución que aquí se adelanta en su contra.

Teniendo en mente las anteriores razones, solo queda entrar a analizar las pruebas arremadas por las partes en sustento de las afirmaciones, para lo cual se procederá con el estudio de las documentales aportados por los integrantes de la Litis, así como, interrogatorios y testimoniales recordados en el transcurso de la solución definitiva de la nulidad planteada por los ejecutados.

Se aportan los siguientes documentos:

- Copia de la Escritura Pública No. 2658 de fecha 12 de setiembre de 2013 consistente en la compraventa de los inmuebles con folio de matrícula Nos. 500-1234712, 500-1097897, 500-1254720 y 500-1097903, los cuales se encuentran ubicados en la Carrera 1 Este No. 77-05 APTO. 301, Nivel 2 Piso 3 Garaje 7, Depósito 63, Garate Sencillo 13, respectivamente, interviniendo en tal acto la señora MAYENI LISBETH VALBUENA AVILA y MARÍA JOSÉFINA GARCIA DE LA ESPRILLA (Como vendedoras, con la entidad MISHKAI, M&G LTDA, como compradoras) representante legal GILBERTO GÓMEZ NORIEGA –fls. 3 a 28–.

- Acta de declaración extrajudicial No. 214-2020 de fecha 227 de noviembre de 2020 realizada por el señor CARLOS ALBERTO MORENO CRUZ ante la Notaría Única del Circulo de Muzo -Boyacá- fls. 2,

De las pruebas recaudadas en audiencia tenemos que:

- Testimonio de señor CRISTIAN GARCIA: del cuestionario efectuado por parte de esta juezadora, por los apoderados y lo manifestado, se puede sustanciar lo siguiente: "Preguntas por la Titular de este despacho 12/14 - ... en esta dirección nro 120 la señora Agustina Cortes, Carrera 1 Este No. 77-05 apartamento 301. Responde el testigo: No sé, ello no es cierto, dondeje lo conozco no lo he visto, tengo entendido por la denunciante; y por los jueces que lo tuvieron la oportunidad de participar incluido yo que fui uno de ellos en el apartamento que no se acuerda, que ella trajo la propietaria del apartamento desde el año 2011 y de ahí en adelante no solamente no es la propietaria porque así quedó en la demanda anterior sino que los propietarios han sido otras personas... quienes estaban ocupando el apartamento era el señor Gilberto Cortés, porque allí estuvo funcionando la oficina legal el año 2013..."

- Testimonio del señor JOSE ROBERTO JUNCO: de las preguntas realizadas por el despacho, por los apoderados y lo contestado, se sustanciar lo siguiente: "Pregunta: 29/08 - ... ¿señores indican qué información tiene usted sobre el respecto del apartamento nro 301 de la Carrera 1 Este No. 77-05? Responde el testigo: ... 29/08: un amigo mio relacionado con ese inmueble apartamento 301 en el año final del 2013, porque él dice que Gilberto no vivió y me puso en su conocimiento que él y su esposa que él representó le trasladaron el derecho de dominio sobre ese apartamento, y tenían la señora Agustina que no se sé cuál es el nombre ni la identificación...; y luego en el 2013 cuando el Doctor Gilberto vendió su vivienda allí en ese apartamento...; los cuales ocuparon ese apartamento en calidad de locatarios en el año 2013 tenían la posibilidad de ser tramitadores... Pregunta: ... 43/09: cartera 1 Este No. 77-05 apartamento 301 fue adquirido por la demandada Mayeni Lisbeth V. Sánchez Villalba. Responde el Testigo: No sé, no me acuerdo ni sé si existe o no existe de la existencia de esa persona, no sé a dónde se le extendió la documentación de esa persona... año 2013-2014, año 2014, año 2015 cuando me enteré que habían hecho esa persona... y no sé si existe o no existe de la existencia de esa persona, que se tratase de una persona que era la que figuraba en el título de propiedad inmobiliaria como dueña, pero nunca se por intercambio o por influencia de ninguna clase me dijeron que ella si quería vivir en ese apartamento para que yo diera derecho de tenencia o de oficina o de algún otro tipo como dueña para mí, pero en el tiempo que yo estuve trabajando desde el 2013 hasta el año 2019... que yo sepa, ella nunca me dio ningún tipo de residencia ni me indicó que se quedara en ese apartamento..."

- Testimonio del señor GILBERTO CORTES NORIEGA: de las preguntas realizadas por el despacho, por los apoderados y lo contestado, se sustanciar lo siguiente: "Pregunta: 37/08 - ... por haberle comprado mi apartamento en el barrio rosales... se acuerda a representación de una señora de la que no sé cuál su nombre... y debido a unas diferencias que se presentaron cuando fui a registrarme en la Contraloría de Bogotá, y esto impidió que yo pudiera registrar la licencia... y que hasta la fecha han impedido la inscripción de la licencia por medio de la cual adquirí en el segundo semestre del año 2013..."

- Interrogatorio de parte de la ejecutante BLANCA CECILIA RICO DE TRIANA, se puede sustanciar lo siguiente: "...11/15 - ... yo fui allí cuando yo nos sostuvimos perdidas que no nos pagaron, entonces nos apoyó con la cédula 101 de registro báscula que proyectados testimoniaron sus derechos esa dirección cuando fui con mi esposo habitante con la administradora, no recuerdo su nombre, ella nos dijo que sí que era la dirección de ese apartamento, para mí significa ella como administradora la conocí y que además el apartamento ya estaba embargado... y lo único que quedaba eran los gastos..."

En el asunto objeto de estudio, de la revisión del cuaderno principal, se evidencia lo siguiente:

La parte actora para efectos de la notificación a la ejecutada MAYENI LISBETH VALBUENA AVILA envió citatorios de que trata el artículo 20º del Código General del Proceso a la dirección que se encuentra en el ejercicio de demanda, esto es, Carrera 1 Este # 77-05² CRA 1 # 77-05 apto 301 nivel 2 Bogotá, diligencia que de acuerdo al informe rendido por la empresa de correos "JOSACSA - SERVICIOS MOTORIZADOS S.A.S."

Radicación: JD_26-2013-01422

ordenamiento procesal civil para tener por notificado al ejecutado en cuestión por medio de aviso judicial.

En este orden de ideas, sin entrar en más consideraciones, hechas las observaciones pertinentes, se declarará la nulidad de lo actuado en el presente proceso con posterioridad del procedimiento del 5 de junio de 2018 mediante el cual se libró mandamiento de pago⁷, por las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVA:

PRIMERO: DECRETAR LA NULIDAD de lo actuado con posterioridad al auto adiado al 5 de junio de 2017, en lo que concierne a la ejecutada MAYENI LISBETH VALBUENA AVILA.

SEGUNDO: TENER por notificado por conducta concluyente a la demandada MAYENI LISBETH VALBUENA AVILA del auto de mandamiento de pago proferido en su contra en fecha 5 de junio de 2018, la cual se entenderá surtida al día siguiente de la ejecutoria del presente proveído de conformidad con lo indicado en el artículo 330 del Código de Procedimiento Civil.

TERCERO: Por secretaría contabilice el término que dispone los extremos pasivos a fin de que hagan uso del derecho de defensa.

Notifíquese,

MARTHA JANETH VERA GARAVITO
JUEZ

JUEZADO DISCIPLINARIO MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ	
Bogotá D.C., 21 DE SEPTIEMBRE DE 2021	
Por medio de un aviso de 101 de la Oficina de notificación de autos a nombre del Juez Municipal	
Se comunica:	
MAYENI LISBETH VALBUENA AVILA	

Firmado Por:

Martha Janeth Vera Garavito
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Ejecución 11 De Sentencias
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2764/12

Código de verificación:
a7ba209c5acd37fbf21388dec8c79ff9lfe9561ada06lbf6c717c1dfa6e4c

⁷ Fis. 102 y 103 cuaderno de ejecución.

Radicación: JD_26-2013-01422

resultado positivo). En virtud de ello, y habida cuenta que la pasiva no compareció al Despacho para notificarse, se procedió al envío del aviso de que trata el artículo 292 del estatuto acerca a la misma dirección, y luego, de allegada la respectiva certificación de la empresa de correo y el aviso debidamente contagiada sin que se admittiera copia del mandamiento de pago, sin embargo, el Juzgado 28 Civil Municipal emitió auto ordenando seguir adelante la ejecución, en vista que los demandados guardaron silencio en el término de traslado⁸.

La diligencia de secuestro del garaje No. 7 que se encuentra ubicado en la carrera 1 Este No. 77-05 fue llevada a cabo por la Alcaldía Local de Chapinero el día 9 de julio de 2018, y que la fecha de presentación de la solicitud de nulidad fue el 2º de septiembre del mismo año, siendo atendida por el administrador del edificio, sin que en la misma diligencia se efectuara indagación de que la señora VALBUENA AVILA, A vivía allí, o si fuese utilizada ese garaje por la misma.

Sí bien es cierto, dentro del expediente obra certificados de tradición y libertad de los predios identificados con folios de matrículas No. 500-1097897 (Garaje 7), 500-1254712 (Apto. 301) y 500-1254720 (Depósito 6) encontrándose ubicados en la Carrera 1 Este No. 77-05 en donde se encuentra registrado como propietaria a la señora MAYENI LISBETH VALBUENA AVILA. A desde abril de 2013, no es menos cierto que, juntó al escrito de nulidad se aporta copia de la Escritura Pública No. 2658 con fecha de suscripción el 12 de septiembre de 2013 consistente en la compraventa de los inmuebles Apartamento 301 Nivel 2 Piso 3, Garaje 7, Depósito 6 y Garaje Sencillo 13, distinguidos con folio de matrículas Nos. 500-1254712, 500-1097897, 500-1254720 y 500-1097943, respectivamente, los cuales se encuentran ubicados en la Carrera 1 Este No. 77-05, interviniendo en tal acto la señora MAYENI LISBETH VALBUENA AVILA y MARÍA JOSEFINA VARGAS GARCIA DEL VASQUEZ (Compradora) con la entidad MISHKAL M&G LTDA. (como comprador) representante legal GILBERTO CORTES NORIEGA, documento que no ha sido registrado ante la respectiva entidad con el fin de completar la redacción, como quería que se encuentran insertos embargos en los certificados de los predios en cuestión.

De conformidad con el acceso probatorio recaudado en esta instancia, efectivamente se configura el supuesto de hecho consagrado en el numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, toda vez que, al momento de que se puso en conocimiento la solicitud de nulidad el apoderado actor igual que la ejecutante no se pronunciaron al respecto, razón por la cual, y conforme al material probatorio aportado por la ejecutada MAYENI LISBETH VALBUENA AVILA, y que obra dentro del plenario, se observa que no se ha practicado en legal forma la notificación de la citada pasiva del mandamiento ejecutivo en su contra, la cual resulta insubmisible; pues, como se extrae de los testimonios, interrogatorios y del plenario que, las comunicaciones (ciártulos) y avisos judiciales que fueron remitidos a la dirección de notificación - Carrera 1 Este No. 77-05 apto. 301 indicada en el escrito demandario, es claro que la ejecutada aquí solicitante de nulidad no recibió dichas notificaciones para enterarse del mandamiento de pago con fecha 5 de julio de 2018 que se libró en su contra por concepto de contrato de arrendamiento, puesto que no ha tenido como domicilio esa dirección, así como tampoco ha vivido allí, tal como se desprende de las pruebas recaudadas en el transcurso del presente incidente.

Concluyendo, se tiene que la lesista razona la petición maría en la causal de nulidad invocada, por cuanto efectivamente no se cumplen con las exigencias consagradas en nuestro

*Fis. 105

*Fis. 124 y 125

*Fis. 131

*Fis. 36 a 38 del cuaderno medidas cautelares.

Documento generado en 25/09/2021 03:25:42 PM

Validé este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesosjudiciales.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Radicación: JD_26-2013-01422

Señor:

JUEZ 2 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: 11001310303920170061300
DEMANDANTE: ISMAEL SEGURA SIERRA
DEMANDADO: MAYENI LISBETH VALBUENA AVILA

ANDRÉS MAURICIO CORTÉS CHACÓN, mayor de edad, vecino de la ciudad de Bogotá, identificado con la C.C. 1.136.879.346, abogado en ejercicio con T. P. No. 222.549 del C.S. de la J, actuando en nombre y representación de MAYENI LISBETH VALBUENA AVILA, domiciliada en Muzo - Boyacá, mayor de edad, identificada con la C.C. 60.371.423, a Usted me dirijo para:

1. Solicitarle se sirva darle trámite el incidente de nulidad presentado el 27 de septiembre de 2021, el cual se corrió traslado y el demandante guardó silencio.
2. Mediante auto del 7 de marzo de 2023 ordena estarse dispuesto a lo resuelto en auto de 29 de noviembre de 2022, auto que no aparece en el estado, ni en la consulta de procesos unificada, ni en el programa siglo XXI.
3. Pongo de presente que desde el 27 de septiembre de 2021, fecha en que se presentó el incidente de nulidad, varios juzgados han decretado la nulidad por indebida notificación por hechos idénticos a los aquí expuestos.

De Usted comedidamente,



ANDRÉS MAURICIO CORTÉS CHACÓN
C.C. No. 1.136.879.346
T. P. 222.549 del C.S. de la J.