

Proceso: EJECUTIVO  
Radicado: 91-001-40-03-001-2019-00008  
Demandante: DAVID USECHE ROMERO  
Demandado: SEBASTIAN COELLO AHUE  
Decisión: DECRETA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO/ C-1



## **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE LETICIA**

Leticia- Amazonas; Veinte (20) de abril de Dos Mil Veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial que antecede, ingresa el Proceso ejecutivo de mínima cuantía No. 2019-00008 promovido por el señor DAVID USECHE ROMERO identificado con C.C. 15.886.640 contra SEBASTIAN COELLO AHUE identificado con C.C. 15.876.548, para resolver en derecho lo pertinente sobre la figura del desistimiento tácito conforme a los lineamientos del precepto 317 de la Ley 1564 de 2012.

### **CONSIDERACIONES**

Estudiado el presente proceso, el cual fue presentado en el año 2019, por el ciudadano DAVID USECHE ROMERO identificado con C.C. 15.886.640 quien demandó a través de apoderado judicial al señor SEBASTIAN COELLO AHUE identificado con C.C. 15.876.548, para que previo los trámites de un proceso ejecutivo de mínima cuantía, se libraré mandamiento de pago, además, de las imposición al pago de las costas del proceso; mediante auto del 17 de enero de 2019, se ordenó a la parte actora que procediera a notificar al demandado de conformidad con los postulados de los artículos 289 a 301 del C. G. del Proceso, no obstante lo anterior y del estudio del plenario se evidencia con claridad meridiana y sin lugar a que exista equivoco alguno que, la integración de la litis por el extremo pasivo aún no se ha surtido en su integridad a pesar que ha transcurrido más del término legal otorgado, toda vez que la última actuación data del 31 de enero de 2019.

El artículo 317 de la ley 1564 de 2012, que derogó el canon normativo 346 del Código de Procedimiento Civil, regula todo lo pertinente a la figura jurídica del desistimiento tácito, indicando en su numeral primero: DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: (...) 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas. Ahora, dicha institución procesal trae una serie de consecuencias jurídicas, luego de su decreto como que: El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas: (...) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. La providencia que decreta el desistimiento tácito se

notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo; a) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto (...). En este orden de ideas, cabe subrayar que el término de un año contenido en el numeral 2° anteriormente referenciado debe contarse a partir del 01 de octubre de 2012 para los procesos que estuvieran en curso a esa fecha por virtud del artículo 625 ibídem, en concordancia con el artículo 14 del Dto. 736 de 2012, ahora en los procesos nuevos es claro que dicho termino debe contarse desde la fecha de la última actuación realizada. **ARTÍCULO 625. TRÁNSITO DE LEGISLACIÓN.** Los procesos en curso al entrar a regir este código, se someterán a las siguientes reglas de tránsito de legislación: (...) 7. El desistimiento tácito previsto en el artículo 317 ídem, será aplicable a los procesos en curso, pero los plazos previstos en sus dos numerales se contarán a partir de su entrada en vigencia (01 de octubre de 2012).

Ahora bien, descendiendo al asunto sub examine, se tiene que el presente proceso lleva un tiempo considerable sin ningún tipo de impulso procesal de parte, razón por la cual el Despacho procederá a dar aplicación del numeral 2° del artículo 317 de la ley 1564 de 2012, [norma vigente desde el 01 de octubre de 2012], y al efecto, se deberá declarar el **DESISTIMIENTO TACITO** de la demanda y con ello el levantamiento de las medidas cautelares, la devolución de dineros al demandado si existieren retenciones y/o la respectiva notificación a los diferentes Despachos judiciales que hayan solicitado embargo de remanentes que se dejan a su disposición, ello conforme a la ley y a lo ordenado en el acuerdo PSAA13-9979 del Consejo Superior de la Judicatura, aunado a la anotación en el cuerpo del título ejecutivo/ título valor que sirvió como base de recaudo o del contrato de que el proceso terminó por la aplicación de esta figura jurídica, ello en cumplimiento del literal (f) del artículo 317 ídem.

En mérito de lo expuesto, sin más consideraciones, el Juzgado Primero Civil Municipal de Leticia-Amazonas:

#### **RESUELVE:**

- 1. DECRETASE** la terminación por Desistimiento Tácito del Proceso Ejecutivo No. 2019-00008 promovido por el señor DAVID USECHE ROMERO identificado con C.C. 15.886.640 contra SEBASTIAN COELLO AHUE identificado con C.C. 15.876.548.
- 2. ORDENASE:** (si la hubiere) el levantamiento de las medidas cautelares, la devolución de los dineros retenidos y la notificación a los Despachos judiciales que hayan pedido embargo de remanentes dejándoles el objeto de la medida cautelar a su disposición.
- 3. ORDENASE** el desglose de los documentos ejecutivos que sirvieron como base de la presente demanda debiéndose realizar la inscripción en el cuerpo de dichos títulos o título valor o del contrato que sirvió como base de recaudo que la presente demanda terminó por declaratoria de **DESISTIMIENTO TACITO** y la fecha de la misma, el cual será entregado a favor y a costa de la parte demandante. Por Secretaría déjense las constancias del caso.
- La presente demanda ejecutiva, podrá ser intentada transcurridos los seis (6) meses contados a partir de la ejecutoria del presente auto, conforme lo dispone el artículo 317 del C.G.P., en el numeral 2° literal “f”.
- Realizado lo anterior y en firme este proveído archívese el expediente. –

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:**

  
**JOEL EMIGDIO GUILLEN DE LA ROSA**  
Juez Primero Civil Municipal  
Leticia - Amazonas

**NOTA:** Leticia, 21 de abril de 2021, Se notifica la anterior providencia por anotación en estado electrónico No. 26.

**Firmado Por:**

**JOEL EMIGDIO GUILLEN DELA ROSA**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 001 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE LETICIA-AMAZONAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d3f3db3873ff2565820034a0250ea7d67c07ccc20d628b2733404303cd2156fa**

Documento generado en 20/04/2021 05:13:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**