

Proceso: EJECUTIVO
Radicado: 91-001-40-03-001-2021-00053
Demandante: JESUS LOPEZ JIMENEZ
Demandado: HUGO ROMAN HERRERO ANGULO
Decisión: TERMINACIÓN DEL PROCESO POR DESISTIMIENTO TACITO.



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE LETICIA

Leticia, Amazonas; Veintiocho (28) de abril de Dos Mil Veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, ingresa el Proceso ejecutivo de mínima cuantía No. 2021-00053 promovido por el señor **JESUS LOPEZ JIMENEZ** identificado con **C.C. 18°394.130** contra el señor **HUGO ROMAN HERRERO ANGULO** identificado con la **C.C. 15°875.589**, para resolver lo pertinente sobre la figura del desistimiento tácito conforme a los lineamientos del precepto 317 de la Ley 1564 de 2012.

CONSIDERACIONES:

El presente proceso fue presentado en el año 2021 en el cual el señor **JESUS LOPEZ JIMENEZ** demandó a través de apoderado judicial al señor **HUGO ROMAN HERRERO ANGULO** identificado con la **C.C. 15°875.589**, para que previo los trámites de un proceso ejecutivo de mínima cuantía, se libraría mandamiento de pago, además de la imposición al pago de las costas del proceso y la medida cautelar, lo que se dispuso mediante autos del 25/03/2021, ordenándole a la parte actora que procediera a notificar al demandado de conformidad con los postulados de los artículos 289 a 301 del C. G. del Proceso.

En este orden y en cumplimiento del auto de mandamiento de pago referenciado se libró oficio de embargo No. J1CM-138 del 14/04/2021 dirigido al EJERCITO NACIONAL/MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, comunicando las medida ordenada, la cual fue enviada a los correo electrónico de la parte demandante peticiones@pqr.mil.co, coper@buzonejercito.mil.co y coper@buzonejercito.mil.co el día 21/04/2021, con respuesta automática del mismo día en la que indicaba que había sido el documento bajo el radicado número **573911**, sin más hasta la fecha tal como se evidencia en anexo 13 del expediente electrónico, se evidencia con claridad meridiana y sin lugar a que exista equivoco alguno que, la integración de la litis por el extremo pasivo aún no se ha surtido en su integridad a pesar que ha transcurrido más del término legal otorgado para el caso (más de un año sin actividad).

Se tiene entonces que el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, que derogó el canon normativo 346 del Código de Procedimiento Civil, regula todo lo pertinente a la figura jurídica del desistimiento tácito, indicando en su numeral primero: DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: (...) 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. **El**

juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas (Negritas y subrayado por el Despacho).

Ahora, dicha institución procesal trae una serie de consecuencias jurídicas, luego de su decreto como que: El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas: (...) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo; a) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto (...). En este orden de ideas, cabe subrayar que el término de un año contenido en el numeral 2º anteriormente referenciado debe contarse a partir del 01 de octubre de 2012 para los procesos que estuvieran en curso a esa fecha por virtud del artículo 625 *ibídem*, en concordancia con el artículo 14 del Dto. 736 de 2012, ahora en los procesos nuevos es claro que dicho término debe contarse desde la fecha de la última actuación realizada.

ARTÍCULO 625. TRÁNSITO DE LEGISLACIÓN. Los procesos en curso al entrar a regir este código, se someterán a las siguientes reglas de tránsito de legislación: (...) 7. El desistimiento tácito previsto en el artículo 317 *ídem*, será aplicable a los procesos en curso, pero los plazos previstos en sus dos numerales se contarán a partir de su entrada en vigencia (01 de octubre de 2012).

En este orden y descendiendo al asunto sub examine, se tiene que el presente proceso lleva un tiempo considerable sin ningún tipo de impulso procesal de parte, razón por la cual el Despacho procede a dar aplicación del numeral 2º del artículo 317 de la ley 1564 de 2012, [*norma vigente desde el 01 de octubre de 2012*], razón por la cual se declarará el **DESISTIMIENTO TACITO** de la presente demanda y con ello el levantamiento de las medidas cautelares, la devolución de dineros a la parte demandada, si existieren retenciones, o la respectiva notificación a los diferentes Despachos judiciales que hayan solicitado embargo de remanentes manifestándoles que se dejan a su disposición, ello conforme a la ley y a lo ordenado en el acuerdo PSAA13-9979 del Consejo Superior de la Judicatura, aunado a lo anterior se dejará anotación en el cuerpo del título ejecutivo/ título valor que sirvió como base de recaudo o del contrato de que este proceso terminó por la aplicación de esta figura jurídica, ello en cumplimiento del literal (f) del artículo 317 *ibídem*.

En mérito de lo expuesto, sin más consideraciones, el Juzgado Primero Civil Municipal de Leticia, Amazonas:

RESUELVE

- 1. DECRETASE** la terminación del presente Proceso Ejecutivo No. 2021-00053 promovido por el señor **JESUS LOPEZ JIMENEZ** identificado con **C.C. 18'394.130** contra el señor **HUGO ROMAN HERRERO ANGULO** identificado con la **C.C. 15'875.589**, por aplicación de **DESISTIMIENTO TACITO**.
- 2. ORDENASE** (*si las hubiere*) el levantamiento de las medidas cautelares, la devolución al demandado de los dineros retenidos y la notificación a los Despachos judiciales que hayan pedido embargo de remanentes dejándoles el objeto de la medida cautelar a su disposición.

3. **PREVENIR** a la parte demandante para que, con el título ejecutivo presentado como base de recaudo dentro de esta actuación, no promueva nueva demanda dentro del término de seis (06) meses contados a partir de la notificación del presente auto, conforme lo dispone el artículo 317 del C.G.P., en el numeral 2º literal “F”.
4. Realizado y cumplido lo anterior archívese el expediente. –

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOEL EMIGDIO GUILLEN DE LA ROSA
Juez Primero Civil Municipal
Leticia - Amazonas

NOTA: Leticia, Amazonas; 02 de abril de 2023. Se notifica la anterior providencia por anotación en estado electrónico No. 034. –

Firmado Por:
Joel Emigdio Guillen Dela Rosa
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001
Leticia - Amazonas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6d2bc9c3f1a48eb36b81ba3042ab63d5053ca99e6b890ebd0a0def99d79ddd81

Documento generado en 28/04/2023 04:11:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>