

RAD. 91-001-40-03-001 2022-00178-00

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Leticia, Amazonas; Trece (13) de Diciembre de Dos Mil veintidós (2022).

OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO:

A Despacho el proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA promovido por AYDEE RIVERA MOLINA contra INGRID GIRALDO, con solicitud de reducción de embargo.

Para resolver la anterior solicitud, se:

CONSIDERA:

Se observa en archivo No. 01 del cuaderno B del proceso digital que obra proveído del 13/09/2022 donde se decretó medida de embargo que afecta los honorarios que la parte demandada devenga como contratista del Departamento de Amazonas.

Se observa igualmente que la demandada allega documentos visibles en archivos No. 06-07 del cuaderno B del proceso digital, en el que manifiesta:

INGRID LORENA GIRALDO GONZALVIS, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en nombre propio y en calidad de demandada dentro del proceso en referencia, por medio de este escrito me permito respetuosamente solicitarle decretar la disminución del embargo de salario que contra mi reposa, proferido por su despacho en el referenciado en el proceso.

Esta solicitud la formulo en razón a que, tal y como se demuestra en los documentos que anexo a esta, los honorarios que recibo mensualmente por parte de la Gobernación del Amazonas provienen de mi única fuente de ingreso como prestadora de servicios de un profesional de apoyo por el valor de \$3.450.000, desde el mes de agosto del año en curso, se me viene aplicando un descuento correspondiente a la quinta parte de mi mínimo vital por el proceso N° 91-001-40-03-002-2022-00104-00. El día lunes 28 de noviembre, me informan verbalmente desde la oficina de tesorería de la gobernación del Amazonas, que fue allegado una nueva orden de embargo por el proceso N° 910014003001-2022-00178-00, promovido en mi contra por AYDEE RIVERA MOLINA.

El día martes 29 de noviembre, me acerco a la oficina de tesorería, donde me informan que me fueron aplicados dos descuentos, el primero por el proceso N°91-001-40-03-002-2022-00104-00, correspondiente a la quinta parte de mis honorarios y el segundo por el proceso N° 910014003001-2022-00178-00 correspondiente al 100% restante de mis honorarios.

Decisión que vulnera mi mínimo vital y el de mi hijo menor de 5 años de edad quien depende económicamente de mi al ser madre soltera y al aplicarme el embargo del 100% de mi salario, no cuento con el mínimo vital para subsistir, ya que como lo menciono anteriormente es mi única fuente de ingresos y con el cual además pago los aportes a seguridad social, pensión y riesgos profesionales correspondientes al 40% del valor de mi contrato (\$427.000 pesos MCTE).

El día 05 de diciembre, debo cancelar lo correspondiente a la matrícula estudiantil de mi hijo para el año 2023 cuyo valor aún no ha sido definido pero que oscila entre los 200.000 y 250.000 pesos según me informa la secretaria del jardín infantil genios del mañana, por otra parte, si bien, no pago un arriendo, asumo el pago de los servicios públicos de la vivienda donde resido, correspondiente a servicios de energía que mensualmente oscila entre \$215.000 a \$365.000 pesos, servicio de tv cable por valor de \$35.000 pesos mensuales, sumado a eso los gastos del gas (\$120.000 pesos), gastos de alimentación, transporte, como podrá ver, es muy poco lo que me queda de sueldo y mi única fuente de ingreso.

Al efecto, se tiene que la parte demandada adjunta los soportes que prueban sus dichos.

Igual se observa que dentro de este proceso se ha consignado el depósito judicial No.471030000120003 por la suma de \$1.991.414 consignado el 29/11/2022.

Para el caso, se tiene que la Corte Constitucional en Sentencia T-725/14, en relación a límites constitucionales aplicables al embargo de salarios y honorarios expuso:

g

“...4.1. La Corte Constitucional ha señalado que las medidas cautelares son un instrumento procesal que tiene por objeto “garantizar el ejercicio de un derecho objetivo, legal o convencionalmente reconocido (por ejemplo el cobro ejecutivo de créditos), [...] o asegurar los resultados de una decisión judicial o administrativa futura, mientras se adelante y concluye la actuación respectiva, situaciones que de otra forma quedarían desprotegidas ante la no improbable actividad o conducta maliciosa del actual o eventual obligado”[56]. Igualmente, ha sostenido que estas medidas no constituyen sanciones, pues a pesar de que pueden afectar los intereses de los sujetos contra quienes se promueven, su razón de ser es la de garantizar un derecho actual o futuro, y no la de imponer un castigo[57].

4.2. Ahora, si bien las medidas cautelares son admisibles desde una óptica constitucional para asegurar el pago de una obligación[58], su decreto y ejecución por parte de las autoridades públicas debe conciliarse con el respeto a los derechos fundamentales. En ese sentido, el embargo del salario o los honorarios que percibe una persona no puede vulnerar las prerrogativas fundamentales mínimas de cada ciudadano, como lo son, entre otras, la vida digna y el mínimo vital.

4.3. A este respecto, el legislador ha establecido una serie de restricciones a la ejecución de dicha medida cautelar. El numeral primero del artículo 1677 del Código Civil señala que el salario mínimo legal o convencional no es embargable[59]. El numeral 6° del artículo 594 del Código General del Proceso establece que, además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar los salarios y las prestaciones sociales, salvo en la proporción prevista en las leyes respectivas[60]. Finalmente, el Código Sustantivo del Trabajo señala que (i) no es embargable el salario mínimo legal o convencional[61]; (ii) el excedente del salario mínimo mensual sólo es embargable en una quinta parte[62], y (iii) todo salario puede ser embargado hasta en un cincuenta por ciento (50%) en favor de cooperativas legalmente autorizadas, o para cubrir pensiones alimenticias que se deban de conformidad con los artículos 411 y concordantes del Código Civil[63].

4.4. De lo anterior, se observa que el ordenamiento jurídico colombiano ha querido proteger ciertos bienes de las consecuencias de las medidas cautelares propias de la ejecución de deudas dinerarias, salvaguardando, entre otros, los ingresos básicos del trabajador bajo la presunción de que el salario constituye su única fuente de ingresos y que, en consecuencia, configura el elemento necesario para su subsistencia y la de su familia.

4.5. Sin embargo, no ha establecido la misma protección a favor de las personas que tienen un contrato de prestación de servicios y que, como resultado del mismo, reciben honorarios en lugar de salario. Lo anterior por cuanto los contratos de prestación de servicios no excluyen la posibilidad de que una misma persona celebre libremente otros contratos de similares características que le permitan obtener ingresos económicos complementarios. De esta suerte, no se presume una afectación al mínimo vital cuando se embargan los honorarios de un contratista pues se parte del supuesto de que esta persona cuenta con fuentes de

ingresos alternas al no estar sujeta a la subordinación ni a la exclusividad propia del contrato laboral.

4.6. No obstante, si bien la serie de hipótesis que ha establecido el legislador para limitar el decreto de medidas cautelares debe entenderse como una lista taxativa, en tanto la regla general es que el patrimonio del deudor es la prenda general de los acreedores, en algunos casos específicos el embargo de la única fuente de sostenimiento de una persona puede lesionar sus derechos fundamentales a la vida digna y al mínimo vital, incluso si la medida cautelar fue decretada respetando las reglas arriba descritas. Ante tales situaciones, las entidades deben propender por facilitar las formas de pago a que haya lugar para lograr el menor perjuicio posible a los derechos de la persona y, adicionalmente, pueden inaplicar las normas de grado infraconstitucional o establecer analogías legales para atender una circunstancia específica de vulnerabilidad.

4.7. De esta manera, si bien es cierto que no se debe presumir la afectación al mínimo vital del contratista con ocasión del embargo de sus honorarios, cuando este acredita siquiera sumariamente que esta es su única fuente de ingresos, se debe (i) evitar el embargo total o parcial de dicha acreencia cuando es inferior al salario mínimo legal mensual vigente; (ii) restringir el embargo hasta la quinta parte del monto que excede el salario mínimo, y (iii) permitir el embargo de hasta el cincuenta por ciento (50%) de los honorarios únicamente cuando se busca el pago de deudas contraídas con cooperativas legalmente autorizadas, o para cubrir pensiones alimenticias que se deban de conformidad con los artículos 411 y concordantes del Código Civil.

4.8. Dando aplicación a esta regla, diferentes Salas de Revisión de esta Corporación han hecho extensiva la protección del salario del trabajador a los honorarios de los contratistas cuando su sostenimiento económico depende directamente del pago de dicha prestación. Así, por ejemplo, en la Sentencia T-309 de 2006[64] se consideró que el embargo del cien por ciento (100%) de los honorarios de una persona vulneraba su derecho fundamental al mínimo vital pues de estos dependía su sostenimiento y el de todo su núcleo familiar. A este respecto, señaló:

“Si bien resulta razonable, en abstracto, no hacer extensivas las normas laborales que restringen el porcentaje en que puede ser embargado el salario de un trabajador, al caso del embargo de honorarios que se perciben como retribución de un contrato de prestación de servicios, el juez no puede dejar de lado las circunstancias concretas del asunto sometido a su juicio, so pena de tomar una decisión que resulte desproporcionada y, en consecuencia, lesione los derechos fundamentales de las partes. Esto fue lo que ocurrió en el presente asunto, pues la peticionaria se encontraba, al momento del decreto del embargo del 100% de sus honorarios, como responsable exclusiva de la subsistencia de su núcleo familiar conformado por su esposo y sus dos hijos menores de edad, en tanto su esposo se encontraba desempleado. Entonces, se reitera, no era válido a la luz de los principios constitucionales, embargar la totalidad de los ingresos mensuales con los que contaba una familia para cubrir sus necesidades básicas de alimentación, vestido, educación, servicios públicos domiciliarios, etc. Ello es así, en consideración a que en un Estado Social de Derecho, las autoridades públicas deben propender por la protección de los derechos de los administrados, sin que estos se vean en la necesidad de acudir a la acción de tutela por la vulneración de estos derechos”[65].

4.9. Posteriormente, en la Sentencia T-788 de 2013[66] la Sala Tercera de Revisión se ocupó del caso de una contratista a la que, por no haber cumplido con la totalidad de sus obligaciones tributarias, sus honorarios le fueron embargados en un proceso administrativo de cobro iniciado por la DIAN. A pesar de constatar que el juez que decretó la medida cautelar respetó las restricciones legales relacionadas, encontró que este no tuvo en cuenta

que los honorarios embargados representaban la única fuente de sostenimiento del núcleo familiar de la actora y, por ende, vulneró su derecho fundamental al mínimo vital. Al abordar el caso concreto, señaló lo siguiente:

“Si bien tanto el salario como los honorarios buscan retribuir el trabajo realizado, se diferencian en que el primero se enmarca en una relación contractual en la que existe subordinación y exclusividad, elementos que no se presentan en los segundos; en ese orden, desde una perspectiva lógica estas dos clases de remuneraciones son asimilables para efectos de la aplicación de restricciones al decreto de medidas cautelares, cuando una persona perciba honorarios producto de un único contrato del cual derive su subsistencia y agote la totalidad de su tiempo en el desarrollo de éste, pues las consecuencias del embargo de su fuente de ingresos serían equivalentes a los perjuicios que sufrió[ría] un trabajador si fuera afectado su salario. En resumen, en los eventos en los que se decreta el embargo de honorarios, y estos puedan ser asimilables al salario, el ciudadano afectado puede acudir ante la autoridad pública y colocar de presente su situación, la cual deberá ser atendida y resuelta teniendo en cuenta si la medida cautelar vulnera sus derechos fundamentales, debiéndose limitar o levantar según sea el caso, ya sea aplicando una excepción de inconstitucionalidad, conforme al Artículo 4 superior, o una analogía legal” [67]...”

En este orden de ideas, y una vez realizado el análisis de las pruebas documentales allegadas por la parte demandada y acatando el precepto Constitucional en cita, encuentra este Estrado Judicial, más que probado, dentro del proceso que la única fuente de ingreso de la parte demandada lo es el contrato de prestación de servicios que actualmente tiene con el Departamento de Amazonas, es por lo que se accederá a la protección incoada limitando la medida decretada por auto del 13/09/2022 a la quinta (1/5) parte de lo que exceda del salario mínimo legal vigente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Leticia, Amazonas:

RESUELVE:

1º. AGREGAR al proceso los documentos visibles en archivos 25-26 del cuaderno 2 del proceso digital, los que se ponen en conocimiento de la parte demandante.

2º ORDENASE la reducción de la medida de embargo, decretada por auto del 05/11/2021 que afecta los honorarios que percibe la parte demandada como contratista del Departamento del Amazonas, a la quinta (1/5) parte de lo que exceda del salario mínimo legal vigente, de lo que en forma mensual devenga. (Art. 154 CST).

3º. ORDENASE que por secretaría se libre el correspondiente oficio al Representante legal de la entidad Territorial – Departamento de Amazonas, con copia al señor Pagador, con las prevenciones de ley.

4°. ORDENASE el fraccionamiento del depósito judicial consignado en ejecución de la medida cautelar decretada, aplicando el porcentaje de reducción establecido en el numeral segundo de esta providencia así:

4.1. Depósito No.47103000012003 se fracciona en las siguientes sumas de dinero: 1) \$198.282.80 M.L., para el proceso y 2) \$1'793.131.20 M.L., que se ordena devolver, por secretaría, a la demandada. –

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE (DOS AUTOS):


JOEL EMIGDIO GULLÉN DE LA ROSA
Juez Primero Civil Municipal
Leticia - Amazonas

NOTA: Leticia, Amazonas; El presente auto se notifica por anotación en ESTADO No. 108 del 14/12/2022. –

Firmado Por:
Joel Emigdio Guillen Dela Rosa
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001
Leticia - Amazonas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **375f33d31fdc785ee7425631d4be81ac301ba7978b28d00844a4934d5baaba37**

Documento generado en 13/12/2022 02:33:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>