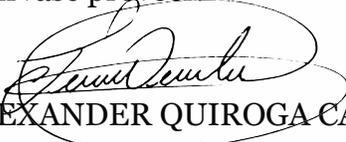


**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022 00450. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ADELA RUIZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- RAD.110013105-037-2022-00450-00.**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **ADELA RUIZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**

De otro lado, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces al momento de la notificación, mediante entrega de la copia de la demanda, para que proceda a contestarla, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación y traslado conforme lo prevé el párrafo único del artículo 41 CPT y de la SS, contestación que además, se deberá realizar con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS.

En cumplimiento del artículo 610 CGP, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 CPT y de la SS, se dispondrá notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos establecidos en el artículo 612 CGP, para que si lo considera pertinente actué en el proceso en calidad de interviniente conforme a sus facultades legales.

**SE LE ADVIERTE** a la entidad demandada que deberá aportar con la contestación copia del expediente administrativo de la Sra. **ADELA RUIZ**, quien se identifica con la C.C. 40.355.742.

**SE CONCEDE AMPARO DE POBREZA** por reunir los requisitos de que trata el artículo 151 del Código General del Proceso y Sig. En consecuencia, la demandante no está obligada a prestar cauciones procesales, ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas.

Por último, se **RECONOCE** personería adjetiva a la doctora **ANA ROCÍO NIÑO PÉREZ** identificada con la C.C. 51.894.887 y T.P. 110.038 del C.S de la J., para que actúe como apoderado de la demandante en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

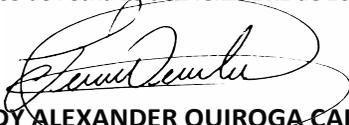
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**205** de Fecha **16** de **DICIEMBRE** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr!STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

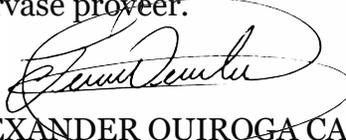
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d274106113bf1b0e70aa0e5e6bc415ac6b4024ef7084dd28a4b10da652056406**

Documento generado en 15/12/2022 05:45:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022 00410. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por LEIDY JAIDIVE  
GARZÓN CASTROS Y SINTRAGACERV contra GASEOSAS COLOMBIA  
S.A.S. RAD.110013105-037-2022-00410-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, evidencio que aquella no reúne los requisitos exigidos en la normatividad laboral por tal razón se **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Poderes (Núm. 1 Art. 26 CPT y de la SS // Inciso 1º del Artículo 5º de la Ley 2213 de 2022)**

La norma indica que la demanda debe estar acompañada del poder especial conferido por el demandante al apoderado judicial; circunstancia que no advierte acreditada, por cuanto no se allegó poder conferido a un profesional del derecho.

**Derecho de Postulación (Art. 73 CGP)**

Se observa que el demandante no designó un profesional del derecho que lo representara dentro del proceso de primera instancia, en los cuales las partes están obligadas a actuar a través de abogado titulado. Sírvase a designar apoderado judicial.

### **Clase de Proceso (Num 5 Art. 25 CPT y de la SS).**

Uno de los requisitos formales de la demanda en materia laboral es advertir en forma clara y específica la clase de proceso que pretende tramitar. Se observa que en el escrito demandatorio determinó que se trataba de un proceso ordinario laboral de única instancia. En ese sentido, debe especificar cuál es el tipo de proceso que se ajusta a las pretensiones solicitadas y en la jurisdicción ordinaria laboral. Sírvase subsanar.

### **Cuantía (Num 10 Art. 25 CPT y de la SS).**

La norma relacionada indica que en el escrito demandatorio debe especificarse la cuantía del proceso con la finalidad de fijar la competencia del Juez Laboral Ordinario, circunstancia que no se advierte cumplida en el presente asunto. Sírvase a incluir.

### **Las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante (Art. 25 No. 9 y 26 No. 3 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social)**

Deberá aportar o desistir de la prueba documental denominada en los siguientes puntos:

1. Acta de depósito constitución del sindicato;
2. Contrato Individual del trabajo suscrito por la demandada el 1 de abril de 2019;
3. Certificaciones de pago;
4. Pacto Colectivo de la empresa GASCOL SAS del 27 de abril de 2017; y
5. Desprendibles de nómina.

ya que dentro de los documentos recibidos no obra dentro del expediente digitalizado.

### **Certificado de Existencia y Representación Legal (Art. 26 No. 4 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social)**

Deberá aporta certificado de existencia y representación legal de la demandada **GASEOSAS COLOMBIANAS S.A.S.**, por cuanto, no se aportó.

**SEGUNDO:** Por los lineamientos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concédase a la parte actora el término **de CINCO (5) DÍAS** a efecto de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo, ordenando

que a efectos de surtir el traslado **adjunte copia íntegra de la demanda subsanada y sus anexos, sin que implique una reforma a la misma.**

**TERCERO:** No se **RECONOCE PERSONERÍA ADJETIVA** al profesional del derecho hasta tanto no se allegue el poder con las advertencias descritas.

**CUARTO:** Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa deberá aportarse al plenario a través del correo electrónico institucional del juzgado<sup>1</sup>.

**QUINTO:** Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

*Aurb*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**205** de Fecha **16 de DICIEMBRE** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

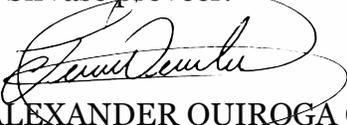
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4eab7b0013eb37359da94ea18bfef1ffc7a496c50bce27601015f163e69c2ad9**

Documento generado en 15/12/2022 05:45:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022 00448. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JAIME RAFAEL  
ARCINIEGAS RICARDO contra OCCIDENTAL DE COLOMBIA LLC hoy  
SIERRACOL COLOMBIA. RAD. 110013105-037-2022-00448-00**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, evidencio que aquella no reúne los requisitos exigidos en la normatividad laboral por tal razón se **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Certificado de Existencia y Representación Legal (Art. 26 No. 4 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social)**

Deberá aporta certificado de existencia y representación legal de la demandada **OCCIDENTAL DE COLOMBIA LLC hoy SIERRACOL COLOMBIA**, por cuanto, no se aportó.

**Las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante (Art. 25 No. 9 y 26 No. 3 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social)**

Se le requiere para que indique si las documentales denominadas, Resolución SUB 18706 del 22 de enero de 2020 e historia laboral del demandante; serán incorporadas como tal en el acápite correspondiente.

**SEGUNDO:** Por los lineamientos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concédase a la parte actora el término **de CINCO (5) DÍAS** a efecto de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo. Lo

solicitado deberá aportarse al plenario a través del correo electrónico institucional del juzgado<sup>1</sup>.

**TERCERO:** se **RECONOCE** Personería Adjetiva al Dr. **JUAN VICENTE GOMEZ VERDEZA** identificado con C.C. 72.304.317 y T.P. 108.481 del C.S de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido. En atención a los parámetros dispuestos en el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

*Aurb*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**205** de Fecha **16** de **DICIEMBRE** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

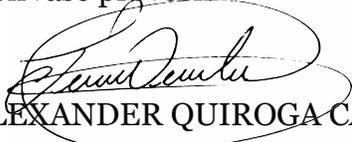
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5f6081781cd9b73a944ef0a4e947453337f7592d45cfe5abdd005efd8accb62**

Documento generado en 15/12/2022 05:45:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022 00458. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JAIME ENRIQUE PASACHOA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS. RAD. 110013105-037-2022-00458-00**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, evidencio que aquella no reúne los requisitos exigidos en la normatividad laboral por tal razón se **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Poderes (Núm. 1 Art. 26 CPT y de la SS // Inciso 1º del Artículo 5º de la Ley 2213 de 2022)**

Dentro del presente asunto, se verifica que la apoderada de la parte demandante anexó un poder, sin que cumpla los requisitos establecidos en el artículo 74 del C.G.P., en consecuencia, se hace necesario que allegue el correspondiente poder con el lleno de requisitos formales establecidos en el artículo 74 del C.G.P., aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T y de la S.S., norma que indica que el poder especial para todos los efectos judiciales debe ser presentado personalmente por el poderdante; circunstancia que no advierto acreditada.

Tampoco se encuentra acreditado el envío del mensaje de datos por parte del poderdante previsto en el inciso 1º del Artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, esto es, la remisión del mensaje de datos por medio del cual la parte actora le confirió poder al correo electrónico indicado en el acápite de notificaciones, requerimiento obligatorio, pues, sólo así puede acreditarse la identidad digital del poderdante para asignarle plenos efectos al poder allegado al proceso.

Por tal razón, se le solicita al apoderado que remita el poder de conformidad con los parámetros establecidos en el artículo 74 del C.G.P. o, por el contrario, cumpla las exigencias consagradas en la Ley 2213 de 2022, esto es mediante mensaje de datos remitido por el correo del poderdante.

**SEGUNDO:** Por los lineamientos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concédase a la parte actora el término **de CINCO (5) DÍAS** a efecto de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo. Lo solicitado deberá aportarse al plenario a través del correo electrónico institucional del juzgado<sup>1</sup>.

**TERCERO: ABSTENERSE** de reconocer personería adjetiva al profesional en derecho hasta tanto no allegue poder con los ajustes requeridos.

**CUARTO:** Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb*

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**205** de Fecha **16 de DICIEMBRE de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

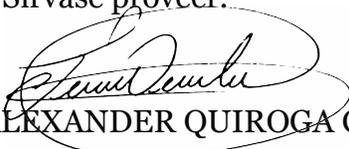
Código de verificación: **1ebe1c02bd17add36a641300d1c29c3e4f81416d8576ff86d86d75ef6b3d0798**

Documento generado en 15/12/2022 05:45:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022 00464. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JAIRO ALBERTO ESPINOSA NIÑO contra SEGURIDAD CENTRAL LTDA. RAD. 110013105-037-2022-00464-00**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, evidencio que aquella no reúne los requisitos exigidos en la normatividad laboral por tal razón se **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante (Art. 25 No. 9 y 26 No. 3 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social)**

Deberá aportar o desistir de la prueba documental indicada como constancia de acta de conciliación emitida por el Ministerio de Trabajo dirección territorial Cundinamarca del 22 de abril de 2021, en atención de que no fue aportada en los documentos recibidos por la Oficina de Reparto.

**SEGUNDO:** Por los lineamientos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concédase a la parte actora el término **de CINCO (5) DÍAS** a efecto de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo. Lo solicitado deberá aportarse al plenario a través del correo electrónico institucional del juzgado1.

**TERCERO:** se **RECONOCE** Personería Adjetiva a la Dra. **SANDRA MILENA TRIANA TOVAR** identificado con C.C. 1.072.193.433 y T.P. 329.520 del C.S de la

J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido. En atención a los parámetros dispuestos en el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

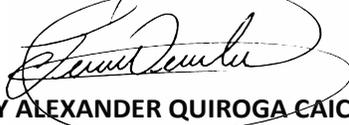
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**205** de Fecha **16 de DICIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed0b18a39a3e10387a0d28b61bb405d2885d4c75abe30698a6e6342fcb674f49**

Documento generado en 15/12/2022 05:45:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 0055600**

Quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA** adelantada por **LUÍS CARLOS TRUJILLO CARDOZO** en contra del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -POLICÍA NACIONAL**.

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida por parte de la oficina de reparto a través de correo electrónico el día de ayer.

Actuando en nombre propio, **LUÍS CARLOS TRUJILLO CARDOZO** promovió acción de tutela en contra del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -POLICIA NACIONAL**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

Por los supuestos fácticos de la acción constitucional, se ordenará vincular a la presente acción constitucional al **FIDEICOMISO BONA FIDE COLOMBIA** representada por **RENTA4 GLOBAL FIDUCIARIA S.A.** y a **AVANCE SENTENCIAS S.A.S.**, para que se pronuncie sobre los hechos de la tutela.

**En consecuencia, se dispone:**

**PRIMERO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada por **LUÍS CARLOS TRUJILLO CARDOZO** en contra del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -POLICÍA NACIONAL**.

**SEGUNDO:** Notificar por el medio más expedito al **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -POLICÍA NACIONAL**, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncie sobre los



hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**TERCERO: VINCULAR** a la presente acción constitucional al **FIDEICOMISO BONA FIDE COLOMBIA** representada por **RENTA4 GLOBAL FIDUCIARIA S.A.** y a **AVANCE SENTENCIAS S.A.S.**, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**CUARTO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

**SEXTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

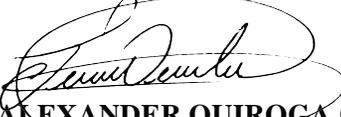
---

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/59>



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 205 de Fecha 16 de DICIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

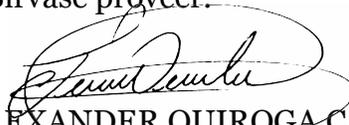
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3bfccff96bec3fde966d85be3b8a9895f15c83071dc311f1953078f131b72e6**

Documento generado en 15/12/2022 06:39:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022 00444. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por LIDA INÉS QUIJANO VARGAS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- Y OTROS. RAD. 110013105-037-2022-00444-00**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, evidencio que aquella no reúne los requisitos exigidos en la normatividad laboral por tal razón se **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Poderes (Núm. 1 Art. 26 CPT y de la SS // Inciso 1º del Artículo 5º de la Ley 2213 de 2022)**

Dentro del presente asunto, se verifica que el apoderado de la parte demandante anexó un poder, sin embargo, el poder no cumple los requisitos establecidos en el artículo 74 del C.G.P., en consecuencia, se hace necesario que allegue el correspondiente poder con el lleno de requisitos formales establecidos en el artículo 74 del C.G.P., aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T y de la S.S., norma que indica que el poder especial para todos los efectos judiciales debe ser presentado personalmente por el poderdante; circunstancia que no advierto acreditada.

Tampoco se encuentra acreditado el envío del mensaje de datos por parte del poderdante previsto en el inciso 1º del Artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, esto es, la

remisión del mensaje de datos por medio del cual la parte actora le confirió poder al correo electrónico indicado en el acápite de notificaciones, requerimiento obligatorio, pues, sólo así puede acreditarse la identidad digital del poderdante para asignarle plenos efectos al poder allegado al proceso.

Por tal razón, se le solicita al apoderado que remita el poder de conformidad con los parámetros establecidos en el artículo 74 del C.G.P. o, por el contrario, cumpla las exigencias consagradas en la Ley 2213 de 2022, esto es mediante mensaje de datos remitido por el correo del poderdante.

**SEGUNDO:** Por los lineamientos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concédase a la parte actora el término **de CINCO (5) DÍAS** a efecto de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo. Lo solicitado deberá aportarse al plenario a través del correo electrónico institucional del juzgado<sup>1</sup>.

**TERCERO: ABSTENERSE** de reconocer personería adjetiva al profesional en derecho hasta tanto no allegue poder con los ajustes requeridos.

**CUARTO:** Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb*

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr!STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**205** de Fecha **16 de DICIEMBRE de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

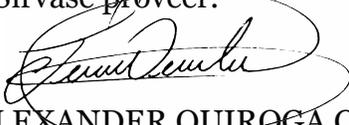
Código de verificación: **9b2c904e728e57ede9b84fa95f66a2c58fcc75afb55a3189074f130166235e8d**

Documento generado en 15/12/2022 05:45:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022 00454. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARIELA ROLDAN CAICEDO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- Y CONSORCIO COSINTE R-M conformado por las empresas COSINTE LTDA y CONSULTORIA SEGURIDAD INTEGRAL Y COMPAÑÍA LTDA. RAD. 110013105-037-2022-00454-00**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, evidencio que aquella no reúne los requisitos exigidos en la normatividad laboral por tal razón se **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Certificado de Existencia y Representación Legal (Art. 26 No. 4 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social)**

Deberá aportar certificado de existencia y representación legal de las empresas que conforman el **CONSORCIO COSINTE R-M, de las empresas COSINTE LTDA Y CONSULTORIA SEGURIDAD INTEGRAL Y COMPAÑÍA LTDA;** así como la acreditación de la constitución del consorcio demandado. Por cuanto, no se aportó.

**SEGUNDO:** Por los lineamientos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concédase a la parte actora el término **de CINCO (5) DÍAS** a efecto de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo. Lo solicitado deberá aportarse al plenario a través del correo electrónico institucional del juzgado1.

**TERCERO:** se **RECONOCE** Personería Adjetiva al Dr. **JORGE ENRIQUE PERILLA GÓMEZ** identificado con C.C. 19.167.171 y T.P. 253.524 del C.S de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido. En atención a los parámetros dispuestos en el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

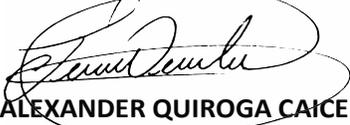
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**205** de Fecha **16 de DICIEMBRE** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

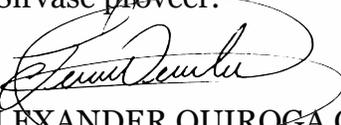
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15731668f11f35d997aa05d48b084f7a7a9d143ef26e5e8723399326661d2159**

Documento generado en 15/12/2022 05:45:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022 00462. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por RODOLFO MACIAS ESPITIA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-, SKANDIA S.A. ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS. RAD. 110013105-037-2022-00462-00**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, evidencio que aquella no reúne los requisitos exigidos en la normatividad laboral por tal razón se **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Poderes (Núm. 1 Art. 26 CPT y de la SS // Inciso 1º del Artículo 5º de la Ley 2213 de 2022)**

Dentro del presente asunto, se verifica que la apoderada de la parte demandante anexó un poder, sin embargo, el poder se encuentra en copia simple, sin que cumpla los requisitos establecidos en el artículo 74 del C.G.P., en consecuencia, se hace necesario que allegue el correspondiente poder con el lleno de requisitos formales establecidos en el artículo 74 del C.G.P., aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T y de la S.S., norma que indica que el poder especial para todos los efectos judiciales debe ser presentado personalmente por el poderdante; circunstancia que no advierto acreditada.

Tampoco se encuentra acreditado el envío del mensaje de datos por parte del poderdante previsto en el inciso 1º del Artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, esto es, la remisión del mensaje de datos por medio del cual la parte actora le confirió poder al correo electrónico indicado en el acápite de notificaciones, requerimiento obligatorio, si bien es cierto se remitió con posterioridad a la radicación de la demanda, lo cierto es que los caracteres impiden la visualización del correo del remitente, por lo que se hace necesario acreditar la identidad digital del poderdante para asignarle plenos efectos al poder allegado al proceso.

Por tal razón, se le solicita al apoderado que remita el poder de conformidad con los parámetros establecidos en el artículo 74 del C.G.P. o, por el contrario, cumpla las exigencias consagradas en la Ley 2213 de 2022, esto es mediante mensaje de datos remitido por el correo del poderdante.

**Las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante (Art. 25 No. 9 y 26 No. 3 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social)**

Deberá aportar o desistir de la prueba documental indicada en los siguientes numerales:

1. 3. Copia de la petición de ineficacia del traslado radicada a Colfondos y Skandia el 19 de septiembre de 2022;
2. 4. Copia de la reclamación administrativa ante Colpensiones; y
3. 5. Copia de la respuesta dada por Colfondos, Skandia y Colpensiones.

En atención a que no fueron aportadas en los documentos recibidos por la Oficina de Reparto.

**La prueba de la reclamación administrativa (Art. 26 No. 5 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social)**

No se aportó copia de la reclamación administrativa efectuada a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, lo que permite inferir de manera preliminar que no se permitió la materialización del principio de autotutela de la administración pública, en los términos dispuestos en el artículo 6 CPT y de la SS, lo cual generaría la falta de competencia de este Despacho Judicial para conocer de la controversia planteada.

**SEGUNDO:** Por los lineamientos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concédase a la parte actora el término **de CINCO (5) DÍAS** a efecto de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo. Lo

solicitado deberá aportarse al plenario a través del correo electrónico institucional del juzgado<sup>1</sup>.

**TERCERO: ABSTENERSE** de reconocer personería adjetiva al profesional en derecho hasta tanto no allegue poder con los ajustes requeridos.

**CUARTO:** Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

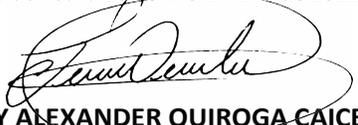
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**205** de Fecha **16 de DICIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

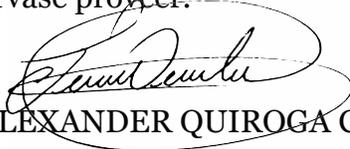
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **310ee4c6227e407d4715829a623633b1cc38d8950fcfa269cf69c5436f850e76**

Documento generado en 15/12/2022 05:45:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor Juez informando que en el presente proceso no se presentó subsanación de la demanda y que el apoderado renunció a los términos para subsanar. Rad. 2022 00524. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ALFONSO PINEDA  
NARANJO contra EVENTOS Y CONVENCIONES BAHIA LTDA.  
RAD.110013105-037-2022-00254-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto proferido 10 de junio de dos mil veintidós y notificado mediante estado electrónico el 11 de octubre de dicha anualidad, el Despacho, devolvió el escrito de demanda a fin que fueran subsanadas las falencias indicadas y se requirió a la parte demandante para que en el término de 5 días hábiles conforme lo dispuesto en el artículo 28 del C.P.T y de la S.S. contados a partir de la notificación de la providencia.

Se aprecia por parte del Despacho que, al exigirle el poder en el auto anterior, se ordenó el cumplimiento de la presentación personal a la luz de lo dispuesto por el artículo 74 del C.G.P.; sin que se brindara la oportunidad de allegar el poder auténtico en los términos del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, ello por cuanto el poder visible a folio 109, no acredita las condiciones para que se repute auténtico, pues está dirigido a otra autoridad judicial; sumado al hecho de que no se acredita la identidad digital del poderdante.

Ello se afirma, por cuanto, la autenticidad digital derivada de la norma radica en la acreditación de la remisión del mensaje de datos, pues sólo así puede verificarse el iniciador y el receptor, para asignarle el mérito correspondiente en consonancia con lo dispuesto por la Ley 527 de 1999.

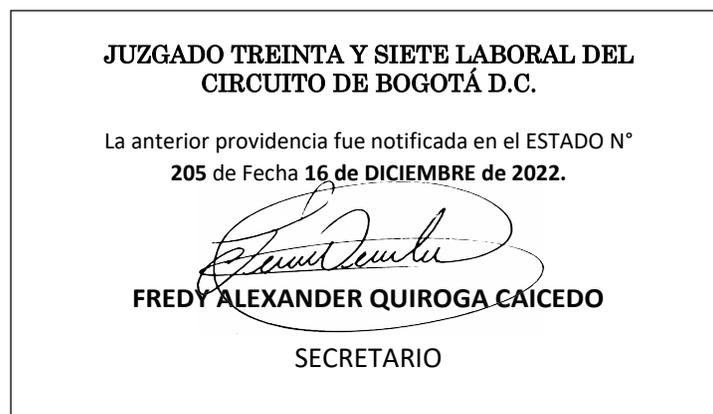
En tal sentido, por la omisión descrita se le concederá nuevamente al togado el término de cinco (5) días, para que allegue, al plenario el poder debidamente otorgado a la luz de lo dispuesto por el artículo 74 del C.G.P., o de conformidad con lo dispuesto por el

artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, en los términos antes indicados. So pena de rechazar la demanda, pues en los términos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. deben ser asistidos por un profesional del derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb



Firmado Por:  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9c4aab0852db270867ee1525e2a3cf111bd70e427b90e41f53f682598486ab5**

Documento generado en 15/12/2022 05:45:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00534 00**

Quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **ENRIQUE ALBERTO CASTILLO FONSECA** en contra de las entidades **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-; DIRECTOR GENERAL DEL INPEC CR. DANIEL FERNANDO GUTIÉRREZ**, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales de dignidad humana, debido proceso, fuero sindical, libertad sindical, buen nombre y presunción de inocencia.

**ANTECEDENTES**

Actuando a través de apoderado judicial, el señor **ENRIQUE ALBERTO CASTILLO FONSECA**, por medio de la presente acción de tutela pretende que le sean amparados sus derechos fundamentales de dignidad humana, debido proceso, fuero sindical, libertad sindical, buen nombre y presunción de inocencia; en consecuencia, se ordene a la accionada INPEC a que en un término de 48 horas se reinstale al actor en su cargo como Coordinador del grupo de educación penitenciaria y carcelaria – GRECA-, ubicado en la sede central del INPEC, con su correspondiente asignación legal, salarios y prestaciones.

Señaló que ingreso al INPEC el 11 de agosto de 1995, que desde el año 2015 fue designado como Coordinador del grupo de educación penitenciaria y carcelaria y también fue encargado para desempeñarse como profesional especializado código 2028 grado 18 de la misma dependencia, a su vez manifiesta que se encuentra afiliado al Sindicato de Trabajadores del INPEC -SINTRAINPEC-. De igual manera, que mediante asamblea general de afiliados fue elegido como presidente de la Junta Directiva Nacional.



Señaló igualmente que las señoras Rocío Nataly Rincón Tobar, Nedy Norelly Ramos Rincón, Omaira Moreno Cortes, Gloria Neusa Rojas, Edelmira Sánchez Pinilla, Ingrid Paola González y Jheimy Nathaly Bermúdez Peludo, interpusieron acción de tutela en contra del INPEC y algunas de su dependencia, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales por reiterativas acciones misóginas del hoy accionante.

Acción de tutela que correspondió por reparto al Juzgado 39 Penal del Circuito con función de conocimiento de Bogotá D.C., radicado 2022-249 quien mediante fallo del 8 de septiembre de la presente anualidad amparo los derechos fundamentales de las accionantes y ordeno adelantar los trámites administrativos con la intención de garantizar el derecho a las accionante contenido en la Ley 1257 de 2008, artículo 8 literal K, artículo 18 literal d, de manera transitoria mientras se realizan los procedimientos de rigor. Fallo que fue confirmado en su totalidad por parte de la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá mediante sentencia del 13 de octubre de 2022.

En consecuencia y en cumplimiento del fallo de tutela mediante la Resolución No. 07652 del 23 de septiembre de la presente anualidad la cual fue notificada el 5 de octubre, se ordenó el traslado de manera transitoria de la Subdirección de Educación de la sede central del INPEC, a la Dirección Regional Central del INPEC, por lo que mediante oficio del 6 de octubre de 2022, mediante oficio de la misma data requirió se le entregara la orden judicial mediante la cual ordena específicamente su traslado toda vez que es aforado sindical como presidente de la junta nacional de SINTRAINPEC, así las cosas, mediante oficio 2022EE0207234 le fue resuelta indicando que en atención al fallo de tutela se dada el traslado. En consecuencia, considera que se han vulnerado sus derechos fundamentales por no respetar las garantías y derechos propios del fuero sindical.

### **TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 1º de diciembre de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de la entidad **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-; DIRECTOR GENERAL DEL INPEC CR. DANIEL FERNANDO GUTIÉRREZ**, otorgándole el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciaran respecto de la misma, de igual manera se requirió al **JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) PENAL DEL CIRCUITO**



**CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ**, con el fin de que remitiera el enlace del expediente de la acción de tutela radicado 2022-00249 instaurada por las señoras Rocío Nataly Rincón Tobar, Nedy Norelly Ramos Rincón, Omaira Moreno Cortes, Gloria Neusa Rojas, Edelmira Sánchez Pinilla, Ingrid Paola González y Jheimy Nathaly Bermúdez Peludo contra el INPEC.

Providencia que fue notificada en debida forma a través de los correos institucionales disponibles en la página web de cada una de las entidades.

En consecuencia, la requerida **JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ**, remitió el enlace de la acción de tutela 2022-00249, la cual se encuentra dentro del expediente digital del presente asunto.

De otro lado, la accionada **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-; DIRECTOR GENERAL DEL INPEC CR. DANIEL FERNANDO GUTIÉRREZ**, señaló que no desconoce la garantía constitucional del fuero sindical acreditada por el accionante como presidente de la Junta Directiva Nacional del Sindicato -SINTRAINPEC-, no obstante, el traslado contenido en la Resolución No. 007652 del 23 de septiembre de 2022, se dio en cumplimiento a la sentencia del 8 de septiembre de 2022, proferida por el Juzgado 39 penal del Circuito con función de conocimiento, por lo que dicha decisión de traslado no comporta un carácter sancionatorio, discrecional ni correctivo por parte del INPEC, puesto que su promulgación responde a una decisión judicial, y así lo establece el manual de traslado, al aclarar que dicha figura no constituye una medida sancionatoria, sino que permite el manejo de la planta de personal para cumplir los fines del instituto.

De otro lado indicó que se agotó la reclamación administrativa, por lo que la presente acción constitucional no es el mecanismo idóneo para dirimir la inconformidad surgida de la decisión adoptada, puesto esta corresponde al Juez Laboral, en consecuencia, no se han vulnerado derecho fundamental alguno al accionante por lo que solicita despachar desfavorablemente las pretensiones invocadas.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**



Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

De conformidad con lo establecido por el artículo 86 de la Constitución Nacional, conforme fue solicitado por la accionada Colpensiones; resulta obligatorio antes de pronunciarme sobre el estudio de fondo de la solicitud, realizar el estudio de procedibilidad de la acción constitucional.

Para tal efecto, se advierte que la tutela fue creada como un mecanismo judicial al que puede acudir cualquier persona con la finalidad de solicitar ante los jueces la protección de sus derechos fundamentales, en caso de que aquellos se hayan visto amenazados o vulnerados por la acción u omisión de alguna autoridad pública, tal y como se dispuso en el artículo 86 de la Carta Política, el Decreto 2591 de 1991 y la Jurisprudencia constitucional.

Así las cosas, la Corte Constitucional, en reiterada jurisprudencia, se cita a modo de ejemplo la sentencia T-338 de 2018, ha señalado de forma reiterada que la procedencia de la tutela para solicitar la protección al fuero sindical ha señalado de forma reiterada que la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y mediante el proceso especial de levantamiento de fuero sindical o autorización de traslado es el medio defensa judicial preferente, idóneo y eficaz para solicitar la protección de la garantía del fuero sindical, es idóneo, porque el numeral 2 del artículo 2 del CPTSS dispone que los jueces laborales conocen de todas las acciones de fuero sindical, cualquiera que sea la naturaleza de la relación laboral.

Por lo tanto, el proceso laboral especial de autorización de traslado está diseñado para que el juez adopte las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales, de otro lado, es un medio eficaz pues la normativa que lo regula contiene un procedimiento expedito para su resolución y otorga al juez laboral la facultad de decretar las medidas cautelares que considere pertinentes para proteger de forma oportuna los derechos fundamentales.

No obstante, la intervención del juez de tutela puede estar justificada también de manera transitoria, pero ello, para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable. Significa lo anterior, que la procedencia transitoria de la acción de tutela se supedita a la efectividad real y a los efectos concretos que los mecanismos judiciales



ordinarios puedan llegar a tener para evitar la configuración de un perjuicio irremediable.

Así las cosas, se trata de un análisis sobre la urgencia de la protección y sobre límite de tolerancia temporal para conjurar algún daño definitivo al patrimonio ius fundamental del peticionario en el caso concreto. Por este motivo, el amparo se concede en forma cautelar pensando en un remedio preventivo, para que sea el juez natural de la controversia -juez laboral- quien decida si sus efectos se extenderán de manera definitiva o no.

En consecuencia, se deberá establecer si en el caso concreto la acción de tutela presentada por el señor Enrique Alberto Castillo Fonseca satisface el presupuesto de subsidiaridad de cara a la existencia de la acción de fuero sindical como medio idóneo y eficaz para tramitar la pretensión que alega.

El artículo 118 del Código de Procedimiento del Trabajo y la Seguridad Social establece la posibilidad para que el trabajador aforado, que hubiere sido desmejorado en sus condiciones de trabajo, se tramitará conforme al procedimiento señalado en los artículos 113 y siguientes ibidem; por lo que, corresponde a un proceso especial, que deberá ser notificado dentro de las 24 horas siguientes, y en el que se citará a audiencia dentro de los 5 días hábiles siguientes para resolver excepciones y dictar fallo.

En el caso bajo estudio se observa que lo pretendido por el actor es la reinstalación como Coordinador del Grupo de Educación Penitenciaria y carcelaria de la sede principal del INPEC, por lo que están en línea no solo con la aptitud e idoneidad de dicho medio judicial sino además con la eficacia del mismo, pues sus términos son bastantes expeditos en comparación con la media de los plazos judiciales en la jurisdicción ordinaria laboral.

Ahora bien, cabe entonces estudiar si la acción procede de manera transitoria como miras a evitar la consumación de un perjuicio irremediable. Al respecto, se encuentra que al expediente no se allegó elemento de juicio, que demuestre el perjuicio irremediable; pues a pesar de su traslado, se mantuvo el reconocimiento salarial en respeto del derecho al mérito por el cargo ocupado. Por lo que la controversia debe ser dirimida por el Juez Natural.



Lo anterior, cuando la definición judicial merece que se agoten los trámites procesales pertinentes con el recaudo de pruebas pertinente; pues en todo caso, no puede dejarse de lado que la decisión asumida por la accionada no se produjo por su arbitrio, sino que se corresponde también al cumplimiento de sentencia judicial; razón por la que, su definición no puede realizarse en un trámite sumarial como el determinado en la acción constitucional.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCENDENTE** la acción de tutela instaurada por el accionante **ENRIQUE ALBERTO CASTILLO FONSECA** en contra de la **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-; DIRECTOR GENERAL DEL INPEC CR. DANIEL FERNANDO GUTIÉRREZ,** acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).



**CUARTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

Aurb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 205 de Fecha 16 de DICIEMBRE de 2022.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

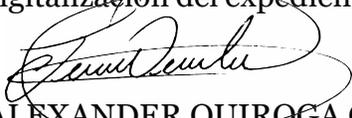
Código de verificación: **1b324d931688f603b74a89fbc6b9945052aafbcd370a5cefcc0279429ec162f4**

Documento generado en 15/12/2022 06:39:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., después del correspondiente trámite de digitalización del expediente. Rad. 2020-00388. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2020 00388 00**

Quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. contra COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), proferida por la Honorable Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia. (fls. 368 a 375).

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, por secretaría liquidense las costas procesales, de conformidad a la providencia indicada en precedencia.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO  
Juez

Aurb

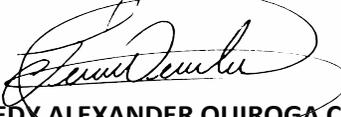
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**205** de Fecha **16 de DICIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

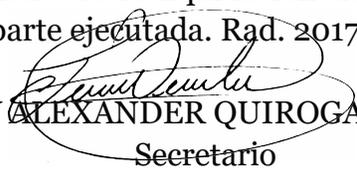
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33ca6caadc38d352e49487b205685b9869bceb633c39d29ff747c30b8048a86e**

Documento generado en 15/12/2022 05:45:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 06 de septiembre de 2022, informo al Despacho que se surtió traslado de la liquidación del crédito efectuada por la parte ejecutante sin objeción de la parte ejecutada. Rad. 2017-498. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL instaurado por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. contra MÉDICOS ASOCIADOS S.A. RAD No. 110013105-037-2017-00498-00.**

Visto el informe que secretarial, se observa que la parte ejecutante allegó liquidación del crédito visible de folio 303 a 306 del Cuaderno 2, de la cual se dio traslado a la parte ejecutada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 CGP, sin que la parte ejecutada presentara objeción alguna.

Así las cosas, encuentra el Despacho que la parte ejecutante actualiza la liquidación respecto del monto del capital luego de la depuración que realizó con la parte ejecutada, al efecto, tasa como nuevo monto la suma de \$8.177.808 correspondiente a la deuda de aportes pensionales, el valor de \$99.793 por concepto de Fondo de Solidaridad Pensional y la suma de \$48.021.670.

Al efecto, luego de realizada la liquidación de los intereses moratorios relacionados con el nuevo capital adeudado, encuentra el Despacho una diferencia en la suma que arroja, se precisa que el Despacho liquidó los respectivos intereses hasta el 02 de abril de 2018, como quiera que para esa data la ejecutada efectuó el pago total de la deuda; suma que arroja la cantidad de \$59.459.080, razón por la que se modificara la liquidación respecto de dicho concepto, se anexa liquidación.

El Despacho verifica luego de realizar consulta en la página del Banco Agrario la existencia de tres títulos judiciales a favor de la parte ejecutante; el No. 40010006533634 por valor de \$73.401.635, 01, el No. 400100006533635 por valor de \$197.237.733, 99 y

el No. 400100006533708 por valor de \$879.861, títulos que se ponen en conocimiento de la parte ejecutante para lo pertinente.

En ese orden de ideas, se ordenará el fraccionamiento del Título No. 400100006533634 por valor de SETENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS UN MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS CON UN CENTAVO (\$73.401.635.01), de la siguiente manera:

- El primero, por la suma de SESENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y UN MIL PESOS CON TREINTA CENTAVOS (\$67.736.681,30), a favor de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
- El segundo, por la suma de CINCO MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS CON SETENTA Y UN CENTAVOS (\$5.664.953, 71) a favor de la ejecutada MÉDICOS ASOCIADOS S.A. como remanente.

Como quiera que con el fraccionamiento ordenado se cumple el pago total de la obligación, se ORDENARÁ la devolución de los títulos el No. 400100006533635 por valor de \$197.237.733, 99 y el No. 400100006533708 por valor de \$879.861 a favor de la ejecutada MÉDICOS ASOCIADOS S.A. como remanente.

Efectuado lo anterior y ejecutoriada la presente providencia, **PROCÉDASE** a la entrega de los títulos judiciales a la parte ejecutante mediante abono en la cuenta de ahorro No. 58500037511 de la que es titular MÉDICOS ASOCIADOS identificada con NIT 860066191 en la FINANCIERA JURISCOOP S.A. como consta con la Certificación visible a folio 350.

Frente a los dineros a favor de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** se requiere para que allegue al presente proceso poder conferido a la Dra. LAURA MARCELA RAMÍREZ ROJAS, o en su defecto enuncie la cuenta donde se debe efectuar el abono.

Considerando que la solicitud de ejecución se limitó al pago de los aportes en pensiones e intereses moratorios, el Despacho encuentra acreditado el pago de la obligación cuya ejecución se pretendía, por lo cual se terminará el proceso por pago total sin costas, razón

por lo que se ordeña levantar todas las medidas cautelares decretadas en contra de la **MÉDICOS ASOCIADOS S.A.**

Por lo considerado, se resuelve:

**PRIMERO: MODIFICAR y APROBAR** la liquidación del crédito en la suma de \$8.177.808 correspondiente a la deuda de aportes pensionales, la suma de \$99.793 por concepto de Fondo de Solidaridad Pensional y la suma de \$59.459.080 por concepto de intereses moratorios, de conformidad con lo considerado.

**SEGUNDO: ORDENAR** el fraccionamiento del Título No. 40010006533634 por valor de SETENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS UN MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS CON UN CENTAVO (\$73.401.635.01), de la siguiente manera:

- El primero, por la suma de SESENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y UN MIL PESOS CON TREINTA CENTAVOS (\$67.736.681,30), a favor de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
- El segundo, por la suma de CINCO MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS CON SETENTA Y UN CENTAVOS (\$5.664.953, 71) a favor de la ejecutada MÉDICOS ASOCIADOS S.A. como remanente.

**TERCERO: DEVOLVER** los títulos el No. 400100006533635 por valor de CIENTO NOVENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS TREINTA Y TRES PESOS CON NOVENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$197.237.733, 99) y el No. 400100006533708 por valor de OCHO CIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y UN PESOS (\$879.861) a favor de la ejecutada MÉDICOS ASOCIADOS S.A. como remanente.

**CUARTO: ENTREGAR** los títulos judiciales a la parte ejecutante mediante abono en la cuenta de ahorro No. 58500037511 de la que es titular MÉDICOS ASOCIADOS identificada con NIT 860066191 en la FINANCIERA JURISCOOP S.A. como consta con la Certificación visible a folio 350.

**QUINTO: REQUERIR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** para que allegue al presente proceso

poder conferido a la Dra. LAURA MARCELA RAMÍREZ ROJAS, o en su defecto enuncie la cuenta donde se debe efectuar el abono.

**SEXTO: LEVANTAR** todas las medidas cautelares decretadas y practicadas en contra de la ejecutada, conforme lo motivado en precedencia.

**SÉPTIMO: TERMINAR** el presente proceso por cumplimiento total de la obligación, de conformidad con la parte considerativa de esta decisión.

**OCTAVO: SIN CONDENA** en costas.

**NOVENO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

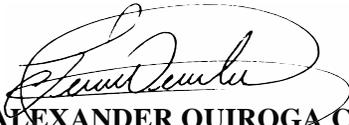
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 205 de Fecha 16 de DICIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f4fd40145b2b2313bb520c7fe245deaf0f23e47d54cde85b7de55fa48e656ac**

Documento generado en 15/12/2022 06:52:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**