



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00551 00**

Trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por JEYSSON HERRERA PUENTE en  
contra de la AERONAUTICA CIVIL**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida por parte de la oficina de reparto a través de correo electrónico el día de hoy.

Actuando en nombre propio **JEYSSON HERRERA PUENTE** promovió acción de tutela en contra de la **AERONAUTICA CIVIL**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

**En consecuencia, se dispone:**

**PRIMERO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada por **JEYSSON HERRERA PUENTE** en contra de la **AERONAUTICA CIVIL**.

**SEGUNDO:** Notificar por el medio más expedito a la **AERONAUTICA CIVIL**, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**TERCERO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.



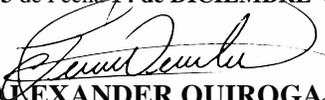
**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 203 de Fecha ~~14~~ de **DICIEMBRE** de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/59>



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaedaa6fbafd69e15b4db93df2f99c69b8b7de66143988cc0e9388e1ec38713**

Documento generado en 13/12/2022 05:42:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00552 00**

Trece (13) de diciembre dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por OSCAR EDUARDO SEPULVEDA MORENO en contra de las entidades MINISTERIO DE TRANSPORTE Y SECRETARÍA DE TRANSITO Y TRÁNSPORTE DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE COTA.**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida por parte de la oficina de reparto a través de correo electrónico el día de hoy.

Actuando a través de apoderada judicial, el señor **OSCAR EDUARDO SEPULVEDA MORENO**, promovió acción de tutela en contra de las entidades **MINISTERIO DE TRANSPORTE Y SECRETARÍA DE TRANSITO Y TRÁNSPORTE DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE COTA**, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales de petición, trabajo y debido proceso.

**En consecuencia, se Dispone:**

**PRIMERO: RECONOCER** al Dr. **OSCAR GERARDO CARRILLO CARRILLO** identificado con C.C. 11.412.623 y T.P. 286.205 del C.S de la J., como apoderado de la parte accionante, en los términos y para los efectos del poder conferido. En atención a los parámetros dispuestos en el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada por el accionante **OSCAR EDUARDO SEPULVEDA MORENO** en contra de las entidades **MINISTERIO DE TRANSPORTE Y SECRETARÍA DE TRANSITO Y TRÁNSPORTE DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE COTA.**



**SEGUNDO:** Notificar por el medio más expedito a la entidad **MINISTERIO DE TRANSPORTE Y SECRETARÍA DE TRANSITO Y TRÁNSPORTE DE CUNDINAMARCA SEDE OPERATIVA DE COTA**, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de todos los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**TERCERO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

---

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 203 de Fecha 14 de DICIEMBRE de 2022.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

Carlos Andres Olaya Osorio

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 37

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a939c858149c948bf7459145b54ac383c588ecaf2e93f10ea5a3b48d26870d88**

Documento generado en 13/12/2022 05:42:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**Radicación: 110013105037 2022 00526 00**

Trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **MARIA ENERIETH LOAIZA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales al mínimo vital y dignidad humana.

**ANTECEDENTES**

En nombre propio, la señora **MARIA ENERIETH LOAIZA**, pretende que le sean amparados sus derechos fundamentales al mínimo vital y dignidad humana; en consecuencia, se ordene a **COLPENSIONES** a pagar la indemnización sustitutiva.

Como fundamento fáctico de sus pretensiones señaló que, se encuentra afiliada a **COLPENSIONES**; entidad que el 5 de octubre del 2017 expidió la Resolución SUB-217100 mediante la cual fue beneficiaria de la indemnización sustitutiva de una pensión de vejez. Con posterioridad, el 19 de agosto de 2014, su ex empleador Farfán Valbuena José De Jesús falleció, y, posterior a su deceso, se enteró de las cotizaciones efectuadas por uno de los herederos y en el año 2016, situación que puso de presente por las inconsistencias en su historia laboral.

Colpensiones, el 21 de octubre de 2016 dio respuesta manifestando que los pagos efectuados se realizaron de manera extemporánea y debía allegar afiliación al ISS y copias de la liquidación de la reserva actuarial; así mismo, le informaron que los pagos cancelados a pensiones se encontraban vinculado a otra AFP y se debía hacer el traslado.

En consecuencia, en el momento del reconocimiento de la indemnización sustitutiva no se tuvo en cuenta las cotizaciones efectuadas en el año 2016 por los herederos de su ex empleador; por lo que efectuó una búsqueda de los herederos del causante para presentar una demanda, sin embargo, no ha sido posible encontrarlos. Ahora bien, por el señalamiento de Colpensiones que las cotizaciones se habían efectuado a una AFP, en el 2022 presentó varios



derechos de petición, de los cuales recibió respuesta negativa por parte de Colfondos, Skandia y Porvenir.

El 3 de junio de 2022, solicitó a Colpensiones nuevamente la indemnización sustitutiva respecto a las cotizaciones efectuadas por los herederos de su ex empleador, allegando con ello los comprobantes de pago de la planilla asistida; recibiendo respuesta negativa en igual calenda, pues le informó que no se observa registro de pago para los ciclos 2007/01 a 2007/09 y 2014/05, por lo que se debían allegar los documentos probatorios donde se evidenciara el pago.

Respecto de los ciclos 2007/10 a 2009/04, 2009/06 a 2014/05 y 2014/06 a 2014/07 señaló que, aunque fueron cancelados, su empleador lo hizo de manera extemporánea en 2016/08 fecha en la cual no tiene relación laboral con dicho empleador por lo que los ciclos solicitados no se contabilizan en la historia laboral; en consecuencia, le sugirieron requerir al empleador copia de la afiliación con el ISS y copia de la liquidación de la reserva actuarial con pago expedida por el ISS o Colpensiones.

Pone en conocimiento que tiene 62, es una persona de la tercera edad lo que la imposibilita a conseguir un trabajo, en estos momentos no cuenta con los recursos económicos para sostenerse en condiciones dignas y por lo tanto vive de la caridad de las personas, no cuenta con ingresos adicionales, señala, que este año tuvo que solicitar un préstamo a un conocido para solventar los gastos personales. Considera que Colpensiones al negarle la entrega de la indemnización sustitutiva de vejez, está afectando su mínimo vital y su dignidad humana.

## **TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 28 de noviembre de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, y se vinculó a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. Y COLFONDOS S.A.**, otorgándoles el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciaran respecto de esta.



En el término del traslado la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, presentó el correspondiente informe, en el cual indicó que el 03 de junio de 2022 la actora solicitó el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez respecto de los aportes efectuados por los herederos de José de Jesús Farfán Valbuena; por lo que, dieron respuesta en la misma fecha indicándole el trámite pertinente para la actualización de su historia laboral, pues el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez no solo opera con la manifestación de la realización de presuntos soportes efectuados por el empleador, si no que se debe acreditar la relación laboral, el pago real de los aportes, para proceder eventualmente a efectuarse el cálculo actuarial, requerirlo para pago, recaudar los aportes, y acreditarlos en la historia laboral.

De igual forma la actora presentó petición el 8 de agosto de 2022 de corrección de historia laboral, Colpensiones le brindó respuesta el 09 de septiembre del año en curso en el que le expuso que los ciclos 2007/01 a 2007/09, 2009/05 y 2014/05 no se observaba registro de pagos por parte del empleador José de Jesús Farfán Valbuena, por lo que si poseía copia legible de los documentos probatorios de la relación laboral y de aquellos con que se realizaron los pagos, sugerían enviarlos como soporte y radicarlos en los puntos de atención de Colpensiones.

Respecto de los ciclos 2007/10 a 2009/04, 2009/06 a 2014/05 y 201406 a 201407 fueron cancelados de manera extemporánea el 201608, fecha para la cual no tiene relación laboral con dicho empleados, los ciclos solicitados no se contabilizan en la historia laboral, le sugieren solicitar al empleador copia de la afiliación con el ISS y copia de la liquidación de la reserva actuarial con el pago expedida por el ISS o Colpensiones, radicarlos en un PAC y en caso de no contar con los soportes deberá radicar ante Colpensiones la solicitud de cálculo actuarial por omisión.

De lo anterior, se evidencia el disenso de la actora con quienes fueron sus empleadores y en esta recae la carga administrativa de acreditar la relación laboral, el pago efectuó de aportes y radicación en debida forma de acta.

Señaló que no evidencia ningún tipo de petición pendiente de respuesta de la actora, por lo que, no existe un hecho vulnerador lo cual torna la acción constitucional improcedente, sumados a que no sale a la luz algún tipo de perjuicio irremediable que posea la potencialidad de erosionarle el principio de



subsidiariedad tutelar. Por ende, la pretensión de pago de indemnización sustitutiva por la presunta fracción del empleador puede acudir a las vías ordinarias para reclamare y no mediante mecanismo extraordinario, máxime cuando no se ha vulnerado derecho de petición de la actora.

Por su parte **SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS**, expuso, que la actora no presenta, ni ha presentado afiliación ni aportes a este fondo, así mismo en el SIAFP no se reporta ningún tipo de vinculación a su nombre. Por lo que solicitan la desvinculación, ya que no ha vulnerado derecho fundamental alguno de la accionante.

Por otro lado, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, señaló que la actora únicamente ha presentado afiliación a Colpensiones que fue efectiva desde el 24 de octubre de 1991 hasta la actualidad. Que verificada su base de datos se evidenció que la accionante presentó petición el 2 de febrero de 2022, la cual fue resuelta el 03 de febrero de 2022 de manera clara, precisa y de fondo al correo [mtivargasr@yahoo.es](mailto:mtivargasr@yahoo.es). Por lo anterior solicitan la desvinculación de la acción constitucional.

Ahora, **PORVENIR S.A.**, informó que una vez revisada su base de datos pudo establecer que la actora nunca se ha encontrado afiliada a este fondo de pensiones, por lo que solicitan no tutelar los derechos pretendidos por la accionante contra Porvenir, pues, esta administradora no ha vulnerado derecho fundamental alguno de la actora.

Por último, **COLFONDOS S.A.** se opuso a la prosperidad de la acción de tutela, pues no ha vulnerado derecho fundamental alguno a la actora, señala, que conforme a la consulta efectuada en el SIAFP no ha estado afiliada a esta administradora. La accionante en el mes de mayo del año en curso solicitó información relacionada con los aportes a su nombre de la cual se le brindo respuesta y se emitió certificado. Por lo que solicitan declara la improcedencia de la acción de tutela en lo que respecta a Colfondos S.A.

## **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.



Corresponde determinar en primera medida, si se cumple en la presente acción constitucional el requisito de subsidiariedad de la acción constitucional y de inmediatez. El cual, solo en el evento de que se resuelva superado, se establecerá si la accionada **COLPENSIONES**, vulneró el derecho fundamental al mínimo vital y dignidad humana de la accionante por la omisión de la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

En ese orden de ideas, advierto que la H. Corte Constitucional, ha sostenido en reiterada jurisprudencia tal como la T- 148 de 2019, que la acción de tutela se puede interponer “en todo momento y lugar” y, por ende, no tiene término de caducidad. No obstante, lo anterior, si bien no existe un término de caducidad, de su naturaleza como mecanismo para la “protección inmediata” de los derechos fundamentales, se puede establecer que su finalidad es la de dar una solución de carácter urgente a las situaciones que tengan la potencialidad de generar una vulneración o amenaza a derechos fundamentales.

Así, estableció que, para que se entienda que se cumplió con el requisito de inmediatez en la interposición de una acción de tutela, el juez constitucional deberá entrar a analizar las circunstancias del caso para establecer si existe un plazo razonable entre el momento en el que se interpuso el recurso y el momento en el que se generó el hecho u omisión que vulnera los derechos fundamentales del accionante.

Por lo que, se tiene que el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez de la actora se dio el 5 de octubre del 2017(Fl.23 a 26); y tuvo conocimiento de los pagos efectuados por los herederos de su empleador en el año 2016, entendiéndose así que, previo al reconocimiento de la prestación la actora tuvo conocimiento de la situación, frente a la cual, esta ha efectuado desde esa fecha la búsqueda de los herederos, sin embargo, no ha sido satisfactoria para lograr dar curso a un proceso judicial contra ellos. Así mismo, puso de presente en ese mismo año de tal situación a Colpensiones y durante el año en curso ha desplegado diferentes derechos de petición al respecto frente a Colpensiones y a las AFP privadas.

De lo anterior, el Despacho considera que, una vez pasados 6 años de que la actora conociera del hecho presuntamente vulnerador de sus derechos fundamentales, no se presentó en un tiempo razonable la acción constitucional, así mismo, al momento en el que fue notificada de la resolución del reconocimiento de la prestación económica en el año



2017, Colpensiones en la parte resolutive en su artículo 4 le manifestó que en caso de estar en desacuerdo podría presentar recurso de reposición y/o apelación dentro de los 10 días siguientes a la notificación, recursos de los cuales no hizo uso la actora. Por lo que se concluye que ésta no cumple con el requisito de inmediatez.

Ahora bien, respecto al requisito de subsidiariedad la H. Corte Constitucional en sentencias como la T-1069 de 2012 y la T-320 de 2017, ha sostenido que la misma procede de manera excepcional cuando el actor no disponga de otro medio de defensa judicial, de contar con los medios de defensa judicial no son idóneos para solucionar la situación particular, o los mecanismos ordinarios no tienen la virtualidad de conjurar el perjuicio irremediable en el caso en concreto, por lo que el mismo se ejecutaría de manera transitoria.

En ese sentido, en principio, la acción de tutela no es el mecanismo apropiado para reclamar la reliquidación de la indemnización sustitutiva de vejez, pues correspondería a la justicia ordinaria laboral conocer este tipo de controversias, por cuanto recae sobre prestaciones económicas que, prima facie, no corresponden al juez constitucional.

En igual sentido, la Honorable Corporación estableció reglas jurisprudenciales para estudiar este tipo de pretensiones por vía del amparo constitucional; al efecto, señaló que eso sucede cuando se trate de sujetos de especial protección constitucional; que la falta de pago de la prestación o su disminución genere un alto grado de afectación de los derechos fundamentales, en particular del derecho al mínimo vital; que el accionante haya desplegado cierta actividad administrativa y judicial con el objetivo de que le sea reconocida la prestación reclamada; y, que se acredite siquiera sumariamente, las razones por las cuales el medio judicial ordinario es ineficaz para lograr la protección inmediata de los derechos fundamentales presuntamente afectados.

De conformidad con lo anterior, se advierte que la accionante, no corresponde a un sujeto especial de protección constitucional, pues dicha calificación se realiza frente aquellas personas que han superado la esperanza de vida, la cual en los últimos años ha superado los 70 años; en el caso en particular se acreditó que la accionante es una persona de 62 años (Fl.47) por lo que en razón a su edad no puede considerarla como un sujeto de especial protección.



Ahora bien, la actora manifiesta condiciones que pueden llegar a afectar su mínimo vital, y las difíciles condiciones en que vive, ello no da lugar dar por superado el requisito de procedibilidad; puesto que, en el presente asunto para la imputación de los periodos echados de menos, deben cumplirse los requisitos legales para su configuración, tal como se lo puso de presente Colpensiones en las respuestas brindada, pues debe emerger la demostración de la fuente y la génesis de la cotización, esto es, la existencia de la relación laboral.

Aspecto que no puede ser dilucidado en un proceso sumario como esta acción constitucional; pues al efecto, deberá desplegar ante el juez competente, en este caso, el juez ordinario laboral, para definir lo pretendido en la acción constitucional; pues se requiere la acreditación fáctica y jurídica que dé lugar a tener como válidas las cotizaciones realizadas por su empleador; puesto que, no sólo el pago realizado da lugar a su convalidación, sino que, debe demostrarse la fuente a partir de la cual surge la obligación y pago de las cotizaciones.

De acuerdo con lo anterior, como lo advirtió Colpensiones existen otros medios de defensa a los cuales podría acudir en defensa de sus derechos; respecto a lo manifestado por la actora a lo largo del escrito tutela de la imposibilidad de ubicación de los herederos del causante quien fue su empleador, este no es un hecho que impida el acceso a la administración de justicia por la vía ordinaria, pues para ello el ordenamiento procesal dispone su representación judicial, advirtiendo que en últimas, en esas condiciones se le puede garantizar su presencia a través de un curador ad litem.

Así mismo, no existe una imposibilidad para el acceso a la justicia; pues podrá la demandante acudir ante la jurisdicción ordinaria a través de un proceso de única instancia, que le permite accionar de manera particular, o con la asistencia de universidades en su práctica judicial; para lo cual podrá acudir ante los consultorios jurídicos dispuestos para tal efecto, cuyo servicio se brinda en forma gratuita, o en su defecto, podrá acudir ante la Defensoría del Pueblo que también la puede ayudar para iniciar la acción judicial.

De lo anterior, se tiene que la accionante no cumple con los criterios de inmediatez y de subsidiariedad de la acción de tutela, lo que impide al despacho un pronunciamiento de fondo.

Por lo que, se negara la acción de tutela por considerarla improcedente.



En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** NEGAR la acción de tutela instaurada por el señor MARIA ENERIETH LOAIZA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, por ser improcedente conforme a los argumentos expuestos en la parte motiva de la decisión.

**SEGUNDO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**



JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 203 de Fecha 14 de DICIEMBRE de 2022.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

Carlos Andres Olaya Osorio

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 37

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e8672b04a43b77fcd22938f403b44bb7e20a33724dd011e5c2b0ae29d4dc4935

Documento generado en 13/12/2022 06:35:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00461 00**

Trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**INCIDENTE DE DESACATO** adelantado por **MARCO`S ANTONIO RUIZ TENGANAN**.

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el incidente de desacato, remitido por el accionante, el cual se recibió por correo electrónico el 26 de septiembre de la presente anualidad.

Previo a dar trámite al incidente de desacato instaurado por **MARCO`S ANTONIO RUIZ TENGANAN**, por el incumplimiento al fallo de tutela proferido el dieciocho (18) de noviembre de la presente anualidad por parte del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá -Sala Laboral-.

**En consecuencia, se Dispone:**

**PRIMERO:** Requerir por **PRIMERA** vez a **LA NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA- DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR – GRUPO DE GESTIÓN DE AFILIACIÓN**, a través de su director General de Sanidad Militar, Dr. **HUGO ALEJANDRO LÓPEZ BARRETO** o quien haga sus veces, para que en el termino de 48 horas contados a partir de la notificación de esta providencia proceda a proceda a realizar la actualización, en la base de datos del Grupo de Gestión de la afiliación -GRUGA-, del nuevo nombre que ostenta el accionante, esto es, **MARCO`S ANTONIO RUIZ TENGANAN**.



**SEGUNDO: ADVERTIR** al funcionario requerido que en caso de no dar respuesta o no demostrar el cumplimiento del fallo en el término de 48 horas contados a partir de la notificación de esta providencia, se decretará la apertura del incidente de desacato, en los términos del artículo 52 del decreto 2591 de 1991, que podrá terminar con una sanción de arresto y multa.

**TERCERO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

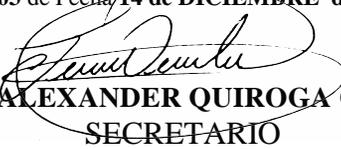
---

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 203 de Fecha ~~14~~ de **DICIEMBRE** de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

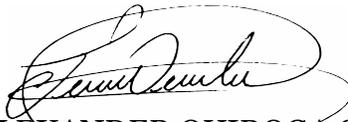
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4af8e001b62af6dd9046b58f8e804696599da6e3fe6122a98af1b358353b628**

Documento generado en 13/12/2022 05:42:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de diciembre de 2022, informo al Despacho del señor Juez que la apoderada de la parte demandante presentó escrito de transacción y consecuentemente la terminación del presente proceso. Rad. N° 2016-341. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por EDGAR ALEXANDER HERNÁNDEZ SILVA contra GRATINIANO ARIAS RODRÍGUEZ, solidariamente contra NELLY MARTÍNEZ y vinculada PRECOOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO-ATRINCOOP EN LIQUIDACIÓN. RAD. 110013105-037-2016-00341-00.**

Visto el informe secretarial, se observa de folio 672 a 682 contrato de transacción suscrito entre las partes por el cual acuerdan transigir el conflicto sometido a decisión judicial y convienen el pago de unas sumas de dinero a favor del actor, solicitando de forma conjunta el desistimiento de la totalidad de las pretensiones de la demanda, la terminación y archivo del proceso.

Conforme el artículo 2469 CC la transacción es el contrato en virtud del cual las partes pueden terminar extrajudicialmente un litigio, exigiéndose para su validez que quienes lo suscriben sean capaces para disponer de los derechos objetos comprendidos en la transacción, presupuesto relevante que se armoniza con lo dispuesto en el artículo 15 CST que determina la validez de la transacción en asuntos laborales siempre y cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles, por cuanto el ordenamiento laboral establece que carece de efecto jurídico cualquier estipulación en contra de los derechos mínimos e irrenunciables consagrados a favor del trabajador.

Así las cosas, visto el escrito de demanda se observa que en el presente asunto la parte actora solicita la declaratoria de un contrato de trabajo, presunto vínculo sobre el cual se

discuten extremos temporales, valor de salario y circunstancias de modo, tiempo y lugar de la terminación del mismo, aspectos que son controvertidos por cuanto la parte demandada no aceptó todos los hechos de la demanda. Controversia que impide al Despacho determinar de forma previa y más allá de cualquier duda la configuración de derechos ciertos e indiscutibles a favor del demandante, por cuanto para resolver sobre la procedencia o no de las pretensiones se requiere desplegar un amplio ejercicio interpretativo y de estudio probatorio respecto de la presunta relación laboral

Por lo tanto, los derechos sustanciales invocados hasta esta etapa procesal corresponden a derechos inciertos e indiscutibles y además se cumplen los requisitos señalados en el artículo 312 CGP para que la transacción produzca efectos procesales, norma aplicable por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS, toda vez que fue aportado contrato de transacción suscrito por las partes en litigio y ello permite precisar el alcance de tal acuerdo, verificando que abarca la totalidad de pretensiones elevadas en el libelo introductorio, por lo cual se aprobará el mismo y se ordenará la terminación del proceso.

Por otra parte, por voluntad de las partes y por la conducta procesal observada, el Despacho se abstendrá de condenar en costas.

De conformidad con lo considerado se,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la transacción de la totalidad de las pretensiones suscrita entre las partes, conforme la parte considerativa de esta decisión.

**SEGUNDO: TERMINAR** el presente proceso por transacción.

**TERCERO: ABTENERSE** se dictar condena en costas.

**CUARTO: ORDENAR** el **ARCHIVO** del presente proceso, previas la desanotaciones de rigor. Secretaria proceda de conformidad.

**QUINTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

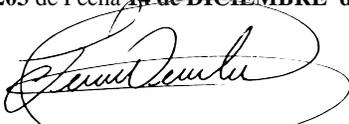
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 203 de Fecha **14 de DICIEMBRE** de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fbe38bdb401ffd56400e204b7c4bf93c0856cd543ba39f46f6077c2c398b892**

Documento generado en 13/12/2022 06:35:20 PM

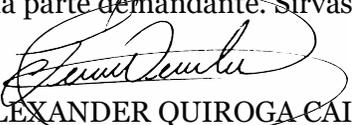
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintidós (2022), de conformidad a la providencia del 25 de agosto de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2016 00816 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$4.542.630 (fl. 289);
2. Agencias en derecho segunda no se causaron (fls. 728 a 740);
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de **CUATRO MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS TREINTA PESOS m/cte (\$4.542.630)**, la cual está a cargo de las partes demandadas en partes iguales, esto es, la suma de **NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEÍS PESOS (\$908.526)**, a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2016 00816 00**  
Trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de URIEL TOVAR MORA contra EMMA GRACIELA MUÑOZ DE GARCÍA, RAFAEL ARNULFO MUÑOZ MANRIQUE, GUILLERMO CALIXTO MUÑOZ MANRIQUE, DANIEL MUÑOZ MANRIQUE, LUIS ORLANDO MUÑOZ MANRIQUE Y HEREDEROS INDETERMINADOS DE HUMBERTO MUÑOZ MANRIQUE (Q.E.P.D.)**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes.

Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**203** de Fecha **14 de DICIEMBRE** de **2022**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf0cf3b83352013c989c8ba497446eedecb9f18fc8640cd12cd83457177024fd**

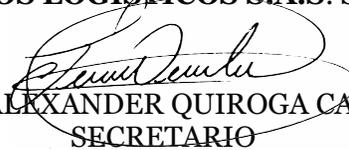
Documento generado en 13/12/2022 05:42:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintidós (2022), de conformidad a la providencia del 25 de agosto de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2018 00240 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$500.000 (fl. 289);
2. Agencias en derecho segunda por la suma de \$908.526 (fls. 610 a 619);
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de **UN MILLÓN CUATROCIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS** m/cte (**\$1.408.526**), la cual está a cargo de la parte demandante, a favor de la parte demandada **COLOMBIANA DE SERVICIOS LOGISTICOS S.A.S.** Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00240 00**  
Trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de OSWALDO ENRIQUE RIVERA  
contra COLOMBIANA DE SERVICIOS LOGISTICOS S.A.S. –  
COLSERLOG S.A.S.-.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes.

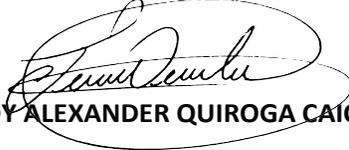
Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**203** de Fecha **14 de DICIEMBRE** de **2022**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **630548e49e8beb2d1a13f5bb587ba5c60f5ca1141d3989483bff6b77cd782f38**

Documento generado en 13/12/2022 05:42:08 PM

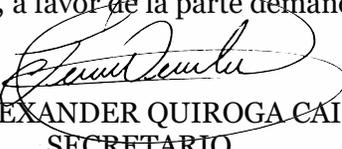
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintidós (2022), de conformidad a la providencia del 25 de agosto de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2018 00318 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$500.000 (fl. 289);
2. Agencias en derecho segunda por la suma de \$828.116 de conformidad a lo indicado en la sentencia de casación (fls. 324 a 361);
3. Agencias en derecho en sede de casación no se causaron (fls. 324 a 361);
4. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de **UN MILLÓN TRESCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISÉIS PESOS** m/cte (**\$1.328.116**), la cual está a cargo de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, por la **SUMA DE QUINIENTOS MIL pesos (\$500.000)**, y por parte de la demandada **COLPENSIONES** la suma de **OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS (\$828.116)**, a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00318 00**  
Trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de CARLOS IVÁN PLAZAS HERRERA**  
**contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -**  
**COLPENSIONES- Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHIVENSE** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes.

Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**203** de Fecha **14 de DICIEMBRE** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8264af90413bc72aac81082767125e634d91d9813e2f873ec0be8a9d54369f87**

Documento generado en 13/12/2022 05:42:09 PM

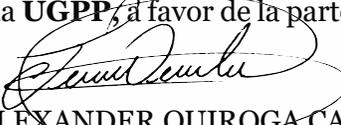
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintidós (2022), de conformidad a la providencia del 25 de agosto de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00113 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$877.803 (fl. 158);
2. Agencias en derecho segunda no se causaron (fls. 175 a 195);
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de **OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS** m/cte (**\$877.803**), la cual está a cargo de la parte demandada **UGPP**, a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00113 00**  
Trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de JULIO SERNA PEÑA contra LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA SEGURIDAD SOCIAL - UGPP-**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHIVENSE** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes.

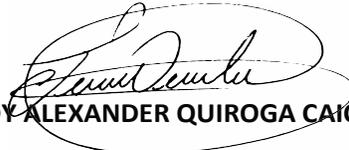
Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
203 de Fecha 14 de DICIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18504699a631c17dd437c21a20b9c218c762740d1ebb1562ac18e3ec3f6438e0**

Documento generado en 13/12/2022 05:42:12 PM

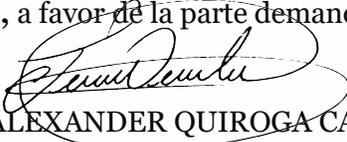
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintidós (2022), de conformidad a la providencia del 11 de agosto de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2020 00044 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$908.526 (fl. 397 y 398);
2. Agencias en derecho segunda por la suma de \$908.526 (fls. 420 a 432);
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de **UN MILLÓN OCHOCIENTOS DIECISIETE MIL CINCUENTA Y DOS PESOS** m/cte (**\$1.817.052**), la cual está a cargo de las partes demandada **COLPENSIONES** la suma de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$454.263)** y a cargo de la demandada **PORVENIR S.A.**, la suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS SESENTA Y DOS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$1.362.789)**, a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2020 00044 00**  
Trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de PEDRO ANTONIO MEZA CAMACHO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes.

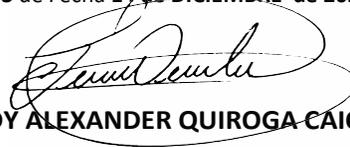
Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**203** de Fecha **14 de DICIEMBRE** de **2022**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afc1558d93cbf27bb6e16b61d3f4f05c977df044f521d5a482155759d50f7729**

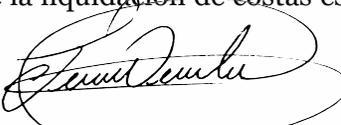
Documento generado en 13/12/2022 05:42:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintidós (2022), de conformidad a la sentencia del 5 de agosto de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2020 00247 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia no se causaron (fl. 289);
2. Agencias en derecho segunda no se causaron;
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de cero pesos ante su no causación. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2020 00247 00**  
Trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de LIBIA ROSA PÁRRAGA GARZÓN  
contra FODISERVICES S.A.S.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes.

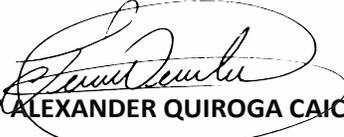
Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**203** de Fecha **14 de DICIEMBRE** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

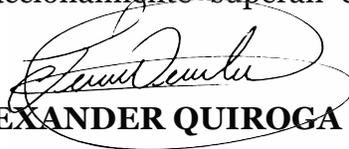
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfedfe5365e2c96396332e4f59428dcd81f0e34877cc233957d2de16ec7d549a**

Documento generado en 13/12/2022 05:42:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de diciembre de 2022, al Despacho el presente proceso informando que fue realizada la orden de constitución en cumplimiento a lo ordenado en providencia del 23 de noviembre de 2022; no obstante, al efectuarse el trámite de fraccionamiento del título 400100008378585, los valores asignados del fraccionamiento superan el valor del Título Judicial. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por promovido por LEIDY JOHANA HERNÁNDEZ PULIDO contra TOBIAS MARIANO SANABRIA CUERVO RAD. 110013105-037-2022-00247-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa, que en efecto se dispuso el fraccionamiento del título 400100008378585 que reposa en el Banco Agrario en la suma de **CINCUENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS NOVENTA PESOS** (\$56.446.390) en favor de la señora **LEIDY JOHANA HERNANDEZ PULIDO**; sin embargo, por error involuntario, al totalizar dicha suma se incluyó el valor de \$500.000, correspondiente al Título No. 400100007804374, lo que impidió que Secretaría realizará el fraccionamiento ordenado.

Por lo tanto, se **CORRIGE** la providencia del 23 de noviembre de 2022, en el sentido, de ordenar el fraccionamiento del **Título No. 400100008378585** por valor de **SETENTA MILLONES CIENTO TREINTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS** (\$70.135.666,53), de la siguiente manera:

- El primero, por la suma de **CINCUENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS CON CINCUENTA Y OCHO** (\$55.946.389,58).

- El segundo, por la suma de **CATORCE MILLONES CIENTO OCHENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON NOVENTA Y CINCO (\$14.189.276,95)**.

Corregido lo anterior lo anterior, se **ORDENA** la entrega de los siguientes Títulos:

- A favor de la demandante **LEIDY JOHANA HERNANDEZ PULIDO** identificada con la C.C. No. 1.069.714.368 correspondiente al Título judicial No. **400100007804374** por valor de **QUINIENTOS MIL PESOS MTCE (\$500.000)** junto con el Título objeto de Fraccionamiento por valor de **CINCUENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS CON CINCUENTA Y OCHO CENTAVOS (\$55.946.389,58)**.
- A favor del demandado **TOBIAS MARIANO SANABRIA CUERVO** identificado con la C.C. No. 19.263.106 como remanente, título objeto de Fraccionamiento, la suma de **CATORCE MILLONES CIENTO OCHENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON NOVENTA Y CINCO CENTAVOS (\$14.189.276,95)**.

Efectuado lo anterior y ejecutoriada la presente providencia, **PROCÉDASE** a la entrega de los títulos judiciales a la parte ejecutante mediante abono en la cuenta No. 0901318022 de la que es titular la demandante señora **LEIDY JOHANA HERNANDEZ PULIDO** identificada con la C.C. No. 1.069.714.368 en el Banco BBVA como consta con la Certificación visible a folio 247.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

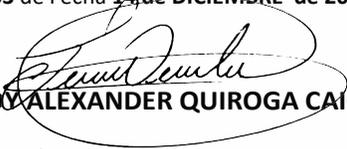
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

*faqc*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**203** de Fecha **14** de **DICIEMBRE** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21e69d719260114b19c2c825c7801cadf2a09602204fabfb6c97a11627c97f91**

Documento generado en 13/12/2022 05:42:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**