



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00476 00**

Dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por ALBERTO VALERO BEJARANO en contra de las entidades MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL; POLICÍA NACIONAL; DIRECCIÓN GENERAL; INSPECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL E INSPECCIÓN DELEGADA ESPECIAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL.**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida por parte de la oficina de reparto a través de correo electrónico el día de ayer.

Actuando en nombre propio el señor **ALBERTO VALERO BEJARANO** promovió acción de tutela en contra de las **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL; POLICÍA NACIONAL; DIRECCIÓN GENERAL; INSPECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL E INSPECCIÓN DELEGADA ESPECIAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL**, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales al debido proceso, igualdad, vida, salud, mínimo vital y al trabajo.

Aunado a lo anterior, solicitó como medida provisional que se ordenará a la accionada **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL; POLICÍA NACIONAL; DIRECCIÓN GENERAL; INSPECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL E INSPECCIÓN DELEGADA ESPECIAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL**, de suspender provisionalmente la Resolución No. 1724 del 8 de abril de la presente anualidad.



Así las cosas, previo a pronunciarme sobre la admisibilidad de la acción constitucional, procedo en consecuencia al análisis de la medida provisional solicitada.

Con tal finalidad advierto que el artículo 7º del Decreto 2591 de 1991 faculta a los jueces de tutela para decretar medidas provisionales a solicitud de parte o de oficio, para suspender la aplicación del acto concreto que amenace o vulnere los derechos fundamentales invocados por los ciudadanos, frente a tal medida de vital importancia para la garantía de la protección constitucional la Honorable Corte Constitucional en la providencia A 419 de 2017, determinó que pueden suspenderse en forma transitoria los actos cuando se evidencie que: (i) que se amenacen o violen derechos fundamentales; (ii) que puedan ocasionar perjuicios ciertos e inminentes al interés público.

En esos eventos para garantizar su protección, se estableció que pueden ser adoptadas cuando el operador judicial las considere necesarias y urgentes, siendo en ese sentido una decisión discrecional que debe ser razonada, sopesada y proporcional a la situación planteada.

También señaló que en la decisión que adopte no implica prejuzgamiento alguno, toda vez que no determina el sentido de la decisión final, por cuanto, en todo caso, el debate sobre los derechos cuya protección se ha solicitado en la acción de tutela se encuentra pendiente de dirimir, por lo que tales medidas se caracterizan por ser transitorias y modificables en cualquier momento.

Con base en los parámetros normativos y jurisprudenciales, se procede a resolver la solicitud elevada por la parte actora; para ello se advierte que se comparten las razones expuestas en el libelo introductorio, bajo el entendido de que, en este asunto puede generarse un perjuicio irremediable a los derechos fundamentales invocados, derivado del no pago de salario pertinente, pese a que ya fue cumplido el tiempo de sanción.

A dicha conclusión se arriba de la respuesta brindada por la entidad accionada el 22 de abril de 2022, donde se aclaró que la sanción corresponde a 5 meses; información con la que atendió la respuesta solicitada por el actor. Lo que permite concluir su legalidad y existencia, pese a que dicho documento no fue aportado al plenario.



En consecuencia, si se toma la fecha de la decisión proferida el 8 de abril de 2022, que ordenó la ejecución de la sanción a la fecha de la presentación de la acción constitucional, el plazo estaría vencido; razón por la cual, no existe soporte legal para que se proceda al reconocimiento de los salarios, eso sí, los causados a partir del vencimiento de la sanción impuesta correspondiente a (5) meses, para lo cual se le concederá un término de dos (2) días hábiles; única medida que se adopta para garantizar los derechos fundamentales invocados; pues las demás peticiones deberán ser resueltas de fondo una vez surtido el debate probatorio.

Definido lo anterior, advierto que la presente acción de tutela reúne los requisitos para ser admitida, y en tal sentido se ordenará darle el trámite legal que corresponda.

**En consecuencia, se Dispone:**

**PRIMERO: CONCEDER** la medida provisional solicitada por el accionante, **ALBERTO VALERO BEJARANO**, de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la entidad **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL; POLICÍA NACIONAL**, a través de su director general, Mayor General Henry Armado Sanabria Cely o quien haga sus veces, o por medio de la dependencia encargada, para que en el término de dos (2) días se proceda al reconocimiento y pago de los salarios los causados a partir del vencimiento de la sanción impuesta correspondiente a (5) meses, para lo cual se le concederá un término de dos (2) días hábiles, con la finalidad de garantizar los derechos fundamentales invocados, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la decisión.

**TERCERO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada por el señor **ALBERTO VALERO BEJARANO** en contra de las entidades **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL; POLICÍA NACIONAL; DIRECCIÓN GENERAL; INSPECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL E INSPECCIÓN DELEGADA ESPECIAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL.**



**CUARTO:** Notificar por el medio más expedito a las entidades **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL; POLICÍA NACIONAL; DIRECCIÓN GENERAL; INSPECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL E INSPECCIÓN DELEGADA ESPECIAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL**, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho, en especial copia de las actuaciones surtidas dentro del proceso disciplinario con radicado No. EE-REDIP-2021-19, objeto de estudio de la presente acción constitucional.

**QUINTO: REQUERIR** al accionante para que allegue en el término del traslado copias de los correos electrónicos enunciados en los hechos 7 y 8, en atención de que no fueron aportados en el expediente digital, de igual manera y en caso de contar con ello remitir el auto aclaratorio del 28 de abril de 2022 en el cual se modificó el artículo tercero de la parte resolutive del fallo de primera instancia.

**SEXTO: REQUERIR** al **JUZGADO 45 ADMINISTRATIVO SECCIONAL PRIMERA DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**, con la finalidad de que informe a este Despacho Judicial el estado del proceso radicado No. 1100133410452022004400 promovido por el accionante señor **ALBERTO VALERO BEJARANO**.

**SÉPTIMO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**OCTAVO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.



**NOVENO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

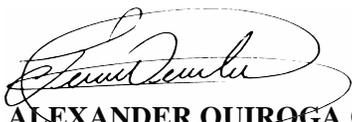
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

Aurb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 179 de Fecha 3 de NOVIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d07a3d07aa416e4bcfc3471b69689c99f92fd223442904ed5fbffc6a18b28291**

Documento generado en 02/11/2022 04:28:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00455 00**

Dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por el señor **ÁNGEL BREINER AMAYA PINEDA** en contra de las entidades **LA NACIÓN– MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL; EJÉRCITO NACIONAL; BATALLÓN DE INFANTERIA AEROTRANSPORTADO NÚMERO 20 y DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales de petición, debido proceso e igualdad.

**ANTECEDENTES**

Actuando a través de apoderado judicial el señor **ÁNGEL BREINER AMAYA PINEDA**, por medio de la presente acción de tutela pretende que le sean amparados sus derechos fundamentales de petición, debido proceso e igualdad; en consecuencia, se ordene a la accionada a dar respuesta de manera completa, clara y de fondo a la solicitud presentada el 31 de agosto de la presente anualidad, en atención de que la accionada no ha dado respuesta alguna a su petición.

Señaló que el accionante prestó servicio militar obligatorio en el Ejército Nacional, dentro del batallón de infantería aerotransportado No. 20 General Manuel Robergos del Serviez, indicó que en la prestación del servicio contrajo la enfermedad de leishmaniasis, patología que sigue padeciendo posteriormente al haber terminado el término legal de prestación del servicio.

Por lo tanto, el 31 de agosto de la presente anualidad radico derecho de petición al correo [biser@buzonejercito.mil.co](mailto:biser@buzonejercito.mil.co), [bro7@buzonejercito.mil.co](mailto:bro7@buzonejercito.mil.co) y [divo4@buzonejercito.mil.co](mailto:divo4@buzonejercito.mil.co), con la finalidad de solicitar copia de los exámenes médicos de ingreso y salida de la institución, OAP de retiro, acta de evacuación e



historia clínica; sin que fuera brindada respuesta en el término legal, en consecuencia, encuentra afectados sus derechos fundamentales ante la omisión presentada.

### TRÁMITE PROCESAL

Mediante providencia del 19 de octubre de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de la entidad **LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL; EJÉRCITO NACIONAL; BATALLON DE INFANTERIA AEROTRANSPORTADO NÚMERO 20 Y DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**, otorgándole el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de la misma.

Providencia que fue notificada a los correos electrónicos indicados en la página web de la entidad accionada<sup>1</sup>, como se puede apreciar del mensaje de datos remitido visible a folios 45 a 52 del expediente digital.

La accionada **LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA; EJÉRCITO NACIONAL; BATALLÓN DE INFANTERIA AEROTRANSPORTADO NUMERO 20 GENERAL MANUEL ROBERGOS DEL SERVIEZ**, presentó el informe en donde señaló que los correos electrónicos [biser@buzonejercito.mil.co](mailto:biser@buzonejercito.mil.co), [br07@buzonejercito.mil.co](mailto:br07@buzonejercito.mil.co) y [divo4@buzonejercito.mil.co](mailto:divo4@buzonejercito.mil.co); se encuentran inactivos hace varios años, por lo que el derecho de petición radicado el 31 de agosto de la presente anualidad nunca fue recibido, advirtiendo que el correo con el que actualmente cuenta es el de [juridicaintegralbiser20@gmail.com](mailto:juridicaintegralbiser20@gmail.com).

De otro lado, indicó que al accionante día previos a su retiro le hicieron firmar una serie de documentos de la primera evacuación fue realizada el 1 de mayo de 2019, advirtiendo que los documentos fueron entregados en físico al actor antes de su retiro. Sin embargo, indicó que no es competente para realizar las incorporaciones de los soldados regulares, bachilleres y campesinos del Ejército Nacional, por lo que en atención a los artículos 9 y 10 de la Ley 1861 de 2017 es competente el Distrito Militar No. 5 para expedir copia de todos los exámenes médicos.

Sin embargo, anexó la primera evacuación del 1 de mayo de 2019, acta No. 3423 del 5 de julio de 2019 trata del tercer examen médico; acta No. 0105 del 22 de enero de 2021 trata examen médico de evacuación y la orden administrativa de Personal No.

---

<sup>1</sup> Disponible en: <https://www.ejercito.mil.co/correos-para-notificaciones-electronicas-judiciales-y-tutelas/>



1061 de la Dirección de personal del Ejército; razón por la cual no se han vulnerado derechos fundamentales al accionante por no encontrarse dentro de sus competencias.

Por su parte la accionada **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**, a pesar de ser notificada debidamente de la providencia no allego el informe requerido.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

Debe este Despacho determinar si la accionada **LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL; EJÉRCITO NACIONAL; BATALLON DE INFANTERIA AEROTRANSPORTADO NÚMERO 20 Y DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**, vulnero los derechos fundamentales de petición, igualdad y debido proceso, al señor **ÁNGEL BREINER AMAYA PINEDA**, ante la negativa de dar respuesta de manera completa, clara y de fondo a la solicitud presentada el 31 de agosto de la presente anualidad o por si lo contrario se presenta una carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado.

En el caso sub judice, se observa que el accionante acude a este trámite preferente, con el fin de que se ordene a la accionada a responder de manera clara, de fondo y congruente al derecho de petición radicado el 31 de agosto de la presente anualidad.

El Despacho recuerda que el derecho de petición permite a las personas presentar solicitudes respetuosas a las autoridades y obtener de ellas una respuesta oportuna y completa sobre el particular. Al respecto, debe entenderse que tal derecho no implica solamente la posibilidad de manifestar una inquietud, sino que conlleva necesariamente el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre la misma. En consecuencia, surge el deber correlativo de la persona requerida a contestar la petición del ciudadano dentro de un término razonable.

Frente a este derecho fundamental, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en señalar que el mismo se entiende satisfecho cuando se brinda una



respuesta de fondo, clara, precisa y congruente respecto a lo pretendido, la cual debe ser oportuna, esto es, dentro del término que otorga la Ley, tal como lo ha definido la aludida corporación en la Sentencia T- 487 de 2017 entre otras, criterio pacífico y uniforme que será tenido en cuenta para definir la presente acción constitucional.

El Despacho recuerda que el derecho al debido proceso, contemplado en el artículo 29 de la Constitución Política, garantiza el cumplimiento de los procedimientos en las actuaciones de las autoridades, tanto judiciales como administrativas, los cuales deben estar previamente establecidos para garantizar la obtención de los derechos sustanciales invocados por los asociados.

Del caso objeto de estudio, se encuentra que el accionante prestó el servicio militar obligatorio y que fue incorporado en el 2 contingente del 2019, adscrito a la unidad táctica del batallón de infantería Aerotransportado No. 20 General Manuel Robergos del Serviez; no obstante, fue retirado de las filas de acuerdo a la orden Administrativa de Personal No. 1061 de la Dirección de personal del Ejército Nacional del 27 de enero de 2021, por haber cumplido el tiempo de servicio como se puede observar a folios 67 a 69.

De igual manera, se encuentra que el accionante radicó derecho de petición el pasado 31 de agosto de la presente anualidad (fls. 22 a 30), en el cual solicitó: (i) Los documentos correspondientes a los exámenes de ingreso y salida que se encuentran en los archivos de la entidad; (ii) Acta o resolución de retiro de la institución militar; (iii) OAP de retiro; y, (iv) La historia clínica, correspondiente a la lesión sufrida por el joven.

Las accionadas, junto con el correspondiente informe advirtió que los correos electrónicos [biser@buzonejercito.mil.co](mailto:biser@buzonejercito.mil.co), [br07@buzonejercito.mil.co](mailto:br07@buzonejercito.mil.co) y [divo4@buzonejercito.mil.co](mailto:divo4@buzonejercito.mil.co); se encuentran inactivos hace varios años, por lo que el derecho de petición radicado el 31 de agosto de la presente anualidad nunca fue recibido, señalando además que el correo con el que actualmente cuenta dicha unidad es el de [juridicaintegralbiser20@gmail.com](mailto:juridicaintegralbiser20@gmail.com).

Para resolver dicha situación, es pertinente traer a colación la sentencia T-230 de 2020 proferida por la H. Corte Constitucional, en la cual se explicó que le era dable



a los ciudadanos presentar peticiones por los medios electrónicos y que de conformidad a los artículos 5 y 7 del CPACA es deber de las entidades adoptar los respectivos canales electrónicos para resolver las solicitudes, con la finalidad de gestionar todas las peticiones que se alleguen vía fax o por medios electrónicos. Por lo que, las peticiones formuladas a través de mensajes de datos en los diferentes medios electrónicos habilitados por la autoridad pública deberán ser recibidos y tramitados tal como si se tratara de un medio físico.

Sin embargo, en la aludida sentencia se estableció que cada autoridad tiene la posibilidad de determinar cuáles son los espacios, tanto físicos como electrónicos que dispondrá para mantener comunicación con la ciudadanía, en virtud de sus funciones, presupuesto y posibilidad de atención efectiva. Pero advirtió que cualquier tipo de medio tecnológico habilitado por la entidad y que funcione como un puente de comunicación entre las personas y las entidades, podrá ser utilizado para el ejercicio del derecho fundamental de petición, por ende, debe ser atendido por los funcionarios correspondientes para dar respuesta a las solicitudes, quejas, denuncias y reclamos que se canalicen por dicho medio.

De conformidad con lo anterior, en principio, en virtud de las decisiones administrativas internas, resulta admisible el hecho de fijar con destino único las peticiones elevadas para las autoridades judiciales y administrativas a través de un solo canal electrónico institucional; por lo que resulta correcto que la petición dirigida al correo electrónico de [divo4@buzonejercito.mil.co](mailto:divo4@buzonejercito.mil.co), solo tenga como destino la información remitida por las citadas autoridades, como lo manifiesta en la página web de la entidad<sup>2</sup>.

Así mismo, se advierte que los correos electrónicos a los cuales se dirigió también la petición [biser@buzonejercito.mil.co](mailto:biser@buzonejercito.mil.co), [bro7@buzonejercito.mil.co](mailto:bro7@buzonejercito.mil.co) y [divo4@buzonejercito.mil.co](mailto:divo4@buzonejercito.mil.co), no correspondan a un canal institucional; pero frente a dicha información llama poderosamente la atención el hecho de que, tenga el mismo dominio asignado a la entidad para sus comunicaciones virtuales.

En las condiciones descritas, no se discute la presentación de la petición, lo que se realiza es la oposición a que sea el canal adecuado dispuesto para ese trámite especial; en esas condiciones, no le corresponde al ciudadano absolver ese tipo de dudas, por el contrario, le corresponde a la entidad accionada direccionar las

---

<sup>2</sup>Véase: <https://www.ejercito.mil.co/correos-para-notificaciones-electronicas-judiciales-y-tutelas/>



peticiones al correo que corresponda según las directrices de la entidad. En consecuencia, no resultan admisibles los argumentos presentados por la entidad accionada, y en los términos expuestos por la Honorable Corte Constitucional se tendrá por acreditado su radicado, advirtiéndole que su obligación consiste en dirigirla a la dependencia que le corresponda.

Aunado a lo anterior y como lo contempla el parágrafo 2º del artículo 15 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, al indicar que ninguna autoridad podrá negarse a la recepción y radicación de solicitudes y peticiones respetuosas; por ende, no le era dable a la accionada desconocer el escrito de petición radicado a través del correo electrónico de notificaciones judiciales, puesto que, es deber de esta entidad de remitir dicha solicitud a la dependencia correspondiente y darle el trámite que en derecho corresponda.

Definido lo anterior, se tiene que la entidad accionada no acreditó que hubiera atendido la respuesta del derecho de petición; pues se advierte que la información suministrada, no fue comunicada al actor como requisito mínimo para entender superado el requisito y así evaluar si con la misma se satisface el derecho de petición elevado; es cierto que se mencionan otras autoridades para la definición del derecho de petición, pero frente a ella no puede alegarse vulneración al derecho fundamental de petición, pues no se acredita que se hubiera radicado petición alguna.

Por lo tanto, al evidenciarse que la autoridad accionada no acreditó respuesta directa al actor del derecho de petición invocado, con las razones pertinentes y los argumentos frente a la obtención de la documental requerida no puede entenderse superado el derecho fundamental de petición; por lo tanto, se amparará su protección con la presente decisión.

Para tal efecto se ordenará que se brinde una respuesta de manera clara, de fondo y congruente al derecho de petición radicado el 31 de agosto de 2022, por lo que el **BATALLON DE INFANTERIA AEROTRANSPORTADO NÚMERO 20**, para que a través de su representante Teniente Coronel CARLOS MARIO BERNAL CORREA, en el término de dos (2) días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a dar respuesta a la petición invocada, en la que se atiendan los puntos elevados y se le suministre la razón de su dicho; comunicación que deberá ser comunicado en debida forma al accionante.



En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** la acción de tutela instaurada por la accionante **ÁNGEL BREINER AMAYA PINEDA** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL; EJÉRCITO NACIONAL; BATALLON DE INFANTERIA AEROTRANSPORTADO NÚMERO 20 Y DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**, acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** Se **ORDENA** a la accionada **LA NACIÓN -MINISTERIO DE DEFENSA; EJÉRCITO NACIONAL EJÉRCITO NACIONAL; BATALLON DE INFANTERIA AEROTRANSPORTADO NÚMERO 20**, para que a través de su representante Teniente Coronel **CARLOS MARIO BERNAL CORREA**, en el término de dos (2) días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a dar respuesta a la petición invocada el , en la que se atiendan los puntos elevados y se le suministre la razón de su dicho; comunicación que deberá ser comunicado en debida forma al accionante. De conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la providencia.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada



entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>3</sup>.

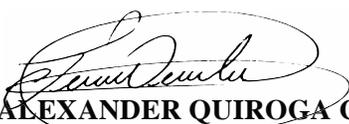
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 179 de Fecha 3 de NOVIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

Firmado Por:

Carlos Andres Olaya Osorio

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 37

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0699d5f84ccb52e7c2fa2c0bf0a6ea6e2dbb5811f147ed75f9b2aa9079e4c0d**

Documento generado en 02/11/2022 06:32:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 000456 00**

Dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **CAMILO ARAQUE BLANCO** en contra del **INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS-INVIMA**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental al debido proceso administrativo.

**ANTECEDENTES**

Pretende el accionante **CAMILO ARAQUE BLANCO**, por medio de la presente acción de tutela, se le ampare su derecho al debido proceso administrativo; en consecuencia, se ordene al INVIMA darle trámite al recurso de insistencia interpuesto el 16 de agosto de 2022.

Como fundamentos fácticos de su petición, indicó que el 16 de agosto de 2022 interpuso ante el INVIMA recurso de insistencia en contra de la respuesta del 08 de agosto del mismo año, ante la negativa de suministrarme información pública sobre el proceso administrativo sancionatorio No. 201609642; a la fecha, y cumplidos los plazos establecidos en la ley para tramitar el mencionado recurso de insistencia, el INVIMA no ha actuado conforme lo disponen la Ley 1712 de 2014 y la Ley 1755 de 2015, esto es, remitiendo el recurso del Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia.

**TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 20 de octubre de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra del **INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS-INVIMA** y se vinculó a **LABORATORIOS PRONABELL S.A.S.**, otorgándoles el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de esta.



En el término del traslado el **INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS-INVIMA**, rindió el correspondiente informe, para lo cual indicó que, el Grupo de Grupo de Medicamentos Insumos y Otros Productos de la Dirección de Responsabilidad Sanitaria del Instituto, dio traslado al recurso de insistencia presentado por el señor CAMILO ARAQUE BLANCO mediante oficio de 25 de octubre de la presente anualidad en el sentido de dar traslado de la solicitud al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINMARCA, la autoridad judicial competente para dar trámite al recurso presentado.

Hecha esta salvedad, manifestaron que la dirección misional, a través del correo electrónico [acaballeron@invima.gov.co](mailto:acaballeron@invima.gov.co) comunicó al señor ARAQUE BLANCO dicho traslado, el mismo se remitió al correo electrónico [caraque@consultingandlegal.com](mailto:caraque@consultingandlegal.com). Conforme con lo anterior, no existe vulneración alguna al derecho de petición toda vez que el INVIMA dio el correspondiente traslado al recurso de insistencia y se envió con copia al actor.

Por su parte, **LABORATORIOS PRONABELL S.A.S.** guardó silencio frente a la acción constitucional.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

Debe este Despacho determinar si el **INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS-INVIMA**, vulneró el derecho fundamental al debido proceso administrativo; por el hecho de no haber remitido el recurso de insistencia ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia.

Con la finalidad de resolver el problema jurídico, el Despacho recuerda que el derecho al debido proceso, contemplado en el artículo 29 de la Constitución Política, garantiza el cumplimiento de los procedimientos en las actuaciones de las



autoridades, tanto judiciales como administrativas, los cuales deben estar previamente establecidos para garantizar la obtención de los derechos sustanciales invocados por los asociados.

Con base en los parámetros conceptuales indicados, procedo al estudio de fondo la acción constitucional interpuesta, ello bajo el entendido de la condición particular de salud de la demandante, que la ubica dentro de un grupo poblacional de especial protección constitucional.

Definido lo anterior, del estudio de las pruebas allegadas al plenario se acreditó que la entidad en el trámite de la acción constitucional remitió el recurso de insistencia presentado por el actor el 16 de agosto de 2022 al Tribunal Administrativo de Cundinamarca al correo [scregtadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:scregtadmcun@cendoj.ramajudicial.gov.co) para que este le imprima el trámite correspondiente (fl.34 a 36) y fue debidamente comunicado al accionante al correo [caraque@consultingandlegal.com](mailto:caraque@consultingandlegal.com) (fl.34 a 36), el día 25 de octubre del año en curso.

Así las cosas, observa este despacho que la acción desplegada por el INVIMA cesó la vulneración del derecho fundamental del señor Camilo Araque Blanco, al ser atendida la solicitud elevada. En consecuencia, se negará la presente acción constitucional, al considerar que no se encuentra en riesgo el derecho invocado de conformidad con los argumentos expuestos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la acción de tutela instaurada por el accionante **CAMILO ARAQUE BLANCO** en contra del **INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS-INVIMA**, acorde a lo considerado en esta providencia.



**SEGUNDO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

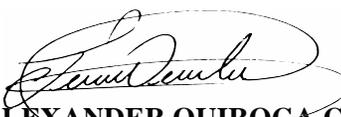
**CUARTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 179 de Fecha 3 de NOVIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

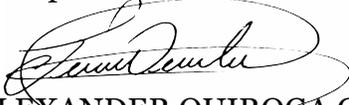
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa1f8a5ba9e0a031f9afc7555702b866438a890aab1ba25d0f3fd0f5f2d6981b**

Documento generado en 02/11/2022 06:32:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 07 de junio de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se presentó contestación de demanda y la reforma de la demanda. Rad. 2022-134. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por YESID NATALIA  
PRIETO RAYO contra ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS SAS  
RAD. 110013105-037-2022 00134-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 17 de mayo de 2022 admitió la demanda, ordenándose la notificación de la demandada **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS SAS** para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional contestación de demanda de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS SAS** el poder y documentos que soportan la representación judicial. Por lo anterior es razonable inferir que las demandadas tienen conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁN NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP; y se procede a realizar la calificación de las contestaciones de la demanda.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación presentado por **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS SAS** se tiene que no cumple los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que será inadmitida.

**DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS SAS** para que corrija las siguientes falencias:

**Pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda que se encuentren en su poder (Num. 2 Pár. 1 Art. 31 CPT y de la SS)**

En la demanda se solicitó a la pasiva que aportara certificación de cotizaciones en salud realizadas a la EPS y de manera detalla discrimine mes a mes el IBC durante todo el periodo de afiliación; documental que no fue incorporada con el escrito de contestación. Sírvase aporta las dichas documentales o en su lugar manifieste la imposibilidad para allegarlas.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **CÉSAR AYALA NAVIA**, identificado con C.C. 10.300.916 y T.P. 165.960 del C.S.J., para que actúe como apoderado de la demandada **FICHET COLOMBIA S.A.**, en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente

Por los lineamientos del Parágrafo 3 del Artículo 31 CPT y de la SS, concédase a **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS SAS** el término de cinco (5) días a efectos de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo de la contestación de la demanda.

De otro lado, se observa que el apoderado de la parte actora presentó reforma a la demanda inicial en términos y, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **SE ADMITE** la reforma de la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por YISED NATALIA PRIETO RAYO contra EPS SANITAS S.A.S.

Se corre traslado de la reforma de la demanda para su contestación a la parte demandada y se **CONCEDE** un **TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS HÁBILES** conforme lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 28 CPL y la SS. Vencido el anterior término ingresará de manera inmediata al Despacho para poder darle el trámite que en derecho corresponda.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **CÉSAR AYALA NAVIA** identificado con C.C. 10.300.916 y T.P. 165.960 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.** en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **ALEX ANDRÉS ACEVEDO GÓMEZ** identificado con C.C. 5.828.348 y T.P. 223.331 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandante **YESID NATALIA PRIETO RAYO** en los términos y para los efectos del poder allegado.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacerlos a través del correo electrónico institucional<sup>1</sup>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

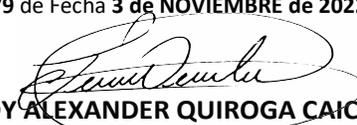
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**179** de Fecha **3 de NOVIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

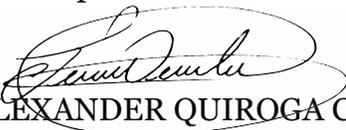
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56a81f7a063c6094d9c3b64d323965e37d640dafa0c1c9f49ebdadd34adba596**

Documento generado en 02/11/2022 06:32:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 09 de junio de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se presentaron contestaciones de demanda y la reforma de la demanda. Rad. 2021-540. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por RUTBY MIREYA BARBOSA CORES, LAURA VANESSA AMAYA BARBOSA y WANDA NATALIE AMAYA BARBOSA contra CICSA COLOMBIA SAS, SALUD TOTAL EPS-S S.A., SEGUROS BOLÍVAR SAS y COMUNICACIÓN CELULAR SA-COMCEL SAS RAD. 110013105-037-2021 00540-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 27 de abril de 2022 admitió la demanda, ordenándose la notificación de las demandadas **CICSA COLOMBIA SAS, SALUD TOTAL EPS-S S.A., SEGUROS BOLÍVAR SAS y COMUNICACIÓN CELULAR SA-COMCEL SAS** para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional contestación de demanda de la **CICSA COLOMBIA SAS, SALUD TOTAL EPS-S S.A., SEGUROS BOLÍVAR SAS y COMUNICACIÓN CELULAR SA-COMCEL SAS** que soportan la representación judicial. Por lo anterior es razonable inferir que las demandadas tienen conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁN NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP; y se procede a realizar la calificación de las contestaciones de la demanda.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación presentado por **SALUD TOTAL EPS-S S.A.**, se tiene que cumple los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA**.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación presentado por **CICSA COLOMBIA SAS, SEGUROS BOLÍVAR SAS y COMUNICACIÓN CELULAR**

**SA-COMCEL SAS** se tiene que no cumple los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que será inadmitida.

**DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por **CICSA COLOMBIA SAS, SEGUROS BOLÍVAR SAS y COMUNICACIÓN CELULAR SA-COMCEL SAS** para que corrija las siguientes falencias:

**Pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda que se encuentren en su poder (Num. 2 Pár. 1 Art. 31 CPT y de la SS)**

En la contestación de la demanda deben incorporarse los documentos solicitados en el libelo introductorio y que se encuentran en poder de la pasiva, se advierte que las pruebas solicitadas por el demandante no fueron aportadas con el escrito de contestación y tampoco se manifestó su imposibilidad para allegarlas. Sírvase aportar.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ**, identificado con C.C. 79.938.138 y T.P. 180.264 del C.S.J., para que actúe como apoderado de la demandada **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **FELIPE ÁLVAREZ ECHEVERRY**, identificado con C.C. 80.504.702 y T.P. 97.305 del C.S.J., para que actúe como apoderado de la demandada **CICSA COLOMBIA SAS** en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **HERNANDO CARDOZO LUNA**, identificado con C.C. 80.504.702 y T.P. 97.305 del C.S.J., para que actúe como apoderado de la demandada **COMUNICACIÓN CELULAR S.A.-COMCEL SA** en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **JORGE ARMANDO GARCÍA HOYOS**, identificado con C.C. 1.054.991.221 y T.P. 340.499 del C.S.J., para que actúe como apoderado de la demandada **SALUD TOTAL EPS S- SA** en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

Por los lineamientos del Parágrafo 3 del Artículo 31 CPT y de la SS, concédase a **CICSA COLOMBIA SAS, SEGUROS BOLÍVAR SAS y COMUNICACIÓN CELULAR SA-COMCEL SAS** el término de cinco (5) días a efectos de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo de la contestación de la demanda.

De otro lado, se observa que el apoderado de la parte actora presentó reforma a la demanda inicial en términos y, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, SE ADMITE la reforma de la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **RUTBY MIREYA BARBOSA CORES, LAURA VANESSA AMAYA BARBOSA y WANDA NATALIE AMAYA BARBOSA** contra **CICSA COLOMBIA SAS, SALUD TOTAL EPS-S S.A., SEGUROS BOLÍVAR SAS y COMUNICACIÓN CELULAR SA-COMCEL SAS**

Se corre traslado de la reforma de la demanda para su contestación a la parte demandada y se **CONCEDE un TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS HÁBILES** conforme lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 28 CPL y la SS. Vencido el anterior término ingresará de manera inmediata al Despacho para poder darle el trámite que en derecho corresponda.

Finalmente, luego de la lectura y estudio del llamamiento en garantía, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 31 CPT y de la SS, **SE ADMITE** el llamamiento en garantía contra **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, por lo cual se dispone su admisión.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandada COMCEL SA que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, las demandadas deberán proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacerlos a través del correo electrónico institucional<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

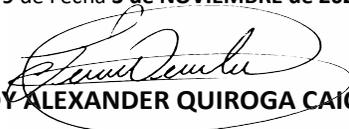
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**179** de Fecha **3** de **NOVIEMBRE** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

---

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f27c49ed1368fd03df98094065fd0ac2c272ad4f5d8da9a5c13f5e65a963fbd**

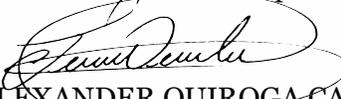
Documento generado en 02/11/2022 06:32:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022), se presentaron solicitudes de impulso por parte del apoderado judicial de la parte actora, por lo tanto y de conformidad a la providencia del 5 de agosto de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2021 00040 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$908.526 las cuales fueron confirmadas en segunda instancia (fls. 698 a 708)
2. Agencias en derecho segunda instancia no se causaron (fls. 855 a 864)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de **NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEÍS** pesos M/cte (**\$908.526**), la cual está a cargo de la parte demandante COLPENSIONES a favor de la parte demandada. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2021 00040 00**

Dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- en contra de la LUZ MARLEN SANABRIA ZAPATA.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

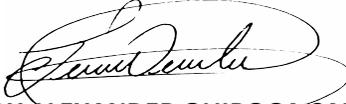
**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHIVENSE** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**179** de Fecha **3 de NOVIEMBRE de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

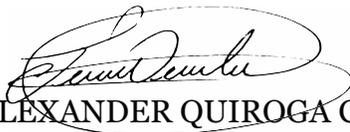
Código de verificación: **780146ae0702a811937f36f7b8752106bf839f78f35de1dcdda85f1b4b4c1911**

Documento generado en 02/11/2022 06:32:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** 01 de noviembre de 2022, al Despacho del señor Juez, con el fin de reprogramar la audiencia debido a que la misma no pudo desarrollarse. Rad. 2021-004 Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por JORGE SIMÓN CAMAÑO BARRIOS contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES RAD. 110013105-037-2021-00004-00.**

De acuerdo con el informe secretarial, se dispone reprogramar la audiencia como quiera que se hace necesario requerir la información del proceso No. 20-001-23-33-000-2020-00659 00 para resolver de fondo las excepciones propuestas por la parte demandada, como quiera que después de la respuesta remitida por el Honorable Tribunal Administrativo de Valledupar indicó que en el mentado proceso declaró la falta de competencia y ordenó remitir a la oficina de reparto para que fuera repartido entre los Juzgado del Circuito Laboral de Valledupar.

En ese orden de ideas, se ordena que por Secretaría se **OFICIE** a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO DE VALLEDUPAR** para que en virtud del principio de colaboración armónica que rige a las entidades públicas, informe a este Despacho a que Juzgado del Circuito Laboral de Valledupar le correspondió el estudio del proceso identificado con el No. radicado 20-001-23-33-000-2020-00659 00 adelantado por Colpensiones contra Jorge Simón Camaño Barrios.

De igual manera, se **REQUIERE** a la apoderada judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones, para que informe a que Juzgado le correspondió el estudio del proceso citado en precedencia y de ser posible allegue las actuaciones surtidas dentro del proceso adelantado ante el Juzgado Laboral del Circuito de Bogotá.

En consecuencia, se fija fecha para continuar con las etapas procesales contempladas en los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S., para el día ONCE (11) DE ENERO DE DOS

MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM), audiencia que se realizará a través de la plataforma digital LIFESIZE, a través del siguiente link

Por tal razón, se conmina a ambos apoderados que prevean la posibilidad de garantizar el acceso a sus partes y a las demás personas que deban comparecer al proceso, por los medios tecnológicos disponibles, de conformidad con la obligación contenida en el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022; so pena de continuar con la audiencia en los términos que trata el artículo 30 del C.P.T. y de la S.S.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

VR

---

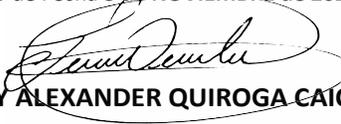
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/59>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**179** de Fecha **3 de NOVIEMBRE de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

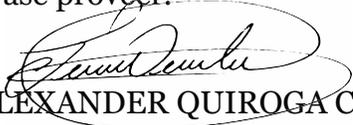
Código de verificación: **1b2e7d1f3818190ee530131af7827e2d2e54e86c60de181c61adff037a178685**

Documento generado en 02/11/2022 06:32:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., 18 de octubre de 2022, al Despacho del señor juez informando que la parte demandante no gestionó la notificación de la parte demandada. Rad.2019-866. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C**



Dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL instaurado por CHRISTIAN GERMÁN VILLAREAL ARÉVALO contra la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ. RAD No. 110013105-037-2019 00866 00.**

Visto el informe que secretarial, se tiene que en el presente proceso fue admitido mediante auto de fecha 27 de agosto de 2020, provisto mediante el cual se ordenó a la parte demandante notificar a la parte accionada, pese lo cual no adelantó ninguna gestión tendiente a dicha notificación, pese que han transcurrido más de 2 años y 1 mes desde que se admitió la demanda.

Este Despacho se permite recordar que la carga procesal de la parte demandante de notificar personalmente a la parte ejecutada del proceso en su contra es una obligación procesal cuya desatención trae como consecuencia procesal la aplicación de lo normado en el párrafo único del artículo 30 CPT y de la SS, norma que consagró el archivo del proceso en los siguientes términos:

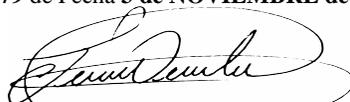
*“(...) **ARTICULO 30. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA.** <Artículo modificado por el artículo 17 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> (...) **PARÁGRAFO. Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente. (...)**” (Subrayado y negrilla fuera del texto).*

Así las cosas, el Despacho **ORDENA** el archivo temporal de la presente actuación, de conformidad con la norma ya citada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 179 de Fecha **3 de NOVIEMBRE de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2272b59a50954bc7172217729ad0b77774078461a81918f0c139f26073de0a3**

Documento generado en 02/11/2022 06:32:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., 18 de octubre de 2022, al Despacho del señor juez informando que la parte demandante no gestionó dio cumplimiento al requerimiento realizado en auto de precedencia Rad.2019-902 Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C**



Dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL instaurado por JUAN DOMINGO GONZÁLEZ ARGUELLO contra HONOR SERVICIOS DE SEGURIDAD LIMITADA, MARÍA CAROLINA CAMPO SARMIENTO Y NIXON CAMPO KATHLEEN RAD No. 110013105-037-2019 00902 00.**

Visto el informe que secretarial, se tiene que en auto del 08 de julio de 2021 se requirió al apoderado de la parte demandante para que allegara al proceso las certificaciones que emite la empresa de mensajería respecto de los avisos realizados, con la finalidad de asignarle plenos efectos legales al trámite realizado, en concordancia con el artículo 292 del CGP; no obstante, transcurrido más de 1 año y 3 meses desde que se realizó el requerimiento el apoderado no ha allegado memorial con el cual se permita colegir las acciones realizadas, con el fin de lograr la notificación personal de la parte demandada.

Este Despacho se permite recordar que la carga procesal de la parte demandante de notificar personalmente a la parte ejecutada del proceso en su contra es una obligación procesal cuya desatención trae como consecuencia procesal la aplicación de lo normado en el parágrafo único del artículo 30 CPT y de la SS, norma que consagró el archivo del proceso en los siguientes términos:

*“(...) **ARTICULO 30. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA.** <Artículo modificado por el artículo 17 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> (...) **PARÁGRAFO. Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente. (...)**” (Subrayado y negrilla fuera del texto).*

Así las cosas, el Despacho **ORDENA** el archivo temporal de la presente actuación, de conformidad con la norma ya citada.

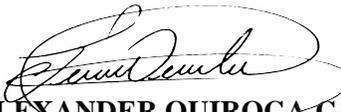
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

VR

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 179 de Fecha 3 de NOVIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

Carlos Andres Olaya Osorio

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 37

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

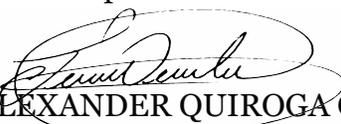
Código de verificación: **d1efa4e34ac913ce7f7f9179bd17879f603572394f7b66cbcd77358135daa1b6**

Documento generado en 02/11/2022 06:32:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., diez (10) de agosto de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., después del correspondiente trámite de digitalización del expediente. De igual manera fueron allegadas solicitudes de continuar con el proceso ejecutivo con la finalidad de librar mandamiento de pago para el cumplimiento de la sentencia. Rad. 2018-00136. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00136 00**  
Dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de HUGO FERNANDO LONDOÑO  
ULLOA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES- Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE  
PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia del diecinueve (19) de abril de la presente anualidad, proferida por la Honorable Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia. (fls. 189 a 221).

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, por secretaría **LIQUIDENSE** las costas procesales de conformidad a la providencia referenciada y estudiase la solicitud de ejecutivo.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

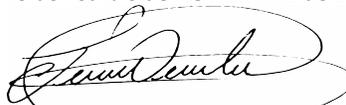
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**179** de Fecha **3 de NOVIEMBRE de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1be16ade69c5c7bc8af32aff27a2837023f37c88d31dd7f4cff8c7f978cc79f4**

Documento generado en 02/11/2022 06:32:57 PM

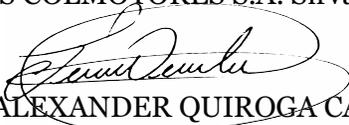
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022), de conformidad a la providencia del 5 de agosto de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00577 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$100.000 las cuales fueron confirmadas en segunda instancia (fls. 274 a 282)
2. Agencias en derecho segunda instancia no se causaron (fls. 274 a 282)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de **CIEN MIL** pesos M/cte (\$**100.000**), la cual está a cargo de la parte demandante, a favor de la parte demandada GENERAL MOTORS COLMOTORES S.A. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00649 00**

Dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL de FERNANDO RODRÍGUEZ  
ROJAS en contra de GENERAL MOTORS COLMOTORES S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHIVENSE** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes.

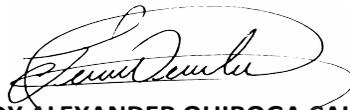
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**179** de Fecha **3 de NOVIEMBRE de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcd3f2e0285fa24ef4a9911650d5f8d6c236bee1f241e08ccd75b1e7ddb35ec7**

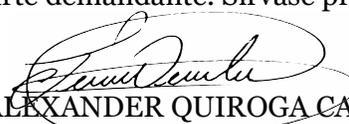
Documento generado en 02/11/2022 06:33:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022), se presentaron solicitudes de impulso por parte del apoderado judicial de la parte actora, por lo tanto y de conformidad a la providencia del 5 de agosto de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00649 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$908.526 las cuales fueron confirmadas en segunda instancia (fls. 401 a 432)
2. Agencias en derecho segunda instancia no se causaron (fls. 401 a 432)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de **NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEÍS** pesos M/cte (**\$908.526**), la cual está a cargo de la parte demandada SODEXO SERVICIOS DE BENEFICIOS E INCENTIVOS COLOMBIA S.A., a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00649 00**

Dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL de ELSY JOHANA DIAZ BARRIGA- en contra de SODEXO SERVICIOS DE BENEFICIOS E INCENTIVOS COLOMBIA S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHIVENSE** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**179** de Fecha **3 de NOVIEMBRE de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb642ab932564a27b9bff653983a2f837848280b25d314a3d33dfd54fa1d0472**

Documento generado en 02/11/2022 06:33:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez, informado que fue desarchivado el proceso 2016-107 y se procedió con el correspondiente trámite de digitalización, con el fin de que sea remitido el proceso al Juzgado 26 Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá. Sírvase Proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2016 00102 00**

Dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de BEATRIZ RICAURTE PARRADO  
contra LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone ordenar la remisión inmediata del expediente al Juzgado veintiséis (26) Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá Sección segunda.

Por secretaría, elabórese el correspondiente oficio remisorio dejando las anotaciones correspondientes.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

*faqc*

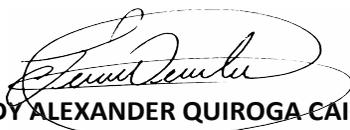
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**179** de Fecha **3 de NOVIEMBRE de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

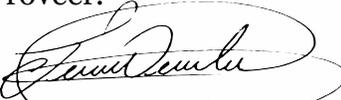
Código de verificación: **fa182621a6c1fbb794546d9eb9d46977f0a135cd0e952f023b89aa7d77ddcb90**

Documento generado en 02/11/2022 06:33:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez, informado que fue desarchivado el proceso 2016-107 y se procedió con el correspondiente trámite de digitalización, con el fin de que sea remitido el proceso al Juzgado 26 Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá. Sírvase Proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2016 00107 00**

Dos (2) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de MARIA MERCEDES CRISTANCHO**  
**contra LA NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone ordenar la remisión inmediata del expediente al Juzgado veintiséis (26) Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá Sección segunda.

Por secretaría, elabórese el correspondiente oficio remisorio dejando las anotaciones correspondientes.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

*faqc*

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**179** de Fecha **3 de NOVIEMBRE de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9594d8f12c6842d605cd99126441b8a661c7c0d0605131bacf1ba365074aa914**

Documento generado en 02/11/2022 06:33:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**