



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00447 00**

Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **SANTIAGO CORTES CAMARGO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición, debido proceso y mínimo vital.

**ANTECEDENTES**

En nombre propio, el señor **SANTIAGO CORTES CAMARGO**, por medio de la presente acción de tutela pretende que le sean amparado sus derechos fundamentales de petición, debido proceso y mínimo vital; en consecuencia, solicitó que se ordene a la accionada a dar respuesta completa, clara y de fondo al recurso de apelación interpuesto a la Resolución SUB 1010 del 5 de enero de 2022, ya que a la fecha de la presentación de esta acción constitucional la accionada no ha brindado respuesta alguna.

Señaló que mediante Resolución No. SUB-1010 del 5 de enero de la presente anualidad, Colpensiones reconoció la pensión de sobrevivientes causada con ocasión al fallecimiento de su padre Luis Augusto Cortes Nieto (Q.E.P.D), a favor de su madre señora Myriam Lucia Camargo Espejo en calidad de compañera permanente y dejó el 50% restante de la prestación en suspenso hasta tanto demostrara su calidad de estudiante o hijo menor.

Así las cosas, estando dentro de la oportunidad procesal pertinente presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra de la citada resolución allegando los certificados de estudios requeridos para el reconocimiento de la prestación pensional; sin embargo, mediante resolución SUB-47452 del 18 de febrero de esta misma anualidad y la cual fue notificada personalmente al actor el 3 de marzo, resolvió el recurso de reposición confirmando la Resolución SUB-1010



indicando que, los certificados no cumplían los requisitos de la norma y por tal razón dejaron en suspenso el 50% de la prestación personal.

En consecuencia, ese mismo día mediante radicado 2022\_2985071 allegó certificados de estudio en la forma que obliga la norma para que fueran estudiados en la apelación, a pesar de ello, le fue allegado comunicación del 16 de mayo de 2022, notificándole por aviso de la resolución SUB 47452 situación que le llamó la atención debido a que le fue notificada personalmente el contenido de la resolución.

Aunado a ello, señaló que se acerca a Colpensiones con la finalidad de conocer el estado de su trámite, sin embargo, le manifiestan que el trámite ya fue resuelto; por lo que, considera que se le está afectando sus derechos fundamentales, en atención de que presentó en la debida oportunidad los certificados académicos con la finalidad de que la entidad se pronunciara respecto a la prestación económica dejada en suspenso.

### **TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 13 de octubre de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de la entidad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, otorgándole el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de la misma.

Providencia que fue notificada debidamente al correo electrónico indicado en la página web de la entidad<sup>1</sup> de conformidad a lo establecido en la Ley 2213 de 2022, siendo este, [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), como se puede observar del mensaje de datos visible a folios 28 a 30 del expediente digital, sin que a la fecha la accionada presentara el correspondiente informe.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

---

<sup>1</sup> Disponible en el sitio web: <https://www.colpensiones.gov.co/publicaciones/3137/notificaciones-judiciales/>



Debe este Despacho determinar si la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, vulnero el derecho fundamental de petición, debido proceso y mínimo vital al señor **SANTIAGO CORTES CAMARGO**, ante la negativa de estudiar los nuevos certificados académicos presentados en la petición del 7 de marzo de la presente anualidad.

En el caso sub judice, se observa que el accionante acude a este trámite preferente, con el fin de que se ordene a la accionada a que le sea resuelto el recurso de apelación presentado ante la resolución SUB-1010 del 5 de enero de 2022, en atención de que se dejó en suspenso el 50% restante de la prestación de pensión de sobrevivientes hasta tanto se acreditara la calidad de hijo y/o estudiante del actor.

El Despacho recuerda que el derecho de petición permite a las personas presentar solicitudes respetuosas a las autoridades y obtener de ellas una respuesta oportuna y completa sobre el particular. Al respecto, debe entenderse que tal derecho no implica solamente la posibilidad de manifestar una inquietud, sino que conlleva necesariamente el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre la misma. En consecuencia, surge el deber correlativo de la persona requerida a contestar la petición del ciudadano dentro de un término razonable.

Frente a este derecho fundamental, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en señalar que el mismo se entiende satisfecho cuando se brinda una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente respecto a lo pretendido, la cual debe ser oportuna, esto es, dentro del término que otorga la Ley, tal como lo ha definido la aludida corporación en la Sentencia T- 487 de 2017 entre otras, criterio pacífico y uniforme que será tenido en cuenta para definir la presente acción constitucional.

Por último, frente al derecho al debido proceso administrativo, el artículo 29 de la Constitución política consagra que se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, que exige aplicar las leyes preexistentes y la plenitud de las formas de cada juicio; tal como se ha definido por la jurisprudencia Constitucional, se cita a modo de ejemplo la sentencia T- 144 de 2020, que la define como el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, siendo de vital importancia en los trámites de reconocimiento pensional ante los fondos de pensiones.



Del estudio del caso particular, se observa que mediante resolución SUB 1010 del 5 de enero de 2022 la accionada reconoció una pensión de sobrevivientes a consecuencia del fallecimiento de su señor padre Luis Augusto Cortes Nieto (Q.E.P.D.), el cual ocurrió el 15 de junio de 2021, a favor de su compañera y/o cónyuge señora Myriam Lucia Camargo Espejo y dejó en suspenso el 50% restante de la prestación por la existencia de posibles beneficiarios en calidad del causante.

De igual manera se acreditó que el accionante presentó en la debida oportunidad el recurso de reposición y en subsidio el de apelación el día 21 de enero de la presente anualidad, el cual mediante resolución SUB 47452 del 18 de febrero de 2022 resolvió el recurso de reposición (fls. 8 a 17), en dicho acto administrativo dejó en firme en todas y cada una de las partes de la Resolución SUB 1010, en atención de que las certificaciones allegadas por el actor no cumplen con los requisitos establecidos en la Ley 1574 de 2012 en sus artículos 1 y 2; en consecuencia, solicitó que se allegaran las certificaciones con los requisitos de norma para los periodos académicos 202101 ya que el causante falleció el 15 de junio de 2021.

De igual manera, se tiene que mediante radicado 2022\_2985071 del 7 de marzo de la presente anualidad, el accionante anexó los certificados de estudios de los periodos indicados (fls. 21 y 22), sin embargo, a la fecha no ha sido resuelto el recurso de apelación ni pronunciado acerca de los certificados allegados.

Por lo tanto, y sumado al hecho de que la entidad accionada no rindió el correspondiente informe sobre los hechos de la presente acción de tutela; que da lugar a aplicar lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, normativa que permite presumir los hechos narrados en la acción de tutela como ciertos.

Se concederá el amparo constitucional deprecado y se ordenará a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o por parte de la dependencia encargada, para que en el término de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación de esta providencia proceda a pronunciarse respecto al recurso de apelación presentado por el accionante a la Resolución SUB 1010 del 5 de enero de la presente anualidad, teniéndose en cuenta los certificados académicos aportados por el accionante en la comunicación del 7 de marzo de la presente anualidad; decisión que deberá ser notificada en debida forma al accionante.



Con la garantía del derecho fundamental de petición, se garantizan los demás derechos invocados, pues se realizará el pronunciamiento bajo los postulados que regulan la seguridad social en pensiones.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** la acción de tutela instaurada por la accionante **MARCELO FRANCISCO POMPELLI**, en contra de la entidad **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL; SUBDIRECCIÓN DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR**, acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o por parte de la dependencia encargada, para que en el término de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación de esta providencia proceda a pronunciarse respecto al recurso de apelación presentado por el accionante a la Resolución SUB 1010 del 5 de enero de la presente anualidad, teniéndose en cuenta los certificados académicos aportados por el accionante en la comunicación del 7 de marzo de la presente anualidad; decisión que deberá ser notificada en debida forma al accionante.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

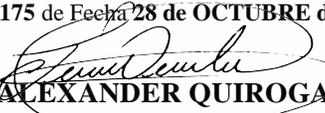


**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 175 de Fecha 28 de OCTUBRE de 2022.  
  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 84b2afd49d5fd99f8da3a167a21129b5c63769599a35e0790fcd6349daeda5b

Documento generado en 27/10/2022 07:11:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00446 00**

Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **GABRIEL HERNANDO TRUJILLO DIAZ** en contra de la **OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL DEL CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS PARA JUZGADOS CIVIL, LABORAL Y FAMILIA, ADSCRITA A LA DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ – CUNDINAMARCA**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

**ANTECEDENTES**

El señor **GABRIEL HERNANDO TRUJILLO DIAZ**, por medio de la presente acción de tutela, pretende que se ordene a la accionada, que, dentro de las 48 horas siguientes a la notificación del fallo de tutela, se dé respuesta de fondo a la petición con radicado No. 22-51023.

Como sustento fáctico de sus pretensiones indicó que, el 04 de abril de 2022 presentó solicitud ante la Oficina de Archivo Central del Centro de Servicios Administrativos para Juzgados Civil, Laboral y Familia, adscrita a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá – Cundinamarca, mediante correo electrónico solicitud de desarchive; una vez realizada la respectiva consignación del proceso y diligenciado el “formulario de solicitud de desarchive” del proceso No: 11001400305420150113000 promovido por el Juzgado 9 Civil Municipal de Ejecución de Bogotá.

En la misma calenda recibió correo electrónico de la mencionada oficina en el cual le indicaron número de radicado de la petición y que procederían a realizar la



respectiva búsqueda en el término de 90 días hábiles, señalando que a partir de los 90 días hábiles posterior a la radicación podrá iniciar la consultar el estado de su petición al correo electrónico [consultaacbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:consultaacbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) indicando en el asunto consulta radicado No. 22-51023.

Manifestó que, el 26 de julio de 2022 solicitó de nuevo información sobre el estado de la petición al correo [consultaacbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:consultaacbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); el 09 de septiembre solicitó información del radicado a los correos [atencionalusuariobogota@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:atencionalusuariobogota@cendoj.ramajudicial.gov.co) y [notificacionesacbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:notificacionesacbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) ; así mismo, el 12 de septiembre solicitó información del radicado al correo [sigobius@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sigobius@cendoj.ramajudicial.gov.co). Sin haber recibido respuesta de fondos a ninguno de ellos.

Señaló que han pasado más de 90 días hábiles desde el 04 de abril del 2022 y no ha recibido ninguna respuesta a la petición y se ve afectado por que el expediente sobre el que solicita el desarchivo contiene los actos de desembargue de unas cuentas de ahorro, las cuales no ha podido desembargar.

### **TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 13 de octubre de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra del **LA OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL DEL CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS PARA JUZGADOS CIVIL, LABORAL Y FAMILIA, ADSCRITA A LA DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ – CUNDINAMARCA.**, otorgándoles el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de esta; sin que hubiera dado respuesta a la acción constitucional.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

Debe este Despacho determinar si la **OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL DEL CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS PARA JUZGADOS CIVIL,**



**LABORAL Y FAMILIA, ADSCRITA A LA DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ – CUNDINAMARCA.** -; vulneró el derecho fundamental de petición a al señor **GABRIEL HERNANDO TRUJILLO DIAZ**, ante la negativa de resolver lo solicitado, o, si por el contrario, se presenta una carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado por parte de la accionada.

En el caso sub judice, se observa que la accionante acude a este trámite preferente, con el fin de que se ordene a la accionada a responder de manera clara, de fondo y congruente a la petición del pasado 04 de abril de 2022.

El Despacho recuerda que el derecho de petición permite a las personas presentar solicitudes respetuosas a las autoridades y obtener de ellas una respuesta oportuna y completa sobre el particular. Al respecto, debe entenderse que tal derecho no implica solamente la posibilidad de manifestar una inquietud, sino que conlleva necesariamente el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre la misma, como manifestación democrática en el Estado Social de Derecho. En consecuencia, surge el deber correlativo de la persona requerida a contestar la petición del ciudadano dentro de un término razonable.

Frente a este derecho fundamental, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en señalar que el mismo se entiende satisfecho cuando se brinda una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente respecto a lo pretendido, la cual debe ser oportuna, esto es, dentro del término que otorga la Ley, tal como lo ha definido la aludida corporación en la Sentencia T- 487 de 2017 entre otras, criterio pacífico y uniforme que será tenido en cuenta para definir la presente acción constitucional.

Estas garantías se encuentran encaminadas a garantizar el correcto y adecuado ejercicio de la función pública administrativa, de conformidad con los preceptos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes y los derechos de los ciudadanos, con el fin de evitar posibles actuaciones abusivas o arbitrarias por parte de la administración a través de la expedición de actos administrativos que resulten lesivos de derechos o contrarios a los principios del Estado de Derecho.

Dicho lo anterior, procede el Despacho a estudiar el caso que nos ocupa para lo cual observa que, el accionante, radicó petición solicitando desarchive del proceso No: 11001400305420150113000; sobre la cual, solicitó información en reiteradas



oportunidades en las fechas 26 de julio de 2022; 09 de septiembre y el 12 de septiembre del año en curso.

Sin embargo, la Oficina de Archivo Central del Centro de Servicios Administrativos Para Juzgados Civil, Laboral y Familia, Adscrita a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá –Cundinamarca, guardo silencio frente a la acción constitucional.

En virtud de lo anterior, se amparará el derecho de petición; pero se aclara que, su marco de protección no determina una respuesta frente a los puntos de la solicitud, pero si exige una respuesta de fondo a la solicitud planteada; hecho que en este asunto se encuentra violado por la entidad accionada.

En consecuencia, se ordenará a, la Oficina De Archivo Central del Centro de Servicios Administrativos Para Juzgados Civil, Laboral y Familia, Adscrita a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá –Cundinamarca, para que, a través de su representante legal, o el funcionario y dependencia que corresponda, en el término de tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación de esta providencia, se pronuncie de manera puntual con lo solicitado en la petición elevada el 04 de abril de 2022 con radicado No. 22-51023; por medio de la cual se solicitó el desarchive del proceso No: 11001400305420150113000.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** la acción de tutela instaurada por **GABRIEL HERNANDO TRUJILLO DIAZ** en contra de la **OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL DEL CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS PARA JUZGADOS CIVIL, LABORAL Y FAMILIA, ADSCRITA A LA DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ – CUNDINAMARCA,** acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se **ORDENA** a la **OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL DEL CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS PARA JUZGADOS CIVIL, LABORAL Y FAMILIA, ADSCRITA A LA DIRECCIÓN**



**EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ – CUNDINAMARCA**, para que, a través de su representante legal, o el funcionario y dependencia que corresponda, en el término de tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación de esta providencia, se pronuncie de manera puntual con lo solicitado en la petición elevada el 04 de abril de 2022 con radicado No. 22-51023; por medio de la cual se solicitó el desarchive del proceso No: 11001400305420150113000; una vez resuelto, debe ser efectivamente notificado al accionante.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 175 de Fecha 28 de OCTUBRE de 2022.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20ca8d4c9c55e8a08f1521b2fb51c75000e5fa8ef30a8a772e7464f49c736105**

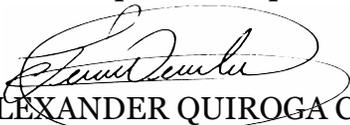
Documento generado en 27/10/2022 07:11:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 27 de octubre de 2022, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso se presentó subsanación dentro del término legal. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA** adelantada por **VALLEJO & ASOCIADOS S.A.S.** en contra de **LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICIA NACIONAL- OFICINA JURÍDICA - PAGO DE SENTENCIAS JUDICIALES**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de subsanación, se tiene que Carlos Mauricio Agudelo Vallejo junto con el escrito de subsanación anexo el certificado de existencia y representación legal de Vallejo & Asociados S.A.S. que, acredita su calidad como representante legal de la sociedad en mención.

Precisado lo anterior y como quiera que se realizó la corrección de la solicitud procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida por parte de la oficina de reparto a través de correo electrónico el día 25 de octubre de 2022.

Actuando mediante su representante legal, **VALLEJO & ASOCIADOS S.A.S.** promovió acción de tutela en contra de **LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICIA NACIONAL- OFICINA JURÍDICA - PAGO DE SENTENCIAS JUDICIALES**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

Por los supuestos fácticos de la acción constitucional, se ordenará vincular a la presente acción constitucional a **ALIANZA FIDUCIARIA S.A.** para que se pronuncie sobre los hechos de la tutela.



**En consecuencia, se dispone:**

**PRIMERO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada por el accionante **VALLEJO & ASOCIADOS S.A.S.** en contra del **LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICIA NACIONAL- OFICINA JURÍDICA - PAGO DE SENTENCIAS JUDICIALES.**

**SEGUNDO: VINCULAR** a la presente acción constitucional a **ALIANZA FIDUCIARIA S.A.** para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**TERCERO:** Notificar por el medio más expedito al **LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICIA NACIONAL- OFICINA JURÍDICA - PAGO DE SENTENCIAS JUDICIALES,** para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**CUARTO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

**SEXTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/59>



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 175 de Fecha 28 de OCTUBRE de 2022.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

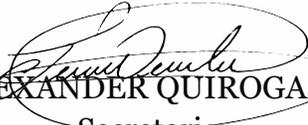
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64ff9de34afa92244e76076837ceb24a617754eeb509abe5b317587c9830f93c**

Documento generado en 27/10/2022 03:40:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 04 de mayo de 2022, informo al Despacho del señor Juez que el apoderado de la parte demandante elevó derecho de petición. Rad. 2020-392. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por VÍCTOR MANUEL VEGA GUTIÉRREZ contra RAFAEL ALBERTO CORREDOR BENAVIDES RAD. 110013105-037-2020-00392-00.**

Evidenciado el informe que antecede, se tiene que el demandado presentó contestación de demanda, sería procedente realizar la calificación de la misma, de no ser porque el demandante elevó solicitud de medidas cautelares en contra de la empresa **RAFAEL ALBERTO CORREDOR BENAVIDES**, al efecto, se acredita que el demandado fue notificado personalmente, por lo que se convocará a la audiencia especial que trata el artículo 85A CPT y de la SS, a fin de resolver la solicitud de medidas cautelares en su contra, motivo por el cual se fijará fecha y hora para la realización de dicha audiencia.

Agotada dicha audiencia, se resolverá sobre la admisión de la contestación de la demanda y en caso de ser posible se continuará con las audiencias de los artículos 77 y 80 Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en virtud del principio de celeridad.

**SEÑALAR** para que tenga lugar la **AUDIENCIA ESPECIAL** que trata artículo 85A CPT y de la SS, modificado por el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, el día **VEINTE (20) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se realizará a través de la plataforma LIFESIZE a través del enlace <https://call.lifesecloud.com/16214588> ; a través del cual podrán realizar la vinculación a la audiencia en la fecha y hora determinada.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
175 de Fecha **28 de OCTUBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYwJ5ZX48vsR4m1Ijku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

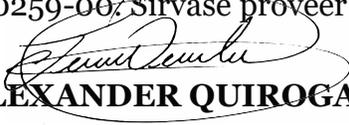
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55823b3c54d28ac0162f22dca607a6da97bcf51b2e816d295d8751e7eb46169e**

Documento generado en 27/10/2022 03:40:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de mayo de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda presentada por PROTECCION S.A. e informando que la demanda no fue reformada, adicionada o modificada. Rad.1100131050-37- 2021-00259-00. ~~Sírvase proveer.~~

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARÍA DEL PILAR GARCÍA LÓPEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A RAD.110013105-037-2021-00259-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que en auto que antecede se requirió la notificación de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** en los términos ordenados desde el auto admisorio.

La parte demandante no aportó el trámite de notificación ordenado, sin embargo, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** presentó escrito de contestación a la demanda visible a folios 208-334.

Conforme a lo anterior, es razonable inferir que, el fondo privado demandado, tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADO** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP y se procederá al estudio de la contestación presentada.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LEIDY ALEJANDRA CORTES GARZON**, identificada con la C.C. 1.073.245.886 y T.P. 313.452 del C.S de la J., para que actúe como apoderada de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PROTECCIÓN**, en los términos y para los efectos

del poder conferido mediante escritura pública No. 1178 del 15 de noviembre de 2018 visible a folios 239-246.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado de **LA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 del CPT y de la SS. (fls. 208-334).

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **ONCE (11) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, diligencia que se realizará a través de la plataforma LIFESIZE a través del enlace <https://call.lifesizecloud.com/16213885> ; a través del cual podrán realizar la vinculación a la audiencia en la fecha y hora determinada.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

CÓDIGO QR



JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
175 de Fecha **28 de OCTUBRE de 2022.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fredy Alexander Quiroga Caicedo'.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

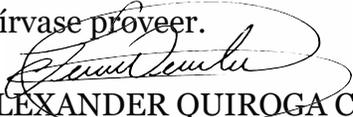
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8074fb1e973cf63c8ec3f5adc09602cd2352de41fbb8e0d3088022f35ffe013**

Documento generado en 27/10/2022 03:40:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de mayo de 2022, informo al Despacho del señor Juez que el apoderado de la parte demandada allegó escrito de contestación de demanda. Rad. 2020-510. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MIGUEL ÁNGEL GONZÁLEZ GONZÁLEZ contra CARLOS MIGUEL SÁNCHEZ NIBIA. Rad 110013105-037-2020-00510-00.**

Evidenciado el informe que antecede, se tiene que el demandado presentó contestación de demanda, sería procedente realizar la calificación de la misma, de no ser porque el demandante elevó solicitud de medidas cautelares en contra de señor **CARLOS MIGUEL SÁNCHEZ NIBIA**, al efecto, se acredita que el demandado fue notificado personalmente, por lo que se convocará a la audiencia especial que trata el artículo 85A CPT y de la SS, a fin de resolver la solicitud de medidas cautelares en su contra, motivo por el cual se fijará fecha y hora para la realización de dicha audiencia.

**SEÑALAR** para que tenga lugar la **AUDIENCIA ESPECIAL** que trata artículo 85A CPT y de la SS, modificado por el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, el **DIECISIETE (17) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se realizará a través de la plataforma digital LIFESIZE a través del siguiente enlace: <https://call.lifsizecloud.com/16214617> ; a través del cual podrán vincularse a la audiencia en la fecha y hora determinada.

Agotada dicha audiencia, se resolverá sobre la admisión de la contestación de la demanda y en caso de ser posible se continuará con las audiencias de los artículos 77 y 80 Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en virtud del principio de celeridad; razón por la que, los apoderados deberán garantizar la conectividad de sus poderdantes y las personas que deban comparecer al proceso.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional

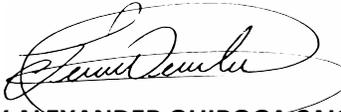
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**175** de Fecha **28 de OCTUBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=5r1STNYwJ5ZX48vsR4m1Ijku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

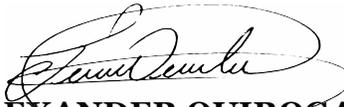
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0e3295aef8108fd8d80873e9c63c5e9d274f0654d039f2444560ec169a083a8**

Documento generado en 27/10/2022 03:41:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de mayo de 2022, al Despacho del señor Juez con escritos de subsanación de contestación a la demanda. Rad.1100131050-37- 2021-00331-00. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JHON ALEXANDER OSORIO MARTÍNEZ contra SERVIENTREGA S.A., ACCIÓN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN y DAR AYUDA TEMPORAL S.A. RAD. 110013105-037-2021-00331-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que las demandadas **ACCIÓN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN y DAR AYUDA TEMPORAL S.A.** presentaron escrito de subsanación a la contestación a la demanda dentro del término legal, corrigiendo los yerros señalados en auto que antecede, por lo anterior **SE TIENE POR CONTESTADA** la demanda por **ACCIÓN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN y DAR AYUDA TEMPORAL S.A.**

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **DIECISÉIS (16) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA D ELA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se realizará a través de la plataforma LIFESIZE a través del enlace <https://call.lifesizecloud.com/16213946> ; a través del cual podrán realizar la vinculación a la audiencia en la fecha y hora determinada.

Agotada la etapa anterior, por el mismo medio, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el

artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

*LMR*

CÓDIGO QR

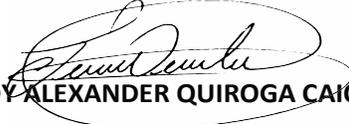


<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**175** de Fecha **28 de OCTUBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b38171511d673f3988413136c598d67ca90f2fab95df6aa1e4b04d886698e669**

Documento generado en 27/10/2022 03:41:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 04 de mayo de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda presentada por las demandadas. Así mismo, se informa que la demanda no fue reformada, modificada o adicionada. Rad. 2021-00453. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por la señora PATRICIA MARIA PINILLOS COBALEDA contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Rad. 110013105-037-2021-00453-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto del 21 de febrero de 2022 se admitió la demanda y se ordenó la notificación de las demandadas.

La demandada **COLPENSIONES** fue notificada mediante aviso judicial de que trata el art. 41 del CPT y de la SS, el pasado 28 de marzo de 2022 y dentro del término legal mediante apoderada judicial presentó escrito contestando la demanda.

Por otro lado, la parte demandante no ha aportado constancia del trámite de notificación al fondo privado demandado.

No obstante, **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** presentó escrito de contestación a la demanda por medio de apoderado judicial (fls. 342-544).

Conforme a lo anterior, es razonable inferir que, el fondo privado relacionado, tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADO** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP y se procederá al estudio del escrito presentado.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ**, identificado con C.C. 79.985.203 y T.P. 115.849 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** en los términos y para los efectos del poder conferido mediante escritura pública No. 788 del 06 de abril de 2021 (fls. 372-408).

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado de **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 de CPT y de la SS. (fls.342-542).

**RECONOCER** personería adjetiva a la firma **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS**, identificada con NIT. 805.017.300-1, para que ejerza la representación judicial de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido mediante Escritura Pública No. 3373 del 02 de septiembre de 2019.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder visible a folio 66 del expediente digital.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó la apoderada de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 de CPT y de la SS.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **DIEZ (10) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, diligencia que se realizará a través de la plataforma LIFESIZE a través del enlace <https://call.lifesizecloud.com/16213984> ; a través del cual podrán realizar la vinculación a la audiencia en la fecha y hora determinada.

Agotada la etapa anterior, por el mismo medio, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

*LMR*

CÓDIGO QR

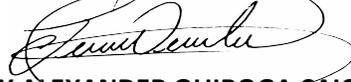


<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
175 de Fecha ~~28~~ de OCTUBRE de 2022.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

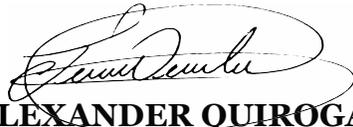
Código de verificación: **51b68fc779a27cf16af068be3da5907089baeb2e823e420cd783d6d2b0dcf09c**

Documento generado en 27/10/2022 03:51:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de mayo de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda presentada por las demandadas. Así mismo, se informa que la demanda no fue reformada, modificada o adicionada. Rad. 1100131050-37-2021-00469. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARÍA DEL PILAR FERNÁNDEZ BERNAL contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SKANDIA S.A. RAD. 110013105037-2021-00469-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto de fecha 16 de noviembre de 2021 se admitió la demanda y se ordenó la notificación de las demandadas.

La demandada **COLPENSIONES** fue notificada mediante aviso judicial de que trata el art. 41 del CPT y de la SS, el pasado 15 de diciembre de 2021 y dentro del término legal mediante apoderada judicial presentó escrito contestando la demanda.

Por otro lado, la parte demandante no ha aportado constancia del trámite de notificación a los fondos privados demandados.

No obstante, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SKANDIA S.A.** presentaron escritos de contestación a la demanda por medio de apoderado judicial (fls. 102-119 y 158-186).

Conforme a lo anterior, es razonable inferir que, los fondos privados demandados, tienen conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁN NOTIFICADOS** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP y se procederá al estudio de las contestaciones presentadas.

**RECONOCER** personería adjetiva a la firma **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS**, identificada con NIT. 805.017.300-1, para que ejerza la representación judicial de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido mediante Escritura Pública No. 3373 del 02 de septiembre de 2019.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder visible a folio 298 del expediente digital.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó la apoderada de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 de CPT y de la SS. (fls.297-347).

**RECONOCER** personería adjetiva a la firma **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S** para que para que ejerza la representación judicial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los efectos del poder conferido mediante Escritura Pública. No. 2232 del 17 de agosto de 2021.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **NICOLAS EDUARDO RAMOS RAMOS**, identificado con C.C. 1.018.469.231 y T.P. 365.094 del C.S.J., para que actúe como apoderado de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los efectos del poder registrado en el certificado de existencia y representación legal incorporado a folios 277-291 del expediente digital.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 del CPT y de la SS. (fls. 158-187).

**RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS** para que para que ejerza la representación judicial de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, en los términos y para los efectos del poder registrado en el certificado de existencia y representación legal (fls.120-135).

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó la apoderada de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 del CPT y de la SS. (fls.102-119).

De otra parte, se requiere a secretaría para que en cumplimiento del artículo 610 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, notifique a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos establecidos en el artículo 612 del C. G. del P., para que si lo considera pertinente actúe en el proceso en calidad de interviniente conforme a sus facultades legales.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **QUINCE (15) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, diligencia que se realizará a través de la plataforma LIFESIZE a través del enlace <https://call.lifesizecloud.com/16214043> ; a través del cual podrán realizar la vinculación a la audiencia en la fecha y hora determinada.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la

presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

**CÓDIGO QR**



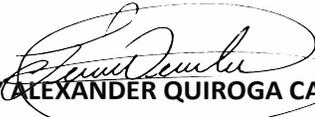
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**175** de Fecha **28 de OCTUBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

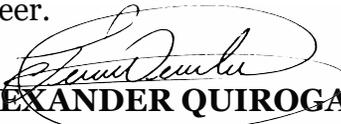
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70fdd5d0a47d3d545289c50ee787b0de94f8881ac5849486562e983e611bfb2d**

Documento generado en 27/10/2022 03:41:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 16 de junio de 2022, al Despacho del señor Juez pendiente para resolver el recurso de apelación que interpuso la parte ejecutante contra el auto proferido el 30 de septiembre de 2021. Rad. 110013105037-2021-00369-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por COLFONDOS S.A.  
PENSIONES Y CESANTÍAS contra TEVESERVIS LIMITADA EN  
LIQUIDACIÓN. RAD. 110013105037-2021-00369-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que el 04 de octubre de 2021 la apoderada judicial de la ejecutante radicó recurso de apelación contra el auto proferido el 30 de septiembre de 2021 y notificado por estado No. 168 del 01 de octubre de 2021 de la misma anualidad.

Se tiene que la parte demandada formuló el recurso de apelación en contra del auto citado en precedencia, presentando el escrito dentro de los cinco días siguientes a la notificación del auto recurrido, por lo cual se tiene que fue propuesto dentro del término señalado en el artículo 65 CPT y de la SS, razón por la que el Despacho procederá a su estudio de fondo.

Sea lo primero indicar que el artículo 65 CPT y de la SS determinó de forma expresa que el recurso de apelación procedería en contra de los autos señalados en dicha norma, restringiendo su viabilidad respecto de los autos que no fueron relacionados en la norma; al efecto, se observa que el auto que decida sobre el mandamiento de pago se encuentra enlistado en el numeral octavo; así las cosas, se concederá el recurso presentado en el efecto suspensivo, para que sea estudiado por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

De conformidad con lo expuesto, se:

## RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN en el efecto suspensivo** por cuanto el auto recurrido está incluido en la lista de autos del artículo 65 CPT y de la SS.

**SEGUNDO:** Por Secretaría remítase el proceso al Honorable Tribunal Superior de Bogotá.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional.

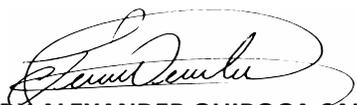
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
175 de Fecha **28 de OCTUBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**CÓDIGO QR**



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

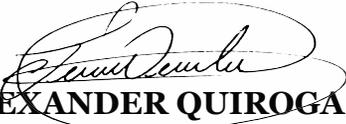
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca4ad88bb6c8dc6cab2c80821040a992ea58041cdb8dbbf0c7b09383819c259c**

Documento generado en 27/10/2022 03:41:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de junio de 2022, al Despacho del señor Juez informando que el apoderado de la parte ejecutante interpuso recurso de apelación contra auto que negó el mandamiento de pago. Rad. 1100131050-37-2020-00513-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. contra SEGURIDAD PLENA LIMITADA. RAD. 110013105-037-2020-00513-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que el 01 de diciembre de 2020 el apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS- PROTECCIÓN S.A.** radicó recurso de apelación contra el auto proferido el 30 de noviembre de 2020 y notificado en el estado No. 156 del 01 de diciembre de la misma anualidad.

Se tiene que la parte ejecutante formuló el recurso de apelación dentro del término legal, es decir, dentro de los cinco días siguientes a la notificación del auto recurrido y teniendo en cuenta que el auto recurrido se encuentra dentro de los enlistados en el artículo 65 CPT y de la SS numeral 8, se concederá en el efecto suspensivo, para que sea estudiado por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

De conformidad con lo expuesto, se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de APELACIÓN en el efecto suspensivo., conforme lo dispuesto por el numeral 8 del art. 65 del CPT y de la SS.

**SEGUNDO:** Por Secretaría remítase el proceso al Honorable Tribunal Superior de Bogotá.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

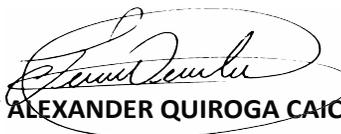
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**LMR**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
175 de Fecha **28 de OCTUBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

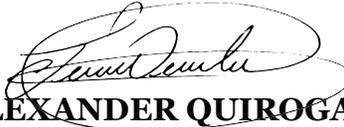
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f19add83e3572ba62b0607dbdcf423710db811be2667a3b9675622e14af7d37f**

Documento generado en 27/10/2022 03:41:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de junio de 2022, informo al Despacho que la ejecutante presentó liquidación del crédito. Rad. 1100131050-37-2017-00175-00. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. contra COEX S.A.S. INGENIEROS CIVILES. RAD. 110013105-037-2017-00175-00.**

Visto el informe secretarial y revisadas las presentes diligencias, se advierte que la parte ejecutante presentó liquidación de crédito visible a folios 170-179 de la numeración electrónica del expediente digital, conforme se ordenó en audiencia del 07 de junio de 2022, por lo que se **CORRE** traslado a la parte ejecutada por el término de **TRES (3)** días para que se pronuncie sobre la misma, o aporte una nueva liquidación donde precise los errores cometidos en la liquidación objetada, de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 446 del CGP, aplicable por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Una vez vencido el término anteriormente señalado, **INGRESAR** el proceso al Despacho para lo que en derecho corresponda.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**LMR**

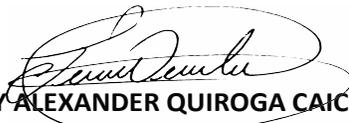
CÓDIGO QR



1.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
175 de Fecha **28 de OCTUBRE de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

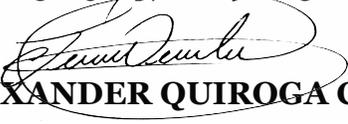
Código de verificación: **920108ceace8ac846dc96e491f59558a3408a66c4e1523c0204529f5315e01a1**

Documento generado en 27/10/2022 03:42:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** 27 de octubre de 2022, al Despacho del señor Juez, informando que, previo la celebración de audiencia programada para el día de hoy, la apoderada de COLPENSIONES aportó los expedientes administrativos requeridos en diligencia anterior. Rad. 1100131050-37-2019-00382-00. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicado. 1100131050-37-2019-00382-00.**

Veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ROSA INÉS GARZÓN  
CUERVO contra el BANCO DE LA REPÚBLICA, la ADMINISTRADORA  
COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y LUZ MARINA  
DONADO BARRETO. RAD 110013105-037-2019-00382-00.**

En audiencia celebrada el pasado 21 de octubre de 2022, en la etapa de decreto de pruebas, se ordenó a COLPENSIONES aportar los expedientes administrativos del señor causante RAFAEL ARTURO DONADO ACOSTA y de la señora ROSA INÉS GARZÓN, requerimiento que se remitió a los correos electrónicos [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) y [defensajuzgado37@gmail.com](mailto:defensajuzgado37@gmail.com) en esa misma data como consta a folios 579-582.

Gracias al esfuerzo realizado por la apoderada judicial de COLPENSIONES se obtuvo la prueba documental, pero sólo antes del inicio de la audiencia del día de hoy 27 de octubre de 2022; por lo anterior, con la finalidad de garantizar la publicidad de las pruebas aportadas, no se celebrará la audiencia el día de hoy, para que las partes tengan la oportunidad de revisarla el tiempo debido para garantizar el ejercicio del derecho de acción y de defensa.

Aunado a lo anterior, revisadas las documentales aportadas por la vinculada, se advierte la existencia de nuevas direcciones físicas para notificar a la señora LUZ MARINA DONADO BARRETO; por lo anterior, en aras de garantizar el derecho de

defensa de la convocada a juicio, por secretaría, efectúese el trámite de aviso judicial a la dirección electrónica [luz-marina-49@hotmail.com](mailto:luz-marina-49@hotmail.com) y a las direcciones físicas; (i) carrera 113 No. 83 A-61 apartamento 201 interior 5 de esta ciudad; y, (ii) calle 6 No. 4-109 Edificio Punta del este Apto 303 Rodadero de la ciudad de Santa Marta (Magdalena), de conformidad con las documentales visibles a folios 370 y 926 del plenario.

En consecuencia, se fija fecha para celebrar la audiencia que trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S., para el día **DIECINUEVE (19) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, diligencia que se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** a través del enlace <https://call.lifesizecloud.com/16214080> ; a través del cual podrán realizar la vinculación a la audiencia en la fecha y hora determinada.

Se programa para dicha fecha, para conceder el término pertinente a la convocada a juicio para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda, en caso de materializarse la notificación efectiva en las direcciones antes indicadas; en caso contrario, se continuará con las etapas procesales pertinentes en la fecha antes indicada.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

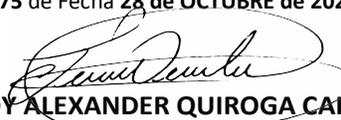
<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**175** de Fecha **28 de OCTUBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **787c790e5fd067dad2ade511d1ecbdb745481b3906ab729fa3e183229e984ac4**

Documento generado en 27/10/2022 03:42:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**