



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00413 00**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por ROSEMBERG CATAÑO  
JARAMILLO en contra del MINISTERIO DEL TRABAJO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida por parte de la oficina de reparto a través de correo electrónico el día de ayer.

Actuando en nombre propio **ROSEMBERG CATAÑO JARAMILLO** promovió acción de tutela en contra del **MINISTERIO DEL TRABAJO**, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales de petición e información.

**En consecuencia, se Dispone:**

**PRIMERO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada por el accionante **ROSEMBERG CATAÑO JARAMILLO** en contra del **MINISTERIO DEL TRABAJO**.

**SEGUNDO:** Notificar por el medio más expedito al **MINISTERIO DEL TRABAJO**, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**TERCERO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).



**CUARTO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

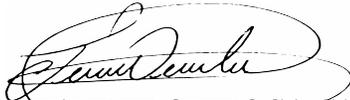
**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 158 de Fecha 28 de SEPTIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/59>



Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36dfd32c4e9d0bbcd74f912f32078ad2ae054e46af8c914c57b9fe73655eb83e**

Documento generado en 27/09/2022 09:45:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00414 00**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por SHARON VALENTINA MOLINA BELTRAN** en calidad de agente oficioso del menor **ADAN DAVID CADENA MOLINA** en contra de las entidades **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS EN SALUD SUR E.S.E -SUBRED SUR-; HOSPITAL MEISSEN, NUEVA E.P.S., LA NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, SUPERINTENDENCIA DE SALUD.**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida por parte de la oficina de reparto a través de correo electrónico el día de hoy.

Actuando en calidad de agente oficioso del menor de edad **ADAN DAVID CADENA MOLINA** su señora madre **SHARON VALENTINA MOLINA BELTRAN** promovió acción de tutela en contra de las **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS EN SALUD SUR E.S.E -SUBRED SUR-; HOSPITAL MEISSEN; NUEVA E.P.S.; la NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL; y la SUPERINTENDENCIA DE SALUD**, por la presunta vulneración a los derechos fundamentales del menor a la seguridad social, salud, dignidad humana, vida digna, e igualdad.

Aunado a lo anterior, solicitó como medida provisional que se ordenará a la accionada **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS EN SALUD SUR E.S.E -SUBRED SUR-; HOSPITAL MEISSEN**, de realizar el traslado de manera urgente y prioritario a algún otro centro médico asistencial para la prestación total y completa del servicio de salud a su hijo.

Así las cosas, previo a pronunciarme sobre la admisibilidad de la acción constitucional, procedo en consecuencia al análisis de la medida provisional solicitada.



Con tal finalidad advierto que el artículo 7º del Decreto 2591 de 1991 faculta a los jueces de tutela para decretar medidas provisionales a solicitud de parte o de oficio, para suspender la aplicación del acto concreto que amenace o vulnere los derechos fundamentales invocados por los ciudadanos, frente a tal medida de vital importancia para la garantía de la protección constitucional la Honorable Corte Constitucional en la providencia A 419 de 2017, determinó que pueden suspenderse en forma transitoria los actos que:

“(i) amenacen o violen derechos fundamentales o (ii) que puedan ocasionar perjuicios ciertos e inminentes al interés público. En todo caso, el juez constitucional puede “(...) ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante.” Al respecto, la Corte ha sostenido que dichas medidas podrán ser adoptadas cuando el operador judicial las considere necesarias y urgentes, siendo en ese sentido una decisión discrecional que debe ser “razonada, sopesada y proporcionada a la situación planteada.”

También señaló que en la decisión antes aludida que:

“el hecho de adoptar una medida provisional no implica prejuzgamiento alguno, toda vez que no determina el sentido de la decisión final, por cuanto, en todo caso, el debate sobre los derechos cuya protección se ha solicitado en la acción de tutela se encuentra pendiente de dirimir, por lo que tales medidas se caracterizan por ser transitorias y modificables en cualquier momento. En ese sentido, este Tribunal ha considerado que las medidas provisionales “constituyen una herramienta adecuada para garantizar el derecho a la tutela judicial efectiva”, pues aseguran las prerrogativas fundamentales de las partes y el efectivo cumplimiento de la futura resolución adoptada en el proceso”.

Con base en los parámetros normativos y jurisprudenciales, procedo a resolver la solicitud elevada por la parte actora, para lo cual advierto que en el presente asunto se encuentra actuando en calidad de agente oficioso a favor de los intereses del menor de edad ADAN DAVID CADENA MOLINA, lo que permite a este operador judicial, ubicarlo en un grupo de especial protección constitucional, que exige un mayor rigor en la valoración de la eventual vulneración a sus derechos fundamentales.

A pesar de ello, se advierte que, en esta fase procesal, se carecen de todos los elementos de juicio para determinar la procedencia de la medida provisional, pues al efecto, no se cuenta con la patología sufrida, el estado de afiliación del menor ni de su madre, la red de servicios para acceder a la solicitud elevada; por lo tanto, se requiere agotar el trámite constitucional pertinente para tomar una decisión



apegada a los supuestos fácticos y elementos probatorios que logren acreditar la vulneración a los derechos fundamentales invocados.

Además, pese a las afirmaciones realizadas en el libelo introductorio, de manera preliminar no se puede advertir una vulneración inminente de los derechos fundamentales que configuren un perjuicio irremediable; pues al efecto, al menor de edad, se le está brindando el servicio de salud en urgencias como se puede observar del registro fotográfico anexado, sumado a lo indicado en la acción constitucional, pues en estricto sentido, los hechos están dirigidos a radicar una inconformidad frente al personal que lo atiende.

En esas condiciones, mal haría en aceptar la medida provisional, sin acreditarse el padecimiento médico que presenta el menor de edad, sin determinarse si su estado actual de salud es grave o no; si el médico tratante recomienda dicho traslado a otra entidad médica que le pueda brindar el acompañamiento médico requerido; en esas condiciones, una decisión sin la valoración probatoria adecuada podría poner en riesgo la salud del menor.

En consecuencia, no se accederá favorablemente a la petición de medida cautelar solicitada, sin embargo, se advierte que se estudiará en detalle las situaciones planteadas en el presente escrito constitucional, en atención de que nos encontramos ante un sujeto de especial protección constitucional.

Definido lo anterior, advierto que la presente acción de tutela reúne los requisitos para ser admitida, y en tal sentido se ordenará darle el trámite legal que corresponda.

**En consecuencia, se Dispone:**

**PRIMERO:** **NEGAR** la medida provisional solicitada por la accionante, **SHARON VALENTINA MOLINA BELTRAN**, de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada por la señora **SHARON VALENTINA MOLINA BELTRAN** en calidad de agente oficiosa del menor de edad **ADAN DAVID CADENA MOLINA** en contra de las entidades **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS EN SALUD SUR E.S.E -SUBRED SUR-**;



**HOSPITAL MEISSEN, NUEVA E.P.S., LA NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, SUPERINTENDENCIA DE SALUD.**

**TERCERO:** Notificar por el medio más expedito a las entidades **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS EN SALUD SUR E.S.E -SUBRED SUR-; HOSPITAL MEISSEN, NUEVA E.P.S., LA NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, SUPERINTENDENCIA DE SALUD**, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**CUARTO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

**SEXTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

Aurb

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 158 de Fecha 28 de SEPTIEMBRE de 2022.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf3568b0e01dbb8a31712b9256daea9a46fc4ff50ed50b75598782143806ea37**

Documento generado en 27/09/2022 03:59:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00392 00**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **NESTOR JAIME AGUILAR MAHECHA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales de petición y seguridad social.

**ANTECEDENTES**

Actuando en nombre propio, el accionante **NESTOR JAIME AGUILAR MAHECHA** por medio de la presente acción de tutela pretende que le sean amparado sus derechos fundamentales de petición y seguridad social; en consecuencia, se ordene a la accionada de manera inmediata la pensión especial de vejez por actividad de alto riesgo conforme al Decreto Ley 018 de 2014; al igual que sean tenidas en cuenta las semanas cotizadas en alto riesgo en el Departamento administrativo – DAS entre el 1 de enero de 2004 hasta el 31 de diciembre de 2011, al igual que el 1 de enero de 2012 hasta la fecha en la entidad Fiscalía General de la Nación; por último, solicita que se realice la liquidación de la pensión incluyendo todos los factores salariales.

Como fundamento factico de sus pretensiones señalo que, nació el 20 de mayo de 1957 por lo que actualmente cuenta con 64 años de edad y cumple con los requisitos para adquirir la pensión especial de vejez de alto riesgo estando afiliado a la Administradora Colombiana de Pensiones, de igual manera mediante apoderada judicial presentó solicitud de pensión el día 16 de mayo de 2022 bajo el radicado No. 2022\_6260723. Que al momento de radicar su petición no se hizo observación alguna acerca de falta de algún requisito general o especial, por lo que se debe considerar que fue entregada con todas las formalidades y requisitos legales, de conformidad a la Ley 1437 de 2011.



Por lo que han trascurrido más de 120 días sin que se le brinde una respuesta reconociendo su derecho pensional, por lo que se encuentra vulnerando sus derechos fundamentales.

### **TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 15 de septiembre de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de la entidad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, otorgándole el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de la misma, providencia que fue notificada en debida forma al correo electrónico de notificaciones judiciales de la entidad<sup>1</sup>.

En el término del traslado, se allegó el correspondiente informe por parte de la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, en la cual señaló que, la presente acción no cumple con el carácter subsidiario y residual, debido a que cuenta con los recursos y mecanismos pertinentes e idóneos para su solución, esto es a través de un proceso ordinario laboral ya que las pretensiones son abiertamente litigiosas y que debe ser objeto de debate, pues las pretensiones exceden las competencias del juez constitucional; ya que, en el presente asunto no se han vulnerado derechos fundamentales del actor al igual que no existe un perjuicio irremediable que haga viable acceder a favorablemente a las pretensiones invocadas por el accionante.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

De conformidad con lo establecido por el artículo 86 de la Constitución Nacional, conforme fue solicitado por la accionada Colpensiones; resulta obligatorio antes de pronunciarme sobre el estudio de fondo de la solicitud, realizar el estudio de procedibilidad de la acción constitucional.

---

<sup>1</sup> Disponible en: <https://www.colpensiones.gov.co/publicaciones/3137/notificaciones-judiciales/>



Para tal efecto, se advierte que la tutela fue creada como un mecanismo judicial al que puede acudir cualquier persona con la finalidad de solicitar ante los jueces la protección de sus derechos fundamentales, en caso de que aquellos se hayan visto amenazados o vulnerados por la acción u omisión de alguna autoridad pública, tal y como se dispuso en el artículo 86 de la Carta Política, el Decreto 2591 de 1991 y la Jurisprudencia constitucional.

Sin embargo, no significa que la acción constitucional desplace los mecanismos judiciales creados para tal efecto creados por el legislador; por lo tanto, deberá acudir a ellos para la solución de sus conflictos; no obstante, la misma resulta procedente cuando el afectado no cuenta con otro medio de defensa judicial para resolver su asunto o, disponiendo de otro medio, utiliza la tutela como un mecanismo transitorio para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable.

Se recuerda, que en el presente asunto se solicita que sea reconocida de manera inmediata la pensión especial de vejez por actividad de alto riesgo, por lo tanto, la reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional, se cita a modo de ejemplo, la sentencia T 013 de 2020 ha contemplado la acción de tutela es improcedente como mecanismo principal para resolver controversias pensionales, pues, para la defensa de los derechos relacionados con ellas, los interesados tienen la posibilidad de acceder a la jurisdicción laboral quien cuenta con las acciones idóneas por medio del proceso ordinario laboral de primera instancia.

Sin embargo, ha establecido de manera pacífica en la jurisprudencia constitucional que la tutela es procedente para reclamar un derecho pensional, de forma excepción cuando: (i) el amparo es solicitado por un sujeto de especial protección constitucional; (ii) cuando la falta de pago de la prestación afecta gravemente los derechos fundamentales de quien la solicita; así mismo, (iii) debe acreditar el interesado que ha desplegado actividad administrativa y/o judicial para lograr el reconocimiento de su derecho pensional por los medios ordinarios que tiene para ello; y (iv) acreditar la razón que lleva a concluir que el medio judicial ordinario no puede proteger efectivamente el derecho reivindicado.

Así las cosas, en el caso particular se advierte que el accionante pretende el reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez por actividad de alto riesgo, por lo que, en principio cuenta con la vía judicial laboral ordinaria, por lo que se



procederá a realizar el estudio de los cuatro puntos anteriores para determinar si en el presente asunto de manera excepcional procede a su estudio de fondo.

En consecuencia, en primer lugar, se aclara que no acredita ser un sujeto especial de protección, pues el actor cuenta con 64 años de edad, puesto que nació el 20 de mayo de 1957, lo que lo cataloga como adulto mayor, pero no como una persona de la tercera edad, entendido este último como la persona que ha superado la esperanza de vida la cual es certificada por el DANE, esta última quien acredita que la esperanza de vida es de 74 años de edad.

En segundo lugar, no se puede apreciar que el no pago de la prestación afecte gravemente los derechos fundamentales del accionante, puesto que no fue allegada prueba, aunque sea sumaria, de la afectación económica grave que impida la manutención del actor; incluso ni siquiera se manifestó las condiciones fácticas en que ello se genera, sin que sea factible en sede judicial presumirlas, razón por la cual se arriba a la conclusión de que no cumple este requisito de procedibilidad.

En tercer lugar, se tiene que el actor si bien elevó reclamación administrativa para el reconocimiento de la prestación; se advierte que el término legal para contestar la solicitud en los términos del artículo 9 de la Ley 797 de 2003 corresponde a 4 meses, que se agotaron un día después de presentada la acción constitucional; razón por la que, no se puede advertir el cumplimiento de este requisito, pues se reitera, no se ha dado la respuesta legal a la petición elevada, por lo que no se puede determinar agotados los procedimientos previstos en sede administrativa ni judicial.

Por último, en cuarto lugar, debe advertirse que no se advierte ninguna razón justificativa del cual se pueda advertir que la vía ordinaria no resulta ser el medio eficaz para resolver su petición; puesto que, nada se alegó frente a este medio judicial que le impida adelantar por los cauces legales la resolución del conflicto, situación que no da lugar a superar este requisito tampoco por el accionante.

En consecuencia, al no configurarse los aspectos de subsidiaridad y que no se demostró de manera excepcional los cuatro aspectos que permitan estudiar de fondo la presente petición, situaciones que me impiden atender su petición a través de este medio constitucional; razón por la cual, el presente asunto no supera el estudio de procedibilidad para efectos de proceder a su estudio de fondo, razón por



la cual se declarará improcedente la presente acción constitucional y consecuentemente se negarán las peticiones invocadas.

Ahora bien, no ocurre lo mismo con el derecho de petición, puesto que, si bien como se dijo con anterioridad la acción constitucional fue presentada un día después del vencimiento del término legal para pronunciarse al respecto; lo cierto es que si se encuentra vulnerado el derecho de petición, bajo el entendido de que ha vencido el término legal para pronunciarse aunado al hecho que la entidad accionada al contestar la acción constitucional no realizó pronunciamiento alguno frente a ello, ni alegó ninguna causal justificativa para su omisión razón por la cual, en este asunto particular se garantizará el cumplimiento del derecho fundamental de petición a favor del actor.

En consecuencia, y, con la finalidad de que no se continúe vulnerando el derecho fundamental de petición, se ordenará a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o por parte de la dependencia encargada, para que en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la notificación de esta providencia proceda a dar respuesta de manera clara, precisa y de fondo a la solicitud radicada el 16 de mayo de la presente anualidad bajo el radicado No. 2022\_6260723, relacionada con el reconocimiento de la pensión especial de vejez por actividades de alto riesgo, para que, una vez sea resuelta se proceda a su notificación de la manera más oportuna y rápida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **ACCEDER PARCIALMENTE** la acción de tutela instaurada por el accionante **NESTOR JAIME AGUILAR MAHECHA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en relación al derecho de petición acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** Se **ORDENA** a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, a través de su



representante legal o quien haga sus veces, o por parte de la dependencia encargada, para que en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la notificación de esta providencia proceda a dar respuesta de manera clara, precisa y de fondo a la solicitud radicada el 16 de mayo de la presente anualidad bajo el radicado No. 2022\_6260723, relacionada con el reconocimiento de la pensión especial de vejez por actividades de alto riesgo, para que una vez sea resuelta se proceda a su notificación de la manera más oportuna y rápida.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

Aurb

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 158 de Fecha 28 de SEPTIEMBRE de 2022.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO**

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

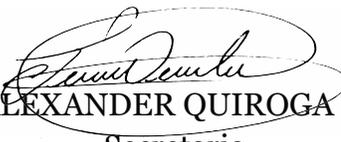
Código de verificación: **a1ebdfdd9cddb4f5d2ddf010004c8e8a4c9c3b9af780934f7bac586df5bf2b1**

Documento generado en 27/09/2022 04:27:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de mayo de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó correo electrónico con contestación de la demanda. Rad 2021-558. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por BELISARIO LANCHEROS GUERRERO contra SODIMAC COLOMBIA S.A. RAD. 110013105-037-2021-00558-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 28 de abril de 2022 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de la demandada **SODIMAC COLOMBIA S.A.** para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional contestación de demanda de **SODIMAC COLOMBIA S.A.** con el poder y los documentos que soportan la representación judicial. Por lo anterior es razonable inferir que la demandada tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP; y se procede a realizar la calificación de la contestación de la demanda.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda presentada por **SODIMAC COLOMBIA S.A.** se tiene que cumplen con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

**PROGRAMAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **TREINTA (30) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y QUINCE DE LA MAÑANA (08:15 AM).**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo

y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con C.C. 79.985.203 y T.P. 115.849 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **SODIMAC COLOMBIA S.A.** en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

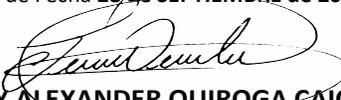
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**158** de Fecha **28 de SEPTIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **196216a62cf7876429e96eec747d8740a3cf3c4c8c06effd821909ca5b8b8147**

Documento generado en 27/09/2022 09:45:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación 110013105037 2022 00379 00**

**ACCIÓN DE TUTELA** adelantada por **ROSALBINA MALAGON RIOS** en  
contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

La parte accionada estando dentro del término legal presentó escrito de impugnación al fallo de Tutela proferido por este Despacho el día veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022), mediante el cual se concedió el amparo constitucional solicitado.

Por ser procedentes y haberse interpuesto en oportunidad, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** Conceder la impugnación propuesta por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** Enviar las diligencias al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral - Reparto, de conformidad con lo establecido en el Decreto 2591 de 1991, para lo de su cargo. Secretaría proceda de conformidad.

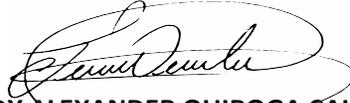
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
158 de Fecha 28 de SEPTIEMBRE de 2022.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

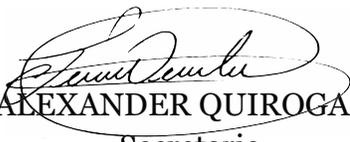
Código de verificación: **099ea5610f958766aaf202bd98214146ddd7c25a25f28e7fbb26e5a58e14fcc1**

Documento generado en 27/09/2022 09:45:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de mayo de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó correo electrónico con contestación de la demanda. Rad 2021-392. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por VÍCTOR JULIO USAQUÉN ROJAS contra G&P MECÁNICA INDUSTRIAL RAD. 110013105-037-2021-00392-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 13 de diciembre de 2021 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de la demandada **G&P MECÁNICA INDUSTRIAL** para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional contestación de demanda de **G&P MECÁNICA INDUSTRIAL** con el poder y los documentos que soportan la representación judicial. Por lo anterior es razonable inferir que la demandada tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP; y se procede a realizar la calificación de la contestación de la demanda.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda presentada por **G&P MECÁNICA INDUSTRIAL** se tiene que cumplen con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA**.

**PROGRAMAR** para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **VEINTINUEVE (29) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo

y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

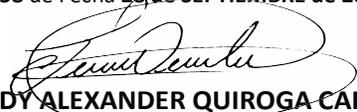
**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **RAFAEL DE JESÚS MORANTES MORANTES** identificado con C.C. 79.271.819 T.P. 90.094 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **G&P MECÁNICA INDUSTRIAL** en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**158** de Fecha **28 de SEPTIEMBRE de 2022.**  
  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

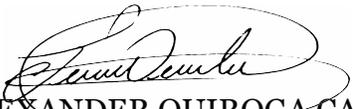
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3f96e9275e5bd750c15e82ad6213fa5f42a3021dbac680e9fdcf75c56d9b8a**

Documento generado en 27/09/2022 09:45:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., una vez realizado el trámite de digitalización. Rad. 2020-00190. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2020 00190 00**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de BERTHA OCHOA MANCIPE  
contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES- Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia del veintinueve (29) de abril de la presente anualidad, proferida por la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. (fls. 576 a 583).

**SEGUNDO:** En consecuencia, se fija fecha para seguir adelante con la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T y de la S.S., el día **VEINTIOCHO (28) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA D ELAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma digital LIFE SIZE; por lo tanto, se requiere a las partes para que garanticen su acceso virtual y alleguen las pruebas que pretendan hacer valer para celebrar, pues de ser posible se realizará en forma concentrada las audiencias.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama

Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

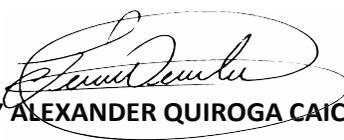
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb*

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**158** de Fecha **28 de SEPTIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

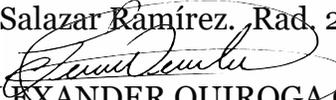
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc55fbfaf2d59a40f26b96f0c1a284776ffc009a56e0f2115f351fe2c34c6be5**

Documento generado en 27/09/2022 09:45:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., una vez realizado el trámite de digitalización. De igual manera se presentó renuncia al poder conferido al Dr. José Antonio Salazar Ramírez. Rad. 2017-00560. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2017 00560 00**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de NINI JHOANNA NIETO AZTROS en nombre propio y OTROS contra GEELBE COLOMBIA S.A.S., VALLEJO VARGAS Y CIA S EN C. Y LAS PERSONSAS NATURLAES BLANCA EDILMA VARGAS CUELLAR Y ÓSCAR HERNANDO VALLEJO VARGAS.**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que mediante comunicación allegada el 9 de agosto de la presente anualidad por parte del Dr. José Antonio Salazar Ramírez presentó renuncia al poder conferido por los demandados como se puede apreciar de los folios 522 a 524, de igual manera fue allegada comunicación del Dr. Carlos Eduardo Acevedo Gómez, quien reasume la representación de los señores OSCAR HERNANDO VALLEJO VARGAS y BLANCA EDILMA VARGAS CUELLAR (fls. 525 a 536).

En razón a ello, se ACEPTA la renuncia del poder presentado por el Doctor **JOSÉ ANTONIO SALAZAR RAMÍREZ** identificado con la C.C. 4.545.145 y portador de la T.P. 21.750 y se entiende reasumido el poder por parte del Dr. **CARLOS EDUARDO ACEVEDO GÓMEZ**. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de fecha treinta y uno (31) de mayo de la presente anualidad, proferida por la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. (fls. 517 a 521).

**SEGUNDO:** En consecuencia, se fija fecha para seguir adelante con la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T y de la S.S., el día **TREINTA Y UNO (31) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, audiencia que se realizará en forma virtual a través de la plataforma digital LIFESIZE, razón por la que, las partes y apoderados deberán garantizar su conectividad para realizarse en forma concentrada ambas audiencias; así mismo, se les advierte que, se designó todo el día

en la jornada de la mañana y la tarde, para para la práctica de las audiencias, en consecuencia, deberán ajustar sus agendas para su realización.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia al poder presentado por el Doctor **JOSÉ ANTONIO SALAZAR RAMÍREZ** identificado con la C.C. 4.545.145 y portador de la T.P. 21.750 y se entiende reasumido el poder por parte del Dr. **CARLOS EDUARDO ACEVEDO GÓMEZ**.

**CUARTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

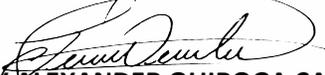
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

*Aurb*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**158** de Fecha **28 de SEPTIEMBRE de 2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

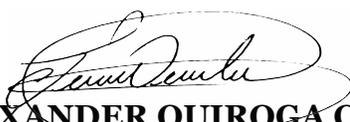
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a5836ee6478b3282b00602d3fa63b8abb4ced60e57541fade7460e5271557ee**

Documento generado en 27/09/2022 09:45:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 07 de junio de 2022, al Despacho del señor Juez con tramite de notificaciones ordenado en auto anterior. Así mismo, se informa que la demanda no fue reformada, modificada o adicionada. Rad. 2020-00103. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por YADITH ISABEL LÓPEZ GONZÁLEZ contra COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS; LUÍS CARLOS LONDOÑO LÓPEZ; ENACRIS RUIZ RUIZ en nombre propio y en representación de LUÍS SANTIAGO LONDOÑO RUIZ; BERLIDES ISABEL HERNÁNDEZ VERTEL en representación de LUISA FERNANDA LONDOÑO HERNÁNDEZ y ANGELY LONDOÑO HERNÁNDEZ. RAD. 110013105-037-2020-0010300.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto del 24 de mayo de 2022 se ordenó la notificación de las demandadas **ENACRIS RUIZ RUIZ** en nombre propio y en representación de **LUÍS SANTIAGO LONDOÑO RUIZ**; y **BERLIDES ISABEL HERNÁNDEZ VERTEL** en representación de **LUISA FERNANDA LONDOÑO HERNÁNDEZ** y **ANGELY LONDOÑO HERNÁNDEZ** en los términos previstos por el art. 292 del CGP en concordancia con el art. 29 del CPT y de la SS.

El apoderado de la parte actora aportó a folios 1066-1255 copia del envío de aviso a las demandadas con constancia de entrega como se avizora a folios 1161 y 1163, por lo anterior se tiene por notificadas a las demandadas **ENACRIS RUIZ RUIZ** en nombre propio y en representación de **LUÍS SANTIAGO LONDOÑO RUIZ**; y **BERLIDES ISABEL HERNÁNDEZ VERTEL** en representación de **LUISA FERNANDA LONDOÑO HERNÁNDEZ** y **ANGELY LONDOÑO HERNÁNDEZ**.

Por lo señalado, y luego de que se efectuaron las diferentes notificaciones con el fin de lograr la comparecía de los vinculados - sin obtener algún tipo de respuesta por parte de los mismos quienes tienen conocimiento del proceso y aun así se han mostrado renuentes en comparecer- se tendrá por **NO CONTESTADA** la demanda por **ENACRIS RUIZ RUIZ** en nombre propio y en representación de **LUÍS SANTIAGO LONDOÑO RUIZ**; y **BERLIDES ISABEL HERNÁNDEZ VERTEL** en representación de **LUISA FERNANDA LONDOÑO HERNÁNDEZ** y **ANGELY LONDOÑO HERNÁNDEZ** y se continuara con el trámite procesal en virtud de lo dispuesto por el art. 30 del CPT y de la SS.

Por otra, parte teniendo en cuenta que los demandados **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** y **LUÍS CARLOS LONDOÑO LÓPEZ** presentaron dentro del término legal escritos de contestación a la demanda, se procede a su estudio.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **JUAN CARLOS GOMEZ MARTIN**, identificado con C.C. 1.026.276.600 y T.P 319.323 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** en los términos y para los efectos de las documentales aportadas a folios 198-208.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 del CPT y de la SS. (fls. 211-228).

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **FLOR ELIDA BULA TORRES**, identificada con C.C. 34.942.504 y T.P. 182.838 del C.S.J., para que actúe como apoderada de **LUIS CARLOS LONDOÑO LOPEZ** en los términos y para los efectos del poder visible a folio 758.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado **LA COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN S.A. SERDAN S.A.** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 del CPT y de la SS. (fls. 4953-4992).

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **VEINTISIETE (27) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA**

**HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

Por otra parte, remítase comunicación al correo electrónico [everlidesh4@gmail.com](mailto:everlidesh4@gmail.com) y a [enaruizx2@gmail.com](mailto:enaruizx2@gmail.com) anexando copia del proceso y de este proveído.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**158** de Fecha **28 de SEPTIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

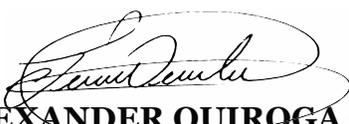
Código de verificación: **c445a5db9411f09851752b48c5540b161927ec80107be526fbb97acc514c1301**

Documento generado en 27/09/2022 09:45:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de abril de 2022, informo al Despacho que la parte demandante aportó documentales con las que se acredita el envío de aviso a la sociedad demandada. Rad. 2020-00251. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL instaurado por GUSTAVO MEDINA  
DÍAZ contra GENERAL FIRE CONTROL S.A. RAD No. 110013105037-  
2020-00251-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto del 11 de marzo de 2022 se ordenó la notificación por aviso de la demandada **GENERAL FIRE CONTROL S.A.** con la advertencia de que trata el art. 29 del CPT y de la SS; revisados los folios 122-127 se observa que la parte demandante realizó las gestiones de notificación a la parte demandada a la dirección física CRA 69 C NO. 21-81 SUR, diligencia que resultó positiva, razón por la cual se tiene por debidamente notificado a la sociedad **GENERAL FIRE CONTROL S.A.**

Como consecuencia de conformidad con el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **SE TIENE POR NO CONTESTADA** la demanda y se continuara con el trámite procesal en virtud de los dispuesto por el art. 30 del CPT y de la SS.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **VEINTISIETE (27) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

Por otra parte, remítase comunicación al correo electrónico [ventas@generalfirecontrol.com](mailto:ventas@generalfirecontrol.com) anexando copia del proceso y de este proveído.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

CÓDIGO QR



*LMR*

---

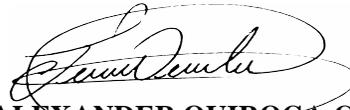
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYwJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 158 de Fecha 28 de SEPTIEMBRE de 2022.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

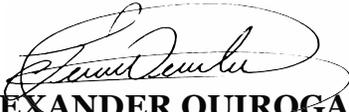
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0c07396c96fa4b2ffb0fe0a4809983aecbe10bb7b8f61acc0b629bef69e71f**

Documento generado en 27/09/2022 09:45:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de abril de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación de **RAPPI S.A.S.** Así mismo, se informa que la demanda no fue reformada, modificada o adicionada. Rad. 2021-00329. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JAVIER PARRA MUÑOZ contra RAPPI S.A.S. RAD. 110013105-037-2021-00329-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto del 258 de octubre de 2021 se admitió la demanda y se ordenó la notificación de la demandada, la parte demandante aportó constancia de entrega del trámite de notificación vía electrónica (fls.768-769) y la demandada dentro del término concedido contestó la demanda; teniendo en cuenta que se integró el contradictorio en su totalidad se procederá a calificar los escritos de contestación.

**RECONOCER** personería adjetiva a la firma **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S** para que para que ejerza la representación judicial de la demandada, en los términos y para los efectos del poder visible a folios 772-773.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **FABIO ANDRES SALAZAR RESLEN**, identificado con C.C. 1.032.358.377 y T.P. 243.842 del C.S.J., para que actúe como apoderado de la demandada **RAPPI S.A.S.**, en los términos y para los efectos del poder registrado en el certificado de existencia y representación legal incorporado a folios 774-787 del expediente digital.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado de la demandada **RAPPI S.A.S.** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 del CPT y de la SS (fls. 770-1087).

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **ONCE (11) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CÁRLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

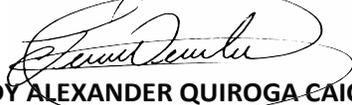
<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

CÓDIGO QR



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**158** de Fecha **28 de SEPTIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

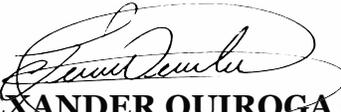
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80c6dba43013d4234ac92bfe09db6e536191cb10d320f64bac7e08ee9c1dfffc**

Documento generado en 27/09/2022 09:45:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 20 de abril de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación de la demandada. Así mismo, que la demanda no fue reformada, modificada o adicionada. Rad. 2021-00455. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por WILLIAM IVÁN DURÁN GÓMEZ contra TÉCNICONTROL S.A.S. hoy BUREAU VERITAS COLOMBIA LTDA Rad. 110013105-037-2021-00455-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que la demandada **TÉCNICONTROL S.A.S.** hoy **BUREAU VERITAS COLOMBIA LTDA** fue notificada en debida forma y dentro del término legal, a través de apoderado judicial, presentó escrito contestando la demanda el cual reúne los requisitos previstos en el art. 31 del CPT y de la SS, razón por la cual se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda por la demandada. (fls.367-496).

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **CARLOS ANDRÉS CAÑÓN DORADO**, identificado con C.C. 79.788.842 y T.P. 113.666 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de **BUREAU VERITAS COLOMBIA LTDA** en los términos y para los efectos del poder visible a folios 470-471.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **DOCE (12) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS**

**OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

*LMR*

CÓDIGO QR

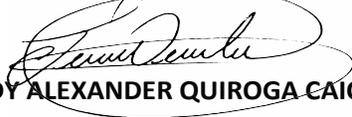


<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIJku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**158** de Fecha **28 de SEPTIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4cc8c224193067376494412c0447c7cc86197c49d1e6c6babc2075d825e48c3**

Documento generado en 27/09/2022 09:45:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de mayo de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**. Así mismo, se informa que la demanda no fue reformada, modificada o adicionada. Rad. 110013105037-002021-00461-00. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARÍA TERESA GARCÍA RODRÍGUEZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RAD. 110013105-037-2021-00461-00**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto del 31 de marzo de 2022 se admitió la demanda y se ordenó la notificación de **COLPENSIONES** en los términos del párrafo único del art. 41 del CPT y de la SS.

El apoderado de la parte demandante aportó a folios 75-130 copia del mensaje de datos remitido al correo electrónico de la demandada en los términos dispuestos por el art. 8 del Decreto 806 de 2020, sin embargo, dicho trámite no cumple con lo ordenado desde el auto admisorio de la demanda.

No obstante, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** presentó escrito de contestación a la demanda el 02 de mayo de 2022 (fls. 131-169).

Por lo anterior, es razonable inferir que, la administradora de pensiones demandada, tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP y se procederá al estudio de la contestación presentada.

**RECONOCER** personería adjetiva a la firma **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS**, identificada con NIT. 805.017.300-1, para que ejerza la representación judicial de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido mediante Escritura Pública No. 3373 del 02 de septiembre de 2019.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder visible a folio 132 del expediente digital.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó la apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 del CPT y de la SS (fls. 131-169).

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **TREINTA (30) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

*LMR*

CÓDIGO QR



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**158** de Fecha **28 de SEPTIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

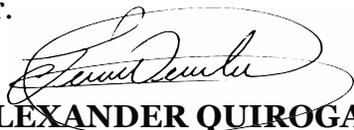
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f672e71c3b1dd1593a5aec5d2aa91b77b22dd48246fcfaf4c0cb46f4db16c139**

Documento generado en 27/09/2022 09:45:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de mayo de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación a la demanda presentada por las demandadas. Así mismo, se informa que la demanda no fue reformada, modificada o adicionada. Rad. 2021-00565. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por la señora ZEINER SEQUEDA PICO contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.; LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A. y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS. Rad. 110013105-037-2021-00565-00.**

Visto el informe secretarial, observa el despacho que mediante auto del 15 de febrero de 2022 se admitió la demanda y se ordenó la notificación de las demandadas.

El apoderado de la parte actora aportó a folios 245-249 trámite de notificación de citatorio vía electrónica a **COLFONDOS S.A. PENSIONES CESANTIAS S.A.** entidad que una vez notificada dentro del término legal procedió a contestar la demanda como consta a folios 447-543 escrito que cumple los requisitos establecidos por el art. 31 del CPT y de la SS por lo tanto se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** identificada con C.C. 53.140.467 y T.P. 199.923 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** en los términos y para los efectos del poder registrado en el certificado de existencia y representación legal visible a folios 469-541.

Por otra parte, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** fue notificada mediante aviso judicial el pasado 28 de marzo de 2022; dentro del término legal procedió a contestar la demanda cumpliendo lo dispuesto en el art. 31 del CPT y de la SS; razón por la cual se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda por esa administradora pública de pensiones.

**RECONOCER** personería adjetiva a la firma **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS**, identificada con NIT. 805.017.300-1, para que ejerza la representación judicial de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido mediante Escritura Pública No. 3373 del 02 de septiembre de 2019.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder visible a folio 595 del expediente digital.

Respecto a las demás demandadas la parte demandante no aportó constancia del trámite de notificación en los parámetros dispuestos desde el auto admisorio.

No obstante, **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** y **LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.** presentaron escrito de contestación a la demanda por medio de apoderados judiciales (fls. 326-446 y 544-593).

Conforme a lo anterior, es razonable inferir que, los fondos privados arriba relacionados, tienen conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁN NOTIFICADOS** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP y se procederá al estudio del escrito presentado.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ**, identificado con C.C. 79.985.203 y T.P. 115.849 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS**

**PORVENIR S.A** en los términos y para los efectos del poder conferido mediante escritura pública No. 788 del 06 de abril de 2021 (fls. 355-386).

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado de **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 de CPT y de la SS. (fls.326-446).

**RECONOCER** personería adjetiva al abogado **CARLOS ANDRES JIMENEZ LABRADOR**, identificado con C.C. 1.016.053.372 y portador de la T.P. No. 317.228 para que ejerza la representación judicial de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A**, en los términos y para los efectos del poder conferido mediante escritura pública No. 1208 del 15 de noviembre de 2018 visible a folios 583-591.

**ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó el apoderado de **LA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A** por cumplir los requisitos exigidos en el art 31 del CPT y de la SS. (fls. 544-593).

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **VEINTIOCHO (27) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

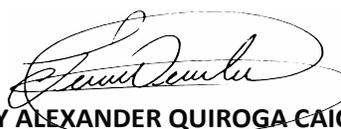
*LMR*

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**158** de Fecha **28 de SEPTIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

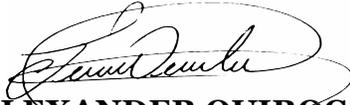
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b54664bfd3d54e27ff1bc08e19b6f80de005e9a63b066701656a0d0ae80f179**

Documento generado en 27/09/2022 09:45:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de mayo de 2022, al Despacho del señor Juez con contestación de la demandada. Así mismo, que la demanda no fue reformada, modificada o adicionada. Rad. 2021-00581. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por DANIEL JOSUE SALAZAR SANTANA contra COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A. Rad. 110013105-037-2021-00581-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que la demandada **COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A.** fue notificada en debida forma y dentro del término legal, a través de apoderado judicial, presentó escrito contestando la demanda el cual reúne los requisitos previstos en el art. 31 del CPT y de la SS, razón por la cual se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda por la llamada a juicio. (fls.193-310).

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **HERNANDO CARDOZO LUNA**, identificado con C.C. 19.060.995 y T.P. 11.247 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de **COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A.** en los términos y para los efectos del poder visible a folio 260.

Señalar para que tenga lugar la audiencia obligatoria de **CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO**, de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el día **TRECE (13) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**, diligencia que se llevara cabo mediante el uso de la plataforma LIFE SIZE.

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, razón por la que se **advierte** a las partes que deben presentar todas las pruebas que pretenden hacer valer en juicio, por cuanto de manera concentrada se agotará su práctica y se dictará sentencia. Para tal efecto, deberá disponer todas las herramientas tecnológicas que se requieran para garantizar la presencia de las partes y las personas que deban comparecer a la audiencia, conforme lo establece el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

*LMR*

CÓDIGO QR

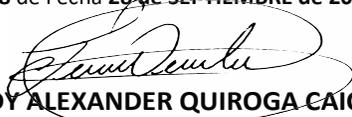


<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**158** de Fecha **28 de SEPTIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47265496fac38c2a08b9a1b8306f7aa8c7cc774340fe7f6d78c6ef6d5bc5ea4c**

Documento generado en 27/09/2022 09:45:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**