



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00411 00**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA** adelantada por **NELLY MURILLO DE QUINTERO** en contra de la entidad **la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS -UARIV-**.

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida por parte de la oficina de reparto a través de correo electrónico el día de hoy.

En nombre propio, la señora **NELLY MURILLO DE QUINTERO** promovió acción de tutela en contra de la entidad **la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS -UARIV-**, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales al debido proceso, mínimo vital, derecho a la indemnización administrativa y petición.

Aunado a lo anterior, solicitó como medida provisional que se ordenara a la accionada **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS -UARIV-**, adelantar el reintegro de su indemnización administrativa con carácter urgente y prioritario, sin imponer cargas desproporcionales para soportar su caso de conformidad con el artículo 21 de la Resolución 1049 de 2019.

Así las cosas, previo a pronunciarme sobre la admisibilidad de la acción constitucional, procedo en consecuencia al análisis de la medida provisional solicitada.

Con tal finalidad advierto que el artículo 7º del Decreto 2591 de 1991 faculta a los jueces de tutela para decretar medidas provisionales a solicitud de parte o de oficio, para suspender la aplicación del acto concreto que amenace o vulnere los derechos



fundamentales invocados por los ciudadanos, frente a tal medida de vital importancia para la garantía de la protección constitucional la Honorable Corte Constitucional en la providencia A 419 de 2017, determinó que pueden suspenderse en forma transitoria los actos que:

“(i) amenacen o violen derechos fundamentales o (ii) que puedan ocasionar perjuicios ciertos e inminentes al interés público. En todo caso, el juez constitucional puede “(...) ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante.” Al respecto, la Corte ha sostenido que dichas medidas podrán ser adoptadas cuando el operador judicial las considere necesarias y urgentes, siendo en ese sentido una decisión discrecional que debe ser “razonada, sopesada y proporcionada a la situación planteada.”

También señaló que en la decisión antes aludida que:

“el hecho de adoptar una medida provisional no implica prejuzgamiento alguno, toda vez que no determina el sentido de la decisión final, por cuanto, en todo caso, el debate sobre los derechos cuya protección se ha solicitado en la acción de tutela se encuentra pendiente de dirimir, por lo que tales medidas se caracterizan por ser transitorias y modificables en cualquier momento. En ese sentido, este Tribunal ha considerado que las medidas provisionales “constituyen una herramienta adecuada para garantizar el derecho a la tutela judicial efectiva”, pues aseguran las prerrogativas fundamentales de las partes y el efectivo cumplimiento de la futura resolución adoptada en el proceso”.

Con base en los parámetros normativos y jurisprudenciales, se procede a resolver la solicitud elevada por la parte actora, para lo cual se advierte que la accionante es una persona de la tercera edad, pues cuenta con 77 años de edad; es decir, se encuentra ubicada en un grupo de especial protección constitucional, que exige un mayor rigor en la valoración de la eventual vulneración a sus derechos fundamentales.

Igualmente se puede apreciar que ha realizado el trámite dispuesto ante la entidad accionada con la finalidad de obtener la indemnización por el hecho victimizante de desaparición forzada, la cual, incluso derivado de dicho proceder diligente ya fue reconocida por parte de la pasiva, pero por las circunstancias indicadas en el libelo introductorio no pudo ser reclamada; ante ello con el acompañamiento de la Defensoría del Pueblo ha requerido a la accionada en tres ocasiones diferentes con la finalidad de que le sea notificada de la orden de pago como se puede constatar de las documentales allegadas junto con el escrito de tutela (fls. 24 a 68).



Así las cosas, ante el trámite administrativo que tuvo que adelantar en precedencia, se puede advertir la eventual afectación a sus derechos fundamentales, puesto que, se considera una carga desproporcionada imponer otros requisitos para su reconocimiento, teniendo en cuenta la edad de la accionante; razón por la cual, se accederá favorablemente a la medida provisional indicada, así las cosas, se ORDENA a la entidad accionada a adelantar el reintegro de la indemnización administrativa por el hecho victimizante mencionado con carácter urgente y prioritario sin imponer una carga desproporcional a cargo de la accionante.

Definido lo anterior, advierto que la presente acción de tutela reúne los requisitos para ser admitida, y en tal sentido se ordenará darle el trámite legal que corresponda.

**En consecuencia, se Dispone:**

**PRIMERO: CONCEDER** la medida provisional solicitada por la accionante, **NELLY MURILLO DE QUINTERO**, de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la accionada **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS -UARIV-**, a adelantar el reintegro de la indemnización administrativa por el hecho victimizante mencionado con carácter urgente y prioritario sin imponer una carga desproporcional a cargo de la accionante.

**TERCERO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada por la señora **NELLY MURILLO DE QUINTERO** en contra de la entidad **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS -UARIV-**.

**CUARTO:** Notificar por el medio más expedito a la entidad **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS -UARIV-**, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**QUINTO: VINCULAR** al presente asunto a la entidad **DEFENSORÍA DEL PUEBLO**, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta



providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de todos los documentos y actuaciones de su participación en el presente asunto.

**SEXTO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEPTIMO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

**OCTAVO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

Aurb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 156 de Fecha 26 de SEPTIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>



Firmado Por:  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

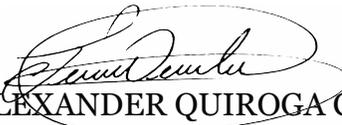
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **036cf5535cbb81b89d927fed1501b1affb5f45acc07d23091da5ad2b86aea7da**

Documento generado en 23/09/2022 04:10:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de marzo de 2022, informo al Despacho del señor Juez que el presente proceso ingresó de la oficina judicial con demanda ejecutiva, encontrándose pendiente la solicitud de librar mandamiento de pago. Rad 2022-108. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por GONZALO ALFREDO  
CEDIEL ROJAS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES-COLPENSIONES RAD. 110013105-037-2022-00108-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que la parte actora presentó demanda ejecutiva contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, con el fin que se libre orden de pago por valor de SIETE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y UN MIL SEISCIENTOS UN PESOS (\$7.951.601), como quiera que, considera que la entidad no cumplió con la obligación en forma completa, y por lo tanto, la cifra anterior aún se adeuda, calculada entre el retroactivo de la diferencia de las mesadas pensionales y los intereses moratorios.

Considera este Despacho, que es procedente el estudio de la solicitud impetrada, en vista que el documento que se pretende ejecutar son las sentencias emitidas dentro del proceso ordinario laboral base del presente asunto. Así pues, se tiene que el documento reúne los requisitos exigidos por el artículo 100 y s.s. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y 422 del Código General del Proceso, pues de ellos se emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible en favor del ejecutante y en contra de la ejecutada.

Por lo anterior, lo primero que se advierte es que obra acreditación del valor pagado por concepto de retroactivo de la diferencia pensional causado entre el 1 de marzo de 2016 al 31 de octubre de 2020, el cual fue reconocido en forma expresa por el valor ordenado en la sentencia de segundo grado, como se advirtió en la Resolución No. SUB 190248 del 12 de agosto de 2021, por lo que, se tiene que fue reconocida la diferencia de la mesada pensional conforme a los parámetros establecidos en los documentos que se corresponden al título base de recaudo, como se precisará más adelante.

Ahora bien, de acuerdo a la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, el Despacho procedió a realizar el cálculo de los intereses moratorios tal y como se estipuló en la sentencia que puso fin al proceso ordinario, sin embargo, encontró satisfecha la obligación pagada por Colpensiones en el acto administrativo antes indicado, donde se pagó por el concepto de intereses moratorios la suma de \$47.306.25 y de la liquidación realizada por esta sede judicial que se adjunta con el presente auto, la suma por intereses moratorios que debía pagar la entidad demandada correspondía a \$44.537.824 razón por la que no hay lugar a librar el mandamiento de pago solicitado; pues se advierte un pago superior por parte de la ejecutada.

Aunado a lo anterior, se advierte que los intereses moratorios, fueron liquidados como lo establece el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, esto es, liquidados a la tasa máxima de intereses moratorio vigente al 12 de agosto de 2021; es decir, los estipulados por la Resolución del 0804 del 30 de julio de 2021 emitida por la Superintendencia Financiera, aplicados mes a mes por cada una de las diferencias de las mesadas pensionales desde el 01 de marzo de 2016 hasta el 31 marzo de 2017, así como también por las diferencias de las mesadas pensionales desde el 01 de abril de 2017 hasta el 12 de agosto de 2021, fecha del cumplimiento de la obligación.

Respecto al retroactivo se observa que Colpensiones, dio cumplimiento total a la sentencia proferida en segunda instancia, como quiera que reconoció la suma de \$62.695.555 por las mesadas correspondientes al 01 de marzo de 2016 hasta el 31 de octubre de 2020, y de las mesadas correspondientes desde el 01 de noviembre de 2020 hasta el 30 de agosto de 2021 pagó la suma de \$4.814.661, suma que arrojó la liquidación que se anexa, pues al efecto sólo se advierte una mínima diferencia de \$4.66, razón por la que no se acogerá la tesis expuesta por el togado.

De conformidad con los argumentos expuestos, el mandamiento de pago solicitado se negará, en lo relacionado con el retroactivo pensional e intereses moratorios; sin embargo, se advierte que no obra acreditada la constancia del pago de las costas procesales fijadas en ambas instancias, razón por la que se libraré sobre este concepto.

En cuanto la forma de notificación del presente auto se ordenará la misma de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 CPT y de la SS toda vez que la solicitud de ejecución fue interpuesta luego de los primeros 30 días siguientes a la notificación del auto de obedécese y cúmplase.

En virtud de los argumentos expuestos se,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago solicitado por el ejecutante **GONZALO ALFREDO CEDIEL ROJAS** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, a fin de que se efectúe el pago de las siguientes obligaciones:

- a) \$1.200.000 por concepto de costas procesales en ambas instancias.

Las anteriores sumas deberán ser canceladas por la parte ejecutada dentro de los **CINCO (05) DÍAS** posteriores a la notificación de esta providencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 431 del CGP; en caso contrario, podrá proponer excepciones dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS** posteriores a la notificación de esta providencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 442 CGP.

**SEGUNDO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por el ejecutante **GONZALO ALFREDO CEDIEL ROJAS** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** respecto los intereses moratorios y el retroactivo pensional, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la providencia.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces al momento de la notificación, mediante entrega de la copia de la demanda, para que proceda a contestarla, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación y traslado conforme lo prevé el parágrafo único del artículo 41 CPT y de la SS, contestación que además, se deberá realizar con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS.

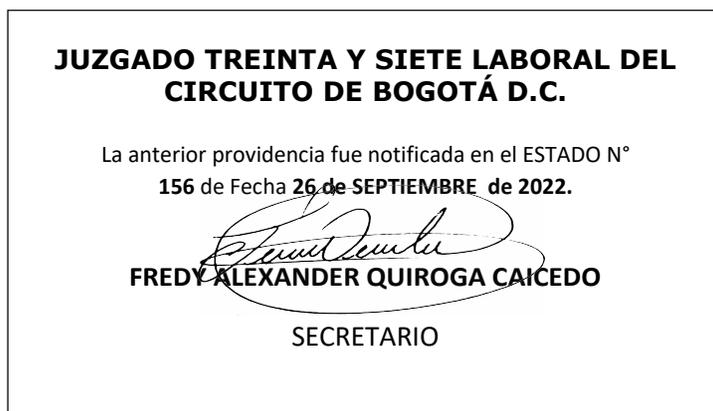
En cumplimiento del artículo 610 CGP, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 CPT y de la SS, se dispondrá notificar a la AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, en los términos establecidos en el artículo 612 CGP, para que si lo considera pertinente actué en el proceso en calidad de interviniente conforme a sus facultades legales.

**CUARTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.



Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecb2ac99bb562340f0eff7d114671d7c826a79797c0ffed73c63aec0b90539f9**

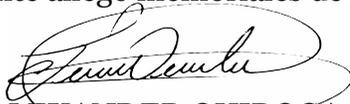
Documento generado en 23/09/2022 03:11:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de mayo de 2022, informo al Despacho que apoderado de la parte demandante allegó memoriales de impulso procesal. Rad. 2021-390 Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL instaurado por ADRIANA BERMÚDEZ JIMÉNEZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS- PORVENIR SA RAD. No. 110013105-037-2021-00390-00.**

Visto el informe que secretarial, se tiene que el apoderado de la parte demandante el pasado 28 de enero de 2022 elevó solicitud al Despacho, por medio de la cual indicó que no hay lugar a rechazar la demanda presentada pues el pasado mes de octubre de 2021 remitió escrito de subsanación de demanda.

Frente a este escenario, el pasado 19 de abril de 2022 se requirió al profesional del derecho para que allegara el correo remitido el 25 de octubre de 2021 con constancia de recibido, con la finalidad de atender la solicitud de fondo y garantizar su derecho al acceso a la justicia, pues se advirtió, que luego de revisado el canal de comunicación de esta sede judicial no se avizó el escrito referido.

No obstante. lo anterior, y vencido el término conferido en el auto citado, el togado no remitió la documental referida, razón por la que no hay lugar a modificar el auto que rechazó la demanda, debido a que no se acreditó la remisión del escrito por medio del cual se indica que se corrigieron las falencias enunciadas en el auto del 20 de octubre de 2021.

De conformidad con los argumentos expuestos, **NO HAY LUGAR A MODIFICAR** el auto del 13 de diciembre de 2021.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

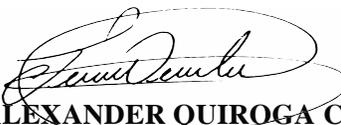
## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 156 de Fecha 26 de SEPTIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

Carlos Andres Olaya Osorio

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 37

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 017655793f9772c69adc0e66d0523b2e74c3062997f40d79b52627ed50c4b1df

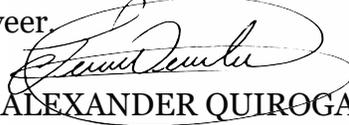
Documento generado en 23/09/2022 03:11:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., Quince (15) de julio de 2022, informó al Despacho del señor Juez, que fue allegada solicitud por parte del apoderado judicial de la parte demandante de librar mandamiento de pago para el cumplimiento de la sentencia. Rad 2016-00936. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., Veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por  
OSCAR HUMBERTO ESCOBAR MARTINEZ contra UNITY DEVELOPMENT  
COLOMBIA S.A.S. RAD. 110013105-037-2016-00936-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, **LÍBRESE OFICIO** con destino a la oficina judicial de Reparto para los Juzgados Laborales, para que el presente proceso ordinario sea abonado como **EJECUTIVO**.

Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

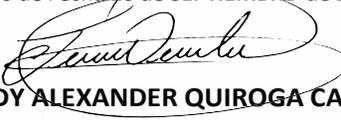
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO  
Juez

*Aurb.*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**156** de Fecha **26** de **SEPTIEMBRE** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c4ddfef33fd12e6130a5b990eddb3c4b37c498861a024fc448d865f08f0b674**

Documento generado en 23/09/2022 03:11:17 PM

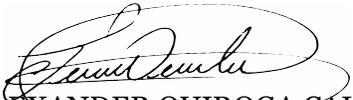
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022), de conformidad a la providencia del 13 de julio de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2018 00754 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$100.000 en atención a la revocatoria de la sentencia de primera instancia (fls. 617 a 639)
2. Agencias en derecho segunda instancia no se causaron (fls. 617 a 639)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de cien mil pesos (\$100.000), a cargo de la demandante y a favor de la parte demandada señor ORLANDO MUÑOZ NEIRA. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00754 00**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL de NANCY ROJAS MORALES en**  
**contra de ORLANDO MUÑOZ NEIRA**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

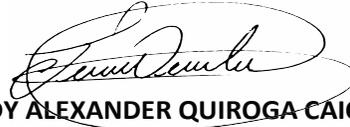
**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **ARCHIVENSE** las presentes diligencias, previas a las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**156** de Fecha **26 de SEPTIEMBRE de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

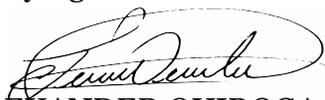
Código de verificación: **e5d497acb58a5f6fe1b57846b4bdad2baab7a7b5e996e739ae1776c0e1604895**

Documento generado en 23/09/2022 03:11:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., Dieciocho (18) de julio de 2022, informó al Despacho del señor Juez que se recibió memorial por parte del apoderado judicial de la parte demandante solicitando la entrega de los títulos judiciales respecto al pago de las costas y agencias en derecho. Rad. 2018-00760. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., Veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado JOSÉ ELIGIO PÁEZ  
AGUILAR contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES- Y OTRO. RAD. 110013105-037-2018-00760-00.**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte demandante allegó memorial el pasado 18 de julio de la presente anualidad (fl. 324), en el cual solicitaba la entrega del título judicial que se encuentra consignado a nombre del actor con los valores indicados sobre agencias en derecho en el auto del 8 de abril de esta misma anualidad.

Por lo que se procedió a realizar la consulta a través del aplicativo del Banco Agrario, encontrándose que la parte demandada PORVENIR S.A., consignó a nombre del demandante el título judicial No. **400100008560250** por el valor de novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos m/cte (**\$ 908.526**), así las cosas, se **PONE EN CONOCIMIENTO** a la parte demandante del mentado título judicial, el cual se encuentra visible a folio 325 del expediente digital.

Así las cosas, se tiene que en el presente asunto la apoderada judicial de la parte demandante cuenta con la facultad para recibir como se puede constatar del poder conferido visible a folio 316 del expediente digital, en consecuencia, se ordenará la entrega y pago del mentado Título de Depósito Judicial a la Dra. **CLAUDIA VICTORIA VALDERRAMA BEJARANO** quien se identificó con C.C. 35.499.609 y T.P. 275.297 del C.S de la J.,

En consecuencia, por secretaría remítase oficio DJ04 al Banco Agrario de Colombia por ser el documento exigido por tal entidad financiera para su pago, una vez efectuado lo anterior, previa acreditación de quien vaya a retirar el respectivo título

judicial, hágase entrega del mismo dejando junto con el Título de Depósito Judicial, materializado del que da cuenta Secretaría, dejando todas las constancias de rigor. Se ordenará la entrega del título judicial por el medio más expedito.

Realizado el trámite administrativo por parte de secretaría, procédase el **ARCHIVO** del presente asunto previas a las anotaciones de rigor.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

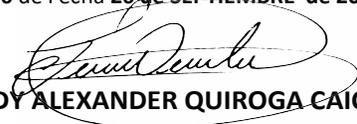
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
156 de Fecha 26 de SEPTIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

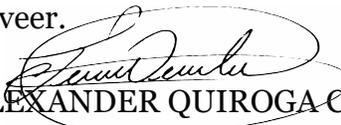
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5997e3df195d6b40b92f4b2a548943f64946e7ef039835366f7b4e6343283b21**

Documento generado en 23/09/2022 03:11:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., Veintiséis (26) de julio de 2022, informó al Despacho del señor Juez que se recibió memorial por parte del apoderado judicial de la parte demandante solicitando la entrega de los títulos judiciales respecto al pago de las costas y agencias en derecho al igual que se recibió memorial por parte de porvenir informando de que se procedió a cumplir con el fallo judicial. Rad. 2019-00029. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado LIGIA SOCORRO JAIMES GONZÁLEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- Y OTRO. RAD. 110013105-037-2019-00029-00.**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte demandante allegó memorial el pasado 26 de julio de la presente anualidad (fls. 273 a 278), en el cual solicitaba la entrega del título judicial que se encuentra consignado a nombre de la actora con los valores indicados sobre agencias en derecho a través de su cuenta de ahorros del banco Colpatria Scotiabank por contar con la facultad expresa de recibir.

De otro lado, se tiene que la demandada PORVENIR S.A., allegó memorial el pasado 5 de septiembre de la presente anualidad informando que procedió a realizar la consignación en el banco agrario a favor de la demandante por los conceptos de costas y agencias en derecho (fls. 279 a 282), así las cosas, se procedió a realizar la consulta a través del aplicativo del Banco Agrario, encontrándose que en efecto la parte demandada PORVENIR S.A., consignó a nombre de la demandante el título judicial No. **400100008439049** por el valor de ochocientos setenta y siete mil ochocientos tres pesos m/cte (**\$ 877.803**), así las cosas, se **PONE EN CONOCIMIENTO** a la parte demandante del mentado título judicial, el cual se encuentra visible a folio 283 del expediente digital.

Así las cosas, se tiene que en el presente asunto el apoderado principal Dr. Luis Alfonso Leal Núñez sustituyó el poder en las mismas facultades al otorgado a la togada Dra. Paula Alejandra Cabra Chíquiza (fl. 188), esta última quien pretende la

entrega y pago del mentado título judicial, por lo que una vez analizado el poder conferido al Dr. Luis Alfonso Leal Núñez se observa que no le fue conferida facultad para recibir y/o cobrar sumas de dinero por la parte demandante (fls. 2 a 6), en consecuencia, se requiere a la apoderada **PAULA ALEJANDRA CABRA CHÍQUIZA** para que allegue en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia poder con la facultad expresa de recibir so pena de entregar el mencionado título judicial a favor de la parte demandante.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

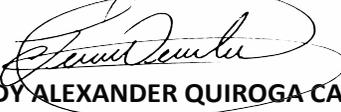
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**156** de Fecha **26** de **SEPTIEMBRE** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

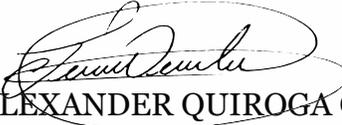
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f415bae3fadaeebd9e4bb4ee0465f53bec4924e1c564e7a39c2ee6dcedebe43a**

Documento generado en 23/09/2022 03:11:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 06 de mayo de 2022, al Despacho del señor Juez informando que en el presente proceso ordinario se allego escrito de la curadora ad litem. Rad. 2019-590. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por DOLLY RACHE GUIO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES- el FONDO PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. RAD.110013105-037-2019 00590-00.**

Sería del caso dar respuesta al escrito presentado por la Doctora Ángela Pilar Saravia Suárez, de no ser porque el Despacho advierte la necesidad de realizar un control de legalidad en los términos del artículo 132 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 CPTSS, corregir irregularidades dentro del presente trámite.

Al efecto, se observa que mediante auto del 05 de febrero de 2021 se ordenó el emplazamiento de la demandada PROTECCIÓN S.A., luego del registro de personas emplazadas, se le designó a la dicke entidad curador ad litem para que representara los intereses dentro del proceso; no obstante, el Despacho no tuvo en cuenta que la parte demandante remitió con destino a esta entidad el citatorio y el aviso, los cuales cumplieron con los apremios legales exigidos en los artículo 291 y 292 del CGP y fueron debidamente recibidos por la empresa, tal y como se observa en las documentales visibles a folios 113 a 114 y 192 a 196.

No obstante, lo anterior, la Secretaría del despacho el pasado 17 de noviembre de 2021 notificó a la entidad demandada la existencia del presente proceso en el correo electrónico de notificaciones judiciales relacionado en el certificado de existencia y representación (fl 57), del cual se evidencia confirmación de entrega (fl 230).

De lo referido, es válido colegir que se efectuaron las diferentes notificaciones con el fin de lograr la comparecía del demandado, como quiera que el apoderado de la parte demandante cumplió con el trámite de notificaciones e inclusive el Despacho de manera oficiosa

comunicó la existencia del presente proceso, sin lograr algún tipo de respuesta por parte de Protección S.A.

En consecuencia, y como quiera que el presente proceso no se enmarca en ninguno de los supuestos procesales enlistados en el artículo 29 del CPT y de la SS, no era posible designar *curador ad litem* para que represente los intereses de la demandada, pues con los elementos probatorios relacionados en precedencia se advierte que conoció del proceso, pero no se hizo presente en el trámite.

En virtud, de lo expuesto se dejará sin valor y efecto el auto del 05 de febrero de 2021 que ordenó el emplazamiento y el auto del 03 de diciembre de 2021 donde se designó como *curadora ad litem* a la Doctora Ángela Pilar Sarabia Suárez.

En virtud de lo expuesto, debidamente notificada la entidad demandada, para todos los efectos se tendrá por **NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **FONDO PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, por cuanto el trámite de citatorio y aviso, se surtió de conformidad con los lineamientos legales y la pasiva guardó silencio.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** se tiene que no cumple con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA**

De otro lado se observa que se allegó comunicación por parte de la Dra. Claudia Maritza Muñoz Gómez indicando que no le era posible aceptar el cargo de curadora, este Despacho se abstendrá de atender a su solicitud, en la medida de que nunca fue designada como curadora en el presente asunto.

De conformidad con lo expuesto,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR** y efecto el auto del 05 de febrero de 2021 que ordenó el emplazamiento y el auto del 03 de diciembre de 2021 donde se designó como *curadora ad litem*, los demás apartes del proveído se mantendrán incólumes, de conformidad con la parte motiva de la presente decisión.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** para que corrija las siguientes falencias:

**Pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda que se encuentren en su poder (Num. 2 Pár. 1 Art. 31 CPT y de la SS)**

Con la contestación de demanda no se aportó el expediente administrativo ni la historia laboral de la señora **DOLLY RACHE GUIO**; no obstante, que en el auto admisorio de la demanda se solicitó y en el escrito se mencionó. Sírvase aportar la documental requerida.

**TERCERO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** para que corrija las siguientes falencias:

**Petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba (Num. 9 Art. 25 CPT y de la SS)**

La norma indicia que en la demanda deben relacionarse en forma individualizada y concreta los medios probatorios que se pretenden hacer valer; pues al efecto, se observa que no se allegaron a las documentales referidas en la contestación. Sírvase aporta o desistir.

**CUARTO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte del **FONDO PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, conforme se dispuso en la parte motiva.

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO** identificada con C.C. 1.144.041.976 y T.P. 258.258 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con C.C. 79.985.203 y T.P. 115.849 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada

**OCTAVO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

V.R.

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
156 de Fecha 26 de SEPTIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

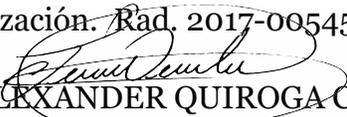
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa39b81bece92c5cb6ee14c185ee4931c8a8f543bc22d84d333da4ae9de9b4b7**

Documento generado en 23/09/2022 03:11:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., una vez realizado el trámite de digitalización. Rad. 2017-00545. Sírvasse Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2017 00545 00**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de MARÍA DEL CARMEN CHANCY BECERRA Y OTROS contra OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A. Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de fecha treinta y uno (31) de enero de la presente anualidad, proferida por la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. (fls. 794 a 823).

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, por secretaría **LIQUIDENSE** las costas procesales de conformidad a la providencia referenciada.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO  
Juez

*Aurb*

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**156** de Fecha **26 de SEPTIEMBRE de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

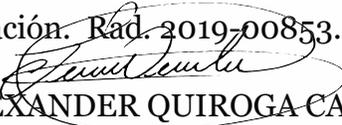
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cee626e6c52aeea3c5e282e07607f9fb1b04daa35942d871e41de46336ced0c**

Documento generado en 23/09/2022 03:11:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., una vez realizado el trámite de digitalización. Rad. 2019-00853. Sírvasse Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00853 00**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de EDUARDO BAQUERO MÉNDEZ  
contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES- Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de dos (2) de mayo de la presente anualidad, proferida por la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. (fls. 470 a 494).

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, por secretaría **LIQUIDENSE** las costas procesales de conformidad a la providencia referenciada.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO  
Juez

*Aurb*

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**156** de Fecha **26 de SEPTIEMBRE** de **2022**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e867ec61068864a7de4c054b4068c1cde2ad906bc3240891333f8a326afad37**

Documento generado en 23/09/2022 03:11:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**