



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00385 00**

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por YOJANA PATRICIA RIOS LOBO en  
contra de la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL  
A LAS VICTIMAS**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida por parte de la oficina de reparto a través de correo electrónico el día de hoy.

En nombre propio, **YOJANA PATRICIA RIOS LOBO** promovió acción de tutela en contra de **la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición, reparación y vida digna.

**En consecuencia, se Dispone:**

**PRIMERO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada por las accionantes **YOJANA PATRICIA RIOS LOBO** en contra de **la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS**.

**SEGUNDO:** Notificar por el medio más expedito a las entidades **la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS**, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**TERCERO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones



con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>[1]</sup>.

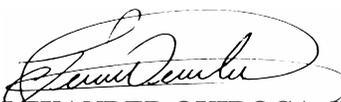
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

<sup>[1]</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/59>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 148 de Fecha 14 de SEPTIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd5c37a0303f4fa99feb957845dd78f9000d0aebafa0e45af95c0623d82532**

Documento generado en 13/09/2022 05:45:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Juzgado 37 Laboral Del Circuito de Bogotá D.C.  
Republica de Colombia

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00370 00**

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por JHON FREDY PINTO MARTÍNEZ  
en contra de la entidad INSTITUTO NACIONAL DE SALUD y  
COLOMBIANA DE TRASPLANTES.**

Una vez verificadas las contestaciones aportadas al plenario, es menester vincular a la presente acción a la EPS COMPENSAR, entidad promotora de salud a la cual se encuentra afiliado el actor en el régimen contributivo y a la IPS trasplantadora que corresponde a la IPS CORPORACIÓN HOSPITALARIA JUAN CIUDAD- MEDERI para que se pronuncien sobre los hechos de la tutela.

**En consecuencia, se Dispone:**

**PRIMERO: VINCULAR** a la presente acción a la **EPS COMPENSAR** y a la **IPS CORPORACIÓN HOSPITALARIA JUAN CIUDAD- MEDERI** para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**SEGUNDO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

**TERCERO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada



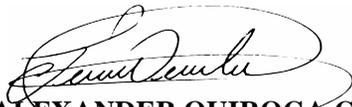
entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 148 de Fecha 14 de SEPTIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/59>

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ffcc2c2fa8bff34b39acb422b90fcbd08cb54e3964e2afa2f4c23f8aa9e1829**

Documento generado en 13/09/2022 10:28:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00357 00**

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **ADECCO COLOMBIA S.A.** en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

**ANTECEDENTES**

Por medio de su representante legal, el accionante **ADECCO COLOMBIA S.A.**, por medio de la presente acción de tutela, pretende que la accionada de respuesta de fondo a la solicitud elevada el 12 de julio de 2022, por medio de la cual solicitó le fueran remitidos los soportes de pago de honorarios a la Junta Nacional de Calificación de invalidez, teniendo en cuenta que en el proceso de calificación del señor José Diego Lozano, el trabajador presentó controversia a la calificación generada ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Tolima.

Como sustento fáctico de sus pretensiones indicó que, como empleadores del señor José Diego Lozano identificado con cédula de ciudadanía 93.412.912, están en el deber legal y constitucional de velar por los derechos a la salud e información que tiene como trabajador. Por lo que, en escrito de fecha del 11 de julio de 2022, solicitó por medio de derecho de petición, se remitieran los soportes de pago de los honorarios a la Junta de Calificación de Invalidez del Tolima, toda vez que han solicitado a COLPENSIONES información frente al trámite de calificación de la invalidez adelantado por el trabajador y hasta el momento no se ha tenido respuesta de parte de la entidad. Transcurridos más de 15 días hábiles a partir del día siguiente a la solicitud, ésta no ha sido absuelta, como tampoco se ha informado el motivo de la demora a la repuesta de la solicitud presentada.



## TRÁMITE PROCESAL

Mediante providencia del 26 de agosto de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, otorgándoles el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de la misma.

Previó a resolver la acción, se evidenció que no se realizó la notificación efectiva a la parte accionada, por lo que, mediante providencia del 08 de septiembre de 2022 se ordenó notificar por el medio más expedito a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, otorgándoles el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de la misma. Se verificó la remisión (FL.35) y la entrega del mensaje de datos (FL.38).

En el término del traslado, el accionado **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, guardo silencio frente a la acción constitucional.

## CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

### Competencia

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

### Problema Jurídico

Debe este Despacho determinar si la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** -; vulneró el derecho fundamental de petición a **ADECCO COLOMBIA S.A.**, ante la negativa de resolver lo solicitado, o, si por el contrario, se presenta una carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado por parte de la accionada.

### Del Derecho Invocado.



En el caso sub iudice, se observa que la accionante acude a este trámite preferente, con el fin de que se ordene a la accionadas a responder de manera clara, de fondo y congruente a la petición del pasado 12 de julio de 2022 (Fls. 10).

El Despacho recuerda que el derecho de petición permite a las personas presentar solicitudes respetuosas a las autoridades y obtener de ellas una respuesta oportuna y completa sobre el particular. Al respecto, debe entenderse que tal derecho no implica solamente la posibilidad de manifestar una inquietud, sino que conlleva necesariamente el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre la misma, como manifestación democrática en el Estado Social de Derecho. En consecuencia, surge el deber correlativo de la persona requerida a contestar la petición del ciudadano dentro de un término razonable.

Frente a este derecho fundamental, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en señalar que el mismo se entiende satisfecho cuando se brinda una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente respecto a lo pretendido, la cual debe ser oportuna, esto es, dentro del término que otorga la Ley, tal como lo ha definido la aludida corporación en la Sentencia T- 487 de 2017 entre otras, criterio pacífico y uniforme que será tenido en cuenta para definir la presente acción constitucional.

Estas garantías se encuentran encaminadas a garantizar el correcto y adecuado ejercicio de la función pública administrativa, de conformidad con los preceptos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes y los derechos de los ciudadanos, con el fin de evitar posibles actuaciones abusivas o arbitrarias por parte de la administración a través de la expedición de actos administrativos que resulten lesivos de derechos o contrarios a los principios del Estado de Derecho.

### **Caso Concreto.**

Una vez planteado lo anterior, procede el Despacho a estudiar el caso que nos ocupa para lo cual observa que, el accionante, radicó derecho de petición solicitando le fueran remitidos los soportes de pago de honorarios a la Junta Nacional de Calificación de invalidez, teniendo en cuenta que en el proceso de calificación del señor José Diego Lozano, el trabajador presentó controversia a la calificación generada ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Tolima (Fl.10).



Sin embargo, la accionada Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, guardo silencio frente a la acción constitucional. Así las cosas y ante la ausencia de pronunciamiento de esta entidad se evidencia una afectación al derecho fundamental del accionante. Y se debe aplicar lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991 normativa que permite presumir los hechos narrados en la acción de tutela como ciertos.

En virtud de lo anterior, es importante precisar que en estricto sentido el amparo del derecho de petición no determina una respuesta frente a los puntos de la solicitud, pero si exige una determinación específica de los mismos.

En consecuencia, se ordenará a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que, a través de su representante legal, o el funcionario y dependencia que corresponda, en el término de tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación de esta providencia, se pronuncie de manera puntual con lo solicitado en la petición elevada el 12 de julio de 2022, por medio de la cual se solicitó la remisión de los soportes de pago de honorarios a la Junta Nacional de Calificación de invalidez, por la controversia presentada por el trabajador, señor José Diego Lozano ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Tolima; así mismo, la respuesta debe ser comunicado debidamente a la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** la acción de tutela instaurada por **ADECCO COLOMBIA S.A.** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se **ORDENA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que, a través de su representante legal, o el funcionario y dependencia que corresponda, en el término de tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación de esta providencia, se pronuncie de manera puntual con lo solicitado en la petición elevada el 12 de julio



de 2022, por medio de la cual se solicitó la remisión de los soportes de pago de honorarios a la Junta Nacional de Calificación de invalidez, por la controversia presentada por el trabajador, señor José Diego Lozano ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Tolima; así mismo, la respuesta debe ser comunicado debidamente a la parte actora.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

---

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/59>



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 148 de Fecha 14 de SEPTIEMBRE de 2022.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO**

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

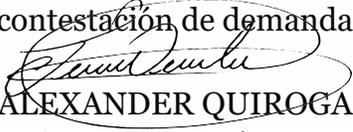
Código de verificación: **78c8d73b0d75338181553e87d16ca6d0df347e6f2ad7cfe43009c03ffd5dc0af**

Documento generado en 14/09/2022 07:38:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de mayo de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó contestación de demanda. Rad. 2020-346. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por GLADYS YOMAR GONZÁLEZ ACEVEDO contra SUÁREZ LEÓN SEGURIDAD PRIVADA LIMITADA, WILSON JAVIER SUÁREZ DOMÍNGUEZ y LUÍS GUILLERMO LEÓN RAD. 110013105-037-2020-00346-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 21 de abril de 2021 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de los demandados **SUÁREZ LEÓN SEGURIDAD PRIVADA LIMITADA, WILSON JAVIER SUÁREZ DOMÍNGUEZ y LUIS GUILLERMO LEÓN** para que una vez surtida procediera a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional contestación de demanda de **SUÁREZ LEÓN SEGURIDAD PRIVADA LIMITADA, WILSON JAVIER SUÁREZ DOMÍNGUEZ y LUIS GUILLERMO LEÓN** con el poder y los documentos que soportan la representación judicial. Por lo anterior es razonable inferir que la demandada tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP; y se procede a realizar la calificación de la contestación de la demanda.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda presentada por la **SUÁREZ LEÓN SEGURIDAD PRIVADA LIMITADA, WILSON JAVIER SUÁREZ DOMÍNGUEZ y LUIS GUILLERMO LEÓN** se tiene que no cumplen con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que será **INADMITIDA**.

**DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por **SUÁREZ LEÓN SEGURIDAD PRIVADA LIMITADA, WILSON JAVIER SUÁREZ DOMÍNGUEZ y LUIS GUILLERMO LEÓN** para que corrija las siguientes falencias:

**Pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda que se encuentren en su poder (Num. 2 Pár. 1 Art. 31 CPT y de la SS)**

La norma indica que en la contestación de la demanda deben incorporarse los documentos solicitados en el líbello introductorio y que se encuentran en poder de la pasiva, se advierte que las pruebas solicitadas por el demandante no fueron aportadas con el escrito de contestación y tampoco se manifestó su imposibilidad para allegarlas. Sírvase aportar.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **HEBER VILLAMIL VELÁSQUEZ** identificado con C.C. 79.341.358 y T.P. 123.380 del C.S.J., para que actúe como apoderado de los demandados **SUÁREZ LEÓN SEGURIDAD PRIVADA LIMITADA, WILSON JAVIER SUÁREZ DOMÍNGUEZ y LUIS GUILLERMO LEÓN**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Por los lineamientos del Parágrafo 3 del Artículo 31 CPT y de la SS, concédase a **SUÁREZ LEÓN SEGURIDAD PRIVADA LIMITADA, WILSON JAVIER SUÁREZ DOMÍNGUEZ y LUIS GUILLERMO LEÓN** el término de cinco (5) días a efectos de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo de la contestación de la demanda, **adjuntando copia íntegra de la contestación de la demanda subsanada.**

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacer allegar los documentos al correo electrónico institucional<sup>1</sup>.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

VR

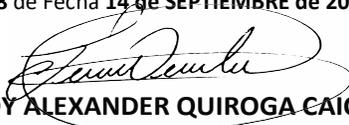
<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**148** de Fecha **14 de SEPTIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

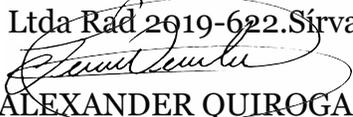
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9405c577d712c800fcc224566bf2b1d327142289fca14428f23ee6b62aa04551**

Documento generado en 13/09/2022 12:47:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de abril de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó memorial de trámite de notificaciones a Central de Administración Servicios & Cia Ltda Rad 2019-622. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MIGUEL ÁNGEL PINEDA MENDOZA contra CENTRAL DE ADMINISTRACIÓN SERVICIOS & CIA LIMITADA RAD. 110013105-037-2019-00622-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 25 de septiembre de 2019 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de la demandada **CENTRAL DE ADMINISTRACIÓN SERVICIOS & CIA LIMITADA** para que una vez surtida procediera a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

En dicha oportunidad, como Director del Proceso se dispuso la notificación de la demandada a la luz de lo dispuesto por los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., disposiciones normativas vigentes a través de las cuales se garantiza en mejor forma el debido proceso y el derecho de defensa, sin que de ninguna forma pueda entenderse derogado por lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020 o después con la expedición de la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, si bien se advierte remitido correo electrónico a la demandada (fls. 32 y 65); el mismo no cumple los parámetros fijados por el Despacho, por lo que no acredita la notificación personal efectiva, máxime cuando el documento ni siquiera tiene constancia de acuse de recibo por la demandada.

De conformidad con lo expuesto, se **CONMINA** a la parte demandante para que realice la notificación personal en los términos antes expuestos; advirtiendo que las notificaciones indicadas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., pueden ser realizadas también a través de correo electrónico, siempre y cuando se demuestre la remisión y el recibido del mismo; acto procesal que debe ser adelantado por la parte actora.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacerlos a través del correo electrónico institucional<sup>1</sup>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

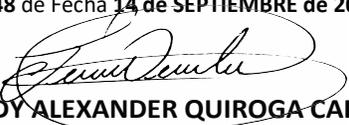
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**148** de Fecha **14 de SEPTIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

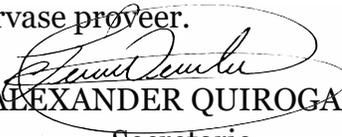
<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

Código de verificación: **a6d01f98584535c7ad9bbacebbc5a7eaf8195af14156709a77b59b8868fb37f2**

Documento generado en 13/09/2022 12:47:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 02 de mayo de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó memorial de trámite de notificaciones y contestación de Colpensiones. Rad 2021-498. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por CARLOS FERNANDO CASAS RODRÍGUEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS- PORVENIR S.A. RAD. 110013105-037-2021-00498-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 30 de marzo de 2022 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A.** para que una vez surtida procediera a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Efectuada la notificación personal la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, procedió a radicar contestación de demanda; escrito que será calificado una vez se hayan notificado todas las entidades demandadas.

De otro lado, se observa que el apoderado de la parte demandante envió un correo electrónico a la pasiva **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS- PORVENIR S.A.** (Fl 68 de la numeración electrónica), donde adjuntó el auto admisorio emitido por esta sede judicial y copia de demanda; en virtud de esta actuación procesal, solicita que tenga por notificada a la demandada en consonancia con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, norma que se encontraba vigente al momento de realizar el respectivo trámite, sin embargo, dicha norma perdió su vigencia el pasado 04 de junio de 2022.

No obstante lo anterior, y sin desconocer lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, norma que reguló el decreto en mención, preciso que se hace necesario realizar el trámite del citatorio y aviso, conforme lo dispone el artículo 291 del CGP y 292

del CGP, pues si bien, dispone un trámite de notificación diferente, se aclara que el trámite dispuesto no es de carácter obligatorio y tampoco es contraria a lo requerido en el auto admisorio, razón por la que no puede predicarse que esta forma de notificación de encuentra derogada.

Adicional a lo expuesto, advierto que las notificaciones contempladas en los artículos 291 y 292 del C.G.P. pueden ser presentados también a través de correo electrónicos; sin embargo, deberá ajustarse a sus requerimientos formales, y para tal efecto deberá seguir con los lineamientos normativos para acreditar su recepción y así producir los efectos legales pretendidos, con garantía del derecho de defensa y contradicción.

En ese orden de ideas, como Director del Proceso, considero que en los términos del artículo 228 de la Constitución Nacional, la mejor forma de garantizar el derecho sustancial invocado, con garantía del derecho de defensa y contradicción, es agotando los trámites previstos conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del C.G.P., los cuales los puede realizar a través de medio físico o virtual con base en los requerimientos establecidos en dicha norma.

De conformidad con lo expuesto, se **CONMINA** a la parte demandante para que realice la notificación personal en los términos antes expuestos. Pues sólo agotado ese procedimiento, procede su emplazamiento y notificación a través de curador ad litem, conforme a lo dispuesto en el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacerlos a través del correo electrónico institucional<sup>1</sup>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

---

<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**148** de Fecha **14 de SEPTIEMBRE de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

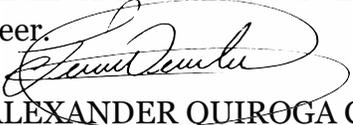
Código de verificación: **d2d2850b00fa6ac8e6aa833bb602196691ba763a8ce7e613bb5f0b8b18c752ca**

Documento generado en 13/09/2022 12:47:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 27 de abril de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó memorial de trámite de notificaciones a Laboratorios Piel SAS Rad 2020-226. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por GUSTAVO GUTIÉRREZ CASTAÑEDA contra EMPLOY S.A.S. y LABORATORIOS DERMA PIEL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN RAD. 110013105-037-2020-00226-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 03 de marzo de 2021 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de las demandadas **EMPLOY S.A.S. y LABORATORIOS DERMA PIEL S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** para que una vez surtida procediera a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

En dicha oportunidad, como Director del Proceso se dispuso la notificación de la demandada a la luz de lo dispuesto por los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., disposiciones normativas vigentes a través de las cuales se garantiza en mejor forma el debido proceso y el derecho de defensa, sin que de ninguna forma pueda entenderse derogado por lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020 o después con la expedición de la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, si bien se advierte remitido correo electrónico a la demandada (fls. 2020 – 224); el mismo no cumple los parámetros fijados por el Despacho, por lo que no acredita la notificación personal efectiva, máxime cuando el documento ni siquiera tiene constancia de acuse de recibo por la demandada.

De conformidad con lo expuesto, se **CONMINA** a la parte demandante para que realice la notificación personal en los términos antes expuestos; advirtiéndole que las notificaciones indicadas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., pueden ser realizadas también a través de correo electrónico, siempre y cuando se demuestre la remisión y el recibido del mismo; acto procesal que debe ser adelantado por la parte actora.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacerlos a través del correo electrónico institucional<sup>1</sup>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**148** de Fecha **14 de SEPTIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

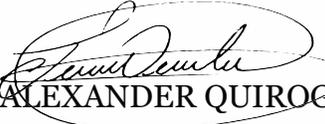
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85f72c491513bada3bb8926a138c44b1b36d6a0f9bb9378dd20075ba8675637d**

Documento generado en 13/09/2022 12:47:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** 09 de septiembre de 2022, al Despacho del señor Juez, con el fin de reprogramar la audiencia debido a que la misma no pudo desarrollarse por problemas de conectividad de la parte actora. Rad. 2018-130 Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicado. 110013105-037-2018-00130-00.**

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por CLAUDIA MEJÍA PATIÑO  
contra MULTIPLUS LIMITADA EN LIQUIDACIÓN, ADMINISTRADORA  
COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-Y OTROS. RAD. 110013105-  
037-2018-00130-00.**

De acuerdo con el informe secretarial, se fija nueva fecha para la celebración de las audiencias, que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S., el día dieciséis **(16) de diciembre de dos mil veintidós (2022), a las ocho y treinta de la mañana (8:30am)**. La audiencia se desarrollará de manera presencial, pero se garantizará la vinculación virtual para quien desee hacerlo a través de ese medio; para tal efecto deberán informarlo en forma previa para realizar los ajustes técnicos necesarios.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/59>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

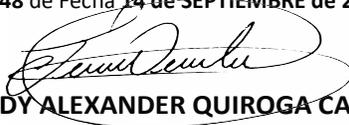
## Juez

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**148** de Fecha **14 de SEPTIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

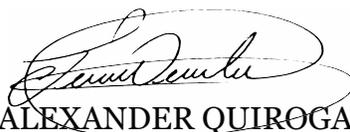
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cf9509a00536be666ddcfde958c08615cf89b68cfdda0808b1a6d6367b2075f**

Documento generado en 14/09/2022 07:38:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de junio de 2022, informo al Despacho del señor Juez que fue allegado memorial por parte de la demandada mediante la cual solicitó la terminación, la nulidad y la desvinculación de Cruz Blanca del presente proceso. Rad.2019-096. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por CONSUELO ÁLZATE RODRÍGUEZ contra CRUZ BLANCA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. y la INSTITUCIÓN AUXILIAR DEL COOPERATIVISMO CGPP SERVICIOS COMPLEMENTARIOS EN LIQUIDACIÓN RAD. 110013105-037-2019-00096-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que en efecto que el apoderado judicial de la parte demandante allegó memorial, mediante el cual interpone nulidad procesal desde el 07 de abril de 2022 ; en esa medida se **CORRE TRASLADO** a la parte demandada por el **TÉRMINO DE TRES DÍAS HÁBILES**, de conformidad y para lo fines expuestos en el artículo 129 del Código General del Proceso, aplicable al trámite laboral por del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Se solicita a los abogados y partes para que actualicen sus datos de contacto, diligenciando el formulario, al cual se podrá acceder por el link<sup>1</sup>, o por el código QR incluido al final de esta providencia; conforme lo prevé el artículo 3° del Decreto 806 de 2020.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados

<sup>1</sup> <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFzi5HceUGDbmVMnmVo-SGQ-bxUMU8yMUtPNEFRMIdKNOJESVIGWFJKVUJZMy4u>

<sup>2</sup> [https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLj\\_ku24w%3d](https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLj_ku24w%3d)

electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

V.R.

CÓDIGO QR



JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
148 de Fecha 14 de SEPTIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:  
Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

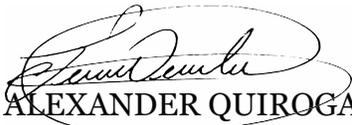
Código de verificación: 834221f0603fbc365baff35e29a73ecf2320b84a455c0d34240fc12894e8c80a

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

Documento generado en 13/09/2022 12:47:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 05 de mayo de 2022, informo al Despacho del señor Juez que se allegó memorial de renuncia de poder de la demandada Adres. Rad 2020-00348. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por SALUD TOTAL EPS S.A. contra la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES RAD. 110013105-037-2020-00348-00.**

Visto el informe secretarial, sería del caso pronunciarse sobre la renuncia de poder y el trámite de notificación de las llamadas en garantía; de no ser porque, el Despacho declarará la falta de competencia, de conformidad con los argumentos expuestos por la Sala Plena de la Honorable Corte Constitucional el pasado 22 de julio de 2021 mediante Auto No. 389 de la misma anualidad, en cumplimiento de sus atribuciones constitucionales, en especial las conferidas por el numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política adicionado por el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015; dirimió un conflicto de competencia entre jurisdicciones como el que nos suscita.

En esta oportunidad, la máxima Corporación Constitucional realizó un estudio detallado de las competencias que fueron atribuidas tanto a la Jurisdicción Ordinaria Laboral como a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, en el marco de las normas especiales que las gobiernan; al efecto, realizó un breve recuento y análisis de lo señalado en el artículo 4° del artículo 2° del CPT y de la SS y el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, y a partir de ese estudio fijó una regla de aplicación en los casos relacionados con los recobros de servicios y tecnologías en salud no incluidos en el POS hoy PBS, argumentos que constituyen la *ratio decidendi* de la sentencia bajo estudio, y en ese sentido, se corresponde un precedente vinculante y extensivo a los demás casos, en virtud de su alcance constitucional.

Lo anterior, en razón a que estudió los reiterados pronunciamientos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, cuando tuvo la función judicial de dirimir los conflictos de competencia entre jurisdicciones, donde se había determinado que el juez competente era la Jurisdicción Ordinaria Laboral; ello bajo una errada interpretación del artículo 2

CPT y de la SS, pues entendió que en los jueces laborales recae la competencia general para dirimir las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre, afiliados beneficiario o usuarios los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras.

Sin embargo, bajo una adecuada interpretación de la naturaleza de la jurisdicción ordinaria laboral, la H. Corte Constitucional determinó que los procesos judiciales de recobros no corresponden en estricto sentido a una controversia relativa a la prestación de servicios de la seguridad social; pues al efecto corresponde a servicios ya prestados, por lo que, su objetivo corresponde a decidir sobre la financiación del servicio prestado, mas no de la prestación de un servicio. Por lo que, en bajo esta nueva interpretación consideró que no puede asignarse el conocimiento a esta especialidad jurisdiccional.

Además determinó que el recobro es un proceso administrativo, que debe agotar varias etapas, tales como, la presentación, la pre radicación, radicación, verificación, pre auditoria, auditoria y pago, y en el marco de dicho trámite, la ADRES EICE puede adoptar decisiones como aprobar el ítem, aprobar la con reliquidación o aprobar parcialmente; razón por la cual, indicó que se constituye un trámite administrativo; y en ese orden de ideas, resolvió que la competencia se enmarca en los dispuesto por la Ley 1437 de 2011 la cual indica que la corresponde a la jurisdicción contenciosa conocer de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo que se encuentran involucradas las entidades públicas.

De conformidad con la regla de decisión adoptada en la providencia bajo estudio por la máxima Corporación de la jurisdicción constitucional; advierto la falta de competencia, ello en atención a que en el presente asunto, se asumió el estudio bajo la interpretación errada proferida por el H. Consejo Superior de la Judicatura, que de manera alguna puede fijar a perpetuidad la competencia en esta especialidad; argumentos por los cuales declararé la falta de competencia y ordenaré la remisión el proceso a la Jurisdicción Contenciosa para que continúe con el trámite pertinente.

Lo anterior, acogiendo los términos expuestos por nuestra máxima Corporación Constitucional, no puedo imprimirle el trámite a sabiendas de su falta de jurisdicción, por cuanto ello generaría nulidades y conllevaría a la denegación de las pretensiones, prolongando así injustificadamente el conflicto jurídico e, inclusive, vulnerando el derecho de la entidad demandante al acceso a la administración de justicia al causar la caducidad del medio de control correspondiente

Así lo señaló, la honorable SALA DE CASACIÓN LABORAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA en Sentencia SL10610-2014, donde se advierte que es deber de juez adoptar las medidas de saneamiento correspondientes y remitir las diligencias a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, cuando advierta su falta de competencia, con el fin de evitar una prolongación del conflicto y un desgaste en la administración de justicia, pues los efectos de continuar con el trámite correspondería denegar las pretensiones o dictar una sentencia inhibitoria; situación que afectaría los derechos fundamentales de las partes convocadas a juicio.

En ese orden de ideas, se tiene que en el presente asunto, la parte demandante pretende el reconocimiento y pago de las sumas de dinero que fueron asumidas por la EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. y que están relacionadas con los gastos en que esta incurrió por razón de la cobertura efectiva de servicios, procedimientos e insumos, no incorporados en el Plan Obligatorio de Salud POS- en cumplimiento de decisiones de los comités técnicos científicos y de fallos de tutela, que no le fueron canceladas por la demandada, mediante la imposición de glosas; y, el reconocimiento de los perjuicios que ocasionó el desgaste administrativo inherente a la gestión y al manejo de dichas prestaciones.

Por lo tanto, se rechazará por falta de jurisdicción y, en consecuencia, se remitirá el presente proceso al Tribunal Administrativo de Cundinamarca de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 152 del CPACA, para que continúe con las etapas procesales correspondientes, con la aclaración que lo actuado hasta el momento conservará su validez, en aras de salvaguardar los principios de eficiencia y economía procesal. En el mismo sentido, se indica que la autoridad judicial dentro de su ámbito de autonomía podrá emitir las decisiones que considere necesarias con el fin de adecuar el presente asunto al trámite propio.

En el evento que dicha especialidad aduzca falta de Jurisdicción para conocer este asunto, de una vez esta sede judicial plantea el conflicto negativo de competencia, para que la CORTE CONSTITUCIONAL defina el funcionario judicial que debe conocer del trámite ordinario impetrado por EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. contra la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES, por ser esta la autoridad competente para resolver el eventual conflicto de conformidad con el numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política de Colombia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete (37) Laboral del Circuito de Bogotá:

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de jurisdicción para conocer de la presente demanda ordinaria conforme la parte considerativa.

**SEGUNDO: REMITIR** por intermedio de la Oficina Judicial de Reparto las presentes diligencias, para sea repartido ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Secretaría deberá dejar las respectivas constancias de rigor y adelantar el trámite ordenado.

**TERCERO:** En caso de no aceptarse la competencia, desde ya se propone el conflicto negativo de jurisdicción ante la Honorable Corte Constitucional, para que sea resuelto por dicha Corporación.

**CUARTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional.

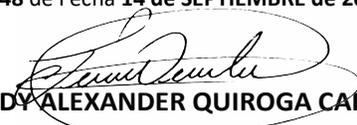
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

VR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
148 de Fecha 14 de SEPTIEMBRE de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

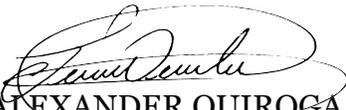
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb6e4824b82946d180f5543fdc603ead7af2856b139db6eb5f3cc24e7e3dcefb**

Documento generado en 13/09/2022 12:47:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 16 de febrero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó contestación de demanda de Colpensiones, Porvenir SA y Positiva Compañía de Seguros SA; también se allegó poder solicitado en auto de precedencia Rad 2020-416. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ALEJANDRA DEL CARMEN PESTAÑA BERRIO contra HEALTHFOOD S.A. EN LIQUIDACIÓN y HEALTHY SERVICIOS DE CATERING S.A.S. RAD 110013105-037-2020-00416-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha del 09 de julio de 2021 se ordenó al demandante prestar caución por la suma de \$5.000.000, como requisito para proceder a librar los oficios de la medida cautelar decretada en contra de la empresa HEALTHFOOD EN LIQUIDACIÓN S.A.; requerimiento que no se advierte cumplido, motivo por el cual se ordena a Secretaría abstenerse de librar los respectivos oficios hasta tanto no se cumpla con la obligación requerida a la parte actora.

También se advierte que, en el auto mencionado, se requirió al apoderado de la parte actora para que allegara al presente proceso el poder subsanando las advertencias descritas en audiencia; se observa que se recibió memorial, donde la parte actora faculta al profesional en derecho para adelantar el presente proceso en contra de la demandada en calidad de empleador; del respectivo mandato si bien no se observa un asunto expreso, lo cierto es que, de manera tácita lo confiere para actuar dentro del presente asunto; situación que correspondería aplicar la consecuencia procesal de rechazar la demanda; no obstante, considera este Despacho que aplicar dicha medida resulta excesiva, por cuanto en audiencia pretérita la demandante no lo desconoció al togado. En ese orden de ideas, rechazar la demanda atentaría contra el acceso a la administración de justicia, así que para el caso objeto de estudio se dispondrá la prevalencia del derecho sustancial en los términos del artículo 228 del CP.

De otro lado, se advierte que en la audiencia celebrada se ordenó la vinculación de litisconsortes necesarios, el primero conformado por Porvenir S.A. en calidad de administradora de fondo de pensiones de la demandante y la segunda la vinculación de

Equidad Seguros S.A. en calidad de administradora de riesgos laborales, no obstante, mediante memorial remitido el pasado 12 de julio de 2021 se advierte que la ARL donde se encontraba afiliada la demandante es Seguros de Vida Suramericana, como se observa en los documentos aportados a folio 400 a 401, razón por lo que se **ORDENA** vincular, en calidad de litisconsorcio necesario, en los términos del artículo 61 CGP aplicable en virtud de la remisión analógica de que trata el artículo 145 CPT y de la SS, y en consecuencia, se **ORDENA DESVINCULAR** a Equidad Seguros S.A. del presente proceso.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la vinculada **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA**, para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, las demandadas deberán proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

También, se verifica que efectuada la notificación personal la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** procedió a radicar contestación de demanda; escritos que serán calificados una vez se hayan notificado todas las entidades vinculadas.

Finalmente, se observa que la entidad ADMINISTRADORA DE PENSIONES-COLPENSIONES y POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. presentaron contestación de demanda del presente proceso, como quiera que fueron notificadas de la demanda; sin embargo, se advierte que dichas entidades no fueron llamadas a juicio ni el auto que admitió la demanda, así como tampoco, en la audiencia celebrada el 09 de julio de 2021; motivo por el cual el despacho se **ABSTIENE** de emitir pronunciamiento de fondo respecto de dichos escritos.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.



**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a120da8896860c853ea378a4ec99472602c3769ef2815a10d179e7802bcd5be8**

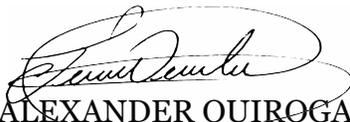
Documento generado en 13/09/2022 12:47:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** 13 de septiembre de 2022, al Despacho del señor Juez, con el fin de reprogramar la audiencia debido a solicitud de aplazamiento presentada por el apoderado de la parte demandada. Rad. 2021-201 Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicado. 110013105-037-2021-00201-00.**

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JONNY JESÚS JUÁREZ RODRÍGUEZ contra LUÍS ALBERTO ROJAS RAD. 110013105-037-2021-00201-00.**

De acuerdo con el informe secretarial, en virtud de que fue presentada la solicitud de aplazamiento en el término legal y se soportó con prueba sobre la razón indicada por parte del apoderado judicial del demandado, se accederá a la solicitud y se fija nueva fecha para la celebración de las audiencias, que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S., el día **NUEVE (09) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30AM).**

Se conmina a ambos apoderados que prevean la posibilidad de garantizar el acceso a sus partes y a las demás personas que deban comparecer al proceso, por los medios tecnológicos disponibles, so pena de continuar con la audiencia en los términos que trata el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S..

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

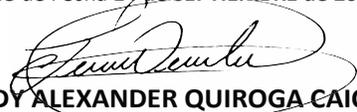
la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**148** de Fecha **14** de **SEPTIEMBRE** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

**CÓDIGO QR**



---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/59>

<sup>3</sup> [J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

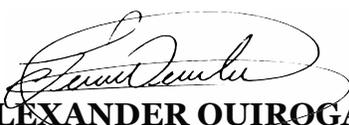
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **050b1c9f593545050c5a79f0e90a80c6317fe56c732f0b29cdfd7271468515fe**

Documento generado en 14/09/2022 07:38:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de mayo de 2022, al despacho del señor Juez con solicitud de entrega de título. Rad 2018-00003. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL instaurado por LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A contra LA INSTITUCION AUXILIAR DE COOPERATIVISMO GPP SERVICIOS INTEGRALES CALI. RAD. 110013105-037-2018-00003-00**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** presentó solicitud de entrega de título judicial (fls. 166-177).

Luego de verificada la consulta del Banco Agrario se observa que efectivamente la parte ejecutada Colpensiones realizó una consignación a favor de la ejecutante, en virtud de ello, se **PONE EN CONOCIMIENTO** a la parte actora el título judicial No. 400100006616793 que reposa en el Banco Agrario a su nombre por valor de **UN MILLÓN SESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MTCE (\$1.644.000)** visible en el folio 178 del expediente digital.

Por otro lado, la demandante aportó escrito de poder conferido a la abogada **CAMILA ALEJANDRA ABELLA GARCIA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.018.467.943 y portador de la T.P. No. 331.249 del CSJ, a quien se le reconoce personería adjetiva para actuar como apoderada de la ejecutante en los términos y para los efectos legales dispuestos en el poder visible a folio 174.

Ahora teniendo en cuenta que la apoderada judicial solicitó la entrega del título mediante abono en cuenta se **autoriza su entrega** para que sea abonado a la cuenta

No. 300700003647 de la que es titular la demandante en el Banco Agrario como consta con la certificación visible a folio 175.

En consecuencia, por secretaría remítase oficio DJO4- con abono en cuenta- al Banco Agrario de Colombia por ser el documento exigido por tal entidad financiera para su pago, una vez efectuado lo anterior, hágase entrega de los mismos dejando todas las constancias de rigor.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**148** de Fecha **14 de SEPTIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

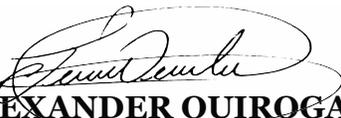
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c419abdc39dbadaae33731809603f4a8a9ce2180f9e7441648c9101b6db55ef**

Documento generado en 13/09/2022 12:47:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de abril de 2022, al despacho del señor Juez con memoriales de ambas partes. Rad 2019-00463. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL instaurado por JOSÉ FRANCISCO  
PEÑA PEÑA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
– COLPENSIONES. RAD. 110013105-037-2019-00463-00**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que Colpensiones radicó solicitud de terminación por pago anexando para el efecto consignación por el valor de las costas procesales.

Luego de verificada la consulta del Banco Agrario se observa que efectivamente la parte ejecutada Colpensiones realizó una consignación a favor del ejecutante, en virtud de ellos, se **PONE EN CONOCIMIENTO** a la parte actora el título judicial No. **400100008057973** que reposa en el Banco Agrario a su nombre por valor de **SETESCIENTOS OCHENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL PESOS MTCE (\$781.242)** visible en el folio 476 del expediente digital.

Así las cosas, como quiera, que el apoderado de la parte actora cuenta con autorización expresa de “**RECIBIR**”, tal y como se verifica con el poder visible a folio 469-470, se ordenará la entrega y pago del título a favor del Doctor **CARLOS ALFREDO VALENCIA MAHECHA**, identificado con C.C. No. 79.801.263 y T.P. No. 115.391 del C.S. de la J.

En consecuencia, por secretaría remítase oficio al Banco Agrario de Colombia por ser el documento exigido por tal entidad financiera para su pago, una vez efectuado lo anterior, previa acreditación de quien vaya a retirar el respectivo título judicial, hágase entrega de los mismos dejando todas las constancias de rigor.

Así mismo, se requiere con carácter **URGENTE** a **COLPENSIONES** para que informe si ya realizó el pago del valor adeudado por la suma de \$1.233.250, según la liquidación del crédito realizado en providencia del 24 de septiembre de 2020; ello teniendo en cuenta que fue requerida en anterior oportunidad por auto del 11 de mayo de 2021, sin que a la fecha hubiera atendido el requerimiento respectivo.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

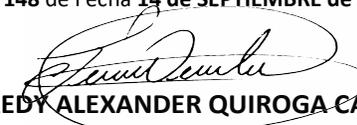
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**148** de Fecha **14 de SEPTIEMBRE de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**  
**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3b1498cfefa4206a4955645a2accdda56754e1a590682447ae8e7f186b3b7e6**

Documento generado en 13/09/2022 12:47:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**