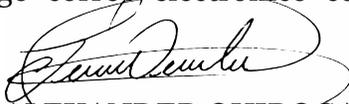


**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de marzo de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó correo electrónico con poder de INVIAS. Rad 2021-156. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARCO ANTONIO ROMERO RAMÍREZ y YENI CONSUELO CASTAÑEDA PRIETO contra y INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA-INVIAS y CONSTRUCCIONES TECNIFICADAS SAS RAD. 110013105-037-2021-00156-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 12 de mayo de 2021 se admitió la demanda, ordenándose la notificación al demandado **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA-INVIAS** para que una vez surtida procediera a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional memorial por el Doctor Jorge Eliecer Manrique Villanueva, por medio del cual remite poder conferido por el demandado que acreditan la calidad para comparecer al presente proceso (fl 181).

Por lo anterior es razonable inferir que el demandado **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA-INVIAS** tienen conocimiento del proceso en su contra, por lo que se TENDRÁ POR NOTIFICADA por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP.

En ese orden de ideas, se **CORRE TRASLADO** a la parte pasiva del término de diez (10) días para contestar la demanda, señalado en el artículo 74 CPT y de la SS, el cual empezará a contar a partir del día siguiente de la notificación del presente auto. Por Secretaría remítase el link del presente proceso para que la pasiva conteste la presente demanda.

Se **ORDENA** que por Secretaría se remita el link al Procurador Judicial II de Asuntos Laborales Bogotá.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacerlos a través del correo electrónico institucional<sup>1</sup>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

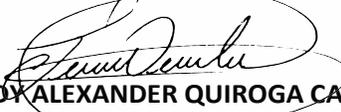
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**091** de Fecha **08 de JUNIO de 2022.**

  
**FREDDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**

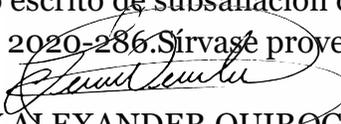
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a4b1fbd3e91de05f71b90e7587cdf00085e70829c8b9149c5b6961aca8d4955**  
Documento generado en 07/06/2022 10:50:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 31 de enero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó escrito de subsanación de contestación de demanda dentro del término legal y poder. Rad 2020-286. Sirvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por BERNARDO MENESES SANTAMARIA contra el FONDO DE DESARROLLO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR-FODESEP. RAD. 110013105-037-2020-00286-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que se presentó escrito de subsanación de la contestación de la demanda dentro de término legal, no obstante, el escrito será calificado cuando de subsanen los defectos enunciados en el poder conferido como quiera que el Doctor MISAEL PIÑEROS MARTÍNEZ allegó mandato conferido por la representante legal de la demandada.

Frente a lo anterior, es dable precisar que el artículo 74 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPL y de la SS, indica que el poder especial para todos los efectos judiciales debe ser presentado personalmente por el poderdante; circunstancia que no advierto acreditada, por cuanto el poder allegado no cuenta con presentación exigida. Tampoco se encuentra acreditado el envío del mensaje de datos por el poderdante, requerimiento obligatorio, pues, sólo así puede acreditarse la identidad digital del poderdante para asignarle plenos efectos al poder allegado al proceso.

En consecuencia, se **REQUIERE** al Doctor MISAEL PIÑEROS MARTÍNEZ para que el término del cinco (5) días en concordancia con el artículo 117 del CGP, remita el poder de conformidad con las advertencias descritas en precedencia.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacerlos a través del correo electrónico institucional<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

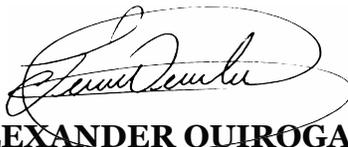
Código de verificación: **72522745eb1b2b2503fce0d73b476c0310faeaab05c5a68b18af8a97615b1ebd**

Documento generado en 07/06/2022 10:50:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez, con sustitución de poder de Colpensiones y remisión de las diligencias provenientes del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. D.C.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CRISTALERÍA PELDAR S.A. contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y CARLOS EDUARDO JIMÉNEZ BALLÉN.**  
**Radicación: 110013105037 2017 00668 00**

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que fue allegado poder de sustitución conferido por la Doctora **MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO** apoderada principal de Colpensiones a una nueva profesional del derecho, que cumple los requisitos contemplados en el artículo 74 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CST y de la SS.

Por lo anterior se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en la sentencia del 11 de diciembre de 2018 proferida por la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en la cual revocó la sentencia proferida en esta instancia el 21 de noviembre de 2018.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CATILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente, y en su lugar revocar el mandato conferido a la Doctora Karen María Terán Pinillos.

**TERCERO:** En firme la presente decisión, por secretaria liquídense las costas procesales ordenadas de conformidad a la providencia anteriormente citada y proceda al estudio de la solicitud de proceso ejecutivo.

**CUARTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**091** de Fecha **08 de JUNIO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

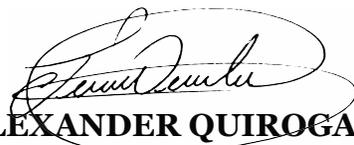
Código de verificación: **8d2b0fe366a5b9724f91322c0844762b091dbcb4e79ae60c29d989dff61ab5d7**

Documento generado en 07/06/2022 10:50:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de febrero de 2022, informo al Despacho que se libró mandamiento de pago el 22 de febrero de 2019 y a la fecha la parte actora no ha realizado los trámites de notificación a la demandada, ni se hicieron efectivas las medidas cautelares. Rad. 2019-0145. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por IVAN MAURICIO  
TIJANO ORJUELA contra FUJIAN SHAN S.A.S EN LIQUIDACION. RAD  
110013105-037-2019-00145-00.**

Visto el informe secretarial, se observa que mediante auto del 22 de febrero de 2019 se libró mandamiento de pago y se ordenó la notificación de la ejecutada, sin que a la fecha la parte actora haya gestionado el trámite de notificaciones.

Al efecto, se **DISPONE** el **ARCHIVO** de la demanda en forma temporal, en virtud de lo dispuesto por el parágrafo del artículo 30 del CPT y la SS.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en

---

<sup>1</sup><https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=IUXnXYjBC514XjP2wInc28o5dq0%3d>

estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

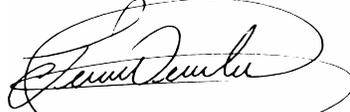
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

CÓDIGO QR



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 091 de Fecha 08 de JUNIO de 2022.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

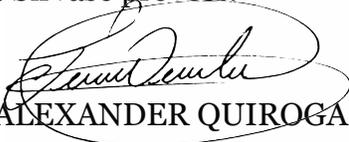
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db0bc6497ab2e803c59ed5b58907fddca5ee8c697a12a317495454346bc324f6**

Documento generado en 07/06/2022 10:50:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2022, informo al Despacho del señor Juez que el apoderado de la parte de demandada presentó renuncia del poder proceso ordinario 2019-00182. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por MARISELA MARÍN  
RODRÍGUEZ contra MRCLEAN S.A. RAD. 110013105-037-2019-00182-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho, que fue enviada comunicación al correo electrónico institucional del Despacho el pasado 08 de septiembre de 2021 (fl 203), por medio de la cual allega renuncia de poder del apoderado judicial de la demandante, junto con comunicación dirigida a la pasiva a través de correo remitido a su dirección física (fl 207), dirección que coincide con la registrada en la demanda y de la cual se extrae que el comunicado fue recibido (fl 205-207).

Así las cosas, por darse cumplimiento a lo ordenado en el inciso 4° del artículo 76 del C.G.P., se **ACEPTA** la renuncia del poder presentado por la Doctora GLORIA AMPARO BALLÉN ROJAS identificada con la C.C. 65.713.292 y portadora de la T.P. 124.179 apoderado de la demandante **MARISELA MARÍN RODRÍGUEZ**.

En consecuencia, se **REQUIERE** a la parte demandante para que designe nuevo apoderado, con el fin que la represente judicialmente dentro del presente asunto. Una vez se realice la designación del nuevo abogado que ejercerá su representación, deberá aclarar si la ejecutante ha recibido dinero por la entidad ejecutada, como se afirmó por la togada cuya renuncia se acepta, pues a la fecha no se acredita pago alguna en el proceso frente a la obligación establecida en el mandamiento de pago.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrI8TNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

VR



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

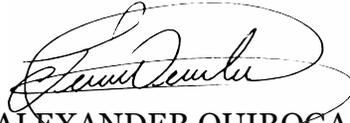
Código de verificación: **1978b36464afe9e8f25d2a7bba7ad3ef7a4e679fffeb16fdce1c9648c9169bcd**

Documento generado en 07/06/2022 10:50:59 AM

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** 06 de junio 2022, al Despacho del señor Juez, con el fin de reprogramar la audiencia, debido a los problemas de conectividad que impidieron el desarrollo de la diligencia. Rad. 2019-293. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicado. 110013105-037-2019-00293-00.**

Bogotá D.C., siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JAIME BONILLA BONILLA  
contra COMKASOL S.A.S. ESTACION DE SERVICIOS RAD. 110013105-037-  
2019-00293-00.**

De acuerdo con el informe secretarial, se fija nueva fecha para la celebración de la audiencia, que trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S, el día **trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022), a las dos y quince de la tarde (02:15 pm).**

Se conmina a ambos apoderados que prevean la posibilidad de garantizar el acceso a sus partes y a las demás personas que deban comparecer al proceso, por los medios tecnológicos disponibles, de conformidad con la obligación contenida en el artículo 3º del Decreto 860 de 2020; so pena de continuar con la audiencia en los términos que trata el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S..

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

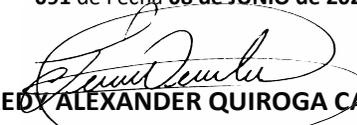
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
091 de Fecha **08 de JUNIO de 2022.**

  
**FREDDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

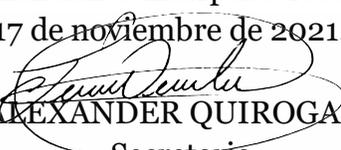
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d5c1853a4dc608c4ecc0e5576f9770ae77733ef77329f379f8a21e6916db665**

Documento generado en 07/06/2022 10:51:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de febrero de 2022, informo al Despacho que apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra auto de fecha 17 de noviembre de 2021. Rad. 2019-336. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL instaurado por FRANCISCO JOSÉ RODRÍGUEZ LOMBANA contra ALVARADO & DURING SAS y DC PORT SAS RAD No. 110013105-037-2019-00336-00.**

Visto el informe que secretarial, se tiene que apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de fecha 17 de noviembre de 2021, por el cual se negó la nulidad interpuesta contra la conciliación que se efectuó dentro del presente asunto.

Como argumento precisó que el hecho que una empresa se encuentra en un estado de reorganización, reglado por la Ley 1116 de 2006 en nada afecta la competencia del Juez Laboral para conocer sobre los procesos declarativos, sin embargo, la citada norma debe estudiar de manera conjunta con las disposiciones en materia laboral, en el auto de precedencia se desconoce lo establecido en los artículos 17 y 19 numeral 6 de la Ley de insolvencia; como quiera allí se indica que, una vez admitida una persona jurídica en proceso de reorganización únicamente podrá hacer acuerdo conciliatorio con previa autorización del juez del concurso, situación que se presentaba al momento de la conciliación.

De otro lado, informó que el acuerdo conciliatorio hoy en día es incobrable pues el representante legal no tenía facultades para conciliar, y en los términos del Código de Comercio lo representante no pueden actuar por fuera de las facultades conferidas en los estatutos de la sociedad, máxime que mantada ley restringe su facultade de conciliar; bajo estos presupuestos solicita que se reponga la decisión adoptada, y se proceda a fijar fecha de audiencia de que trata el artículo 77 y 80 del CPT y SS.

Pasa el Despacho al estudio de los recursos interpuestos empezando por el de reposición.

Es así como el artículo 63 CPT y de la SS dispuso que procede el recurso de reposición contra los autos interlocutorios, siempre y cuando sea interpuesto dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del auto recurrido cuando su notificación se hiciera por estado.

En el presente asunto se tiene que el auto recurrido fue notificado por estado No. 195 del 18 de noviembre de 2021, por lo cual el término para interponer el recurso venció el 22 de noviembre de 2021, fecha en la cual se remitió el aludido recurso, razón por la que procede su estudio de fondo.

Frente al tema advierto que no se repondrá el auto, puesto que, la conciliación realizada el pasado 28 de agosto de 2020, no se realizó por fuera del marco de las competencias conferidas, por el numeral 1º artículo 2º del CPT y del SS y el artículo 15 del CST, por cuanto el tema bajo estudio es susceptible de conciliación por tratarse de derechos inciertos y discutibles.

Ahora bien, se reitera que no existe una indebida representación por cuanto el Doctor Juan Carlos Monzón ostenta la calidad de promotor del proceso de restructuración de la empresa ALVARADO Y DURING S.A.S. EN REORGANIZACIÓN, tal y como, se corrobora en el auto del 10 de septiembre de 2021 proferido por la Superintendencia de Sociedades, y en ese sentido, en el marco de su responsabilidad contrajo una obligación, que inclusive recae en una responsabilidad solidaria sobre este, en los términos del artículo 26 de la Ley 1116 de 2006.

Bajo estos preceptos, considero que no desconozco la prohibición que se establece en el artículo 17 de la Ley 1116 de 2006, como quiera que dicha disposición debe estudiarse en conjunto con los demás artículos, bajo dicho análisis, se colige que el representante legal actuó en el marco de las responsabilidades adquiridas en virtud del proceso de reorganización suscribió el acuerdo conciliatorio; situación que de ninguna manera puede interpretarse como un desconocimiento de la ley de insolvencia.

En ese orden de ideas, considero que no hay lugar a reponer el auto del 30 de junio de 2021 mediante el cual se negó la nulidad presentada en contra la audiencia de conciliación celebrada el pasado 28 de agosto de 2020.

Ahora bien, toda vez que se interpuso el recurso de apelación de forma subsidiaria, para el Despacho a su estudio, verificando que el mismo fue interpuesto en términos toda vez

que fue presentado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del auto recurrido conforme lo dispuesto en el artículo 65 CPT y de la SS.

Así las cosas, se tiene que el precitado artículo determinó en su numeral 6° que el auto que decida sobre nulidades procesales es susceptible de apelación, por lo cual el Despacho Judicial concederá dicho recurso en el efecto suspensivo, ante la H. Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Conforme lo considerado se,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso de reposición contra el auto de fecha 17 de noviembre de 2021, por cuanto fue interpuesto extemporáneamente.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN** en contra del auto de fecha 17 de noviembre de 2021, por el cual se negó librar mandamiento de pago, en el efecto **SUSPENSIVO**, ante la H. Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

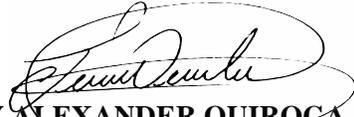
V.R.

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° **091** de Fecha **08 de JUNIO de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

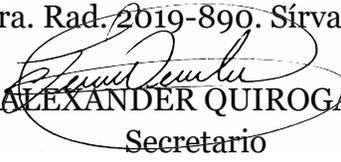
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0adfd9a2c0941a03095b287e017b530fc80051e1b8050940bc69e89bbe8f042c**

Documento generado en 07/06/2022 10:51:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de marzo de 2022, informo al Despacho que se surtió traslado de la liquidación del crédito efectuada por la parte ejecutante sin que la parte ejecutada se manifestara. Rad. 2019-890. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL instaurado por PEDRO NEL CASTRO CONTRERAS contra COLOMBIA PRODUCE S.A.S. RAD No. 110013105-037-2019-00890-00.**

Visto el informe que secretarial, se observa que la parte ejecutante allegó liquidación del crédito visible de folio 16 a 18, de la cual se dio traslado a la parte ejecutada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 CGP tal y como se acredita con constancia secretarial que obra a folio 158, sin que la parte ejecutada presentara objeción alguna.

Así las cosas, pasa el Despacho al estudio de la liquidación del crédito allegada por la parte ejecutante, observando que incluye el cálculo de intereses moratorios, concepto que no fue relacionado ni en el acta de conciliación que fungió como título ejecutivo ni en el mandamiento de pago, por lo que es improcedente en esta etapa procesal adicionar tal concepto a las sumas cuyo cobro ejecutivo se adelanta.

Por lo anterior el Despacho excluye los intereses moratorios de la liquidación del crédito, por lo que solo procede el cobro sobre el capital insoluto correspondiente a la cifra conciliada, incluyendo las costas aprobadas en auto de fecha 23 de octubre de 2020, cifra que asciende a \$6.000.000.

De otro lado, que fue enviada comunicación al correo electrónico institucional del Despacho el pasado 31 de agosto de 2021, por medio de la cual allega renuncia de poder de la apoderada de la empresa demandada COLOMBIA PRODUCE SAS junto con comunicación dirigida a la pasiva (fls. 161-162).

En punto con lo anterior, no aceptará la renuncia del poder presentada por el Doctor **CHRISTIAN ANDRÉS PEÑA TOBÓN** apoderado de la demandada **COLOMBIA**

**PRODUCE S.A.S.**, por cuanto la documental no se encuentra acompañada de la comunicación enviada al poderdante.

En ese orden de ideas, y al verificar que los documentos presentados no satisfacen los requisitos del inciso 4° del artículo 76 CGP aplicable en virtud de la remisión del artículo 145 CPT y de la SS, **NO** se acepta la renuncia presentada por la togada.

Por lo considerado, se resuelve:

**PRIMERO: MODIFICAR y APROBAR** la liquidación del crédito en la suma de \$6.000.000, de conformidad con lo considerado.

**SEGUNDO: NEGAR LA RENUNCIA** presentada por el apoderado de la parte ejecutada, por los argumentos expuestos.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

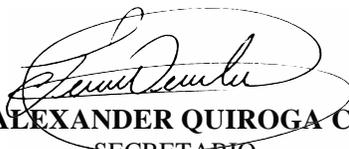
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

V.R.

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 091 de Fecha 08 de JUNIO de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

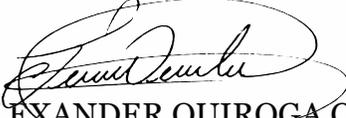
Código de verificación: **7dfa488d7663f071ecda609c33f279386515b760163e1392ad42710eae6c53a9**

Documento generado en 07/06/2022 10:51:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** 06 de junio 2022, al Despacho del señor Juez, con el fin de reprogramar la audiencia, debido a los problemas de conectividad que impidieron el desarrollo de la diligencia. Rad. 2020-221. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicado. 110013105-037-2020-00221-00.**

Bogotá D.C., siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ISABEL CRISTINA VELAZQUEZ FUQUENE contra CANO JIMENEZ ESTUDIOS S.A. en reorganización, EL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS – y JMALUCELLI TRAVELERS RAD. 110013105-037-2020-00221-00.**

De acuerdo con el informe secretarial, se fija nueva fecha para la celebración de la audiencia, que trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S, el día **trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022), a las cuatro de la tarde (04:00 pm).**

Se conmina a ambos apoderados que prevean la posibilidad de garantizar el acceso a sus partes y a las demás personas que deban comparecer al proceso, por los medios tecnológicos disponibles, de conformidad con la obligación contenida en el artículo 3º del Decreto 860 de 2020; so pena de continuar con la audiencia en los términos que trata el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S..

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

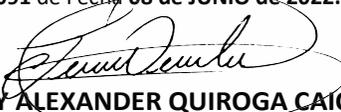
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
091 de Fecha ~~08~~ de JUNIO de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

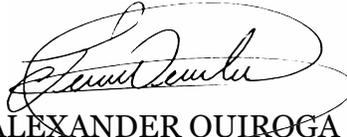
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddf09c25b303fb2bd0a46537782f4ddf31eda782334c22969a04cda08dcf3bfb**  
Documento generado en 07/06/2022 10:51:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** 06 de junio 2022, al Despacho del señor Juez, con el fin de reprogramar la audiencia, debido a los problemas de conectividad que impidieron el desarrollo de la diligencia. Rad. 2020-221. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicado. 110013105-037-2020-00221-00.**

Bogotá D.C., siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ISABEL CRISTINA VELAZQUEZ FUQUENE contra CANO JIMENEZ ESTUDIOS S.A. en reorganización, EL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS – y JMALUCELLI TRAVELERS RAD. 110013105-037-2020-00221-00.**

De acuerdo con el informe secretarial, se fija nueva fecha para la celebración de la audiencia, que trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S, el día **trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022), a las cuatro de la tarde (04:00 pm).**

Se conmina a ambos apoderados que prevean la posibilidad de garantizar el acceso a sus partes y a las demás personas que deban comparecer al proceso, por los medios tecnológicos disponibles, de conformidad con la obligación contenida en el artículo 3º del Decreto 860 de 2020; so pena de continuar con la audiencia en los términos que trata el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S..

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

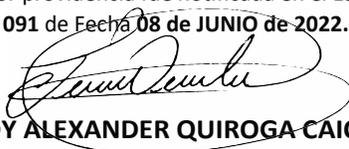
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**091 de Fecha 08 de JUNIO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

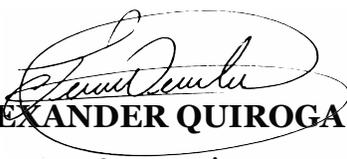
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ca95c6051ff5a855e6d72122912db0ae1c8a5a0fb9a0b3db096a4e5a979f65e**  
Documento generado en 07/06/2022 10:51:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de marzo de 2022, informo al Despacho del señor Juez que se recibieron memoriales con constancia de trámite de notificación a las demandadas. Rad. 2020-00413. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL instaurado por JORGE ELIECER  
CÁRDENAS MILLÁN contra MARÍA CRISTINA VARGAS y ANA  
MERCEDES VARGAS. RAD No. 110013105-037-2020-00413-00**

Visto el informe secretarial, se observa que mediante auto proferido el 20 de noviembre de 2020 el Despacho admitió la demanda y ordenó a la parte demandante elaborar el correspondiente citatorio y eventual aviso en los términos del art. 291 y 292 del CGP en concordancia con el art. 29 del CPT y de la SS con destino a las señoras **MARÍA CRISTINA VARGAS** y **ANA MERCEDES VARGAS**.

Se observa que el apoderado de la parte demandante remitió al correo electrónico judicial el pasado 10 y 15 de marzo de 2022, copia del citatorio remitido a las señoras demandadas (fls. 54-115) y certificaciones de entrega del citatorio expedidas por la empresa **SERVIENTREGA** (fls.55 y 59), gestión que resultó positiva.

En atención a lo relacionado, se **REQUIERE** al abogado de la parte actora para que elabore, tramite y acredite el envío del aviso de que trata el art 292 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por remisión expresa del art 145 del CPT y de la SS, esto es ponga de presente a las demandadas que deben concurrir al Juzgado vía electrónica dentro de los 10 días hábiles siguientes al recibido de la citación, indicando la dirección electrónica del despacho [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co) canal de

comunicación ante el cual deben comparecer las demandadas, so pena de designarles curador, ello en los términos del art. 29 del CPT y de la SS.

Dicha comunicación deberá remitirse a las direcciones electrónicas o físicas de las demandadas, reportadas en el plenario.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>4</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

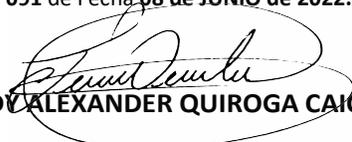
**CÓDIGO QR**



*LMR*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**091** de Fecha **08 de JUNIO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

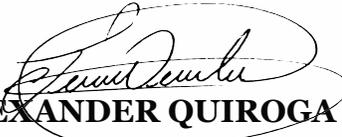
Código de verificación: **7692ea2e70ed0a46b31ab58e37bf98909b33fe8694d8b5ecf1bdec204f1ce64c**

Documento generado en 07/06/2022 10:51:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de marzo de 2022, informo al Despacho del señor Juez que se recibieron memoriales de comunicación enviada a la demandada **COLFONDOS**. Rad. 2021-00113.

Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por RUBÉN DARÍO OLAVE SÁNCHEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS -COLFONDOS S.A.-. RAD.110013105-037-2021-00113-00.**

Visto el informe secretarial, se observa que mediante auto proferido el 07 de marzo de 2022 el Despacho requirió a la parte demandante para que elaborará el correspondiente citatorio y eventual aviso con destino a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, el cual debía realizarse al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme al artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 del CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 del CPT y de la SS.

Se observa que el apoderado de la parte demandante remitió al correo electrónico judicial el pasado 15 de marzo de 2022, certificación de entrega de citatorio (fl. 532) sin embargo, no aportó copia de la comunicación enviada debidamente cotejada y sellada.

También aportó copia de mensaje de datos mediante el cual puso en conocimiento el presente proceso y adjuntó la copia de la demanda y sus anexos, conforme lo prevé el Decreto 806 de 2020.

Al observar las nuevas gestiones adelantadas por el apoderado actor, es menester indicar, que persisten los yerros en los trámites de notificación, en principio como se señaló en precedencia, no aportó la copia del citatorio enviado a la dirección física de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** debidamente cotejado y sellado y frente al mensaje de datos, la comunicación remitida visible a folios 534 y 535 no se ciñe a los parámetros dispuestos en el art. 291 del CGP.

En consecuencia, se le **REQUIERE NUEVAMENTE** al apoderado de la parte demandante para que proceda a efectuar el citatorio y, eventualmente, el aviso a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** con la constancia respectiva de su recepción, conforme lo establece la norma, con las advertencias descritas en precedencia.

Tramite que puede realizar vía electrónica a los correos electrónicos [jemartinez@colfondos.com.co](mailto:jemartinez@colfondos.com.co); [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co) y [jwbuitrago@bp-abogados.com](mailto:jwbuitrago@bp-abogados.com) y [jbuitrago@bp-abogados.com](mailto:jbuitrago@bp-abogados.com) que la demandada COLFONDOS ha informado a este despacho judicial en otros procesos como canales de comunicación para notificaciones judiciales.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>4</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

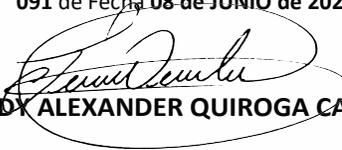
*LMR*

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**091** de Fecha **08 de JUNIO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d53badecb42eff9390dfe38921f4b365057a5a220cfaedc51243114221c69b6**

Documento generado en 07/06/2022 10:51:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**