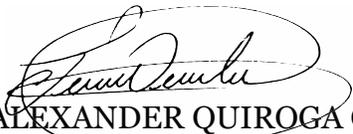


**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 04 de marzo de 2022, al Despacho del señor Juez informando que el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra auto que negó el mandamiento de pago. Rad. 2022-018. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PROTECCIÓN S.A. contra PROTECCIÓN INTEGRAL COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO-EN LIQUIDACIÓN RAD. 110013105-037-2022-00018-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que en efecto el Doctor Rodrigo Peralta Vallejo presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la providencia proferida el 24 de febrero de 2022, argumentó que el cotejo respecto de la comunicación dirigida a Protección Integral Cooperativa de Trabajo Asociado en Liquidación, se corresponde a un requisito adicional que no se encuentra contemplado en la norma para la configuración del mérito ejecutivo del título base de recaudo.

Para su resolución, se advierte que la comunicación dirigida al empleador moroso tiene una gran importancia, porque esta es requisito *sine qua non* para que la liquidación de la deuda que realice la respectiva entidad promotora preste mérito ejecutivo en los términos del artículo 24 de la Ley 100 de 1993; por lo tanto, de ahí se deriva la complejidad del título ejecutivo, pues su constitución emerge de la integralidad de todos los documentos que lo componen y, de estos, reunidos en su conjunto, se desprende la existencia de una obligación clara, expresa y exigible.

Exigir la indicación clara y precisa de la deuda que se exige, desde la constitución con la descripción pertinente, de cada trabajador, para poder establecer la validez del título ejecutivo, que debe coincidir el mismo valor cobrado; es por eso, que la exigencia del Despacho no se constituye como la invención de un requisito externo, sino en la verificación efectiva de garantizar el conocimiento del deudor en forma previa del estado de la deuda, el cual sólo puede entenderse garantizado con la demostración de todos los documentos que conformarán el título ejecutivo complejo, que permitan concluir su conocimiento; aspecto de carácter sustancial, que exige en respeto del debido proceso y el derecho de defensa encontrar plenamente acreditado para la configuración del título ejecutivo complejo.

De conformidad con lo anterior, se reitera, que del requerimiento previo realizado en este proceso, no se determinó de forma expresa el contenido y alcance de las obligaciones en mora; toda vez que, no señaló los periodos fiscalizados, el valor del capital adeudado, los intereses moratorios, ni el número de afiliados que presentan mora en sus aportes; además, no se acreditó que se le hubiera puesto en conocimiento en forma previa, la liquidación de la deuda, pues nada se extrae de los soportes allegados respecto de este punto. En ese orden de ideas, el Despacho se ve en la imposibilidad de verificar los valores relacionados posteriormente en la liquidación de aportes correspondan con los inicialmente cobrados, acto que cuya demostración genera su mérito ejecutivo.

Por los argumentos expuestos, no se repondrá la decisión adoptada. Por ser susceptible del recurso de apelación en los términos del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo, ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del este Distrito Judicial.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto proferido el 21 de junio de 2021, de conformidad con lo considerado.

**SEGUNDO: CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN** contra el auto del 21 de junio de 2021, por medio del cual se resolvió negar el mandamiento de pago, en el efecto SUSPENSIVO, ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de este Distrito Judicial

**TERCERO:** Secretaría **ENVÍE** el proceso al superior jerárquico, en firme la presente providencia.

**CUARTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

---

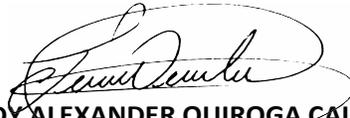
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**085** de Fecha **27 de MAYO de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7f00fe0bf5f3699e0d7cf9cce2d2bb4e39af5c4311f12515f0a85d872f66d16**

Documento generado en 26/05/2022 03:42:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00187 00**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **CLARA INÉS HUÉRFANO MORENO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

**ANTECEDENTES**

Actuando en nombre propio pretende la accionante **CLARA INÉS HUÉRFANO MORENO**, que se le ampare su derecho de petición, solicitó que se ordene a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a dar respuesta de forma y de fondo a la solicitud de fecha 02 de marzo de 2022, relacionada con el cumplimiento de fallo proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá el 27 de enero de 2020, que fue adicionado por el Tribunal Superior de Bogotá el 13 de octubre de 2021, en el que se condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar el retroactivo pensional e intereses moratorios.

Como sustento fáctico de sus pretensiones indicó en síntesis que el 02 de marzo de 2022 radicó derecho de petición ante COLPENSIONES bajo el No. 2022\_2758843, sin que a la fecha haya dado respuesta clara, concreta y de fondo frente a la solicitud.

**TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 16 de mayo de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**



**PENSIONES – COLPENSIONES**, otorgándole el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de esta.

En el término del traslado la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, guardo silencio frente a la acción constitucional.

## **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

### **Competencia**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

### **Problema Jurídico**

Debe este Despacho determinar si la entidad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, vulneró el derecho fundamental de petición a **CLARA INÉS HUÉRFANO MORENO**, ante la negativa de resolver lo solicitado, o si, por el contrario, se presenta una carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado por parte de la accionada.

### **Del Derecho Invocado.**

En el caso sub judice, se observa que la accionante acude a este trámite preferente, con el fin de que se ordene a la accionada a responder de manera clara, de fondo y congruente a la petición del pasado 02 de marzo de 2022.

El Despacho recuerda que el derecho de petición permite a las personas presentar solicitudes respetuosas a las autoridades y obtener de ellas una respuesta oportuna y completa sobre el particular. Al respecto, debe entenderse que tal derecho no implica solamente la posibilidad de manifestar una inquietud, sino que conlleva necesariamente el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre la misma. En consecuencia, surge el deber correlativo de la persona requerida a contestar la petición del ciudadano dentro de un término razonable.



Frente a este derecho fundamental, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en señalar que el mismo se entiende satisfecho cuando se brinda una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente respecto a lo pretendido, la cual debe ser oportuna, esto es, dentro del término que otorga la Ley, tal como lo ha definido la aludida corporación en la Sentencia T- 487 de 2017 entre otras, criterio pacífico y uniforme que será tenido en cuenta para definir la presente acción constitucional.

### **Caso Concreto.**

Una vez planteado lo anterior, procede el Despacho a estudiar el caso que nos ocupa para lo cual observa que CLARA INÉS HUÉRFANO MORENO radicó derecho de petición el 02 de marzo de 2022 ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES solicitando el cumplimiento de fallo proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá el 27 de enero de 2020, que fue adicionado por el Tribunal Superior de Bogotá el 13 de octubre de 2021, en el que se condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar el retroactivo pensional e intereses moratorios.

Sin embargo, la accionada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, guardó silencio frente a la acción constitucional. Ante ausencia de material probatorio al interior del amparo constitucional que permita establecer que se emitió respuesta a la solicitud elevada el pasado 02 de marzo de 2022, se evidencia una afectación al derecho fundamental de la accionante.

Es importante precisar que en estricto sentido el amparo del derecho de petición no determina una respuesta frente a los puntos de la solicitud, pero si existe una determinación específica de los mismo; al efecto, en este caso, de considerarse cualquier restricción legal a la información solicitada, deberá expresarlo, o en su lugar, proceder a suministrar la información pertinente que permita entender por satisfecho el derecho de petición.

Por lo anterior, se ordenará a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, para que, a través de su presidente, o el funcionamiento y dependencia que corresponda, en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncie de manera puntual con lo solicitado en la petición elevada el 02 de marzo de 2022, relacionada con el cumplimiento de fallo proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de



Bogotá el 27 de enero de 2020, que fue adicionado por el Tribunal Superior de Bogotá el 13 de octubre de 2021, en el cual, se condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar el retroactivo pensional e intereses moratorios de la actora.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** la acción de tutela instaurada por la accionante **CLARA INÉS HUÉRFANO MORENO** en contra de la entidad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se **ORDENA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, para que, a través de su presidente, o el funcionamiento y dependencia que corresponda, en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncie de manera puntual con lo solicitado en la petición elevada el 02 de marzo de 2022, relacionada con el cumplimiento de fallo proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá el 27 de enero de 2020, que fue adicionado por el Tribunal Superior de Bogotá el 13 de octubre de 2021, en el cual, se condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar el retroactivo pensional e intereses moratorios de la actora; una vez resuelto, debe ser efectivamente notificado a la actora.

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada



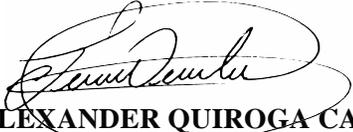
entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>[1]</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 085 de Fecha 27 de MAYO de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/59>

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

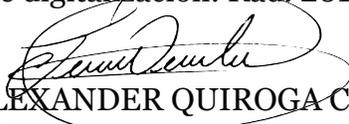
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a373897a897c18f9770507ca28c1cbe863c22098fefddcc64780dbc1205f930**

Documento generado en 26/05/2022 05:29:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes de la Honorable Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, después del correspondiente proceso de digitalización. Rad. 2016-00113. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2016 00113 00**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de BEATRIZ CLEMENCIA GARCÍA ESCOBAR contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de fecha 26 de marzo de dos mil veintiuno (2021), proferida por la Honorable Sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia, la cual casa la sentencia proferida el día 5 de abril de 2017 proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. (fls. 27 a 50 C2).

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, archívense las presentes diligencias en cuenta de que no se condenaron en costas y agencias de derecho previas las anotaciones pertinentes.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama

Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

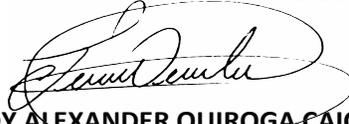
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb*

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**085** de Fecha **27 de MAYO de 2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**

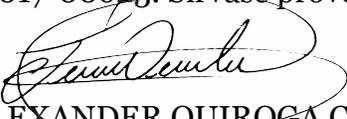
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d0ade476e43db692bb13aaf48cea2976e304f681a31368fc615ec0d39ab51a5**  
Documento generado en 26/05/2022 03:42:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., cuatro (04) de enero de 2022, informó al Despacho del señor Juez que se recibió memorial por parte del apoderado judicial de la parte demandante solicitando iniciar el proceso ejecutivo, al igual que fueron recibidos memoriales por parte de la demandada Colpensiones en la cual informaba el cumplimiento de la sentencia y el pago de las costas procesales, por último, se recibió memorial solicitando la entrega de títulos que se han dejado a disposición de este Despacho Judicial. Rad 2017-00623. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por JORGE ELIÉCER CONTRERAS contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. RAD. 110013105-037-2018-00743-00.**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se tiene que se recibió memorial el pasado 19 de noviembre de 2021 por parte del apoderado judicial de la parte actora en el cual solicitaba el desarchivo del presente expediente al igual que la digitalización del mismo, del mismo modo el pasado 28 de enero de la presente anualidad remitió memorial con la finalidad de dar inicio al proceso ejecutivo con la finalidad de librar mandamiento de pago frente a las condenas impuestas en la sentencia del de septiembre de 2018 (fl. 115 y 116) la cual fue modificada y confirmada mediante sentencia del 13 de febrero de 2019 proferida por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá (fls. 126 y 127); No obstante, fueron recibidos memoriales por parte de Colpensiones (fls. 136 a 137), en donde manifestaron haber cumplido con la obligación e informando que habían puesto a disposición de este Despacho Judicial los dineros correspondientes a las costas y agencias en derecho.

Por lo tanto, luego de verificada la consulta del Banco Agrario se observa que la parte ejecutada realizó una consignación a favor de la actora, en consecuencia, se **PONE EN CONOCIMIENTO** a la parte ejecutante el título judicial No. **400100007269308** que reposa en el Banco Agrario a su nombre por valor de

CUATROSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (**\$400.000**) visible a folio 150 del expediente digital.

Así las cosas, se ordena que por secretaria se realice los trámites correspondientes para la entrega del título judicial No. **400100007269308** por valor de CUATROSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (**\$400.000**) (fl. 150); a nombre de la Dra. ANDREA JOHANNA RODRÍGUEZ PUENTES, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.715.281 y portador de la Tarjeta Profesional No. 139.927 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura por secretaria EFECTÚESE los trámites pertinentes para la expedición y entrega del título en mención.

En atención a las actuaciones desplegadas por la parte actora, se **REQUIERE** a la parte demandante para que manifieste al Despacho la intención de continuar con el trámite ejecutivo, para lo cual se le concede un término de CINCO (05) DÍAS HÁBILES, de conformidad con el artículo 117 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPT y de la SS.

Cumplido el término indicado se dispone que por Secretaría se ingrese el proceso al Despacho, para resolver lo que en derecho corresponda.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

AUrb

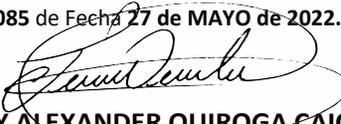
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**085** de Fecha **27 de MAYO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bff32d6af8b4c0b6ef446914674d97a6e6f831f0cf6eee239731be57877fc02**

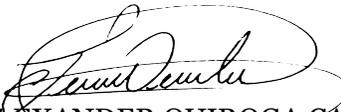
Documento generado en 26/05/2022 03:42:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Nueve (09) de marzo de dos mil veintidós (2022), de conformidad a lo indicado en auto del 27 de septiembre de 2019, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2017 00626 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia no se causaron (fls. 243 y 244)
2. Agencias en derecho en segunda instancia por la suma de \$500.000 (fl. 259 a 260)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de quinientos mil pesos m/cte (\$500.000), la cual está a cargo de la parte demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2017 00626 00**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL MARÍA CONSUELO ABELLA GUTÍERREZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

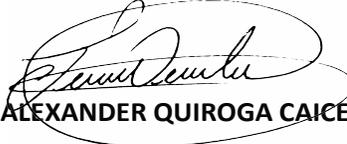
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**085** de Fecha **27 de MAYO de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

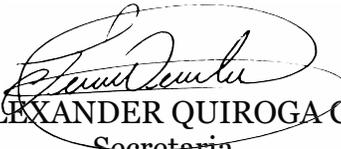
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e98077ebb92df07cdc208abbbf020d760c87a290c05285ac4a81f2d40378eab**

Documento generado en 26/05/2022 03:42:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Cuatro (04) de febrero de dos mil veintidós (2022) al Despacho del señor juez solicitud de entrega de Título de Depósito Judicial Rad. 2018-00761. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretaria

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00761 00**

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR CLARA INES ORTIZ MORENO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- Y OTRO.**

Visto el informe secretarial que antecede frente a la solicitud de entrega del Título de Depósito Judicial, se encuentran el título **No. 400100008278252** por la suma de NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEIS pesos m/cte (\$908.526 m/cte) (fl. 236), consignación realizada por la parte demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.

Así las cosas, como quiera que la apoderada de la parte demandante cuenta con las facultades de recibir, tal y como se verifica con el poder allegado a folio 2 conferido al Dr. DIEGO RAMÍREZ TORRES identificada con la cédula de ciudadanía número 1.090.388.923 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 239.392 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, se **ORDENA** la entrega y pago del mentado Título de Depósito Judicial.

En consecuencia, por secretaría remítase oficio DJO4 al Banco Agrario de Colombia por ser el documento exigido por tal entidad financiera para su pago, una vez efectuado lo anterior, previa acreditación de quien vaya a retirar el respectivo título judicial, hágase entrega del mismo dejando junto con el Título de Depósito Judicial, materializado del que da cuenta Secretaría, dejando todas las constancias de rigor.

Se ordenará la entrega del título judicial por el medio más expedito.

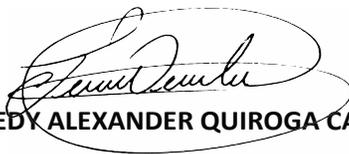
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb*

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
085 de Fecha 27 de MAYO de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

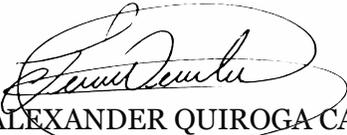
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2213824329ed101949be5cefa38f885f3ac2107a57252542cea740b09db9f795**

Documento generado en 26/05/2022 03:42:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Ocho (08) de marzo de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor Juez, informando que obra solicitud de entrega de título de Depósito Judicial. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00162 00**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LILIANA MERCEDES NIÑO CABEZA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS y la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

Solicita el apoderado de la parte actora la entrega de los títulos de Depósito Judicial por concepto de las costas por valor de ochocientos setenta y siete mil ochocientos dos pesos (\$877.802), la cual esta a cargo de la demandada Colfondos S.A., y a favor de la señora LILIANA MERCEDES NIÑO CABEZA.

Por lo tanto, una vez verificada las sabanas de títulos de depósitos judiciales, así como el portal del Banco Agrario, se observa que no obran títulos judiciales a favor de la demandante LILIANA MERCEDES NIÑO CABEZA identificada con cédula de ciudadanía No. 51.792.535, por lo que no es posible acceder a la solicitud del apoderado de la parte actora.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

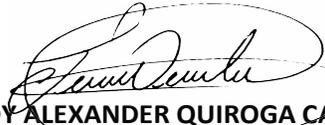
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**085** de Fecha **27 de MAYO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10186a252f8cd8ccb9ed3720cca29093777c86ed69237d932c49e78389243fbd**

Documento generado en 26/05/2022 03:42:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., 24 de febrero de 2022, al Despacho del señor juez informando que la parte demandante no gestionó la notificación de la parte demandada. Rad. N° 2019-222. Sírvase proveer.

FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C**



Bogotá D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL instaurado por MARTHA LUZ CRUZ MUÑOZ contra COLOMBIA DESEOS S.A.S. y W.U. BILING RAD No. 110013105-037-2019-00222-00.**

Visto el informe que secretarial, se tiene que en el presente proceso fue admitido mediante auto de fecha 17 de junio de 2019, provisto mediante el cual se ordenó a la parte demandante notificar a la parte accionada conforme lo dispuesto por el artículo 108 CPT y de la SS, pese lo cual no adelantó ninguna gestión tendiente a dicha notificación, pese que han trascurrido casi (3) años desde que se admitió la demanda.

Este Despacho se permite recordar que la carga procesal de la parte demandante de notificar personalmente a la parte ejecutada del proceso en su contra es una obligación procesal cuya desatención trae como consecuencia procesal la aplicación de lo normado en el párrafo único del artículo 30 CPT y de la SS, norma que consagró el archivo del proceso en los siguientes términos:

*“(...) **ARTICULO 30. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA.** <Artículo modificado por el artículo 17 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> (...) **PARÁGRAFO. Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente. (...)**” (Subrayado y negrilla fuera del texto).*

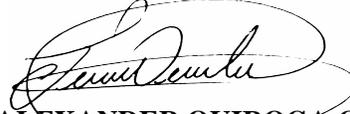
Así las cosas, el Despacho **ORDENA** el archivo de la presente actuación, de conformidad con la norma ya citada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

VR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 085 de Fecha 27 de MAYO de 2022.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

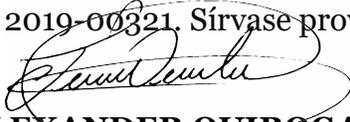
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd86764e542d057f26f4e599d88a42d5d1e652804b47aa435120660fcf6833d7**

Documento generado en 26/05/2022 03:42:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 11 de febrero de 2022, informo al Despacho del señor Juez que la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA** allegó memorial indicando los documentos que requiere para efectuar dictamen ordenado en audiencia. Rad. 2019-00321. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JOSÉ VIDAL TRUJILLO contra ALIANSALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RAD. 110013105-037-2019-00321-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto proferido en oralidad en la audiencia celebrada el 07 de febrero de 2020 (fl.484) se ordenó a la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA** la práctica del dictamen de pérdida de capacidad laboral integral de **JOSÉ VIDAL TRUJILLO LAGUNA**, cuyos gastos corren a cargo de la parte demandante quien solicitó la práctica de prueba; al efecto, se observa que la **FACULTAD DE MEDICINA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA** informó al Despacho que se debe allegar la documentación relacionada a folio 519 y el pago de los honorarios requeridos, equivalentes a 4 SMMLV.

En ese sentido, se **CONMINA** a la parte demandante para que remita al demandado los documentos exigidos y mencionados en precedencia, en un plazo de **DIEZ (10) DÍAS**; recibida esta documental se requiere al demandante **JOSÉ VIDAL TRUJILLO LAGUNA**, para que acredite el pago de honorarios los cuales deben de ser consignados en la Cuenta de Ahorros No. 012720058 del Banco Popular por valor de 4 SMMLV como se indica en el folio 519; motivo por el que se le **REQUIERE** para que en un plazo no mayor a **DIEZ (10) días hábiles** contados a partir de la

recepción de los documentos solicitados a la actora, informe al Despacho sobre el pago de los mismos.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacerlos a través del correo electrónico institucional<sup>1</sup>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

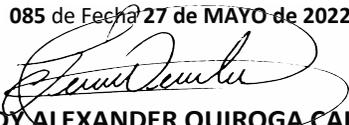
LMR

CÓDIGO QR



JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
085 de Fecha 27 de MAYO de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYwJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

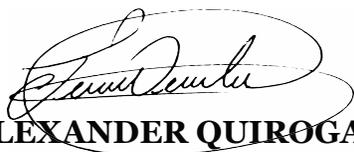
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ee13dc185d3d7e981e4ef59e06fb35275d2232ae46c72d29231b0b12aefd76d**

Documento generado en 26/05/2022 03:42:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 08 de febrero de 2022, informo al Despacho del señor Juez que el apoderado de la parte de ejecutante allegó liquidación del crédito, que la parte ejecutada solicita el archivo del proceso por desistimiento tácito y con solicitud de medida cautelar de la ejecutante. Rad. 2019-00355. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO EJECUTIVO adelantado por INDIRA GANDI JOIRO  
HERNANDEZ contra PEOPLE & SOFTWARE LTDA RAD. 110013105-037-  
2019-00355-00.**

El estudio de la actuación legal pertinente desde el plano procesal, sólo se logró a partir del plan de digitalización implementado al interior del Despacho con los medios con que se cuenta y con las limitaciones de ingreso que se han dispuesto y mantenido a raíz de la emergencia sanitaria por COVID 19; lo que justifica la mora judicial.

Visto el informe secretarial se tiene que la parte ejecutante allegó liquidación del crédito (fls. 129), conforme se ordenó en auto proferido el 02 de octubre de 2019, por lo que se **CORRE** traslado a la parte ejecutada por el término de **TRES (3)** días para que se pronuncie sobre la misma, o aporte una nueva liquidación donde precise los errores cometidos en la liquidación objetada, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 446 del CGP, aplicable por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Por otro lado, el apoderado de la ejecutada presentó memorial solicitando la aplicación del desistimiento tácito contemplado en el art. 317 del CGP, tenga en

cuenta el togado que la parte ejecutante presentó dentro del término legal la liquidación del crédito dando cumplimiento a lo ordenado en auto del 02 de octubre de 2019; sin embargo, no pudo llevarse a cabo el trámite contemplado en el art. 446 del CGP por las medidas de aislamiento y cuarentena aplicables en el territorio nacional a raíz de la emergencia sanitaria por COVID 19, en virtud de las cuales se suspendió la atención al público en las sedes judiciales y los términos procesales.

Luego, a fin de reactivar el servicio de justicia se profirió el Decreto 806 de 2020 a fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, por ende, las sedes judiciales asumimos un plan de digitalización de los procesos, lo cual justificó la mora en el trámite de varios litigios como es el del caso en estudio. Por lo tanto, la mora alegada por la ejecutada no es atribuible a la parte ejecutante, sino que se produjo en razón a la situación excepcional ocasionada por la emergencia sanitaria por COVID 19; por lo tanto, no lo fue por la negligencia de la parte ejecutante que da lugar a establecer que no resulta aplicable.

Ello sumado a su imposibilidad de aplicar en esta especialidad, bajo el entendido de que en esta especialidad se cuenta con las facultades necesarias para realizar el impulso del proceso en forma oficiosa; por lo que, su aplicación, como se ha entendido por la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, se cita a modo de ejemplo la providencia AL 3085 de 2018, razón por la cual, no hay lugar se despachará en forma desfavorable la solicitud elevada por la parte ejecutada.

Respecto a las medidas cautelares solicitadas a folios 133-134, como dicha petición se acompañó del juramento establecido en el art. 101 del CPT y de la SS; se **DECRETA** el embargo de los bienes que por cualquier motivo llegasen a desembargar dentro del proceso ejecutivo con título hipotecario No. 11001400305520180047500 de **ABIGAIL MOLANO** contra **PEOPLE & SOFTWARE LTDA** que cursa en el Juzgado 12 Municipal de Ejecución de Sentencias-CIVIL. Líbrese el oficio que corresponda.

Una vez vencido el término anteriormente señalado, **INGRESAR** el proceso al Despacho para lo que en derecho corresponda.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYyJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

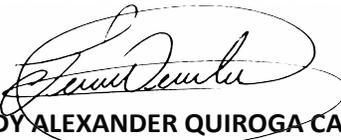
LMR

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
085 de Fecha **27 de MAYO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

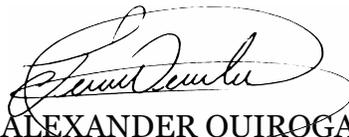
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f253143118ac754441407c0a9ef3ed67c6dd2fa7902a58f8d61b45140f88a5c**

Documento generado en 26/05/2022 03:43:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., tres (03) de febrero de 2022, informo al Despacho del señor Juez que se notificó al curador designado en auto anterior, sin embargo, presentó informe en cual indicaba las razones por las cuales no era posible desempeñarse como curador mediante correo electrónico. Rad 2019 00656. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C. veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por el señor CESAR ESTEBAN RODRÍGUEZ MORALES contra SIGIFREDO MOLINA CASTELLANOS RAD. 110013105-037-2019-00656-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la Doctora CAROLINA SALAZAR LEAL indicó que no es posible aceptar el cargo de Curador Ad-Litem, toda vez, que se encuentra contratada con una empresa multinacional llamada CHINA HARBOUR ENGINEERING COMPANY LIMITED COLOMBIA -CHECH-, que debido a su jornada laboral le impide llevar a cabo el nombramiento dentro del proceso como curador ad litem.

Por lo expuesto, se dispone **REMOVER** del cargo como **CURADOR AD LITEM** de **SIGIFREDO MOLINA CASTELLANOS** a la abogada **CAROLINA SALAZAR LEAL**, y en su lugar, se dispone **DESIGNAR** como **CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses del demandado **SIGIFREDO MOLINA CASTELLANOS** al abogado **SANTIAGO ARBOLEDA PERDOMO** que habitualmente ejerce esta profesión, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.255.770 y portador de la tarjeta profesional No. 43.877 expedida por el CSJ.

**LÍBRESE TELEGRAMA** y comuníquese la designación al correo electrónico del abogado<sup>11</sup>, infórmesele que el cargo es de obligatoria aceptación de conformidad con lo establecido en el art 48 del CGP.

---

<sup>11</sup> [Sanarboleda@hotmail.com](mailto:Sanarboleda@hotmail.com)

Adviértase que la aceptación del cargo deberá remitirse al correo institucional<sup>2</sup>, dentro de los cinco (5) siguientes del envío de la comunicación de la designación.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>3</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>4</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>5</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb



<sup>2</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<sup>3</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>4</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>5</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CÓDIGO QR**



**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3016c0a9a0565fa84501cc60f53fad44357c94a52abe2b8a63c9d1e901a051f1**

Documento generado en 26/05/2022 03:43:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 04 de febrero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que la parte ejecutada presentó escrito allanándose a las pretensiones de la demanda. Rad. 2019-00901. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C. veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por ADELMO MOSQUERA FORERO contra JM SUMINISTROS MÉDICOS S EN C RAD. 110013105-0372019-00901-00**

Visto el informe secretarial, teniendo en cuenta que en auto anterior se ordenó la notificación personal del mandamiento de pago, y que la parte demandada el 30 de septiembre de 2021 presentó escrito allanándose a las pretensiones de la demanda (fls. 102-104); en atención a ello, es razonable inferir que tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que se tendrá notificado por conducta concluyente.

No observándose causal alguna que pudiese invalidar lo actuado y en atención al allanamiento de la deuda, se dará aplicación a lo estatuido por el artículo 440, inc. 2 del CGP y en consecuencia el despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente a la ejecutada **JM SUMINISTROS MÉDICOS S EN C**, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP.

**SEGUNDO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** de conformidad con el Art. 440 del C.G.P.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a las partes a fin de que presenten, la respectiva liquidación del crédito, de conformidad con el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>3</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

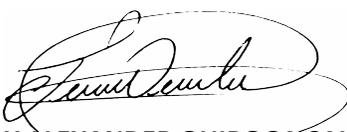
CÓDIGO QR



LMR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**085** de Fecha **27 de MAYO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

1. <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA8oGN9Y65mQFZi5HceUGDbmVMnmVo-SGQ-bxUMU8yMUtPNEFRMldKNoJESVlGWFJKVUJZMy4u>
2. <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=mBebcVazy1vXQSxuXuyxGqZYsAU%3d>
3. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=mBebcVazy1vXQSxuXuyxGqZYsAU%3d>

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a73f2fa73a80c201aefc513a0557608c88555f91563505f1cee67ea7a3967fb**

Documento generado en 26/05/2022 03:43:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor Juez, informando que la parte accionante dio cumplimiento a lo ordenado en providencia del 27 de noviembre de 2020; adicional a ello se efectuó el correspondiente Registro Nacional de Personas emplazadas del demandado. RAD. 110013105-037-2020 00315-00.

Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por la señora PATRICIA JAIMES SÁNCHEZ contra HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL SEÑOR ELISEO SÁNCHEZ RUEDA propietario del establecimiento de comercio AUTOS 24. RAD. 110013105-037-2020 00315-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone **DESIGNAR** como **CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR ELISEO SÁNCHEZ RUEDA** en calidad de propietario del establecimiento de comercio **AUTOS 24**, a la Doctora **SONNY ALBEIRO AREIZA SALDARRIAGA** abogada que habitualmente ejerce esta profesión, identificado con la cédula de ciudadanía No. 18.496.261 y portador de la Tarjeta Profesional No. 180.320 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

**COMUNÍQUESE** la designación al curador ad litem designado correo electrónico informado [sonnyareiza@hotmail.com](mailto:sonnyareiza@hotmail.com) , para que tome posesión del cargo y se

notifique personalmente del auto que admitió la demanda, cargo de obligatoria aceptación de conformidad con lo establecido en el artículo 48 del C.G.P.

Se advierte que el cargo de auxiliar de la justicia es de obligatoria aceptación para quienes están inscritos a la lista oficial, conforme lo señalado en el párrafo segundo del artículo 49 CGP aplicable por remisión directa del artículo 145 CPT y de la SS.

Por otro lado, respecto de los herederos determinados si bien el apoderado de la actora manifestó bajo la gravedad del juramento desconocer la ubicación de los herederos del señor **ELISEO SÁNCHEZ RUEDA (Q.E.P.D)** a quienes identificó como: **ANA SÁNCHEZ RICO, GUSTAVO SÁNCHEZ RICO, ELISEO SANCHEZ CUERVO, EDEIN SÁNCHEZ RICO, HUMBERTO SÁNCHEZ RICO y ÁNGELA SÁNCHEZ DE ROJAS**, encuentra el despacho que a folios 13-20 se aportó como dirección de AUTOS 24 - establecimiento de comercio de propiedad del demandado fallecido- la **av caracas No. 24-89**, dirección en la que debe agotarse los tramites de notificación personal del auto admisorio, a los herederos determinados del señor **ELISEO SANCHEZ RUEDA (Q.E.P.D)**, con la finalidad de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa.

Para tal finalidad, se ordena al apoderado judicial de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, la parte demandada deberá proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

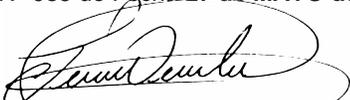
*LMR*

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 085 de Fecha 27 de MAYO de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

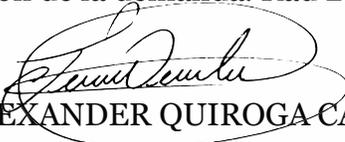
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **019dd17e039eace233c92f25c3499fce57e4375d7f41bcc09c9806d2ed9c3ed9**  
Documento generado en 26/05/2022 03:43:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 04 de mayo de 2022, informo al Despacho del señor Juez que se encuentra vencido el término indicado en auto anterior sin que parte actora allegue escrito de subsanación de la demanda. Rad 2020-420. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ELSA EBER SALGADO CIFUENTES contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES RAD. 110013105-037-2020-00420-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto proferido el 03 de marzo de 2021 y notificado el 04 de febrero de la misma anualidad el Despacho, se devolvió el escrito de demanda a fin que fueran subsanadas las falencias indicadas y se requirió a la parte demandante para que en el término de 5 días hábiles conforme lo dispuesto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. contados a partir de la notificación de la providencia.

Vencido el término, se observa que el apoderado de la parte demandante no presentó escrito donde corrigiera las falencias anunciadas, motivo por el cual se dispondrá el rechazo de la misma.

En consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, en los términos del artículo 28 CPT y de la SS y del artículo 90 CGP, aplicable en virtud de la remisión analógica artículo 145 CPT y de la SS.

**SEGUNDO:** Secretaría **DEVOLVER** al actor el líbello de la demanda y sus anexos, previa desanotaciones en los libros radicadores, y comuníquese con el apoderado de la parte demandante para coordinar la entrega de las diligencias.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **796bc056e7a5812d7c4e7299e178671d009c65a160d313aa544c760fd45efe28**

Documento generado en 26/05/2022 03:43:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**