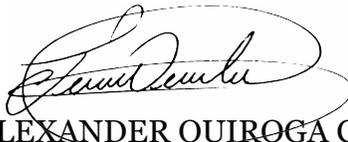


**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de febrero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ejecutivo ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad 2022-066. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO S.A. contra SERVICIOS INTEGRALES DFFF S.A.S. RAD. 110013105-037-2022-00066-00.**

Evidenciando el informe que antecede, y con el objeto de resolver, si tiene que SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DES SALUD DEL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO S.A. presentó demanda ejecutiva en contra de **SERVICIOS INTEGRALES DFFF S.A.S.**, con el fin de que se libre orden de pago de aportes al sistema de seguridad social en salud de los años, 2018, 2019, 2020 Y 2021 por valor de \$36.886.669 intereses moratorios, aportes que se causen con posterioridad y honorarios (fls. 3 - 9)

Ahora, para resolver sobre la procedencia del mandamiento de pago invocado, se advierte que el artículo 79 del Decreto 806 de 1998 consagró la posibilidad para las entidades promotoras de salud de proferir liquidaciones con mérito ejecutivo en los procesos de cobro de aportes que adelantan, facultad que fue reiterada en el artículo 2.2.1.1.3.5 del Decreto 780 de 2016.

Respecto del trámite y procedimiento que dichas entidades deben seguir a fin que la liquidación por ellas elaborada tenga mérito ejecutivo, no existe norma expresa que lo establezca, no obstante, se aplica lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 2633 de 1994 para el cobro administrativo de aportes en pensión, consistente en la remisión de comunicación dirigida al empleador informándole el estado de la deuda y requiriéndolo para que se efectúe su pago, requisito que se cumple no sólo con el envío del mismo a la

dirección del ejecutado sino con la verificación que lo reciba junto con los soportes que demuestren el estado de la deuda y en caso que el empleador no se pronuncie transcurridos 15 días siguientes a su recibo se permite elaborar la liquidación que presta mérito ejecutivo en los términos del artículo 24 de la Ley 100 de 1993.

En el caso bajo estudio, se observa requerimiento de cobro fechado 09 de junio 2021 a folio 60-64 del expediente, el cual solo posee sello de la entidad ejecutante “*Gestión Documental Digital V 2.0*”, circunstancia que impide determinar con certeza que dicho requerimiento se puso en conocimiento a la parte ejecutada, por cuanto no se aportó con sello de cotejo de una empresa de correo certificada, ni se allegó constancia de correo electrónico ni ningún otro tipo de documento que permita demostrar que dicha comunicación fue efectivamente recibida por la ejecutada.

Ahora, cabe aclarar que si bien se allegó copia de Guía No. 10838326230391326 la empresa Servientrega (fl 653), de la cual se observan que se remitió a la empresa SERVICIOS INTEGRALES DFF SAS unas documentales, no obstante, la dirección de entrega es la Calle 13 # 58-228 dirección que no coincide con la indicada en el certificado de existencia y representación (fl 64), aunado a lo anterior, se lee que lo enviado no fue entregado debido a que la dirección se encuentra errada; por consiguiente, no se puede establecer que la entidad COMPAÑÍA DE INFRAESTRUCTURAL VIAL COLOMBIA SAS efectivamente recibió la cuenta de cobro y mucho menos se puede establecer qué piezas documentales fueron remitidas, y si las mismas corresponden al requerimiento con los anexos del estado de deuda de cada uno de los trabajadores de la ejecutada.

Aunado lo anterior, del estudio detallado se advierte una asimetría entre los valores del título ejecutivo base de recaudo en la demanda ejecutiva y el requerimiento efectuado para la constitución en mora del deudor; circunstancia fáctica que afecta la exigibilidad del título ejecutivo pretendido, puesto que se constituye como una exigencia mínima, el hecho de que el deudor tenga la oportunidad de conocer el estado de la deuda, para no verse sorprendido por otros valores al momento de iniciar la acción ejecutiva.

Lo anterior se afirma, por cuanto del requerimiento realizado, o por lo menos, de la documental con la que se pretende acreditar dicha situación, no puede colegirse que le fuera informado el valor real de la deuda, pues de acuerdo con la demanda ejecutiva se requiere por el capital de \$36.886.669 a cargo del empleador por los aportes a salud (fl 2); sin embargo, en la carta de cobro prejurídico requerimiento de constitución en mora se realiza por la suma de \$31.560.800 (fl. 64), documentos integrales del título ejecutivo complejo que deben guardar simetría con el título base de recaudo.

Dicha situación presenta una circunstancia particular que permite colegir que se afecta la característica de claridad en el título ejecutivo, y, por lo tanto, se afecta también su exigibilidad; porque si bien, en otros asuntos, he admitido dicha situación cuando el valor del título ejecutivo disminuye frente al valor del requerimiento, hecho que se justifica en el proceso de verificación de la información; no puede concluirse lo mismo en el caso contrario, pues el deudor se ve sorprendido por valores que no fueron objeto del requerimiento integral en el título ejecutivo complejo que se intenta cobrar.

De conformidad con los argumentos expuestos, este Funcionario Judicial no puede concluir que se cumplen las exigencias legales para validar a través de este mecanismo judicial el título ejecutivo complejo que se pretende adelantar, en razón a que existe duda de sí a la parte ejecutada le fue informado del estado de deuda que fue posteriormente fue liquidado por la ejecutante al no poder evidenciarse que la información suministrada en el requerimiento corresponda con la del título ejecutivo; por lo tanto, el Despacho se abstendrá de impartir la orden pago solicitada y en su lugar rechazará y ordenará devolver la demanda.

En virtud de los argumentos expuestos se,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por la ejecutante **SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO S.A.** contra la **SERVICIOS INTEGRALES DFFF S.A.S.** de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las presentes diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la presente decisión deberá realizarse a través del correo electrónico institucional<sup>3</sup>

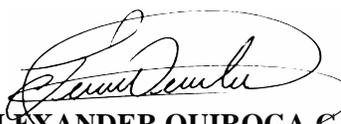
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 074 de Fecha 12 de MAYO de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>  
<sup>3</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

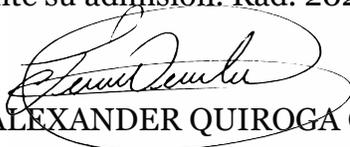
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5266ed8a13ad1d5bae4aa21e80544303dfbf00d3b30b5e597236f62273ba424**  
Documento generado en 11/05/2022 02:51:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 23 de febrero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022-00070. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por WILLIAM ALEXANDER VARGAS MUÑOZ contra MEGALINEA S.A. y BANCO DE BOGOTÁ RAD. 110013105-037-2022-00070-00**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, evidencio que aquella no reúne los requisitos exigidos en la normatividad laboral por tal razón se **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Poderes (Núm. 1 Art. 26 CPT y de la SS // Inciso 1º del Artículo 5º del Decreto 806 del 2020)**

Dentro del presente asunto, se verifica que el apoderado de la parte demandante anexó el correspondiente poder sin el lleno de requisitos formales establecidos en el artículo 74 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPL y de la SS, norma que indica que el poder especial para todos los efectos judiciales debe ser presentado personalmente por el poderdante; circunstancia que no advierto acreditada, como quiere que el documento allegado no cuenta con presentación exigida. Tampoco se encuentra acreditado el envío del mensaje de datos por el poderdante previsto en el Art 5º del Decreto 806 de 2020; requerimiento obligatorio, pues, sólo así puede acreditarse la identidad digital del poderdante para asignarle plenos efectos al poder allegado al proceso

Aunado a lo anterior, no se observa que el correo electrónico del apoderado coincida con el registrado en el Registro Nacional de Abogados, por tal razón, se le solicita al apoderado que remita el poder de conformidad a los parámetros establecidos en el artículo 74 del CGP o, por el contrario, cumpla las exigencias consagradas en el Decreto citado, esto es mediante mensaje de datos remitido por el correo del poderdante.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de reconocer personería adjetiva al profesional en derecho hasta tanto no allegue poder con los ajustes requeridos.

**TERCERO:** Por los lineamientos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concédase a la parte actora el término **de CINCO (5) DÍAS** a efecto de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo. Lo solicitado deberá aportarse al plenario a través del correo electrónico institucional del juzgado<sup>1</sup>.

Se requiere a los abogados, partes e intervinientes en el presente proceso para que actualicen sus datos de contacto, diligenciando el formulario, al cual se podrá acceder por el link, o por el código QR incluido al final de esta providencia; conforme lo prevé el artículo 3° del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO:** Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

V.R.

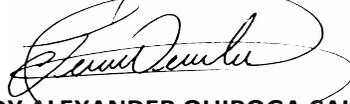
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**074** de Fecha **12 de MAYO de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

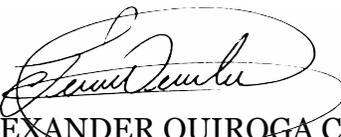
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2fa1580fef0ea4739d7e82b8411fd44d2ae55d3dbc58f4838805350dbb4b912**

Documento generado en 11/05/2022 02:51:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Veintisiete (27) de abril de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes de la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Rad. 2021-00378. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2021 00378 00**

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantando por COLFONSO S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS contra COOPERATIVA DE TRANSPORTE SOCORRO – COOTRANSOCORRO-**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de fecha 28 de febrero de la presente anualidad, proferida por la Honorable Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., la cual en su ordinal primero confirmo la decisión de primera instancia objeto de apelación. (fls. 80 a 85 C1).

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, por secretaria archívense las presentes diligencias, previas las desanotaciones de rigor.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama

Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

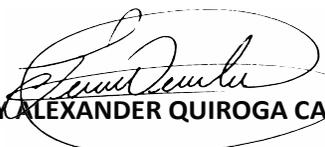
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**074** de Fecha **12 de MAYO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**

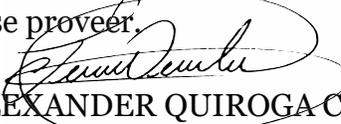
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed530ed7c9afde6d404a4c5f787115f93b228c21429d01a7bbc2b0d9bdace6dd**  
Documento generado en 11/05/2022 04:39:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., Cinco (05) de mayo de 2022, informó al Despacho del señor Juez, que por parte de Secretaría se solicitó la corrección del ordinal segundo del auto del 3 de mayo de la presente anualidad, frente a que no se pronunció respecto a la orden de liquidar las costas, en atención a que fue revocada la sentencia conferida el 27 de enero de 2021 por parte del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en atención a la acción de tutela radicado No. 60902 de la Corte Suprema de Justicia. Rad 2018-00059. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL de GILBERTO GUEVARA ÁLVAREZ  
contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES- Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, que en el auto del 3 de mayo de la presente anualidad quedo por error involuntario quedaron consignadas como extremos procesales las siguientes “**ALIX MARÍA MEZA BUENO Y JORGE MOTOA DIAZ contra la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**”, en consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 285 y 286 del C.G.P., en el entendido de corregir el apartado de los extremos procesales de dicho auto son **GILBERTO GUEVARA ÁLVAREZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- Y OTROS**, dejando en firme los demás puntos dispuestos en el auto Referenciado.

De otro lado, se ordenó en su ordinal segundo archivar las presentes diligencias previas las anotaciones de rigor, sin embargo y en aras de garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa por parte de las demandadas y en atención de que mediante sentencia de tutela promovida por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia el 17 de enero de la presente anualidad dentro de la acción de tutela presentada por el actor en contra de la Sala Laboral del Tribunal radicado No. 60902 (STL 258-2022), en la cual se concedieron los derechos fundamentales al actor y dejó sin valor y efecto la sentencia proferida el 26 de marzo de 2019, ordenando a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá a proferir una nueva decisión.

Por lo anterior, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá mediante providencia del 3 de febrero profirió una nueva decisión, dejando sin valor y efecto los autos del 16 de abril de 2021 y 8 de junio de la misma anualidad, de igual manera por parte de este juzgador mediante auto del 3 de mayo de la presente anualidad profirió auto de obedecer y cumplir, sin impartir la orden correspondiente a la secretaría para que realizaran una nueva liquidación de costas.

Así las cosas, se dejará sin valor y efecto el ordinal segundo de la providencia del 3 de mayo de 2022, para que en su lugar se ordene a la secretaría a realizar una nueva liquidación de costas procesales de conformidad a la providencia del 3 de febrero de 2022, en razón de lo anterior se dispone:

**PRIMERO: ACLARAR** la providencia del 3 de mayo de 2022, en el sentido de corregir el apartado de los extremos procesales de dicho auto son **GILBERTO GUEVARA ÁLVAREZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- Y OTROS**, en lo demás mantenerse en firme la decisión, de conformidad con la parte motiva.

**SEGUNDO: DECLARAR** sin valor y efecto el ordinal **SEGUNDO** del auto del 3 de mayo de 2022 para que en su lugar **ORDENAR** a **SECRETARÍA** a realizar una nueva liquidación de costas y agencias en derecho de conformidad a la providencia del 3 de febrero del 2022 por parte de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CÁRLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

---

<sup>1</sup> [https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLj\\_ku24w%3d](https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLj_ku24w%3d)

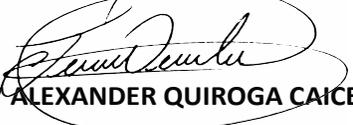
<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Aurb.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**074** de Fecha **12 de MAYO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

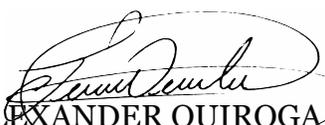
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **893cd71b225d237015a6b457d790e855203b619656988a2de2b0fbd29ef21fe3**

Documento generado en 11/05/2022 02:51:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes de la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, después del correspondiente proceso de digitalización. Rad. 2018-00165. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00165 00**

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de YEIMY ADRIANA DÍAZ  
CONTRERAS contra GRUPO EMPRESARIAL EN LINEA S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de fecha 26 de marzo de dos mil veintiuno (2021), proferida por la Honorable Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. (fls. 678 a 688 C1).

**SEGUNDO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de fecha 26 de marzo de dos mil veintiuno (2021), proferida por la Honorable Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., frente a la apelación del auto que negó el decreto de la prueba testimonial de la señora MARÍA ONEIDA SUAREZ (fls. 5 a 7 C2).

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, por secretaria líquidense las costas procesales ordenadas de conformidad a la providencia anteriormente citada.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama

Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

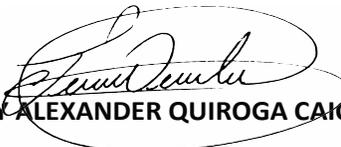
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb*

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**074** de Fecha **12 de MAYO de 2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

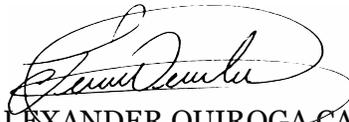
Código de verificación: **1232be02e4ea77b4f51fe90df0a519ab78e08ec05aaa1cbb6a1d050b73cd9b86**  
Documento generado en 11/05/2022 02:51:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022), se presentó solicitud de librar mandamiento ejecutivo para el cumplimiento de la sentencia, igualmente y de conformidad a la providencia del 24 de marzo de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2018 00703 00. conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$2.000.000 (fls. 238 a 240)
2. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de dos millones de pesos m/cte (\$2.000.000), la cual está a cargo de la parte demandada IPS SER ASISTENCIA por valor de (\$1.000.000) y por parte de la demandad TRANSPORTE PARA DISCAPACITADOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN por valor de (\$1.000.000), a favor del demandante Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00453 00**

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de MARGARITA MARÍA RODRÍGUEZ MUNERA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, y en atención a que la parte actora presentó solicitud de proceso ejecutivo después del ordinario, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO: LÍBRESE OFICIO** con destino a la oficina judicial de Reparto para los Juzgados Laborales, para que el presente proceso ordinario sea abonado como **EJECUTIVO.**

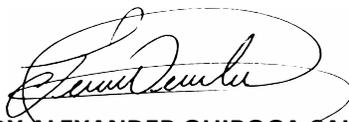
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**074** de Fecha **12 de MAYO de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **635b127a446c62057d74835418a4e762f51fcea898f2d58f0e5aa21dd5e440a1**

Documento generado en 11/05/2022 04:39:01 PM

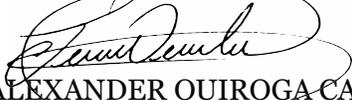
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022), de conformidad a la providencia del 21 de marzo de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00199 00. conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$400.000 (fls. 958 a 959)
2. Agencias en derecho segunda instancia no se causaron (fls. 977 a 995)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de cuatrocientos mil pesos m/cte (\$400.000), la cual está a cargo de la parte demandante a favor de la demanda PAR CAPRECOM administradora por la FIDUCIARIA LA PREVISORA la suma de doscientos mil pesos (\$200.000); y a cargo de la NACIÓN MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL la suma de doscientos mil pesos (\$200.000). Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00199 00**

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de MILTON CESAR REYES BOHORQUEZ contra PAR CAPRECOM administrado por la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. y la NACIÓN MINISTERIO DE SALUD Y LA PROTECCIÓN SOCIAL.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

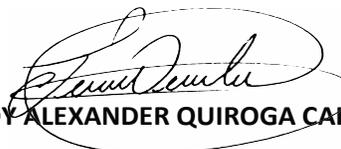
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**074** de Fecha **12 de MAYO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 056c0ca6a60b1b8f94d92bd68c2ae374f315e2b97009da3d035441cfaa918231

Documento generado en 11/05/2022 04:38:59 PM

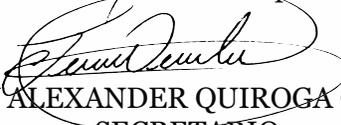
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022), de conformidad a la providencia del 1 de abril de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00320 00. conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$908.526 (fls. 401 a 403)
2. Agencias en derecho segunda instancia no se causaron (fls. 453 a 460)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos m/cte (\$908.526), la cual está a cargo de la parte demandada PORVENIR a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00320 00**

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de DORA CLEMENCIA LEÓN HERNÁNDEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

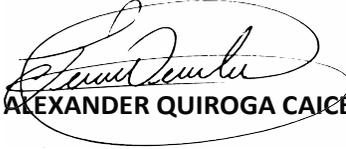
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**074** de Fecha **12 de MAYO de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

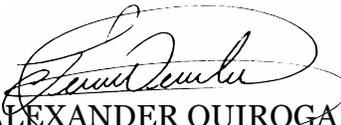
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62b96ead3e36c69f9ea0c26471500bb6d2fda4d3348cd8e251c259422fe685f0**

Documento generado en 11/05/2022 04:38:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes de la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, después del correspondiente proceso de digitalización. Rad. 2019-00695. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00695 00**

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de AUGUSTO GARCIA PINILLA  
contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES-, y la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES  
Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de fecha 30 de junio de dos mil veintiuno (2021), proferida por la Honorable Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. (fls. 230 a 241)

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, por secretaria liquídense las costas procesales ordenadas de conformidad a la providencia anteriormente citada.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama

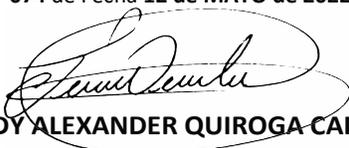
Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**074** de Fecha **12 de MAYO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

Aurb

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
de Fecha.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

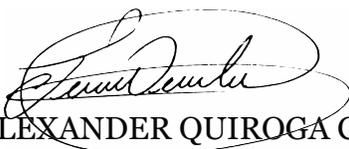
Código de verificación: **f2ef6a2a16de2d5f983ad832584b6815a645a3ed577f08b5d1958d102a808100**

Documento generado en 11/05/2022 02:51:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes de la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, después del correspondiente proceso de digitalización. Rad. 2019-00731. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00731 00**

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de JUAN CARLOS RODRÍGUEZ URREA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-, la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de fecha 31 de agosto de dos mil veintiuno (2021), proferida por la Honorable Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. (fls. 447 a 458)

**SEGUNDO:**En firme la presente decisión, por secretaria liquidense las costas procesales ordenadas de conformidad a la providencia anteriormente citada.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama

Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

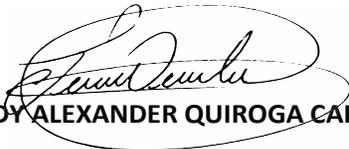
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb*

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**074** de Fecha **12 de MAYO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

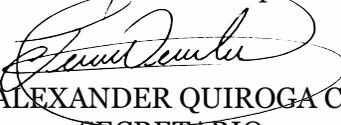
Código de verificación: **0204cf0f38a2626cbf062014109adaf9fdc82deab3541c689e0f45cf42fcbac9**  
Documento generado en 11/05/2022 02:51:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022), de conformidad a la providencia del 1 de abril de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00744 00. conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$908.526 (fls. 401 a 403)
2. Agencias en derecho segunda instancia no se causaron (fls. 453 a 460)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos m/cte (\$908.526), la cual está a cargo de la parte demandada PORVENIR a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00744 00**

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de SANDRA PATRICIA TORRES YEPES contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**074** de Fecha **12 de MAYO de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

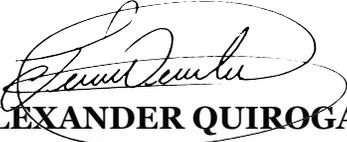
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc0d140e9a822f21df2e6b5abbb9f16ca98ebe721439eda92ab994d91c7ee14a**

Documento generado en 11/05/2022 04:38:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de abril de 2022, al Despacho del señor Juez informando que la apoderada de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra el auto que ordenó la notificación de la demandada en los términos establecidos en el art. 291 y 292 del CGP. Rad. 2021-00477. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ESPECIAL LABORAL DE FUERO SINDICAL adelantado por la  
UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA UNINCCA contra ELSA MARLEN  
BALLESTEROS PARRA RAD. 110013105-037-2021-0047700.**

Visto el informe secretarial, se tiene que la apoderada judicial de la parte demandante allegó al correo institucional el pasado 01 de abril de 2022 memorial mediante el cual presenta recurso de reposición contra el auto proferido el 29 de marzo de 2022, notificado por estado No. 52 del 30 de marzo de 2022 por medio del cual se ordenó la notificación a la señora demandada **ELSA MARLEN BALLESTEROS PARRA** en los términos del art. 291 y 292 del CGP.

Como fundamento indicó que las notificaciones de la demanda deben surtirse de conformidad con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 a fin de evitar dilaciones en el trámite procesal.

El artículo 63 del CPTSS establece que será procedente el recurso de reposición contra los autos interlocutorios, siempre y cuando se cumpla con el presupuesto de incoarse dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del auto recurrido cuando su notificación se hiciera por estado, tal y como ocurrió en el presente asunto.

Respecto de la solicitud elevada por la togada, es menester indicar, que no puede considerarse notificada personalmente a la demandada con la remisión de mensaje de datos, por cuanto, si bien el Decreto 806 de 2020 se encuentra vigente, como lo alega la recurrente, el mismo no derogó ninguna de las normas dispuestas para el trámite de notificación personal en los preceptos procesales imperativos.

Incluso se le advierte a la togada, frente al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, que tanto el artículo 291 como el artículo 292 del CGP, consagraron la posibilidad de tramitar dichas notificaciones a través de correo electrónico; siempre que el mensaje de datos se ajustara a los lineamientos normativos contemplados en los preceptos señalados, acreditando el acuse de recibo, o en su defecto, si se hace por medio físico con la certificación de la empresa de mensajería certificada; sólo así podrá darse aplicación, de ser el caso, a lo dispuesto por el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.; ello con la finalidad de garantizar el derecho de defensa y contradicción.

En ese orden de ideas, como Director del Proceso, en los términos del artículo 228 de la Constitución Nacional, la mejor forma de garantizar el derecho sustancial invocado, con garantía del derecho de defensa y contradicción, es agotando los trámites previstos conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del C.G.P., los cuales, reitero, los puede realizar a través de medio físico o virtual con base en los requerimientos establecidos en dicha norma.

Así las cosas, se **REQUIERE** a la apoderada judicial de la demandante para que efectúe el citatorio o el aviso con destino a la señora **ELSA MARLEN BALLESTEROS PARRA** de conformidad con lo expuesto.

Se tiene que la parte ejecutante formuló el recurso de apelación en contra del auto citado en precedencia dentro del término legal, lo cierto es que el mismo no es recurrible en los términos que trata el artículo 65 CPT y de la SS; razón por la cual se negará el recurso de apelación interpuesto.

Por otro lado, respecto del escrito de reforma a la demanda radicado (fls.522-609)<sup>1</sup>, advierte este funcionario Judicial que no fue presentado dentro del término procesal pertinente para interponer una reforma de la demanda, al tenor de lo dispuesto en

---

<sup>1</sup> Expediente digital, memorial recibido en el correo institucional el 04 de mayo de 2022.

el inciso 2° del artículo 28 del CPT y de la SS; por lo que no se procederá a realizar el estudio de admisibilidad. En todo caso, se le advierte que en la oportunidad procesal pertinente se analizará la misma.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONE** el auto de fecha 29 de marzo de 2022, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Se **REQUIERE** a la parte demandante para que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, la demandada deberá proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

Se reitera la orden a la apoderada actora de **NOTIFICAR PERSONALMENTE** el auto admisorio al **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA FUNDACIÓN UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA “SINTRAUNINCCA”** elaborando la correspondiente comunicación, que deberá tramitar al tenor de lo dispuesto en el artículo 118B del C.P.T y de la S.S.

**TERCERO: NEGAR** el recurso de **APELACIÓN** en contra del auto de fecha 29 de marzo de 2022 de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

**CUARTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama

Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

LMR

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**074** de Fecha **12 de MAYO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>4</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

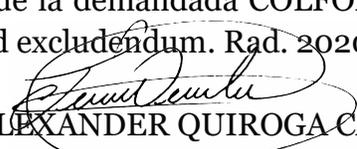
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5862d98c359dfdf60b0e4223ade39416c94d94e17d42e805e34a90b44711f86c**  
Documento generado en 11/05/2022 02:51:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., Cuatro (04) de mayo de 2022, informo al Despacho del señor Juez que la demandada COLFONDOS S.A., allego escrito de contestación de la demanda ad *excludendum*. Rad. 2020-00230. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ÁLVARO ANDRÉS PÉREZ LAVERDE contra COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS y LIBIA LUZ LAVERDE PÉREZ. RAD. 110013105-037-2020-00230-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que, mediante providencia del 26 de abril de la presente anualidad, se admitió la demanda presentada por la señora LIBIA LUZ LAVERDE PÉREZ, al igual que la contestación presentada por la parte actora a la demanda de reconvenición, en el mismo sentido se procedió a correr traslado a la parte demandada COLFONDOS S.A. por el término legal de diez (10) días contados a partir de dicha fecha.

Fue allegado al correo electrónico institucional el día de hoy memorial por parte del Doctor JUAN CARLOS GÓMEZ MARTÍN ya reconocido dentro del expediente, con la contestación de la demanda presentada por la parte *AD EXCLUDENDUM*.

Así las cosas, luego de la lectura y estudio del escrito de contestación presentado por la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, se tiene que cumple los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA**.

En consecuencia, **PROGRAMAR** fecha para que tenga lugar la audiencia obligatoria de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO, de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., el día **VEINTISIETE (27) de MAYO de la presente anualidad, a la hora de las OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M).**

Agotada la etapa anterior, se procederá de forma inmediata a celebrar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que trata el artículo 80 del

Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, por lo que, se conmina y requiere a las partes para que presenten en esa oportunidad todas las pruebas que pretenden hacer valer.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb.*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**074** de Fecha **12 de MAYO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f683de99a3b900192e1aa1b2179f14f714e1fbeb787fc9ba2436cab9ded667cb**  
Documento generado en 11/05/2022 02:51:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**