



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00158 00**

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **YEYSICA MARCELA VASQUEZ OLARTE** en contra del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición y debido proceso.

**ANTECEDENTES**

En nombre propio, la accionante **YEYSICA MARCELA VASQUEZ OLARTE**, por medio de la presente acción de tutela, pretende que la accionada por medio de su presidencia de respuesta de fondo a la solicitud elevada el 29 de marzo de 2022, por medio de la cual solicitó la aplicación de la teoría del antiprocesalismo.

Como sustento fáctico de sus pretensiones indicó que, el 01 de octubre de 2018 ingresó al Banco Agrario de Colombia, sede de Mesetas (Meta) en el cargo de cajera con un contrato a término indefinido con plazo presuntivo de seis meses. Señaló que en su contra se adelantó, desde el 10 de abril de 2019, proceso disciplinario 2019-02-0051 en virtud de un correo electrónico enviado por un descuadre en la bóveda; para la misma fecha, se reportaron dos quejas de usuarios del banco integrándose en un solo proceso disciplinario estas 2 indagaciones.

En la primera indagación, el 23 de abril de 2019, fue aplicada en su contra una suspensión de 3 meses en el ejercicio del cargo, la cual fue prorrogada por un término igual mediante providencia del 15 de julio de 2019; sin embargo, el 1 de octubre de 2019 el banco decidió terminar unilateralmente su contrato de trabajo, ello dentro del término de suspensión, por lo que, incluso pretenden ejecutar en dinero el valor de 23 días de sanción.



De la segunda indagación indicó que luego de las investigaciones adelantadas se pudo demostrar que no hubo de su parte ninguna irregularidad; por lo que, en decisión proferida en segunda instancia fue revocada la sanción que se había impuesto.

Reprochó del proceso disciplinario, que se cometieron errores susceptibles de corregir; por lo que, el pasado 29 de marzo remitió a la Presidencia del Banco, por ser el superior funcional de la oficina de control interno disciplinario y el competente para resolver de fondo la solicitud de aplicación de la teoría del antiprocesalismo. Sin embargo, esta fue resuelta de manera negativa por el jefe de la oficina de control interno disciplinario, quien se otorgó unas competencias que no le son propias porque la misiva iba con destino a su superior funcional.

### **TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 22 de abril de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, otorgándole a el Banco, su OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO en cabeza del Dr. Jesús Alfonso Rodríguez Romero y al presidente de dicha entidad el Dr. Francisco José Mejía Sendoya, el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de la misma.

En el término del traslado el accionado **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, su OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO en cabeza del Dr. Jesús Alfonso Rodríguez Romero y al presidente de dicha entidad el Dr. Francisco José Mejía Sendoya, guardaron silencio frente a la acción constitucional.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

#### **Competencia**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

#### **Problema Jurídico**



Debe este Despacho determinar si el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, su Oficina De Control Disciplinario Interno en cabeza del Dr. Jesús Alfonso Rodríguez Romero y al presidente de dicha entidad el Dr. Francisco José Mejía Sendoya; vulneraron los derechos fundamentales invocados a la señora **YEYSICA MARCELA VASQUEZ OLARTE**, o si, por el contrario, se presenta una carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado por parte de la accionada.

### **Del Derecho Invocado.**

En el caso sub judice, se observa que la accionante acude a este trámite preferente, con el fin de que se ordene al presidente del Banco Agrario de Colombia Dr. Francisco José Mejía Sendoya a responder de manera clara, de fondo y congruente a la petición del pasado 29 de marzo de 2022 (Fls. 10 a 16).

El Despacho recuerda que el derecho de petición permite a las personas presentar solicitudes respetuosas a las autoridades y obtener de ellas una respuesta oportuna y completa sobre el particular. Al respecto, debe entenderse que tal derecho no implica solamente la posibilidad de manifestar una inquietud, sino que conlleva necesariamente el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre la misma, como manifestación democrática en el Estado Social de Derecho. En consecuencia, surge el deber correlativo de la persona requerida a contestar la petición del ciudadano dentro de un término razonable.

Frente a este derecho fundamental, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en señalar que el mismo se entiende satisfecho cuando se brinda una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente respecto a lo pretendido, la cual debe ser oportuna, esto es, dentro del término que otorga la Ley, tal como lo ha definido la aludida corporación en la Sentencia T- 487 de 2017 entre otras, criterio pacífico y uniforme que será tenido en cuenta para definir la presente acción constitucional.

Estas garantías se encuentran encaminadas a garantizar el correcto y adecuado ejercicio de la función pública administrativa, de conformidad con los preceptos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes y los derechos de los ciudadanos, con el fin de evitar posibles actuaciones abusivas o arbitrarias por parte de la administración a través de la expedición de actos administrativos que resulten lesivos de derechos o contrarios a los principios del Estado de Derecho.



De acuerdo con los parámetros indicados, en el proceso se acreditó que la accionante, radicó derecho de petición, en virtud del cual solicitó en el proceso disciplinario la aplicación de la teoría del antiprocesalismo. Ello con la finalidad de que se deje sin valor y efecto la sanción disciplinaria que le fue impuesta (fls. 10 a 16).

El accionado, el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, su Oficina De Control Disciplinario Interno en cabeza del Dr. Jesús Alfonso Rodríguez Romero y el presidente de dicha entidad el Dr. Francisco José Mejía Sendoya guardaron silencio frente a la acción constitucional.

No obstante, del material probatorio aportado se observa comunicación de fecha 01 de abril de 2022, en la cual se anexa auto de fecha 31 de marzo de 2022 emitido por parte de la Oficina de Control Disciplinario Interno en la que dan respuesta a la solicitud de la actora; por medio de la cual atienden la petición, en la que, se le informa que no existe proceso en curso sobre el cual emitir decisión, pues el adelantado en su contra, culminó con fallo sancionatorio ejecutoriado; por lo tanto, se le ordenó estarse a lo resuelto por las instancias competentes, en respeto los efectos cosa juzgada de la decisión adoptada (fl. 17 a 19).

Es así como, en la respuesta aclaró que el 14 de octubre de 2020, la Coordinación Disciplinaria de la Regional Bogotá profirió fallo sancionatorio en contra de la actora en el sentido de declararla responsable de una falta gravísima dolosa, con sanción de destitución e inhabilidad general de 10 años y 6 meses; decisión que fue modificada por la Presidencia de la Entidad, al desatar recurso de apelación interpuesto por la mencionada, descartó el cargo por falta gravísima para acogerlo sólo por falta grave, que le permitió imponer sanción de suspensión 6 meses.

Manifestó también que al no estar ante un trámite de revocatoria directa, ni ante una eventual acción de nulidad y restablecimiento del derecho, si no ante una solicitud de la sancionada para que su fallo se le quite la validez, la oficina niega tal pretensión y ordena estarse lo resuelto en los fallos referidos, que hicieron tránsito a cosa juzgada. Por último, precisó que la teoría del antiprocesalismo, no constituye fuente legal válida para tomar la decisión que se pretende, resaltando que la entidad se rige en todo por la ley.



En virtud de lo anterior, considera este despacho que, con la respuesta brindada por la entidad, soportada en la documental allegada por la parte actora al plenario con el escrito de tutela (Fl. 17 a 19), se observa que la misma fue clara, precisa y de fondo respecto a la solicitud elevada el 29 de marzo de 2022, por lo que opera el fenómeno de carencia actual de objeto por hecho superado.

Lo anterior, independiente de que hubiera sido resuelta por el presidente de la entidad, si lo fue por el jefe de la Oficina de Control Disciplinario Interno; puesto que, en últimas era obligatorio su pronunciamiento como Director del proceso disciplinario, quien garantiza el cumplimiento de las etapas legales pertinentes; por lo que, la respuesta se atiende al marco de legalidad de la entidad, pues al efecto, se pronunció en derecho, frente a la imposibilidad de acoger la tesis expuesta por la actora en un proceso concluido y con decisión ejecutoriada; más allá, de precisar que la tesis presentada es una fuente legal que no suple la aplicación de la ley.

En ese orden de ideas, no existe violación al debido proceso, pues no se advierte un abuso del poder en la respuesta impartida, por los argumentos expuestos; tampoco puede colegirse de la misma la violación alguna del procedimiento legal fijado para la resolución del proceso disciplinario, por lo que, ejecutoriada la decisión, por razón de sus efectos legales de cosa juzgada no puede pretender su desconocimiento con una petición posterior; pues al efecto, cuenta con la posibilidad de discutir su definición ante el juez natural en la jurisdicción contenciosa administrativa.

Por los argumentos expuestos se negará la presente acción constitucional, al considerar que no se ha vulnerado el derecho fundamental de petición invocado de conformidad con los argumentos expuestos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la acción de tutela instaurada por la accionante **YEYSICA MARCELA VASQUEZ OLARTE** en contra de la entidad la **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, acorde a lo considerado en esta providencia.



**SEGUNDO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

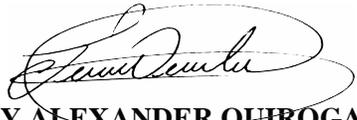
**CUARTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 070 de Fecha 06 de MAYO de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab027b7627f3163e304cacb78278c66e453cb2125acdd6ceef0af3abb392c103**  
Documento generado en 05/05/2022 03:23:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00161 00**

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por la señora **LINDA LORENA GERENA GARCÍA**, en contra de la entidad **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD PARA MUJERES -CPAMSM- BUEN PASTOR DE BOGOTA D.C.** y vinculada **JUZGADO VEINTICINCO (25) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

**ANTECEDENTES**

Actuando en nombre propio la señora **LINDA LORENA GERENA GARCÍA**, por medio de la presente acción de tutela pretende que le sea amparado su derecho fundamental de petición, en consecuencia, se ordene a la accionada a dar respuesta completa, clara y de fondo a las solicitudes presentadas en la cual pretendía que le sean certificadas los cómputos de tiempos y de conducta junto con la cartilla biográfica actualizada y resolución de concepto de conformidad con el art. 471 del C.P.P., así como clasificación de fase y sea reasignada a un mejor taller para redención de la pena.

Como sustento fáctico de sus pretensiones informó que, el 4 de julio de 2020 la Fiscalía 32 Local delegada de Bogotá, dio inicio a la investigación en su contra por el delito de hurto calificado agravado; en consecuencia, el 4 de julio de 2020 fue capturada y puesta a disposición de la autoridad competente siendo remitida al complejo penitenciario y carcelario de alta y mediana seguridad para mujeres – El Buen Pastor-, donde actualmente se encuentra privada de su libertad.

El 6 de julio de 2020, el Juzgado 70 Penal Municipal con función de control de garantías realizó audiencia de legalización de captura y de formulación de imputación por el presunto delito de hurto calificado y agravado junto con audiencia



de medida de aseguramiento. Posteriormente, el 3 de agosto de 2020, la Fiscalía 300 seccional de Bogotá D.C., solicitó la ruptura procesal creándose el número matriz No. 11001600000020200121300, proceso por el cual se encuentra actualmente privada de la libertad.

Así mismo, por parte de dicha Fiscalía se presentó el 18 de septiembre de 2020 escrito de acusación sin aceptación de cargos, el día 19 de enero de 2021 el Juzgado 12 Penal Municipal con Función de conocimiento realizó audiencia de verificación de preacuerdo impartiendo legalidad a la misma y fijando fecha para lectura de fallo, por lo tanto, el 27 de abril de dicha anualidad, se procedió a audiencia de fallo en la cual se condenó a la actora a pena principal de 36 meses de prisión por el delito de hurto calificado y agravado.

De otro lado, señalo que el 4 de junio de 2021 fueron remitidas las diligencias a la oficina de asignación de los juzgados de ejecución de penas y medidas de seguridad; por lo que, fue asignado al Juzgado 25 de ejecución de penas y medidas de seguridad avocando conocimiento, acto seguido el 29 de septiembre de 2021, dicho juzgado le concedió un tiempo de redención equivalente a 9.5 días de pena cumplida.

Por último, señaló que el 3 de marzo de la presente anualidad, elevo petición al Juzgado 25 de ejecución de penas y medidas de seguridad con la finalidad de que requiera al complejo penitenciario para que remita los certificados de cómputos y conducta, junto con la cartilla biográfica actualizada, sin que a la fecha exista respuesta de fondo.

### **TRÁMITE PROCESAL**

Mediante providencia del 25 de abril de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de la entidad **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD PARA MUJERES - CPAMSM EL BUEN PASTO DE BOGOTA D.C-** y vinculando a la presente acción constitucional al **JUZGADO VENTICINCO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTA D.C.**, otorgándole el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de la misma.

En el término del traslado, se allegó el correspondiente informe por parte de la accionada **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y**



**MEDIANA SEGURIDAD PARA MUJERES -CPAMSM EL BUEN PASTO DE BOGOTÁ D.C.**, en el cual en síntesis señalo que, una vez conoció de la acción de tutela se solicitó a las dependencias encargadas con el fin de satisfacer el requerimiento realizado por la accionante; en consecuencia, el día 26 de abril de 2022 se emitió resolución favorable número 0635 de Liberta Condicional, al igual que una vez se contó con dicha resolución la Oficina Jurídica procedió a enviar la documentación necesaria al Juzgado 25 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá para que evaluara la solicitud de libertad condicional elevada por la accionante; dicha documentación fue remitida al correo ventanilla [csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:csjepmsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), en consecuencia, la petición objeto de la tutela carece de objeto por hecho superado.

Por su parte, dentro del término del traslado, se allego el correspondiente informe por parte de la vinculada **JUZGADO 25 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, en el cual señaló que, la accionante a la fecha a descontado de manera física 21 meses y 23 días de pena; igualmente, ha sido objeto de redención de pena mediante auto del 29 de septiembre de 2021 por 9.5 días y auto del 1 de abril de 2022 por 19.5 días, por tal motivo y en atención a la solicitud de la accionante dicho Juzgado procedió a estudiar la viabilidad de otorgarle la prisión domiciliaria por cumplir con los requisitos del artículo 38 G del Código Penal.

En consecuencia, se procedió por auto interlocutorio 556 del 27 de abril a conceder a la actora el beneficio de ejecución de la pena privativa de libertad en su lugar de residencia; requirió a la accionante a suscribir la diligencia de compromiso con las obligaciones reseñadas en la parte motiva de la providencia, que una vez cumplido lo anterior, se libró boleta con destino al director de la cárcel para que formalice el traslado de la sentencia a su residencia, al igual que requirió al penal que fuera allegada la cartilla biográfica actualizada, certificados de cómputo y conducta, así como concepto sobre la conveniencia de otorgarle la libertad condicional y comunico a la oficina jurídica de la Cárcel Penitenciaria con alta y mediana seguridad para mujeres, el buen pastor, por lo tanto, la petición objeto de la tutela carece de objeto por hecho superado.

Por último, se presentó informe por para de la Dirección general del INPEC, en el cual en síntesis indico que, es la dirección del **COMPLEJO PENINTENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD PARA MUJERES -**



**CPAMSM EL BUEN PASTO DE BOGOTÁ D.C.**, quien tiene competencia funcional para atender a las peticiones de la accionante, por lo tanto, mediante oficio No. 8318-OFAJU-83184-GRUTU-008281 se dio traslado de los documentos remitidos a dicha entidad, por lo cual, solicita la desvinculación de la presente acción de tutela.

## **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

### **Competencia**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

### **Problema Jurídico**

Debe este Despacho determinar si la accionada **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD PARA MUJERES - CPAMSM EL BUEN PASTO DE BOGOTÁ D.C.**, así como la vinculada **JUZGADO 25 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C** vulneraron el derecho fundamental de petición a la señora **LINDA LORENA GERENA GARCÍA**, ante la negativa de resolver lo solicitado o por si lo contrario se presenta una carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado.

### **Del Derecho Invocado.**

En el caso sub judice, se observa que la accionante acude a este trámite preferente, con el fin de que se ordene a la accionada a responder de manera clara, de fondo y congruente al derecho de petición radicado el 3 de marzo de la presente anualidad.

El Despacho recuerda que el derecho de petición permite a las personas presentar solicitudes respetuosas a las autoridades y obtener de ellas una respuesta oportuna y completa sobre el particular. Al respecto, debe entenderse que tal derecho no implica solamente la posibilidad de manifestar una inquietud, sino que conlleva necesariamente el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre



la misma. En consecuencia, surge el deber correlativo de la persona requerida a contestar la petición del ciudadano dentro de un término razonable.

Frente a este derecho fundamental, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en señalar que el mismo se entiende satisfecho cuando se brinda una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente respecto a lo pretendido, la cual debe ser oportuna, esto es, dentro del término que otorga la Ley, tal como lo ha definido la aludida corporación en la Sentencia T- 487 de 2017 entre otras, criterio pacífico y uniforme que será tenido en cuenta para definir la presente acción constitucional.

### **Caso Concreto.**

Una vez planteado lo anterior, procede el Despacho a estudiar el caso que nos ocupa para lo cual observa que la accionante radico ante el Juzgado veinticinco (25) de ejecución de penas y medidas de seguridad de Bogotá D.C., diversas solicitudes para que se estudie el beneficio de prisión domiciliaria como se puede observar del histórico de actuaciones (fls 12 a 15), en la cual solicitaba al Juzgado que requiriera al complejo carcelario para que remitiera los certificados de cómputos y conducta, junto con la cartilla biográfica actualizada así como la clasificación de fase.

Así las cosas, la accionada COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD PARA MUJERES -CPAMSM EL BUEN PASTO DE BOGOTÁ D.C., allegó comunicación del 26 de abril de la presente anualidad, dirigida al Juzgado 25 de Ejecución de Penas, en el cual remitieron los documentos de la accionante como lo son cartilla biográfica, historial de conducta y resolución favorable No. 0635 del 26 de abril de 2022 (fls. 35 a 41)

De igual manera, la vinculada JUZGADO VEINTICINCO (25) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C., junto con el informe compartió el auto interlocutorio No. 556 del 27 de abril de la presente anualidad (fls. 45 a 49), en la cual se estudió la solicitud del beneficio de la ejecución de la pena privativa de la libertad de la accionante en su lugar de residencia; igualmente, requirió al penal para que allegara los documentos de cartilla biográfica actualizada, certificados de cómputo y conducta, así como concepto sobre la conveniencia de otorgarle la libertad condicional, dicho auto fue remitido a la oficina jurídica del **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA**



## **SEGURIDAD PARA MUJERES -CPAMSM EL BUEN PASTO DE BOGOTÁ D.C.**

De las respuestas anteriores, considero que operó el fenómeno de carencia actual de objeto por hecho superado; toda vez que, durante el transcurso de la acción de tutela se atendieron las pretensiones de la accionante, ello bajo el entendido de que se le procedió al estudio de la viabilidad de otorgarle el beneficio de prisión domiciliaria por cumplir con los requisitos del artículo 38 G del Código Penal, al igual que se requirió los documentos al complejo carcelario, los cuales fueron remitidos el día 26 de abril de la presente anualidad, por lo tanto, la entidad judicial se encuentra en términos para realizar el estudio de la libertad condicional. De esta forma considero que la respuesta presentada fue clara, precisa y de fondo respecto de la solicitud de inclusión a nomina el día 22 de febrero de 2022.

Por los argumentos expuestos se negará la presente acción constitucional, al considerar que no se ha vulnerado el derecho fundamental de petición invocado de conformidad con los argumentos expuestos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **NEGAR** la acción de tutela instaurada por la accionante **LINDA LORENA GERENA GARCIA** en contra de la **COMPLEJO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD PARA MUJERES -CPAMSM EL BUEN PASTO DE BOGOTÁ D.C.**, y la vinculada **JUZGADO 25 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.



**TERCERO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

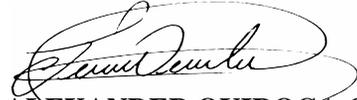
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 070 de Fecha 06 de MAYO de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

Firmado Por:

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

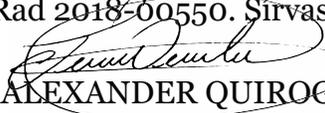
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42639ca152cfb7ffa676ad180b03e3fb1903970cb39ec37b7e2814a681785d18**

Documento generado en 05/05/2022 03:23:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 14 de febrero de 2022, informó al Despacho del señor Juez, que fue allegada solicitud por parte del apoderado judicial de la parte demandada de librar mandamiento ejecutivo para el pago de costas de conformidad al auto del 13 de mayo de 2019. Rad 2018-00550. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL promovido por LEONARDO MORALES CONTRERAS contra ECOPETROL S.A. RAD. 110013105-037-2018-00550-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, **LÍBRESE OFICIO** con destino a la oficina judicial de Reparto para los Juzgados Laborales, para que el presente proceso ordinario sea abonado como **EJECUTIVO**.

Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

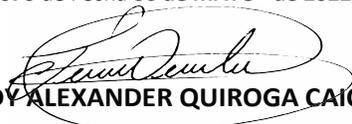
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

*Aurb.*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**070** de Fecha **06 de MAYO** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

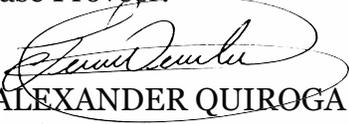
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36d9a0ab9e5a1d40531bf5eae0da4c0507aa1f487a753c26ffd3c11bd38b6c30**

Documento generado en 05/05/2022 03:23:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Nueve (09) de febrero de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes de la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Rad. 2018-00590. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO

Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00590 00**

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de BEATRIZ SUÁREZ GÓMEZ**  
**contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -**  
**COLPENSIONES- Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de fecha 26 de febrero de dos mil veintiuno (2021), proferida por la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. (fls. 268 a 275)

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, por secretaria liquidense las costas procesales ordenadas de conformidad a la providencia anteriormente citada.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**070** de Fecha **06 de MAYO** de **2022**.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fredy Alexander Quiroga Caicedo'.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

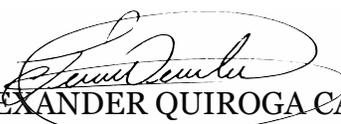
Código de verificación: **4e83240a10106845502ed141927c26a38456fead0e49e6fc29bd32af0751e950**

Documento generado en 05/05/2022 03:23:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Nueve (09) de febrero de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez las presentes diligencias provenientes de la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Rad. 2019-00316. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00316 00**  
Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de JUAN MANUEL RAMÍREZ  
ACERO contra NORA LELIS RODRÍGUEZ.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en providencia de fecha 30 de junio de dos mil veintiuno (2021), proferida por la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.(fls. 184 a 192)

**SEGUNDO:**En firme la presente decisión, por secretaria liquídense las costas procesales ordenadas de conformidad a la providencia anteriormente citada.

**TERCERO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

*Carlos A. Olaya*  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

*Aurb*

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**070** de Fecha **06** de **MAYO** de **2022**.

*Fredy Alexander Quiroga Caicedo*  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

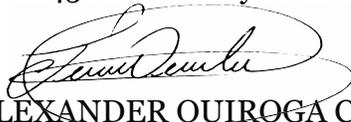
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9b0baa27638328eb64bae67ef683aa43a47affab7cedffe346d2a4ca4fc78d6**

Documento generado en 05/05/2022 03:23:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de 2022, informó al Despacho del señor Juez, que previo a realizar audiencia se hace necesario realizar un control de legalidad de conformidad al artículo 132 del C.G.P., el cual es de aplicación analógica en atención al artículo 145 del C.P.T y de la S.S. Rad 2019-00888. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL promovido por GLORIA STELLA ALIZZALDE BONILLA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- Y OTROS. RAD. 110013105-037-2019-00888-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, en virtud de que las pretensiones de la demanda se encuentran encaminadas a declarar la nulidad del traslado del régimen realizado por la actora pasando del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad; se tiene que, verificado el expediente obra certificado SIAF visible a folio 412 del expediente virtual, en el cual se puede apreciar que la demandante inicialmente realizó traslado entre regímenes pasando del RPM al RAIS administrado por la AFP SANTANDER (quien posteriormente pasaría ser ING, la cual posteriormente fue adquirida por la AFP PROTECCIÓN S.A.).

En ese orden de ideas, se tiene que se hace necesaria la vinculación de la AFP PROTECCIÓN S.A., por haber absorbido a la entidad que realizó el traslado entre regímenes pensionales; pues el análisis integral de dicho acto, se constituye en el elemento fundamental para establecer el estudio de procedencia de las pretensiones invocados; sumado al hecho de que, de no incluirse al trámite procesal, podría llegar a violar el debido proceso y el derecho de defensa de dicha entidad.

Por lo que se **ORDENA** vincular a la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en calidad de litisconsorcio necesario, en los términos del artículo 61 CGP aplicable en virtud de la remisión analógica de que trata el artículo 145 CPT y de la SS.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto al vinculado **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, las demandadas deberán proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacer allegar los documentos al correo electrónico institucional<sup>1</sup>.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb.*

---

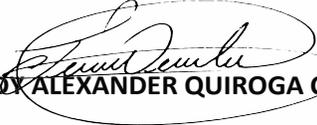
<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**070** de Fecha **06 de MAYO** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

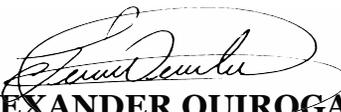
Código de verificación: **a0b68db8c2fbb6629c9675ebcc87c99c3f1e5321dd548e68a924ff43768c00cd**

Documento generado en 05/05/2022 03:23:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que el apoderado de la parte demandante aportó escrito subsanando la demanda y con recurso de reposición. Rad. 2021-00557.

Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por NELSON ENRIQUE  
BARAHONA TORRES contra JOSÉ ARMANDO ARCOS FAJARDO RAD.  
110013105-037-2021-00557-00.**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda y subsanación, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia impetrada por **NELSON ENRIQUE BARAHONA TORRES** contra **JOSÉ ARMANDO ARCOS FAJARDO**.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto al señor demandado **JOSÉ ARMANDO ARCOS FAJARDO** para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, la parte demandada deberá proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal

de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

Frente al recurso de reposición interpuesto, el mismo presentó en forma extemporánea de conformidad por lo dispuesto en el artículo 63 del C.P.T. y de la S.S.; no obstante, de su lectura se advierte el error en el auto anterior, al reconocer personería a un togado distinto. En consecuencia, en virtud de lo dispuesto en el artículo 286 CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPT y de la SS, se CORRIGE y para todos los efectos legales.

Se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **JOHN WILLIAM GARNICA OLARTE** identificado con la C.C 79.802.582 y T.P. 202.985 del C.S de la J. y a la Doctora **YULY FABIOLA MOLANO OCHOA** identificada con la C.C 33.365.817 y T.P. 202.984 del C.S de la J. para que actúen como apoderados del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente a folios 16-17.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

LMR

CÓDIGO QR

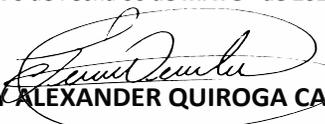


<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**070** de Fecha **06 de MAYO** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

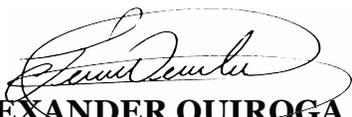
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **133a2024a2a66206397309ec29f96502a7084f9f59ab9ea629362f9fcc20f522**

Documento generado en 05/05/2022 03:23:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de febrero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022-00055. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL instaurado por el señor WILSON AUGUSTO CORREA ANDRADE contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RAD No. 110013105-037-2022-00055- 00**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia impetrada por el señor **WILSON AUGUSTO CORREA ANDRADE** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el escrito demandatorio y el contenido del presente auto a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces al momento de la notificación, mediante entrega de la copia de la demanda, para que procedan a contestarla, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación y traslado, conforme lo prevé el parágrafo único del artículo 41 del C.P.T. y S.S., contestación que además deberá realizar con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Adicionalmente se **REQUIERE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** para que con la contestación a la demanda aporte el expediente administrativo e historia laboral del señor **WILSON AUGUSTO CORREA ANDRADE** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.386.424.

Teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda se encuentran encaminadas al reconocimiento de una pensión de vejez por el ejercicio de actividades de alto riesgo, las cuales al parecer ejecutó el señor demandante para la empresa **INCOLBEST S.A.** para el periodo comprendido entre el 23 de mayo de 1991 al 30 de mayo de 1997, se **ORDENA** su vinculación, en calidad de litisconsorcio necesario, en los términos del artículo 61 CGP aplicable en virtud de la remisión analógica de que trata el artículo 145 CPT y de la SS.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la vinculada **INCOLBEST S.A.** para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, las demandadas deberán proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

De otra parte, en cumplimiento del artículo 610 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por secretaría notifíquese a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, en los términos establecidos en el artículo 612 del C. G. del P., para que si lo considera pertinente actúe en el proceso en calidad de interviniente conforme a sus facultades legales.

No obstante que el togado no allegó nota de presentación personal de su firma en el poder ante juez, oficina judicial de apoyo o notaria, se efectuó consulta ante URNA-SIRNA validándose efectivamente sus datos, por lo que se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **OSCAR FERNANDO PÉREZ CARTAGENA** identificado con la C.C 10.034.292 y T.P. 252.113 del C.S de la J., para que actúe como apoderado del

demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente a folios 18-20.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

LMR

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



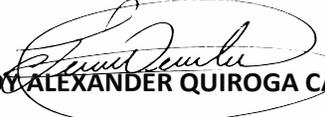
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**070** de Fecha **06 de MAYO** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

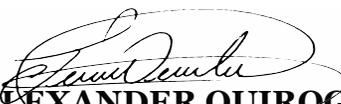
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ab489fc46d68ea3643ba42d2564587668215f203dfeafe29aebd364dbc02715**

Documento generado en 05/05/2022 03:23:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 18 de febrero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022-00067. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**Proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por FERNANDO ALFONSO MARTÍNEZ WILCHES en contra de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES. Rad. 110013105-037-2022-00067-00.**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia impetrada por el señor **FERNANDO ALFONSO MARTÍNEZ WILCHES** contra **la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de

aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, la parte demandada deberá proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

Igualmente, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el escrito demandatorio y el contenido del presente auto a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces al momento de la notificación, mediante entrega de la copia de la demanda, para que procedan a contestarla, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación y traslado, conforme lo prevé el parágrafo único del artículo 41 del C.P.T. y S.S., contestación que además deberá realizar con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Adicionalmente, se **REQUIERE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** para que allegue con la contestación de la demanda, el expediente administrativo del señor **FERNANDO ALFONSO MARTÍNEZ WILCHES**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 79.060.980.

De otra parte, en cumplimiento del artículo 610 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por secretaria notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos establecidos en el artículo 612 del C. G. del P., para que si lo considera pertinente actúe en el proceso en calidad de interviniente conforme a sus facultades legales.

No obstante que el togado no allegó nota de presentación personal de su firma en el poder ante juez, oficina judicial de apoyo o notaria, se efectuó consulta ante URNA-SIRNA validándose efectivamente sus datos, por lo que se **RECONOCE** personería adjetiva al doctor **PLINIO APONTE ACOSTA**, identificado con la C.C 80.354.618 y T.P. 160.878 del C.S de la J., para que actúe como apoderado del demandante, en

los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente a folios 2 y 3.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

LMR

**CÓDIGO QR**



---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**070** de Fecha **06 de MAYO** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

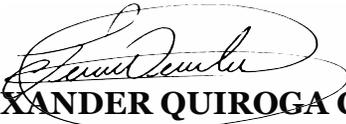
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80eccfbac752eec60afc79ae3512f45f6b3acd70d1a93fd00c10c99d14e95934**

Documento generado en 05/05/2022 03:23:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de febrero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022-00069. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por DANIEL FEDERICO BORNACELLY GÓMEZ contra MORELCO S.A.S.; CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S. y ECOPETROL S.A. Rad. 110013105-037-2022-00069-00**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia impetrada por **DANIEL FEDERICO BORNACELLY GÓMEZ** contra **MORELCO S.A.S.; CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S. y ECOPETROL S.A.**

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las demandadas **MORELCO S.A.S.; CENIT TRANSPORTE Y LOGÍSTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S. y ECOPETROL S.A.** para lo cual se ordena a la apoderada de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, la parte demandada deberá

proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

Adicionalmente, se **REQUIERE** a las demandadas para que alleguen con la contestación de la demanda, las documentales solicitadas por el señor demandante en el libelo demandatorio a folios 29-34.

No obstante que el togado no allegó nota de presentación personal de su firma en el poder ante juez, oficina judicial de apoyo o notaria, se efectuó consulta ante URNA-SIRNA validándose efectivamente sus datos, por lo que se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **SILVIA VICTORIA ALVIAR PEREZ** identificada con la C.C 43.732.764 y T.P. 91.848 del C.S de la J., para que actúe como apoderada del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente a folios 40-41.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

LMR

CÓDIGO QR

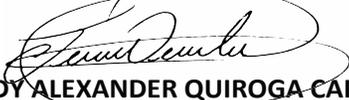


<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**070** de Fecha **06 de MAYO** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

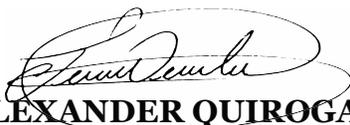
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92c2de7791d4ab57fd4f0808f0ab502b58a8fa80c721c1ebae921d820a72e96d**

Documento generado en 05/05/2022 03:23:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 21 de febrero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022-00071. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL instaurado por el señor OMAR GUSTAVO CABALLERO CABALLERO contra LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ - ESP RAD No. 110013105-037-2022-00071- 00**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia impetrada por el señor **OMAR GUSTAVO CABALLERO CABALLERO** contra **LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ - ESP.**

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el escrito demandatorio y el contenido del presente auto a **LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ - ESP**, a través de su representante legal o quien haga sus veces al momento de la notificación, mediante entrega de la copia de la demanda, para que procedan a contestarla, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación y traslado, conforme lo prevé el parágrafo único del artículo 41 del C.P.T. y S.S., contestación que además deberá realizar con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Adicionalmente se **REQUIERE** a la **LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ - ESP** para que con la contestación a la demanda aporte las documentales solicitadas por el señor demandante a folios 29-30.

De otra parte, en cumplimiento del artículo 610 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por secretaría notifíquese a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, en los términos establecidos en el artículo 612 del C. G. del P., para que si lo considera pertinente actúe en el proceso en calidad de interviniente conforme a sus facultades legales.

No obstante que el togado no allegó nota de presentación personal de su firma en el poder ante juez, oficina judicial de apoyo o notaria, se efectuó consulta ante URNA-SIRNA validándose efectivamente sus datos, por lo que se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **CESAR JAMBER ACERO MORENO** identificado con la C.C 79.903.861 y T.P. 141.961 del C.S de la J., para que actúe como apoderado del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente a folios 31-33.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

LMR

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

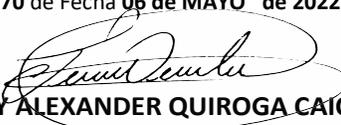
<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

CÓDIGO QR



JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
070 de Fecha 06 de MAYO de 2022.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO

SECRETARIO

Firmado Por:

Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

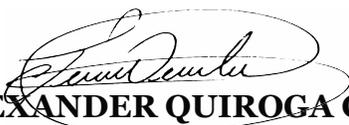
Código de verificación: **7bad5400917e974e40a0fca6d6ecf95b31735c1e580827ca791ec79fb5ff3462**

Documento generado en 05/05/2022 03:23:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de febrero de 2022 al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022-00073. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por NATHALIA ISABEL  
RODRÍGUEZ ALVEAR contra IRON MOUNTAIN COLOMBIA S.A.S.  
RAD. 110013105-037-2022-00073-00**

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, evidencio que aquella no reúne los requisitos exigidos en la normatividad laboral por tal razón se **inadmitirá**.

**DEVOLVER** la demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Poder (Núm. 1 Art. 26 CPT y de la SS // Inciso 1º del Artículo 5º del Decreto 806 del 2020)**

Teniendo en cuenta que la apoderada de la parte demandante anexo el correspondiente poder sin el lleno de requisitos formales establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, ya que únicamente se observa copia simple sin la correspondiente presentación personal; de otro lado no se observa que se haya cumplido con lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 ya que no fue remitido por mensaje de datos ni se observa que se incorporara el correo electrónico de la apoderada, correo que debe coincidir con el registrado en el Registro Nacional de Abogados, por tal razón, se le solicita a la apoderada que remita el poder de conformidad a los parámetros establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, así como del Art. 5 del Decreto 806 de 2020.

Por los lineamientos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concédase a la parte actora el término **de CINCO (5) DÍAS** a efecto de que subsane los defectos enunciados, so pena de rechazo aportando copia íntegra del escrito de demanda subsanada. Lo solicitado deberá aportarse al plenario a través del correo electrónico institucional del juzgado [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

No se reconoce personería adjetiva a la profesional del derecho, hasta tanto allegue el poder con las advertencias señaladas.

Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

LMR

CÓDIGO QR



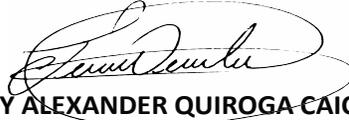
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**070** de Fecha **06 de MAYO** de **2022**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

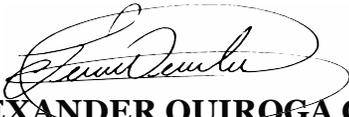
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9915c7402e37a8924e3f7ee7a8951100396567651dbccd178554e735d4223f82**

Documento generado en 05/05/2022 03:23:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 28 de febrero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022-00075.  
Sírvasse proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ORLANDO RODRIGUEZ TIQUE contra LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ Y LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Rad. 110013105-037-2022-00075-00**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia impetrada por **ORLANDO RODRIGUEZ TIQUE** contra **LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ Y LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las demandadas **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** y a **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, la parte demandada deberá proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

No obstante que el togado no allegó nota de presentación personal de su firma en el poder ante juez, oficina judicial de apoyo o notaria, se efectuó consulta ante URNA-SIRNA validándose efectivamente sus datos, por lo que se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **DIEGO ARMANDO ROA MUÑOZ** identificado con la C.C 1.010.208.228 y T.P. 296.881 del C.S de la J., para que actúe como apoderado del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente a folios 12-14.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

LMR

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**070** de Fecha **06 de MAYO** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

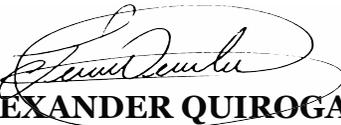
Código de verificación: **04ac4ab119ef8b915d9ae6c27bd107963e99470fae1f9c2e805f40eae9bd94eb**

Documento generado en 05/05/2022 03:23:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 09 de junio de 2021, informó al Despacho del señor Juez que la oficina judicial de Reparto efectuó compensación del proceso ordinario 2021-00269, ingresando como proceso ejecutivo, encontrándose pendiente la solicitud de librar mandamiento de pago.

Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por ALIRIO ELIAS SALINAS PIÑERO, AMELIA CASTILLO GARZON, MARIO ALEJANDRO SALINAS CASTILLO, CRISTIAN CAMILO SALINAS CASTILLO y LUIS GUILLERMO SALINAS CASTILLO contra SEGURIDAD EL PENTAGONO COLOMBIANO LIMITADA SEPECOL. LTDA RAD. 110013105-037-2021-00269-00.**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que el Doctor **JORGE IVAN GONZALEZ LIZARAZO** en condición de apoderado judicial de **ALIRIO ELIAS SALINAS PIÑERO, AMELIA CASTILLO GARZON, MARIO ALEJANDRO SALINAS CASTILLO, CRISTIAN CAMILO SALINAS CASTILLO y LUIS GUILLERMO SALINAS CASTILLO** presentó memorial solicitando se libere mandamiento de pago, por la sentencia proferida por esta sede judicial el 27 de febrero de 2020 (fl. 341).

Considera este Despacho que es procedente la solicitud, en vista que el documento que se pretende ejecutar es la sentencia emitida dentro del proceso ordinario laboral base del presente asunto (fl. 481). Así pues, se tiene que el documento reúne los requisitos exigidos por el artículo 100 y s.s. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y 422 del Código General del Proceso, pues de ellos se emana una

obligación clara, expresa y actualmente exigible en favor del ejecutante y en contra de la ejecutada, siendo en consecuencia viable acceder al mandamiento de pago impetrado.

Por otra parte, el apoderado de la parte ejecutante solicitó el embargo y retención de los dineros de la ejecutada depositados en las cuentas corrientes, de ahorros, CDT's o cualquier otro tipo de producto bancario, título o depósito en los establecimientos financieros relacionados en la solicitud visible a folios 490-491, sin efectuar la denuncia de bienes bajo juramento en los términos del artículo 101 CPT y de la SS.

Así las cosas, previo a decidir sobre la viabilidad de ordenar dichas medidas, se **REQUIERE** al apoderado de la parte ejecutante para que efectúe la denuncia bajo juramento sobre los bienes cuyo embargo y retención solicita.

Ahora, en lo que respecta a la notificación de la ejecutada de la presente decisión, encuentra el despacho que el ejecutante presentó escrito de ejecución el 08 de julio de 2020 y el auto de liquidación de costas se profirió el 02 de julio de 2020, por lo que no sobrepasó los 30 días de la ejecutoria de la sentencia, y en esa circunstancia, es posible la notificación por estado dispuesta en el inciso 3º del artículo 306 del Código General del Proceso.

Consecuencialmente con lo anterior, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** en favor del ejecutante **ALIRIO ELIAS SALINAS PIÑERO**, y en contra de **SEGURIDAD EL PENTAGONO COLOMBIANO LIMITADA SEPECOL. LTDA** a fin que efectúe el pago de las siguientes obligaciones:

- a) La suma de \$20.454.282.36 por concepto de perjuicios materiales.
- b) La suma de \$30.800.000, equivalente a 50 SMMLV por concepto de indemnización de perjuicios morales.
- c) La suma de \$877.803 por concepto de costas de primera instancia.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** en favor de la ejecutante **AMELIA CASTILLO GARZON** y en contra de **SEGURIDAD EL PENTAGONO COLOMBIANO LIMITADA SEPECOL. LTDA** a fin que efectúe el pago de:

- a) La suma de \$15.400.000, equivalente a 25 SMMLV por concepto de indemnización de perjuicios morales.
- b) La suma de \$877.803 por concepto de costas de primera instancia.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** en favor de **MARIO ALEJANDRO SALINAS CASTILLO**, y en contra de **SEGURIDAD EL PENTAGONO COLOMBIANO LIMITADA SEPECOL. LTDA** a fin que efectúe el pago de:

- a) La suma de \$12.300.000, equivalente a 20 SMMLV por concepto de indemnización de perjuicios morales, a favor de cada uno de ellos.
- b) La suma de \$877.803 por concepto de costas de primera instancia.

**CUARTO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** en favor de **CRISTIAN CAMILO SALINAS CASTILLO** y en contra de **SEGURIDAD EL PENTAGONO COLOMBIANO LIMITADA SEPECOL. LTDA** a fin que efectúe el pago de:

- a) La suma de \$12.300.000, equivalente a 20 SMMLV por concepto de indemnización de perjuicios morales, a favor de cada uno de ellos.
- b) La suma de \$877.803 por concepto de costas de primera instancia.

**QUINTO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** en favor de **LUIS GUILLERMO SALINAS CASTILLO** y en contra de **SEGURIDAD EL PENTAGONO COLOMBIANO LIMITADA SEPECOL. LTDA** a fin que efectúe el pago de:

- a) La suma de \$12.300.000, equivalente a 20 SMMLV por concepto de indemnización de perjuicios morales, a favor de cada uno de ellos.
- b) La suma de \$877.803 por concepto de costas de primera instancia.

Las anteriores sumas deberán ser canceladas debidamente indexadas por la parte ejecutada dentro de los **CINCO (05) DÍAS** posteriores a la notificación de esta providencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 431 del CGP; en caso contrario, podrá proponer excepciones dentro del término de **DIEZ (10) DÍAS** posteriores a la notificación de esta providencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 442 CGP.

**SEXTO: REQUIERE** al apoderado de la parte ejecutante para que efectúe la denuncia bajo juramento sobre los bienes cuyo embargo y retención solicitó en memorial del 08 de julio de 2020 visible a folios 486-488.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia a la parte ejecutada por estado según lo dispuesto en el artículo 306 CGP, de conformidad con la parte considerativa de esta decisión.

**OCTAVO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

LMR

CÓDIGO QR



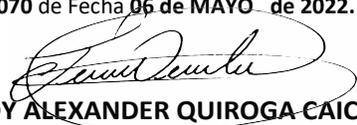
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**070** de Fecha **06 de MAYO** de **2022**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **536be6858a5f69b6e8f6019cec73b7fc8b20a87ce14fa46ff89feacf7b09eefc**

Documento generado en 05/05/2022 03:23:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**