



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00150 00**

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por CESAR ALBERTO MARTINEZ VILLAMIZAR en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida por parte de la oficina de reparto a través de correo electrónico el día de hoy.

Actuando a través de apoderado judicial, **CESAR ALBERTO MARTÍNEZ VILLAMIZAR** promovió acción de tutela en contra de **la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición y al debido proceso.

**En consecuencia, se Dispone:**

**PRIMERO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada por el accionante **CESAR ALBERTO MARTINEZ VILLAMIZAR** en contra de **la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** Notificar por el medio más expedito a **la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**TERCERO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela,



presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 059 de Fecha 18 de ABRIL de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/59>



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

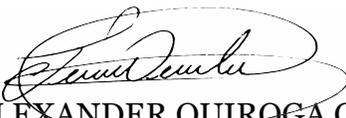
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6022410f0f815751b388a6dcfb9d800cf097b7e6fd48285786de3dc1545be7b**

Documento generado en 08/04/2022 05:57:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., Once (11) de marzo de 2022, informo al Despacho del señor Juez que el presente proceso el apoderado de la parte actora presento solicitud de desistimiento del proceso. Rad 2021 00244. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., ocho (8) de abril de Dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por DENILSON JOSÉ MARICHE MARTÍNEZ contra CENTAURUS MENSAJEROS S.A. RAD. 110013105-037-2021-00244-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que en efecto el apoderado judicial de la parte actora, allegó memorial el pasado 10 de marzo de 2021 en el cual solicitaba el desistimiento del presente asunto.

Seria del caso resolver la solicitud de desistimiento, de no ser que no fue allegado el correspondiente escrito de desistimiento presentado por el apoderado de la parte actora, debido a que el supuesto memorial allegado el pasado 21 de febrero de la presente anualidad, fue remitido a una dirección electrónica diferente al correo institucional, esto es, al correo [jlato37@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato37@cendoj.ramajudicial.gov.co), como se puede observar a folios 67 y 68 del expediente digital; canal que no corresponde al del Juzgado, pues es [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co), tal como se registra en la página web de la rama judicial<sup>1</sup>.

Así las cosas, previo a resolver la solicitud de desistimiento se **REQUIERE** a la parte actora a través de su apoderado para que allegue nuevamente al correo electrónico anteriormente referenciado, copia del escrito de la solicitud de desistimiento, para lo cual se le confiere un término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la notificación del presente auto para su estudio. Una vez vencido el término anterior, ingrédese nuevamente al despacho para tomar la correspondiente decisión.

---

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/directorio-cuentas-de-correo-electronico>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb*



**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=StrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

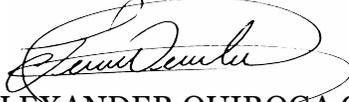
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ece27d27ce6c75481e4816a016028ca40668bebd8050a7bf80c114ea4287f59**

Documento generado en 08/04/2022 03:57:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., Catorce (14) de marzo de 2022, informo al Despacho del señor Juez informando que la parte actora confirió un nuevo poder solicitando el reconocimiento de personería adjetiva para actuar así mismo se presentó memorial solicitando el retiro de la demanda dentro del proceso ordinario 2021-00395. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO adelantado por el señor MAURICIO CLAVIJO  
contra CONSTRUEDES DE INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S. y OTRO.  
RAD. 110013105-037-2021-00395-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho, que fue presentado memorial por parte del Dr. Andrés Alfonso Quevedo Serrano el pasado 10 de marzo de la presente anualidad, en el cual informaba que el actor le confirió el día 3 de enero del corrido año para continuar con el trámite del proceso de la referencia, en consecuencia, se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **ANDRÉS ALFONSO QUEVEDO SERRANO** identificado con C.C. 1.233.507.236 y T.P. 29.326 del C.S.J., para que actúe como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente a folios 88 y 89. En razón a ello se tiene revocado el poder al Dr. **ARMANDO SOLANO GARZÓN.**

De otro lado, el pasado 31 de marzo de la presente anualidad fue enviado memorial al correo institucional de este Juzgado donde se allegó solicitud de retiro de la demanda por el apoderado de la parte demandante el Doctor **ANDRÉS ALFONSO QUEVEDO SERRANO.**

Así las cosas, por ser procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 del C.G.P., se **AUTORIZA** el retiro de la solicitud de la demanda.

En consecuencia, déjese las anotaciones pertinentes del caso e infórmese a la Oficina de Reparto.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

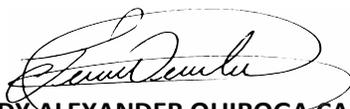
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**059** de Fecha **18 de ABRIL de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

**CÓDIGO QR**



<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73b1e8588eaa5b99561540933dd08930dffbf7d037d2e99d8303751c22202adf**

Documento generado en 08/04/2022 03:57:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00133 00**

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **JAZMÍN ANDREA GÓMEZ CARO** en contra de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales de petición, a la vida, a la salud y a la integridad personal.

**ANTECEDENTES**

En nombre propio pretende la accionante **JAZMÍN ANDREA GÓMEZ CARO**, que se le ampare su derecho de petición, derecho a la vida, derecho a la salud y derecho a la integridad personal; en consecuencia, solicitó que se ordene a la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS** a dar respuesta de forma y de fondo a la solicitud de fecha 23 de febrero de 2022, relacionada con la asignación de ayuda humanitaria y la ejecución de un nuevo PAARI (fl.7).

Como sustento fáctico de sus pretensiones indicó en síntesis que presentó derecho de petición el 23 de febrero de 2022 solicitando ayuda humanitaria conforme lo indica la sentencia de tutela T-025 de 2004; la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS** no le ha dado respuesta a la petición.

**TRÁMITE PROCESAL**



Mediante providencia del 28 de marzo de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de la entidad la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, otorgándole el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de esta.

En el término del traslado se rindió el correspondiente informe por parte de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, para lo cual indicó, que la actora fue víctima de desplazamiento, que presentó declaración ante el Ministerio Público y se encuentra incluida en el Registro único de Víctimas-RUV con radicado de declaración FUD BLO00224030; que la Dirección de Gestión Social y Humanitaria expidió la comunicación N° 20227207787901 en donde se adjuntó la comunicación N° 20227205044051 por la cual se dio respuesta a la petición.

Por lo tanto, solicitó se nieguen las pretensiones por haberse demostrado la ocurrencia de un hecho superado.

## **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

### **Competencia**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

### **Problema Jurídico**

Debe este Despacho determinar si la entidad **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**; vulneró el derecho fundamental de petición, derecho a la vida, derecho a la salud y derecho a la integridad personal a **JAZMÍN ANDREA GÓMEZ CARO**, ante la negativa de resolver lo solicitado, o si, por el contrario, se presenta una carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado por parte de la accionada.

### **Del Derecho Invocado.**



En el caso sub iudice, se observa que la accionante acude a este trámite preferente, con el fin de que se ordene a la accionada responder de manera clara, de fondo y congruente a la petición del pasado 23 de febrero de 2022.

El Despacho recuerda que el derecho de petición permite a las personas presentar solicitudes respetuosas a las autoridades y obtener de ellas una respuesta oportuna y completa sobre el particular. Al respecto, debe entenderse que tal derecho no implica solamente la posibilidad de manifestar una inquietud, sino que conlleva necesariamente el derecho a obtener y a exigir una respuesta clara y definitiva sobre la misma. En consecuencia, surge el deber correlativo de la persona requerida a contestar la petición del ciudadano dentro de un término razonable.

Frente a este derecho fundamental, ha sido pacífica la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en señalar que el mismo se entiende satisfecho cuando se brinda una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente respecto a lo pretendido, la cual debe ser oportuna, esto es, dentro del término que otorga la Ley, tal como lo ha definido la aludida corporación en la Sentencia T- 487 de 2017 entre otras, criterio pacífico y uniforme que será tenido en cuenta para definir la presente acción constitucional.

### **Caso Concreto.**

Una vez planteado lo anterior, procede el Despacho a estudiar el caso que nos ocupa para lo cual observa que JAZMÍN ANDREA GÓMEZ CARO en nombre propio, radicó derecho de petición el 23 de febrero de 2022 ante la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS (fl.7) para que se efectuara un nuevo PAARI y se le concediera ayuda humanitaria.

Por lo tanto, la accionada indicó que dio respuesta mediante comunicación N° 20227207787901 en donde se adjuntó la comunicación N° 20227205044051 por la cual se dio respuesta a la petición, en la que se le informó que terminado el proceso de medición de carencias la Dirección de gestión Social Humanitaria emitió la resolución No. 0600120202991076 de 2020, notificada por aviso desfijado el 21 de enero de 2021, la cual decidió en su parte resolutive suspender definitivamente la entrega de los componentes de la atención humanitaria al hogar representado por Jazmín Andrea Gómez Caro; señalando que esta decisión fue debidamente motivada, la cual expone las causales de suspensión de la Atención Humanitaria, frente a la cual no se presentaron recursos de ley, dejando la decisión en firme.



Asu vez le fue informada la imposibilidad de realizar un nuevo proceso de medición de carencias o PAARI, toda vez que la decisión tomada frente a la entrega de la atención humanitaria es definitiva. También se le indicó sobre la improcedencia de realizar la visita, por cuanto para la evaluación de las carencias este método se utiliza el proceso de medición de carencias, y de llegar a realizar una visita vulneraría el derecho a la igualdad de las demás víctimas. Finalmente le remitió la comunicación N° 20227205044051, en donde versa la certificación de inclusión en el RUV (fl.27-28).

De la respuesta anterior, considera este despacho que operó el fenómeno de carencia actual de objeto por hecho superado; toda vez que, durante el transcurso de la acción de tutela se atendieron las pretensiones de la accionante. Ello bajo el entendido de que se le dio respuesta a su solicitud, indicando la improcedencia de la realización de un nuevo PAARI, señalado que mediante resolución No. 0600120202991076 de 2020, notificada por aviso desfijado el 21 de enero de 2021, se decidió suspender definitivamente la entrega de los componentes de la atención humanitaria al hogar representado por accionante; de esta forma se considera que la respuesta presentada fue clara, precisa y de fondo respecto de la solicitud elevada el 23 de febrero de 2022.

Por los argumentos expuestos se negará la presente acción constitucional, al considerar que no se ha vulnerado el derecho fundamental de petición invocado de conformidad con los argumentos expuestos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **NEGAR** la acción de tutela instaurada por el accionante **JAZMÍN ANDREA GÓMEZ CARO** en contra de la entidad **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y IGUALDAD A LAS VÍCTIMAS -UARIV-**, acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.



**TERCERO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

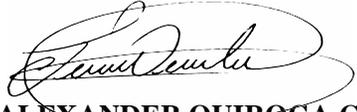
**CUARTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>[1]</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
Nº 059 de Fecha 18 de ABRIL de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/59>

**Firmado Por:**

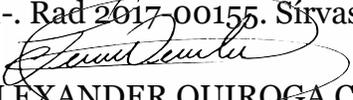
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **599ff08d82e0b6c7a636bee052121b52b2f26280f24372a77c1fbbee0a7acbab**  
Documento generado en 08/04/2022 05:57:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 4 de marzo de 2022, informó al Despacho del señor Juez, que fue allegada solicitud por parte del apoderado judicial de la parte demandante de librar mandamiento ejecutivo para el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia del 30 de noviembre de 2020 proferida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá -Sala Laboral-. Rad 2017-00155. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por JOSÉ DEL CARMEN AMAYA AMAYA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- RAD. 110013105-037-2017-00155-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, **LÍBRESE OFICIO** con destino a la oficina judicial de Reparto para los Juzgados Laborales, para que el presente proceso ordinario sea abonado como **EJECUTIVO**.

Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

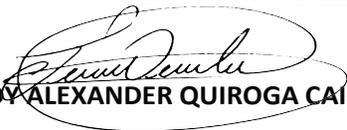
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

Aurb.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**059** de Fecha **18 de ABRIL de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88aa7eaf3225585d4fceda9e11ada48f84802f9cd9d4712864083cceb35755b9**

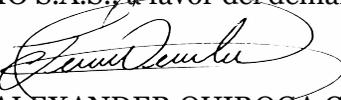
Documento generado en 08/04/2022 03:57:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Dos (02) de marzo de dos mil veintidós (2022), de conformidad a lo indicado en audiencia del 2 de marzo de la presente anualidad, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2017 00325 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$1.000.000 (fls. 212 a 214)
2. Agencias en derecho en segunda instancia no se causaron ante la no presentación de recurso de apelación por las partes
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de un millón de pesos m/cte (\$1.000.000), la cual está a cargo de la parte demandada PROMOVER ARQUITECTURA Y URBANISMO S.A.S., a favor del demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2017 00325 00**

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de JORGE ALBERTO SÁNCHEZ RAMOS contra SUMA ARQUITECTONICA S.A.S. y PROMOVER ARQUITECTURA Y URBANISMO S.A.S. -EN LIQUIDACIÓN-.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

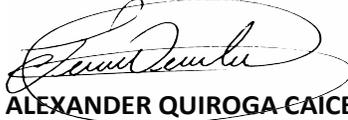
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**059** de Fecha **18 de ABRIL de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14c4d881114d9878f18987e2ccc5cf1c1aec2de0ae77052cbe7e71e4703dde5f**

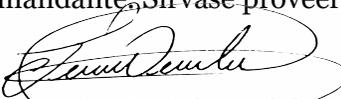
Documento generado en 08/04/2022 03:57:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Primero (01) de marzo de dos mil veintidós (2022), de conformidad a lo indicado en auto del 18 de febrero de la presente anualidad, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2018 00760 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia no se causaron (fl. 263)
2. Agencias en derecho en segunda instancia por la suma de \$908.526 (fls. 302 a 309)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos m/cte (\$908.526), la cual está a cargo de la parte demandada COLPENSIONES a favor del demandante, Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00760 00**

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de JOSÉ ELIGIO PÑÁEZ AGUILAR contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

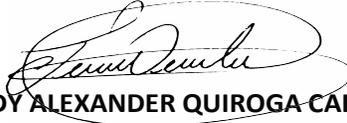
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**059** de Fecha **18 de ABRIL de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee81e6e07de5c6875c7fcc6a48994387657dfff69f92b23455e6cd359b5d7e74**

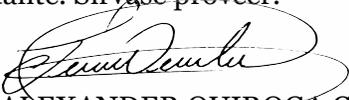
Documento generado en 08/04/2022 03:57:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veintidós (2022), de conformidad a lo indicado en auto del 23 de febrero de la presente anualidad, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00072 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$500.000 ante la revocatoria ordena en segunda instancia (fl. 308)
2. Agencias en derecho en segunda instancia no se causaron (fls. 330 a 340)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de quinientos mil pesos m/cte (\$500.000), la cual está a cargo de la parte demandada AFP PROTECCIÓN S.A., a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00072 00**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de MARGARITA HERNÁNDEZ CORTES contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

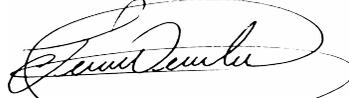
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**059** de Fecha **18 de ABRIL de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e569eae80362f5391014164f3ba2ad6b36aea0d788aca1fcee48d7f3ed6ead97**

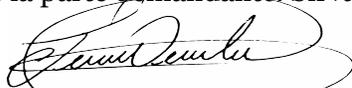
Documento generado en 08/04/2022 05:57:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veintidós (2022), de conformidad a lo indicado en auto del 23 de febrero de la presente anualidad, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00276 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$908.526 (fls. 286 a 288)
2. Agencias en derecho en segunda instancia por la suma de \$1.200.000 (fls. 368 a 396)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de dos millones ciento ocho mil quinientos veintiséis pesos m/cte (\$2.108.526), la cual está a cargo de la parte demandada AFP PORVENIR S.A., por la suma de un millón quinientos ochomil quinientos veintiséis pesos (\$1.508.526) y por parte de Colpensiones la suma de seiscientos mil pesos (\$600.000), a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00072 00**

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de MARIETA PATRICIA BRITO MANJARRES contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

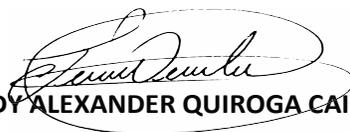
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**059** de Fecha **18 de ABRIL de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b65c0beee4bca95972255ee21e8ba2e32bad895c1c5480cedc154db93275dae4**

Documento generado en 08/04/2022 03:57:41 PM

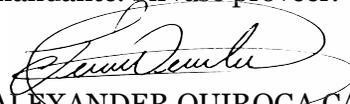
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Primero (01) de marzo de dos mil veintidós (2022), de conformidad a lo indicado en auto del 18 de febrero de la presente anualidad, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00314 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$908.526 ante su revocatoria (fls. 419 y 420)
2. Agencias en derecho en segunda instancia no se causaron (fls. 456 a 470)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos m/cte (\$908.526), la cual está a cargo de la parte demandada COLPENSIONES a favor del demandante. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00314 00**

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de PABLO ALBERTO CHALELA MANTILLA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

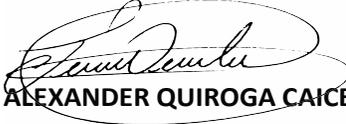


**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**059** de Fecha **18 de ABRIL de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b6203cabd56bb58e5d34f9826dae10f4a61416879c9e6236a7181e849d58c02**

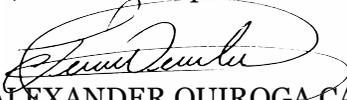
Documento generado en 08/04/2022 03:57:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veintidós (2022), de conformidad a lo indicado en auto del 23 de febrero de la presente anualidad, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00315 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$908.526 (fls. 266 a 268)
2. Agencias en derecho en segunda instancia no se causaron (fls. 350 a 365)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de novecientos mil ochocientos quinientos veintiséis pesos m/cte (\$908.526), la cual está a cargo de la parte demandada AFP PORVENIR S.A., a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00315 00**

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de VIVIAN LIZBETH VEGA VANEGAS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

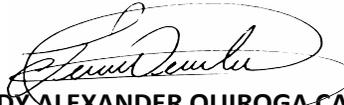
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**059** de Fecha **18 de ABRIL de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

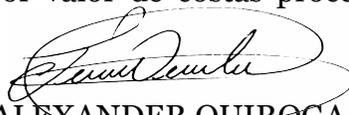
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d379596d06d6ae42ba98780e3978c06acc5521819c00b15b5c2d4fc013826f5**

Documento generado en 08/04/2022 03:57:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., ocho (8) de marzo de 2022, informó al Despacho del señor Juez, que fue allegada solicitud por parte del apoderado judicial de la parte demandante en el cual solicita la entrega de títulos judiciales que reposan en el presente asunto, al igual que fue presentado memorial por parte de Colpensiones informando la consignación por valor de costas procesales. Rad 2019-00412. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por CLAUDIA INÉS HERNÁNDEZ VILLAMIL contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- Y OTROS RAD. 110013105-037-2019-00412-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que mediante auto del 3 de septiembre de 2021 por error involuntario se indicó de manera errada los nombres de las partes; en consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 285 y 286 del C.G.P., en el entendido de aclarar el apartado de la identificación de las partes, esto es, **CLAUDIA INÉS HERNÁNDEZ VILLAMIL contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- Y OTROS**, dejando en firme los demás puntos dispuestos en el auto del 3 de septiembre de 2021.

De otro lado, se observa que el apoderado judicial de la parte actora presentó memorial el pasado 8 de marzo de la presente anualidad, solicitando la entrega de los títulos de depósito judicial, del mismo modo, la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, presentó memorial en el cual pone en conocimiento el pago de costas procesales.

Así las cosas, luego de verificada la consulta del Banco Agrario se observa que las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, realizó consignación a favor de la actora, en consecuencia, se **PONE EN CONOCIMIENTO** a la parte demandante el título judicial No. **400100008305196** que reposa en el Banco Agrario a su nombre por el valor de

TRESCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$302.842), visible a folio 474 del expediente digital.

Del mismo modo la demandad **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, realizó consignación a favor de la parte actora, en consecuencia, se **PONE EN CONOCIMIENTO** a la parte demandante el título judicial No. **400100008371169** que reposa en el Banco Agrario a su nombre por el valor de TRESCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$302.842), visible a folio 475 del expediente digital.

Así las cosas, como quiera que el apoderado de la parte demandante cuenta con las facultades de recibir, tal y como se verifica con el poder allegado a folios 2 a 4 conferido al Dr. JOSÉ FERNAN MARIN LONDOÑO, identificado con la cédula de ciudadanía número 10.267.166 y portador de la Tarjeta Profesional No. 268.156 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, se ordenará la entrega y pago del mentado Título de Depósito Judicial.

En consecuencia, por secretaría remítase oficio DJ04 al Banco Agrario de Colombia por ser el documento exigido por tal entidad financiera para su pago, una vez efectuado lo anterior, previa acreditación de quien vaya a retirar el respectivo título judicial, hágase entrega del mismo dejando junto con el Título de Depósito Judicial, materializado del que da cuenta Secretaría, dejando todas las constancias de rigor. Se ordenará la entrega del título judicial por el medio más expedito.

En razón de lo anterior se dispone:

**PRIMERO: ACLARAR** la providencia del 3 de septiembre 2021, en el sentido de aclarar el apartado de la identificación de las partes, esto es, **CLAUDIA INÉS HERNÁNDEZ VILLAMIL contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- Y OTROS**, de conformidad con la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de los títulos judiciales No. **400100008305196** y **400100008371169**, que reposa en el Banco Agrario a su nombre por el valor de TRESCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS M/CTE cada uno (**\$302.842**) visible a folios 474 y 475 del expediente digital, a nombre del Doctor JOSÉ FERNAN MARÍN LONDOÑO, identificado con la cédula de ciudadanía número 10.267.166 y portador de la Tarjeta Profesional No. 268.156 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, se ordenará la entrega y pago del mentado Título de Depósito Judicial.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, archívese diligencias previas las anotaciones correspondientes.

**CUARTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

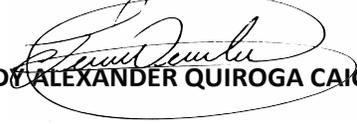
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb.*

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**059 de Fecha 18 de ABRIL de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

---

<sup>1</sup> [https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLj\\_ku24w%3d](https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLj_ku24w%3d)

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

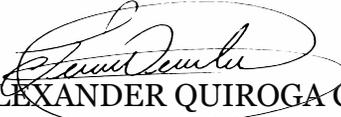
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b29116053c5df0ede1665c5e2f592fe30457327d37fcb42d67388f4b127001**  
Documento generado en 08/04/2022 03:57:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C. nueve (09) de marzo de dos mil veintidós (2022) al Despacho del señor juez solicitud de entrega de Título de Depósito Judicial por parte de Colpensiones Rad. 2019-00439. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretaría

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00439 00**

Bogotá D.C., ocho (8) de abril dos mil veintidós (2022)

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JUAN ANTONIO DÍAZ JIMÉNEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que Colpensiones radicó memorial donde ponía en conocimiento el pago por concepto de costas procesales e igualmente presentaba sustitución de poder, en consecuencia, se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

De otro lado, se observa que el apoderado judicial de la parte actora presentó memorial el pasado 21 de septiembre de 2021, solicitando requerir a las partes demandadas para que cumplan el pago de las costas procesales.

Así las cosas, luego de verificada la consulta del Banco Agrario se observa que las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, realizó consignación a favor de la actora, en consecuencia, se **PONE EN CONOCIMIENTO** a la parte demandante el título judicial No. **400100008301629** que reposa en el Banco Agrario a su nombre por el valor de CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$454.263), visible a folio 287 del expediente digital.

Del mismo modo la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, realizó consignación a favor

de la parte actora, en consecuencia, se **PONE EN CONOCIMIENTO** a la parte demandante el título judicial No. **400100008208765** que reposa en el Banco Agrario a su nombre por el valor de CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$454.263), visible a folio 286 del expediente digital.

Así las cosas, como quiera que el apoderado de la parte demandante cuenta con las facultades de recibir, tal y como se verifica con el poder allegado a folios 21 a 23 conferido al Dr. MANUEL EMÍDIO SANTOS MENA, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.814.463 y portador de la Tarjeta Profesional No. 260.660 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, se ordenará la entrega y pago de los aludidos títulos de depósito judiciales, ya determinados en precedencia.

En consecuencia, por secretaría remítase oficio DJo4 al Banco Agrario de Colombia por ser el documento exigido por tal entidad financiera para su pago, una vez efectuado lo anterior, previa acreditación de quien vaya a retirar el respectivo título judicial, hágase entrega del mismo dejando junto con el Título de Depósito Judicial, materializado del que da cuenta Secretaría, dejando todas las constancias de rigor.

Se ordenará la entrega del título judicial por el medio más expedito.

Efectuado lo anterior, archívese diligencias previas las anotaciones correspondientes.

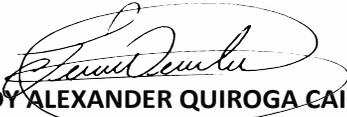
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*Aurb*

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**059** de Fecha **18 de ABRIL de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° \_\_\_\_\_ de Fecha \_\_\_\_\_

Secretario \_\_\_\_\_

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1d9c7586aa8b3b568c64f6ec0a9094623542461468b819368b7bc50685ec6a9**

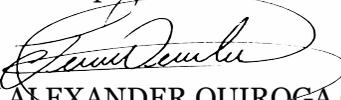
Documento generado en 08/04/2022 03:57:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Cuatro (04) de marzo de dos mil veintidós (2022), de conformidad a lo indicado en auto del 23 de febrero de la presente anualidad, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00480 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia no se causaron (fls. 183 a 185)
2. Agencias en derecho en segunda instancia por la suma de \$600.000 (fls. 213 a 219)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de seiscientos mil pesos m/cte (\$600.000), la cual está a cargo de la parte demandada COLPENSIONES, a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00480 00**

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de IVON STELLA FONSECA GUTIÉRREZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**059** de Fecha **18 de ABRIL de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **def23c90e8fb4360caa402104d82502c27999ee57721c0529fbe26c8b08c9d1c**

Documento generado en 08/04/2022 03:57:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Primero (1º) de marzo de dos mil veintidós (2022), se presentó memorial por parte del apoderado judicial de la parte actora donde solicitaba librar mandamiento de pago; de otro lado y de conformidad a lo indicado en auto del 18 de febrero de la presente anualidad, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00534 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por valor de \$500.000 (fls. 171)
2. Agencias en derecho en segunda instancia no se causaron (fls. 184 a 201)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de quinientos mil pesos m/cte (\$500.000), la cual está a cargo de la parte demandada MASCOTAS DE COLOMBIA LTDA a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00534 00**

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de MARÍA RUTH HUÉRFANO SANABRIA contra MASCOTAS DE COLOMBIA LIMITADA EN REESTRUCTURACIÓN.**

Visto el informe secretarial que antecede, el apoderado judicial de la parte actora presento memorial el pasado 24 de febrero de la presente anualidad (fls. 209 a 229), en el cual solicita librar mandamiento de pago por los conceptos de la sentencia del 29 de octubre de 2021 proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral y del 1 de diciembre de 2020. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, por secretaría **LÍBRESE OFICIO** con destino a la oficina judicial de Reparto para los Juzgados Laborales, para que el presente proceso ordinario sea abonado como **EJECUTIVO**.

Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

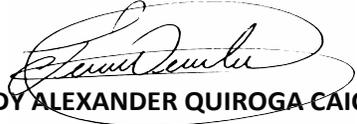
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**059** de Fecha **18 de ABRIL de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef3ab9e59c4f3a20404e9dd44136eccf3b68f0c4377e756ef12aab13527e35a7**

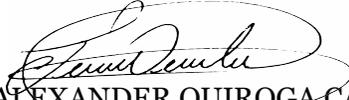
Documento generado en 08/04/2022 03:57:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Primero (01) de marzo de dos mil veintidós (2022), de conformidad a lo indicado en auto del 18 de febrero de la presente anualidad, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00756 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por la suma de \$908.526 (fls. 242 y 243)
2. Agencias en derecho en segunda instancia por la suma de \$600.000 (fls. 284 a 296)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de un millón quinientos ocho mil quinientos veintiséis pesos m/cte (\$1.508.526), la cual está a cargo de la parte demandada PORVENIR S.A. a favor del demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00756 00**

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de DEYSSI MARÍA MORENO ARAGÓN contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

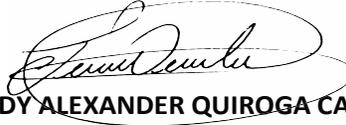
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**059** de Fecha **18 de ABRIL de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

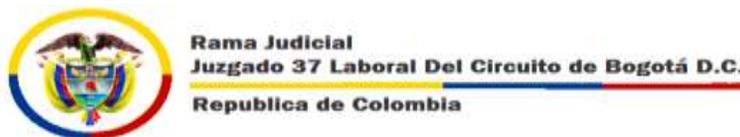
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80e8869a5e57b230a3f7306f35f973285e0df6194db84133fb21d175e748220f**

Documento generado en 08/04/2022 03:57:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 110014105005 2022 00098 01**

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022).

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por NIDIA TORRES OSPINA contra EPS SURAMERICANA S.A. y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Rad. 110014105-005-2022-00098-01.**

Procede este Despacho al estudio y decisión de la impugnación interpuesta por la accionante **NIDIA TORRES OSPINA** contra la decisión proferida por el Juzgado Quinto (05) Municipal de Pequeñas Causas Laborales De Bogotá donde declaró superado el hecho, y, negó el amparo de los derechos fundamentales invocados.

#### **ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES**

#### **ACCIÓN DE TUTELA**

La accionante NIDIA TORRES OSPINA elevó acción de tutela con el fin que se le amparen los derechos fundamentales al debido proceso, seguridad social y dignidad humana, como fundamento precisó que sufre múltiples enfermedades que le dificultan sus labores; sin embargo, pese a sus patologías la EPS SURA no ha emitido incapacidades médicas de manera continua e interrumpida.

En virtud de lo expuesto, solicitó el pasado 16 de noviembre de 2021 a la EPS SURA para que procediera a emitir concepto de rehabilitación de sus enfermedades y remitiera el caso a la AFP donde se encuentra afiliada. La EPS emite respuesta 1º de diciembre de 2021 donde indica que debe diligenciar el formato, sin embargo, no lo relacionaron con la respuesta.

En el mismo sentido, radicó el 16 de diciembre de 2021 un derecho de petición contra PROTECCIÓN SA en el que aportó toda la historia clínica y solicitó la calificación de PCL con el argumento que cuenta con incapacidades mayores a 540 días.

Ante las respuestas emitidas por estas dos entidades, solicita que se ordene a la EPS SURA a emitir el concepto de rehabilitación desfavorable, del mismo modo se ordene a PROTECCIÓN S.A. a iniciar el proceso de calificación de PCL, sin perjuicio del tratamiento que se siga a continuación.

## **TRÁMITE DE LA TUTELA**

El Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C. mediante providencia del 15 de febrero de 2022 avocó conocimiento de la acción de tutela interpuesta por la señora NIDIA TORRES OSPINA contra SURA EPS y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.; y ordenó la notificación de las partes.

## **CONTESTACIÓN DE LA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

La accionada dio contestación a la tutela oponiéndose a la totalidad de las pretensiones de la accionante, manifestó que la accionante no ha elevado derecho de petición alguno pues verificadas las bases de datos no se encontró tal solicitud.

Aunado a lo anterior, indicó que la presente acción de tutela es improcedente conforme lo dispone el artículo 86 de la Constitución Nacional, pues la norma establece que solo procede cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que la utilice como un mecanismo transitorio y para evitar un perjuicio irremediable; puntualizó que puede acudir a la jurisdicción ordinaria, mecanismo idóneo para utilizar el reconocimiento y pago de las acreencias pensionales.

Finalmente indicó, que no ha recibido por parte de la EPS SURA concepto de rehabilitación en el que se indique si han prescrito incapacidades, con pronóstico favorable o desfavorable de recuperación, concepto necesario para que el caso sea evaluado y se determina la conducta a seguir.

En consideración a lo expuesto, indicó que no se ha configurado desconocimiento alguno de los derechos fundamentales de la señora Nidia Torres.

## **CONTESTACIÓN DE EPS SURAMERICANA S.A.**

La accionada dio contestación a la tutela oponiéndose a todas las pretensiones invocadas por la parte accionante, como argumento indicó que no presenta incapacidades prolongada, ni procesos pendientes por el área de medicina laboral, motivo por el cual hasta el momento no ha realizado proceso de remisión a AFP; sin embargo, se remitió correo donde solicita que se envíe la copia de la historia clínica, para proceder a realizar una revisión y de ser posible emitir un concepto médico de rehabilitación.

Así las cosas, solicita que se declare un hecho superado, por no vulnerar un derecho fundamental alguno.

## **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Quinto (05) Municipal de Pequeñas Causas Laborales de esta ciudad, en sentencia del 28 de febrero de 2022 se **DECLARÓ SUPERADO EL HECHO** que motivó la presente acción de tutela, en consecuencia, negó el amparo de tutela solicitado.

Como fundamento de su decisión, consideró el artículo 142 del Decreto 19 de 2012 estableció un procedimiento específico para proceder a la calificación por pérdida de capacidad laboral, el cual depende de la emisión de un concepto de rehabilitación, que se dirige a la determinación médica de las condiciones de salud de una persona.

Frente al caso en concreto, indicó que la EPS SURAMERICANA S.A. procedió a revisar la solicitud de emisión del concepto médico de rehabilitación y la remisión a la administradora de fondo de pensiones, para iniciar el proceso de PCL; pero encontró que la señora Nidia Torres no registra incapacidad prolongada, aspecto que incluso la misma accionante indicó, pues manifestó que nunca ha podido completar un periodo de 120 días, para que se le puede emitir un concepto de rehabilitación favorable o desfavorable conforme lo indica la norma citada; también indicó que no tiene procesos pendientes por el área de medicina laboral, razón por la que no ha brindado un concepto médico a la AFP.

Lo mencionado en precedencia, fue comunicado por la EPS a la accionante el pasado 17 de febrero del año en curso, en esos términos, consideró que la petición de la tutela carece de objeto, como quiera que se dio una respuesta a los hechos que motivaron la presente acción.

## **IMPUGNACIÓN**

La accionante NIDIA TORRES OSPINA recurrió la decisión adoptada en primera instancia, y en el escrito de impugnación manifestó que en el pronunciamiento del *a quo* se limitó a indicar que la EPS brindó una respuesta de derecho de petición radicado; no obstante, no valoró el contenido de la respuesta, respuesta que se limitó a señalar que la EPS no cuenta con la historia clínica para realizar el concepto requerido, dejando a un lado que es SURAMERICANA la entidad que custodia dichos documentos, como quiera que es la prestadora de sus servicios médicos.

Adicional a lo anterior, indicó que la EPS no adelantó gestiones para tramitar la solicitud elevada, sino después que se presentó la presente acción constitucional, por lo que considera desacertada la decisión del funcionario de primer grado, pues continua con la vulneración de los derechos deprecados en el líbello introductorio.

Finalmente, indicó que todos los trámites que ha requerido, son con la finalidad de obtener el derecho a la pensión de invalidez; procedimiento que se encuentra dilatado por la EPS al negar en forma injustificada el concepto desfavorable, que le permita iniciar el proceso de calificación de PCL. Por lo anterior, solicitó que se revoque el fallo impugnado, para que, en su lugar se amparen los derechos fundamentales al debido proceso, seguridad social y dignidad humana.

## **COMPETENCIA**

Es competente este Despacho para dirimir el caso *sub examine* según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política y el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991; razón por la cual, se procede a estudio de la impugnación presentada por la parte accionante.

## **Problema Jurídico**

Corresponde a esta instancia judicial estudiar la decisión proferida en primera instancia por el Juzgado Quinto (5) Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.; de conformidad con la impugnación presentada por la accionante para efectos de determinar si hay lugar a confirmar la decisión; o si, por el contrario, según los argumentos expresados por la parte actora corresponde revocarla y amparar los derechos fundamentales invocados.

## **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

En el caso *sub judice*, se observa que la accionante acude a este trámite preferente, con el fin que se le amparen los derechos fundamentales a la seguridad social, igualdad y vida digna; en consecuencia, se ordene a la accionada EPS SURA a emitir un concepto desfavorable de rehabilitación y posteriormente que la AFP PROTECCIÓN realice un dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral.

Así las cosas, se tiene que las EPS se encuentra obligada a realizar el concepto de rehabilitación bien sea favorable o desfavorable, siempre y cuando, haya transcurrido el paciente durante 120 días de incapacidad temporal; así mismo, debe remitir al fondo de

pensiones dicho concepto antes del día 150; lo anterior, en los términos del artículo 142 del Decreto 19 de 2021.

De acuerdo con dicha norma, se observa que la demandante allegó historia clínica al proceso, de la cual se puede verificar que la demandante fue diagnosticada con las patologías de trastorno de refracción, venas varicosas de los miembros inferiores, obesidad, síndrome del túnel carpiano y epicondilitis medial BIL (Fls 39-108); enfermedades que estuvieron acompañadas por tratamientos médicos, pues se observa la utilización de férulas nocturnas, consulta con el fisiatra; la receta de medicamentos como la amitriptilina, naproxeno, beclometasona, clorfeniramina, claritromicina, metronidazol, loratadina, entre otros.

También obra recomendaciones médicas generales, donde se le indica a la demandante que no puede cargar, empujar, elevar los brazos y se le recomiendan ejercicios; emitida el 19 de agosto de 2021 (fl 109).

Con la documental anterior, advierto acreditada las distintas patologías de la demandante, pero se aclara que no fueron allegadas las incapacidades médicas prolongadas por parte de la EPS, de las cuales se puedan conculcar algún tipo de responsabilidad a cargo de la accionada SURA; por cuanto, la norma indica de manera puntual que se encuentran obligadas a emitir conceptos de rehabilitación ante la existencia de sendas incapacidades médicas prolongadas por más de 120 días, situación fáctica que no advierto cumplida con el acervo probatorio.

Dicha conclusión, expuesta en la decisión de primer grado, que se comparte en esta instancia, inicialmente permite colegir que no fueron cumplidas las exigencias legales establecidas en la norma; sin embargo, dicha definición, puede llegar a lucir contraria al derecho a la seguridad social, bajo el entendido de que, en caso de no valorarse en forma integral el estado de salud de la demandante, se ve limitado el acceso a las prestaciones pertinentes, pues su valoración es la génesis que permitirá definir si hay lugar a acceder a ellas.

Lo indicado, quiero destacarlo, pues no es desconocido por la accionada, pues aunque negó la solicitud, lo cierto es que, según la comunicación del 17 de febrero de 2022, en todo caso, informó que el área de medicina laboral se encuentra evaluando el proceso de la accionante; pero requirió a la parte actora para que allegara la historia clínica.

Así las cosas, debo destacar que la actuación desplegada por la entidad accionada, resulta adecuada en atención a la valoración integral del estado de salud de la accionante; pues,

al efecto, de acuerdo con la tesis presentada por la parte actora, padece varias patologías conexas que le han afectado en un todo su funcionalidad.

En ese orden de ideas, no puede desconocerse el derecho a la calificación integral del estado de salud, como se ha determinado por la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias con la SL 478 de 2022, SL 38614 de 2012 y la SL 526 de 2012, que, en virtud del principio de integralidad del sistema de seguridad sociales, consideró que la valoración médica debe tener en cuenta todas las secuelas y patologías padecidas, por cuanto, la valoración del paciente deberá practicarse de forma integral.

En consecuencia, puede colegirse que la actuación desplegada por la entidad accionada, está dirigida a garantizar esa nueva revisión por el grupo del área de medicina laboral, a través de la cual debe valorarse en forma integral el estado de salud de la accionante, en los términos anteriormente indicados; para efectos de evaluar si se puede realizar un reporte de concepto favorable o desfavorable de su estado de salud, para que se active el procedimiento pertinente para la calificación de su pérdida de capacidad laboral.

Aclaro que, de acuerdo con lo expuesto, en principio resultan válidos los argumentos expuestos en la decisión de primer grado; no obstante, se considera adecuada la tesis indicada por la accionante en la impugnación, que se opone a que sea requerida para allegar la historia clínica a efectos de realizar la respectiva valoración integral, por cuanto, afirma esa información debe reposar en los sistemas de información de la entidad, por lo que, no puede exigírsele ese condicionamiento para la práctica de la experticia respectiva por el grupo de galenos.

Considero ajustada esa argumentación, pues al efecto, los diferentes tratamientos deben reposar en la historia clínica con que debe contar la entidad, ello en armonía con la información de las entidades tratantes, pertenecientes a su red hospitalaria; en todo caso, al proceso fue aportada documental de la parte actora, en donde consta su historia clínica, documentos respecto de los cuales puede adelantarse la valoración pertinente, sin que sea dilatado su resolución, por lo que se impone limitarla en el tiempo su cumplimiento, sin que exigírsele ningún condicionamiento adicional para su práctica.

Justamente por ello, no comparto los argumentos presentados en la decisión de primer grado, como quiera que si bien se ve un actuar positivo de la EPS en garantizar un nuevo estudio por el área de medicina laboral; lo cierto es que, la garantía de los eventuales derechos que pueden ser vulnerados, no solo pueden quedar amparados por esa afirmación, sino que, debe asegurarse su eficacia normativa con el establecimiento de un término prudente para su cumplimiento.

Por lo anterior, en aras de garantizar el derecho de seguridad de la demandante se ordenará a la accionada a realizar una evaluación detallada sobre su estado de salud, con una valoración integral que deberá comprender todas las patologías diagnosticadas; con la finalidad de determinar si las mismas evidencian un continuado desgaste de su funcionalidad corporal que dé lugar a determinar un concepto de recuperación; o proceda conforme corresponda según los resultados que se obtengan de la valoración médica integral que se le realice.

En consecuencia, se determinará para la valoración integral que deba realizarse a la demandante un término de 20 días hábiles, que podrá ser prorrogado por otro término igual, en caso de solicitarse y justificarse en debida forma; una vez se realice su valoración integral, se deberá determinar un concepto de recuperación, o proceder conforme corresponda, según los resultados que se obtengan de la valoración médica integral que se le realice.

Respecto de la accionada PROTECCIÓN S.A., debo advertir que no se puede evidenciar actos que permitan concluir vulneración o amenaza por su parte; pues al efecto, no se ha establecido la consecuencia legal que genere dicha consecuencia, ello bajo la premisa de que, hasta tanto no se realice la valoración médica pertinente, en los términos ordenados, no se le puede imputar ninguna actuación negativa en la calificación del estado de salud de la actora; por lo que, no se impondrá ninguna consecuencia legal para efectos del cumplimiento de la decisión, por lo que será desvinculada del trámite constitucional.

En todo caso, se aclara que se respeta la idoneidad de los galenos en la calificación integral que se ordenará, en consecuencia, de manera alguna, no se impondrá el sentido que debe asumirse en su resultado y valoración; por lo que, en caso de inconformidad la parte actora deberá activar las acciones legales pertinentes para su calificación; advirtiendo que, en el presente asunto, resulta pertinente impartir la orden constitucional, pues con ella se intenta conjurar un perjuicio irremediable, por su estado de salud para su valoración médica integral, en garantía del derecho a la seguridad social y a la vida digna.

De acuerdo con lo dicho queda superado el requisito de procedibilidad que permite asumir el estudio de fondo de la decisión; puesto que, si bien no se niega la posibilidad de acudir a otros medios judiciales, lo cierto es que, no resultan idóneos para conjurar las afectaciones en la salud manifestada por la accionante, lo que exige proferir en sede constitucional la orden en los términos indicados.

Por lo tanto, se revocará la decisión proferida por el Juzgado Quinto (05) Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C., y, en su lugar se concederá el amparo de los derechos fundamentales a la seguridad social y dignidad humana, y se **ORDENARÁ** a la **EPS SURAMERICANA S.A.** para que, realice la valoración médica integral que a la accionante en un término de 20 días hábiles, que podrá ser prorrogado por otro término igual, en caso de solicitarse y justificarse en debida forma; una vez se realice la valoración integral, deberá determinar si hay lugar a expedir un concepto de recuperación, o deberá proceder conforme corresponda, según los resultados que se obtengan de la valoración médica integral que se le realice.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** la decisión de primera instancia proferida el 28 de febrero de 2022, por el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C., pero de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la decisión.

**SEGUNDO: AMPARAR** los derechos fundamentales a la seguridad social dignidad humana de la accionante señora **NIDIA TORRES OSPINA**, de conformidad con los argumentos expuesto en la parte motiva de la providencia.

**TERCERO: ORDENAR** a la **EPS SURAMERICANA S.A.** para que, realice la valoración médica integral a través del área de medicina laboral de la entidad, en un término de 20 días hábiles, que podrá ser prorrogado por otro término igual, en caso de solicitarse y justificarse en debida forma; una vez se realice la valoración integral, deberá determinar si hay lugar a expedir un concepto de recuperación, o deberá proceder conforme corresponda, según los resultados que se obtengan de la valoración médica integral que se le realice, de conformidad con los argumentos planteados en la presente providencia.

**CUARTO: DESVINCULAR** del trámite de la presente acción constitucional a la

**REMITIR** el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

**QUINTO: NOTIFICAR** esta acción constitucional por el medio más expedito, para tal efecto, se realizará a través de los correos electrónicos utilizados para dar a conocer la acción constitucional, y en caso de presentar cualquier tipo de solicitud o acto procesal

contra la sentencia, deberán realizarlo a través del correo electrónico Institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEXTO:** La decisión además será publicada por estado electrónico, el cual puede visualizarse desde la página principal de la Rama Judicial, ubicando allí el link de juzgados del circuito, luego ubican el Distrito de Bogotá, donde se despliega las listas de los juzgados, entre ellos el que presido. Allí se podrán consultar todas las actuaciones judiciales en la casilla estados electrónicos.

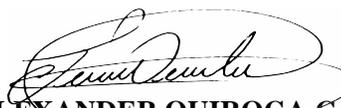
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 059 de Fecha 18 de ABRIL de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

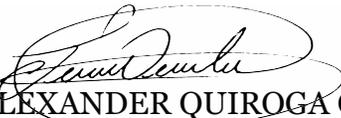
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f06ec952c6ac93231d60f067cb5936e2c9f44ba01b186d3e94ce5d4a3250b7bf**

Documento generado en 08/04/2022 05:57:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C. Ocho (08) de marzo de dos mil veintidós (2022) al Despacho del señor juez, informando que el auto del Registro Nacional de Personas Emplazadas se encuentra debidamente ejecutoriado, Rad. 2016-00225. Sírvase Proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretaria

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Radicación: 110013105037 2016 00225 00**

Bogotá D.C., ocho (8) de abril de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por DEYSI ROCÍO ALVARADO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- Y OTROS.**

Una vez surtido el anterior trámite, sin que hubiese comparecido a notificarse del auto admisorio de la demandada, se dispondrá DESIGNAR como **CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses de la demandada **EMPRESA GESTORA OPERADORA DE BUSES S.A.S.**, al doctor **OSCAR FERNANDO PÉREZ CARTAGENA** abogado que habitualmente ejerce esta profesión identificada con la cédula de ciudadanía No. 10.034.292 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 252.113 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Comuníquese la designación al correo electrónico, [operezcartagena@gmail.com](mailto:operezcartagena@gmail.com), para que tome posesión del cargo y se notifique del auto admisorio de la demanda e infórmesele que el cargo es de obligatoria aceptación de conformidad con lo establecido en el artículo 48 del C.G.P.

Igualmente, por secretaría informe la existencia del proceso al correo electrónico reportado en el certificado de existencia y representación legal, esto es, [admin@egobussas.com](mailto:admin@egobussas.com), con la finalidad que se haga parte en el presente proceso.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLLjku24w%3d>

ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**059** de Fecha **18 de ABRIL de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

---

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06ef227eedceba8ae16a8c1f1c356062dbe6bf93ee05b6daaa60ea35ffba12d2**  
Documento generado en 08/04/2022 03:58:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**