



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00128 00**

Bogotá D.C., cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022)

Procede este Despacho a resolver la acción de tutela promovida por **NINI JOHANA CASTILLO GÓMEZ** en contra de la entidad **INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR – ICETEX-**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición, habeas data y debido proceso.

**ANTECEDENTES**

Actuando en nombre propio, la señora **NINI JOHANA CASTILLO GÓMEZ**, por medio de la presente acción de tutela pretende que le sean amparados sus derechos fundamentales de petición, habeas data y debido proceso; en consecuencia, pretende que se ordene a la accionada a dar aplicación a lo establecido en la Ley 2157 del 29 de octubre de 2021 artículo 3 parágrafo 3, realizando la eliminación de la información de la obligación terminada en NO. 156-4, en vectores, de calificaciones, de adjetivos, de fechas y valores de su historial crediticio y centrales de riesgo, al igual que solicito una copia de consulta de su historial donde se observe ningún registro de dicha obligación.

Como sustento factico de sus pretensiones informó que, la accionada tiene registrado ante las centrales de riesgo un reporte negativo por la obligación terminada en No. 156-4, que en atención a lo establecido en el parágrafo 4º del artículo 9 de la Ley 2157 del 29 de octubre de 2021 los datos negativos deben ser retirados inmediatamente de los bancos de datos, del mismo modo, en el parágrafo 3º del artículo 3º de dicha ley deberá ser actualizada de manera simultáneamente con el retiro del dato negativo.

En consecuencia, radicó derecho de petición el 20 de febrero de la presente anualidad para solicitar información del reporte negativo, sin que obtuviera respuesta alguna; ello sin contemplar el término de 15 días hábiles, así como su



prórroga hábil por 8 días más, en los términos del artículo 7 de la Ley 2157 de 2021 donde se adiciona los numerales 7 y 8 al numeral 11 del artículo 16 de la Ley 1266 de 2008. A pesar de ello, no se ha realizado la actualización de la información vulnerando sus derechos fundamentales de petición, habeas data y debido proceso.

### TRÁMITE PROCESAL

Mediante providencia del 24 de marzo de la presente anualidad se admitió la acción de tutela en contra de la entidad **INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR – ICETEX-**, otorgándole el término de dos (2) días hábiles para que se pronunciara respecto de la misma.

En el término del traslado, se allegó el correspondiente informe por parte de la accionada **INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR – ICETEX-**, en el cual señaló que, una vez verificados los sistemas de información de la entidad se evidenció que la petición del 8 de febrero de la presente anualidad fue resuelta de fondo con la expedición del Oficio No. BZ2022\_1630786-0323857 del 11 de febrero de 2022 notificado al correo electrónico aportado; además, frente a la solicitud de inclusión en nómina del accionante fue emitida la Resolución SUB 57085 del 28 de febrero de 2022 por medio de la cual se resolvió el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución SUB 330197 del 10 de diciembre de 2021, la cual estableció la inclusión a nomina a partir del mes de abril de la presente anualidad la cual será pagada el último día hábil del mismo mes.

Dicho acto administrativo fue notificado a la dirección electrónica aportada para tal fin y que actualmente se encuentra en cabeza del área correspondiente para la emisión del acto administrativo que resuelva el recurso de apelación; en consecuencia, la petición objeto de la tutela carece de objeto por hecho superado.

En consecuencia, mediante auto del 30 de marzo de la presente anualidad, fue requerida los operadores de la información **DATA CRÉDITO Y TRANSUNIÓN** concediéndole el término de 2 días para que informaran el estado actual del historial crediticio de la accionante frente a la obligación adquirida con la accionada terminada en 156-4.



En consecuencia, la requerida **CIFIN-TRANSUNIÓN** informó que una vez consultada el reporte de la información financiera, comercial, crediticia y de servicios revisada al 1 de abril de 2022 a nombre de la accionante frente a la fuente de información ICETEX, la obligación se encuentra calificada con la letra K, la cual es calificada directamente por la entidad financiera; sin que se pueda reflejar el cumplimiento o el incumplimiento de las obligaciones, sino la valoración del riesgo que cada entidad financiera realiza de acuerdo con sus propios parámetros basándose en los modelos de la referencia establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia.

De otro lado, informó que, a nombre de la accionante no se observan calificaciones provenientes de la accionada para el tercer trimestre; debido a ello, los perfiles de riesgo son actualizados en tiempo real pues la información realizada para su cálculo es actualizada constantemente los reportes a este operador, lo cual únicamente afecta positiva o negativamente el “score”.

Del mismo modo, se presentó informe por parte de la requerida **EXPERIAN COLOMBIA S.A. – DATACRÉDITO-**, en la cual informó que el dato negativo objeto de reclamo no consta en el reporte financiero a fecha del 1 de abril de 2022, reportando que la obligación adquirida con la accionada ICETEX terminada en 156-4 se encuentra al día; de otro lado, señaló que no es posible realizar la modificación de calificación de endeudamiento global, ya que esta es una obligación de las entidades financieras en atención a los parámetros fijados por la SFC, del mismo modo, no registra información alguna respecto de la evaluación de endeudamiento global con relación de las obligaciones adquiridas con el ICETEX.

## **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

### **Competencia**

Es competente este Despacho para dirimir el caso sub examine según lo dispuesto en el artículo 86 de la Constitución Política, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del año 2017.

### **Problema Jurídico**



Debe este Despacho determinar si la accionada **INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR - ICETEX-**, vulneró el derecho fundamental de petición, habeas data y debido proceso a la señora **NINI JOHANA CASTILLO**, ante la negativa de eliminar toda la información desfavorable que se encuentra en la base de datos respecto a la obligación adquirida con dicha entidad, o si, por el contrario, se presenta una carencia actual de objeto por presentarse un hecho superado.

### **Del Derecho Invocado.**

En el caso sub judice, se observa que el accionante acude a este trámite preferente, con el fin de que se ordene a la accionada a que se le dé aplicación a lo establecido en el parágrafo 3º del artículo 3 de la Ley 2157 de 2021, eliminando toda la información negativa o desfavorable que se encuentre en bases de datos y se relacione con calificaciones, récord, o cualquier tipo de medición financiera, comercial o crediticia respecto de la obligación adquirida con dicha entidad terminada en No. 156-4.

El Despacho recuerda que la jurisprudencia Constitucional ha indicado que el derecho al habeas data consagrado en el artículo 15 de la Constitución Política, tiene dos contenidos principales: el primero faculta a todas las personas a conocer, actualizar y rectificar su información sobre ellas se haya recogido en bancos de datos y en archivos de entidades públicas y privadas; a su vez, somete dichos procesos de recolección, tratamiento y circulación de datos al respeto de la libertad y demás garantías consagradas en la constitución.

Respecto al contenido y alcance del derecho al habeas data, tanto las normas estatutarias como la jurisprudencia constitucional han acogido una perspectiva de definición de los diferentes componentes del derecho a partir de principios, los cuales fueron contemplados en las sentencias C-1011 de 2008 y C-748 de 2011 mediante las cuales la Corte Constitucional estudio la constitucionalidad de los proyectos de Ley Estatutaria que dieron lugar a las Leyes 1266 de 2008 y 1581 de 2012.

Dichos principios constitucionales del habeas data tienen una función particular, servir de cuerpo común de garantías para todas las diferentes modalidades de administración de datos personales, incluso aquellas exceptuadas por las normas



generales de habeas data o que, como sucede con los datos de riesgo crediticio, están sometidos a regulaciones especiales

### **Caso Concreto.**

Una vez planteado lo anterior, procede el Despacho a estudiar el caso que nos ocupa para lo cual observa que la accionante radicó derecho de petición el 20 de febrero de la presente anualidad (fls. 11 a 23), en dicha petición solicitó información acerca de la obligación adquirida con la accionada ICETEX terminada en el No. 156-4, para que sea actualizada como pago voluntario y sin histórico de mora de conformidad a lo establecido en el Parágrafo 3º del Artículo 3 de la Ley 2157 del 2021.

Por lo tanto, la accionada **INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR -ICETEX-**, junto con el correspondiente informe allegó comunicación No. 2022240000779892 el 28 de marzo de la presente anualidad (fls. 57 a 61), en el cual le informaron los pagos realizaos a la obligación, al igual que se le informó que se le reportó la novedad de:

“Acuerdo de pago normalización: Aplicado en dos ocasiones el 10/07/2018 y el 24/09/2020 dejando el crédito al día a partir de la cuota de agosto de 2018 y octubre de 2020.

Conforme con lo anterior, al cierre de cartera el 25 de marzo de 2022, el crédito presenta el siguiente estado financiero:

- El crédito se encuentra en etapa de amortización y esta AL DÍA”.

De otro lado, se le indicó a la accionante que los reportes que reposan ante los operadores de la información crediticia DATACRÉDITO y TRANSUNIÓN, fue previamente autorizado por parte del beneficiario y deudor solidario, mediante la firma el pagare de la obligación, otorgando la autorización previa y expresa para generar dichos reportes ante las centrales de riesgo.

Del mismo modo, señaló que la obligación presentó mora de manera consecutiva en el periodo comprendido de agosto de 2016 hasta junio de 2018, por lo que, dicha entidad procedió a dar aplicación a lo establecido en el artículo 12 de la Ley 1266 de 2008 de remitir la comunicación previa al reporte remitida a la dirección





financieras las responsables de la valoración del riesgo crediticio, ya que son estas quienes al momento de realizar los estudios respectivos para adquirir una obligación financiera revisan todos los factores necesarios incluyendo el “Scoring” – sin que este sea fundamental para la adquisición de dichos productos- ya que las mismas gozan de una autonomía para diseñar sus propios modelos de score y para valorar el riesgo de sus clientes bajo sus propios criterios.

Así las cosas, se arriba a la conclusión de que no se le ha vulnerado a la accionante los derechos fundamentales al habeas data, debido proceso y de petición; en especial, este último, considero que operó el fenómeno de carencia actual de objeto por hecho superado; toda vez que, antes y durante el transcurso de la acción de tutela se atendieron las pretensiones de la accionante, ello bajo el entendido de que se le brindo respuesta por parte del ICETEX a la comunicación presentada el 20 de febrero de la presente anualidad, en el sentido de informarle que la obligación adquirida con ella terminada en No. 156-4, se encuentra al día y sin mora, sin que sea reportada ante centrales de riesgo cumpliendo con lo establecido en la Ley 2157 de 2021. De esta forma considero que la respuesta presentada fue clara, precisa y de fondo respecto de la solicitud de inclusión a nomina el día 20 de febrero de 2022.

Por los argumentos expuestos se negará la presente acción constitucional, al considerar que no se ha vulnerado el derecho fundamental de petición invocado de conformidad con los argumentos expuestos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., **administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **NEGAR** la acción de tutela instaurada por la accionante **NINI JOHANA CASTILLO GÓMEZ**, en contra de la entidad **INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR -ICETEX-**, acorde a lo considerado en esta providencia.

**SEGUNDO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.



**TERCERO:** Notifíquese a los interesados conforme a la ley por el medio más expedito. Las solicitudes o recursos contra la decisión deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

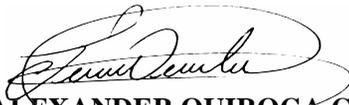
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 057 de Fecha 06 de MARZO de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

Firmado Por:

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

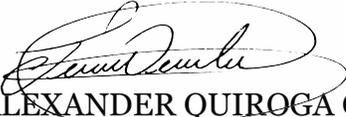
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac0b0ac02b35caef0c712664d1eb80ad192babd166346af895c3d0b50697cfb5**

Documento generado en 05/04/2022 07:48:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 27 de enero de 2021, al Despacho del señor Juez informando que se allegó correo electrónico memorial de Colfondos S.A. Rad 2021-336. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JAIRO RENE MARTÍNEZ MORALES contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. RAD. 110013105-037-2021-00336-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 06 de septiembre de 2021 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de la demandada **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional contestación de la demanda **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS.** con la escritura pública y documentos que soportan la representación judicial. Por lo anterior es razonable inferir que la demandada tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP; y se procede a realizar la calificación de la contestación de la demanda.

En ese orden de ideas, se **CORRE TRASLADO** a la parte pasiva del término de diez (10) días para contestar la demanda, señalado en el artículo 74 CPT y de la SS, el cual empezará a contar a partir del día siguiente de la notificación del presente auto. Por Secretaría remítase el link del presente proceso para que la pasiva conteste la presente demanda.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** identificada con C.C. 53.140.467 y T.P. 199.923 del C.S.J., para que actúe como

apoderado principal de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada.

Se **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio con destino a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, el cual deberá tramitarse al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, las demandadas deberán proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

---

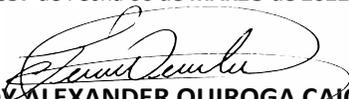
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SlSTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**057** de Fecha **06** de **MARZO** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f98802cf1ced00fcc0a45019fc392939f2c5fd57900f829ab235dcb52ce8f74e**

Documento generado en 05/04/2022 07:48:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., Primero (01) de marzo de dos mil veintidós (2022), de conformidad a lo indicado en auto del 18 de febrero de la presente anualidad, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2016 00391 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia no se causaron (fl. 74)
2. Agencias en derecho en segunda instancia por la suma de \$500.000 (fls. 84 a 90)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de quinientos mil pesos m/cte (\$500.000), la cual está a cargo de la parte demandante a favor de la parte demandada DVZ CONSTRUCCIONES S.A.S. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2016 00391 00**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de JOSÉ AGUIRRE BERNAL**  
**contra DVZ CONSTRUCCIONES S.A.S Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

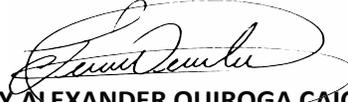


**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**057** de Fecha **06 de MARZO de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb8f60dbd73457e15736b5ea1e5475c196bcbf7f6aed755c19ea30c0513fe77d**

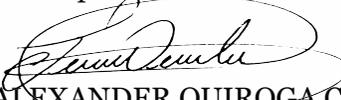
Documento generado en 05/04/2022 07:49:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., veintiocho (28) de febrero dos mil veintidós (2022), de conformidad a lo indicado en auto del 17 de febrero de la presente anualidad, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2018 00641 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por el valor de \$300.000 (fls. 362)
2. Agencias en derecho en segunda instancia no se causaron (fl. 328 C1)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de trescientos mil pesos m/cte (\$300.000), la cual está a cargo de la parte demandada GEOVERDE S.A.S., a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00641 00**

Bogotá D.C., cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de LILIBE CABRA GAMBOA**  
**contra GEOVERDE S.A.S.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

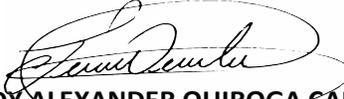
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**057** de Fecha **06 de MARZO de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d8be3cecce708e0586f432f830290326f8b8009169c76b069b4713cfcb47438**

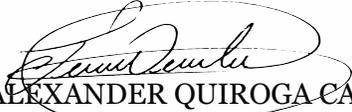
Documento generado en 05/04/2022 07:49:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., veintiocho (28) de febrero dos mil veintidós (2022), de conformidad a lo indicado en auto del 17 de febrero de la presente anualidad, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00001 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por el valor de \$300.000 ante la revocatoria de la sentencia.
2. Agencias en derecho en segunda instancia no se causaron (fl. 293 a 300)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de trescientos mil pesos m/cte (\$300.000), la cual está a cargo de la parte demandante a favor de la parte demandada HELBERTO CORTES PORRAS. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00001 00**

Bogotá D.C., cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de HERNÁN EMILIO LÓPEZ VERFARA contra HELBERTO CORTES PORRAS Y CANTERA LA ESMERALDA S.A.S.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

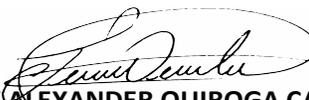
**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**057** de Fecha **06** de **MARZO** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f36dc0e5546edc154727be3d7b8c1a3671d2e09c073f289451b086575fedf95b**

Documento generado en 05/04/2022 07:49:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de enero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que en el presente proceso se presentó subsanación de demanda dentro del término legal. Rad. 2019-00039. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD- EPS SANITAS S.A., contra la NACIÓN MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSO DE SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD ADRES. RAD. 110013105-037-2019-00039-00.**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de subsanación de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** demanda ordinaria laboral de primera instancia de **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD -SANITAS S.A.** contra la **NACIÓN MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSO DE SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD ADRES.**

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a las demandadas **NACIÓN MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSO DE SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD ADRES,** a través de su representante legal o por quien haga sus veces al momento de la notificación, mediante entrega de la copia de la demanda, para que proceda a contestarla, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda

surtida la diligencia de notificación y traslado conforme lo prevé el parágrafo único del artículo 41 CPT y de la SS, contestación que además, se deberá realizar con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS.

Se advierte a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES** que con la contestación de la demanda deberá aportar los documentos solicitados por la parte actora en el líbello introductorio (FLS. 63-64).

En cumplimiento del artículo 610 CGP, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 CPT y de la SS, se dispondrá notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos establecidos en el artículo 612 CGP, para que si lo considera pertinente actué en el proceso en calidad de interviniente conforme a sus facultades legales.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

LMR

**CÓDIGO QR**

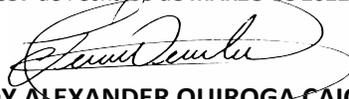


<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mI1jku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**057** de Fecha **06** de **MARZO** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab08f12b33a8106dd8cfb78be7905c1e7ce4c0020b58a382f3cb5e644a7c38a7**

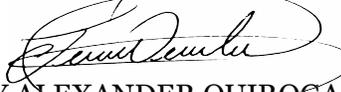
Documento generado en 05/04/2022 07:49:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., veintiocho (28) de febrero dos mil veintidós (2022), se presentó memorial por parte del apoderado judicial de la parte actora donde solicitaba librar mandamiento de pago; de otro lado y de conformidad a lo indicado en auto del 17 de febrero de la presente anualidad, se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2019 00340 00, conforme se relacionan a continuación

1. Agencias en derecho primera instancia por valor de \$908.526 (fls. 489 a 491)
2. Agencias en derecho en segunda instancia no se causaron (fls. 515 a 533)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un total de novecientos ocho mil quinientos veintitrés pesos m/cte (\$908.526), la cual está a cargo de la parte demandada COLFONDOS S.A a favor de la parte demandante. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2019 00340 00**

Bogotá D.C., cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de NERY CECILIA GÓMEZ SALGADO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- Y OTROS.**

Visto el informe secretarial que antecede, el apoderado judicial de la parte actora presento memorial el pasado 11 de marzo de la presente anualidad (fls. 540 -543), en el cual solicita expedir auto que libre mandamiento de pago para el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia del 31 de agosto de 2021 proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, por secretaría **LÍBRESE OFICIO** con destino a la oficina judicial de Reparto para los Juzgados Laborales, para que el presente proceso ordinario sea abonado como **EJECUTIVO**.

Efectuado lo anterior, ingrese nuevamente al Despacho y por secretaría radíquese como proceso ejecutivo.

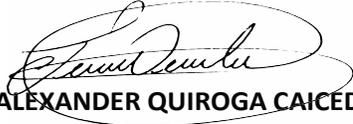
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

AUrb

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**057** de Fecha **06 de MARZO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

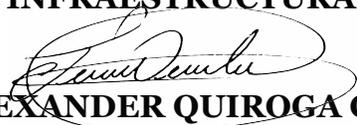
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94574961571e5c20711de72a7e25afefaa5923bccb8462e0b45869c521dc3fec**

Documento generado en 05/04/2022 07:49:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de enero de 2022, informo al Despacho del señor Juez que las demandadas allegaron escrito de contestación de la demanda y con memoriales de la parte demandante y del apoderado de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**. Rad. 2020-00259. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario.

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por LILIANA PATRICIA HINCAPIÉ PÉREZ y OTROS contra CONCESIONARIA RUTA DEL SOL S.A.S., CONSTRUCTORA NORBERTO ODEBRECHT S.A., ESTUDIO Y PROYECTOS DEL SOL S.A.S., CSS CONSTRUCTORES S.A. Y LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI. RAD No. 110013105-037-2020-000259-00**

Visto el informe secretarial, se tiene que fue allegado al correo electrónico institucional contestación de demanda presentada por el abogado **DARIO LAGUADO MONSALVE** en calidad de liquidador y por ello mismo representante legal de **CONSTRUCTORA NORBERTO ODEBRECHT S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL SUCURSAL DE SOCIEDAD EXTRANJERA (en adelante CON)**<sup>1</sup>.

A su vez, el abogado **ELBER ANDRÉS ESTUPIÑAN BAUTISTA** aportó el poder que lo acredita como apoderado judicial de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**, ello en virtud de lo ordenado en autos que anteceden y a fin de asignarle efectos a la contestación presentada el pasado 17 de junio de 2021<sup>2</sup>.

Por lo anterior es razonable inferir que las demandadas **CONSTRUCTORA NORBERTO ODEBRECHT S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL**

---

<sup>1</sup> Expediente digital, documentales recibidas mediante correo electrónico del 25 de enero de 2022, folios 4264-4325.

<sup>2</sup> Expediente digital, folios 950-1159.

**SUCURSAL DE SOCIEDAD EXTRANJERA y la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA** tienen conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁN NOTIFICADAS** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP. En consecuencia, procedo al estudio de las contestaciones presentadas por las llamadas a juicio.

Se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **ELBER ANDRÉS ESTUPIÑAN BAUTISTA** identificado con la C.C. 74.379.727 y T.P. 184.248 del C.S de la J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA** en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente (fl. 4229-4241).

Se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **DARIO LAGUADO MONSALVE** identificado con la C.C. 19.139.571 y T.P. 21.610 del C.S de la J., para que actúe como **AGENTE LIQUIDADOR** de la demandada en los términos dispuestos por la **SUPERINTENDENCIA DE SODIEDADES** en auto 2021-01-481789 (fls. 4265-4273).

Luego de la lectura y estudio de los escritos de contestación de la demanda presentados por **CONCESIONARIA RUTA DEL SOL S.A.S., CONSTRUCTORA NORBERTO ODEBRECHT S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL SUCURSAL DE SOCIEDAD EXTRANJERA, ESTUDIO Y PROYECTOS DEL SOL S.A.S., CSS CONSTRUCTORES S.A. Y LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI** se tiene que cumplen con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA** por cada uno de los integrantes de la pasiva.

Respecto al escrito de llamamiento en garantía aportado por el apoderado de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI** (fls.952-957), se declara **IMPROCEDENTE**, en virtud de lo dispuesto en el art. 64 y ss del CGP, tenga en cuenta el togado que esta figura procesal tiene por objeto exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el demandado, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de una eventual condena en la sentencia y, revisado el escrito presentado, la solicitud va dirigida a que se llame en garantía a la **CONCESIONARIA RUTA DEL SOL S.A.S** para que responda de forma directa por las eventuales condenas que se llegaren a proferir a favor de los demandantes, hecho que al revisar las pretensiones de la demanda deberá ser objeto de estudio, recuérdese que la sociedad **CONCESIONARIA RUTA DEL SOL**

**S.A.S** ya fue llamada a juicio en calidad de demandada, como se acredita en la demanda y el auto admisorio, concesionaria que incluso ya compareció al proceso.

Por otro lado, la **CONCESIONARIA RUTA DEL SOL S.A.S** solicitó llamar en garantía a la aseguradora **COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A**, de la lectura del escrito visible a folios 2692-2831, advierto que es procedente **ADMITIR** dicho llamamiento.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la llamada en garantía **COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandada **CONCESIONARIA RUTA DEL SOL S.A.S** que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, las demandadas deberán proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>3</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

*LMR*

<sup>3</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>4</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**057** de Fecha **06 de MARZO de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

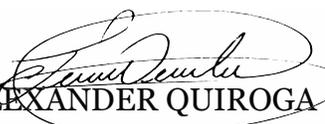
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1a24af7592be28aa87516200502f233306a64dc3c19b76a85718bb448c9f702**

Documento generado en 05/04/2022 07:49:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 27 de enero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó trámite de notificación personal Rad. 2020-550. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por EDGAR ISMAEL OSPINA  
OSPINA contra la PALETTERIA SAS RAD. 110013105-037-2020-00550-00.**

Se observa que mediante auto proferido el 30 de agosto de 2021 el Despacho ordenó al apoderado de la parte demandante para que elaborará el correspondiente citatorio con destino a PALETTERIA SAS para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de su notificación; para tal fin, se ordenó al togado de la parte demandante para que elaborará el trámite correspondiente del citatorio al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 del CGP, en el evento que no se logrará la notificación personal, debía proceder a realizar el aviso de conformidad con el artículo 292 del CGP.

Respecto de las actuaciones adelantadas por el apoderado de la parte demandante, es menester indicar, que se observa certificación de la empresa de mensajería de la entrega del citatorio (fl 72) y el aviso (fl 75); sin embargo, no se allegó el memorial remitido con destino a la demandada para rectificar la información enviada y constatar que se cumplen los requisitos contenidos en el artículo 291 y 292 del CGP.

Por lo anterior, se **REQUIERE** a la profesional del derecho que representa a la parte demandante, que allegue los memoriales de citatorio y aviso que remitió con destino a la pasiva, con el fin de determinar si es procedente la designación de Curador Ad litem, para lo cual se le concede el término de **DIEZ (10)** días hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia, de conformidad con el artículo 117 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPT y de la SS.

Se requiere a los apoderados judiciales de las partes, para que actualicen sus datos de contacto, diligenciando el formulario, al cual se podrá acceder por el link<sup>1</sup>, o por el código

<sup>1</sup> <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA8oGN9Y65mQFZi5HceUGDbmVMnmVo-SGQ-bxUMU8yMUtPNEFRMldKNoJESVIGWFJKVUJZMj4u>

QR incluido al final de esta providencia; conforme lo prevé el artículo 3° del Decreto 806 de 2020.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

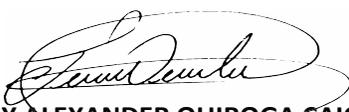
V.R.

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**057** de Fecha **06 de MARZO de 2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIJku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>4</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

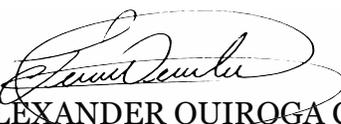
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f431716b4d7d65567a85018b2339e973e79f7e81a363c58898ca24c31cf92ff0**  
Documento generado en 05/04/2022 07:49:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 04 de abril de 2022, informo al Despacho del señor Juez que se recibieron memoriales de la parte demandante. Rad 2020-552. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO adelantado por ALEXANDER BARRIOS LORA contra SERVIATIVA SOLUCIONES ADMINISTRATIVAS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN RAD. 110013105-037-2020-00552-00.**

Visto el informe secretarial, se observa que el apoderado de la parte actora gestionó la notificación de la demandada **SERVIATIVA SOLUCIONES ADMINISTRATIVAS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, obra certificado de entrega efectiva de citatorio a folio 82 de la numeración electrónica y certificado de entrega efectiva del aviso a folio 85 de la numeración electrónica, dirigidas a la dirección de notificación judicial de la demandada registrada en el certificado de existencia y representación (fl 20) sin que dicha parte haya comparecido al Despacho a notificarse del proceso en su contra.

En ese orden de ideas, es válido colegir que se efectuaron las diferentes notificaciones con el fin de lograr la comparecía del demandado, sin obtener algún tipo de respuesta. En consecuencia, se **ORDENA** el emplazamiento de la demandada **SERVIATIVA SOLUCIONES ADMINISTRATIVAS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, el cual se efectuará conforme lo establecido en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020; por lo que, se aplicará lo dispuesto en el artículo 108 del CGP, con la advertencia, que sólo se hará en el Registro Nacional de Persona Emplazadas, sin necesidad de la publicación escrita en un diario de amplia circulación nacional o local.

Por Secretaría efectúese el trámite correspondiente ante el Registro Nacional de Personas Emplazadas de conformidad con los Acuerdos PSAA14-10118 del 04 de marzo de 20174 y

PSAA15-10406 del 18 de noviembre de 2015; surtido lo anterior, el Registro Nacional de Personas Emplazadas publicará la información enviada y sólo quince (15) días después de su publicación se entenderá surtido el emplazamiento.

Cumplida la orden por Secretaría de la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme a lo dispuesto por el artículo 10 del Decreto 806 de 2020; vencido el término contemplado en el artículo 108 del C.G.P., en el evento que el emplazado no comparezca, se designará como **CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses de **SERVIATIVA SOLUCIONES ADMINISTRATIVAS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, a la Doctora **ANA INÉS URIBE OSORIO** quien habitualmente ejerce esta profesión, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.640.833 portadora de la Tarjeta Profesional No. 22.997 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con el artículo 48 ibidem.

Procédase por **SECRETARÍA** a contar de manera rigurosa el término de quince (15) días establecido en el artículo 108 del C.G.P.; luego de ello, **COMUNÍQUESE** la designación al curador ad litem designado correo electrónico informado<sup>1</sup>, para que tome posesión del cargo y se notifique personalmente del auto que admitió la demanda, cargo de obligatoria aceptación de conformidad con lo establecido en el artículo 48 del C.G.P.

Se advierte que el cargo de auxiliar de la justicia es de obligatoria aceptación para quienes están inscritos a la lista oficial, conforme lo señalado en el parágrafo segundo del artículo 49 CGP aplicable por remisión directa del artículo 145 CPT y de la SS.

Por Secretaría comuníquese la existencia del presente proceso a **SERVIATIVA SOLUCIONES ADMINISTRATIVAS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** al correo electrónico<sup>2</sup>.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>3</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la

---

<sup>1</sup>[anainesuribe@hotmail.com](mailto:anainesuribe@hotmail.com)

<sup>2</sup>[rfranco@serviactiva.co](mailto:rfranco@serviactiva.co)

<sup>3</sup><https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

providencia<sup>4</sup>, cualquier manifestación contra la presente diligencia deberá realizarse a través del correo electrónico institucional<sup>5</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

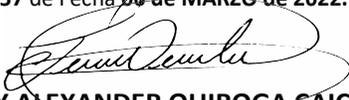
V.R.

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**057** de Fecha **06** de **MARZO** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>4</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>5</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

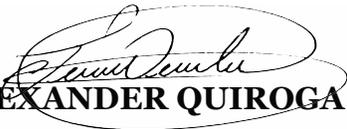
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efd49400dcbb9a20bde903eba0103dc22fc19f539cd2bb4406236a93123125bb**  
Documento generado en 05/04/2022 07:49:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de enero de 2022, informo al Despacho del señor Juez que dentro del término concedido en auto anterior el apoderado de la parte actora dio cumplimiento a lo requerido. Rad 2020-00577. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C. cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MAELEY  
CHIQUINQUIRÁ RAMÍREZ MORELO (Q.E.P.D.) contra ESTETIQUE  
MEDICAL CENTER S.A.S. RAD. 110013105-037-2020-00577-00.**

Visto el informe secretarial que antecede y verificadas las documentales aportadas a folios 91-97 se tiene que el señor **NELSO RAMIREZ ESTRADA** y la señora **EMILSE MORELO** acreditaron su calidad de padres de la señora **MAELEY CHIQUIQUIRA RAMIREZ MORELO** demandante hoy fallecida.

Así las cosas y en virtud de lo dispuesto en el art 68 del Código General del Proceso norma aplicable a esta especialidad por remisión analógica en los términos que trata el art 145 del C.P.T. y de la S.S., considero procedente tener como sucesores procesales de la demandante el señor **NELSO RAMIREZ ESTRADA** y a la señora **EMILSE MORELO**.

En aplicación a lo dispuesto por el artículo 87 del C.G.P. se ordena el emplazamiento de los herederos indeterminados de la señora **MAELEY CHIQUIQUIRA RAMIREZ MORELO**, para lo cual se ordena por Secretaría realizar el procedimiento establecido en el artículo 10° del Decreto 806 de 2020.

Por otro lado, se requiere a la parte actora a fin de que realice las gestiones a fin de **NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto y del auto admisorio a la demandada **ESTETIQUE MEDICAL CENTER S.A.S.** para lo cual

se ordena que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, la demandada deberá proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

LMR

CÓDIGO QR



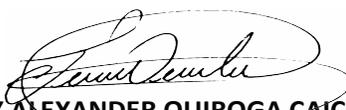
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**057** de Fecha **06 de MARZO de 2022.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 37**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

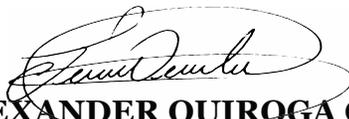
Código de verificación: **5b9b3d704c3bf19db9bea97dcabc2cda6cb412da3cbf0b4a726d7e8ffea7a62b**

Documento generado en 05/04/2022 07:49:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de enero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que la parte demandante dentro del término legal presentó escrito subsanando la demanda. Rad. 2021-00473. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por SALOMÓN ESPINOSA RAMÍREZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y COLMENA HOY ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PROTECCIÓN S.A. RAD. 110013105-037-2021-00473-00.**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda y subsanación, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia impetrada por el señor **SALOMÓN ESPINOSA RAMÍREZ** contra **la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y COLMENA HOY ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PROTECCIÓN S.A.**

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y COLMENA HOY ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PROTECCIÓN S.A.** para lo cual se ordena a la apoderada de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, la parte demandada deberá proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

Igualmente, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el escrito demandatorio y el contenido del presente auto a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a través de su representante legal o quien haga sus veces al momento de la notificación, mediante entrega de la copia de la demanda, para que procedan a contestarla, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación y traslado, conforme lo prevé el parágrafo único del artículo 41 del C.P.T. y S.S., contestación que además deberá realizar con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Adicionalmente, se **REQUIERE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** para que allegue con la contestación de la demanda, el expediente administrativo del señor **SALOMÓN ESPINOSA RAMÍREZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.496.365.

De otra parte, en cumplimiento del artículo 610 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por secretaría notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos

establecidos en el artículo 612 del C. G. del P., para que si lo considera pertinente actué en el proceso en calidad de interviniente conforme a sus facultades legales.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

LMR

**CÓDIGO QR**



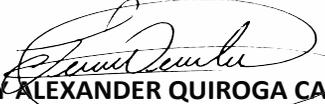
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLIku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**057** de Fecha **06 de MARZO de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bf75bb9501080f0082c020af4514dac1c8828310bc0a3c457a8f96a76e1ecca**

Documento generado en 05/04/2022 07:49:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**