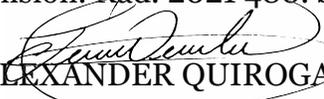


**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de octubre de 2021, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2021 480. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ANDRÉS CAMILO CHAPARRO CONTRERAS contra la CORPORACIÓN OPCIÓN LEGAL RAD. 110013105-037-2021 00480-00.**

Luego de la lectura y estudio del escrito de demanda que por intermedio de apoderado judicial interpuso **ANDRÉS CAMILO CHAPARRO CONTRERAS** contra la **CORPORACIÓN OPCIÓN LEGAL**, se evidencia que aquella no reúne los requisitos exigidos en artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, por lo que se inadmitirá la misma.

**Petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba (Num. 9 Art. 25 CPT y de la SS).**

La norma indica que en la demanda deben relacionarse en forma individualizada y concreta los medios de prueba que se pretenden hacer valer, pues al efecto, se observa que en la demanda se relacionó la prueba denominada *2. Certificación contrato término fijo No.223-1*; sin embargo, se allegó la Certificación No. 323-18. Sírvase aclarar.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **JULIÁN ESTEBAN RODRÍGUEZ LEAL** identificado con la C.C. 1.026.259.029 y T.P. 254.287 del C.S de la J., para que actúe como apoderado del demandante **ANDRÉS CAMILO CHAPARRO CONTRERAS** en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente.

**TERCERO:** Por los lineamientos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concédase a la parte actora el término de **CINCO (5) DÍAS** a efecto de que subsane los defectos enunciados, so pena de rechazo Para efectos de la contestación

del requerimiento, se informa que deberá hacerlos a través del correo electrónico institucional<sup>1</sup>

**CUARTO:** Se requiere a los abogados, partes e intervinientes en el presente proceso para que actualicen sus datos de contacto, diligenciando el formulario, al cual se podrá acceder por el link<sup>2</sup>, o por el código QR incluido al final de esta providencia; conforme lo prevé el artículo 3° del Decreto 806 de 2020.

**QUINTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>3</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>4</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>5</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

V.R.

CÓDIGO QR



<sup>1</sup> [j37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<sup>2</sup> <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA8oGN9Y65mQFZi5HceUGDbmVMnmVo-SGQ-bxUMU8yMUtPNEFRMldKNoJESVIGWFJKVUJZM4u>

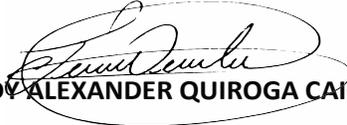
<sup>3</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>4</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>5</sup> [j37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**0201** de Fecha **29 de NOVIEMBRE de 2021.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

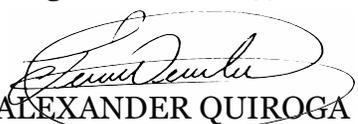
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d084ddab9a29e97647bc5ac7bef91aa0d84fdebb3cb522cc8c1d1decf75b7c4**

Documento generado en 26/11/2021 04:15:30 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de octubre de 2021, al Despacho del señor Juez informando que en el presente proceso ordinario se presentó escrito de subsanación de demanda, dentro del término legal. Rad 2021-370. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por WILSON MARTÍNEZ DÍAZ y FABIO ENRIQUE MARTÍNEZ MOSQUERA contra EXPRESS DEL FUTURO SAS RAD. 110013105-037-2021-00370-00.**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de subsanación de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** demanda ordinaria laboral de primera instancia de **WILSON MARTÍNEZ DÍAZ y FABIO ENRIQUE MARTÍNEZ MOSQUERA** contra **EXPRESS DEL FUTURO SAS**.

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **EXPRESS DEL FUTURO SAS** para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, las demandadas deberán proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata

el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

**SE LE ADVIERTE** a la parte demandada que debe aportar con la contestación la demanda las pruebas solicitadas en el líbello introductorio.

Se requiere a los abogados, partes e intervinientes en el presente proceso para que actualicen sus datos de contacto, diligenciando el formulario, al cual se podrá acceder por el link<sup>1</sup>, o por el código QR incluido al final de esta providencia; conforme lo prevé el artículo 3° del Decreto 806 de 2020.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>4</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

---

<sup>1</sup> <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA8oGN9Y65mQFzi5HceUGDbmVMnmVo-SGQ-bxUMU8yMUtPNEFRMldKNoJESVIGWFJKVUJZMy4u>

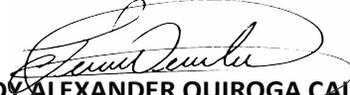
<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>4</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**0201** de Fecha **29 de NOVIEMBRE de 2021.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2a5cc653f7d6f0a3a7e049cbbda215516f067a269f760c5a1fd280ace2a3261**

Documento generado en 26/11/2021 04:15:32 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2021 00532 00**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por LUZ MIRIAM ESPINOSA DIAZ en contra de la entidad ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y las señoras FABIOLA ESPINOZA DIAZ, JULIA AURORA ESPINOZA DE VÁSQUEZ, LOS HEREDEROS DE LA SEÑORA MARTHA ESPONOSA DÍAZ (Q.E.P.D) Y MARÍA VICTORIA ESPINOSA.**

El día de hoy fue recibido al correo electrónico de este Despacho Judicial contestación a la acción de tutela por parte de la accionada FABIOLA ESPINOZA DÍAZ, la cual manifestó que frente al proceso de rendición de cuentas fue conocido por el Juzgado 22 Civil Municipal bajo el radicado No. 110014003022201700302 decidió que no tenía que rendir cuentas, situación que fue confirmada por el Juzgado 25 civil del Circuito de Bogotá D.C.; por ende, se hace necesario que se brinde un informe por parte del Juzgado 22 Civil Municipal para que, en colaboración armónica, informe el estado actual del proceso y de ser posible comparta el expediente digitalizado.

Así mismo refiere, que por parte del Instituto de Desarrollo Urbano -IDU-, en el año 2020 y en razón a la expropiación realizada a un inmueble el cual no fue especificado en el escrito de contestación y en atención al porcentaje de 15.47% se le pago el valor de \$89.388.369 concepto que fue girado a favor de la señora Luz Myriam Espinosa de conformidad a la autorización dada, razón por la cual, se requerirá al Instituto de Desarrollo Urbano -IDU-, para que informe y certifique si dicho valor fue remitido y cancelado a la accionante Luz Myriam Espinosa Diaz, así como informe que inmueble fue expropiado.

**En consecuencia, se Dispone:**



**PRIMERO: REQUERIR** al Juzgado veintidós (22) Civil Municipal de Bogotá D.C., para que en el término de veinticuatro (24) horas contadas a partir de la notificación de esta providencia, para que en colaboración armónica rinda informe respecto al proceso de rendición de cuentas radicado No. 11001400302220170030200.

**SEGUNDO: SE REQUIERE** al **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU-**, para que informe y certifique si el valor correspondiente por expropiación de un bien inmueble a nombre de la señora **FABIOLA ESPINOZA DÍAZ** identificada con C.C. No. 35.321.461 fue remitido y cancelado a favor de la accionante **LUZ MYRIAM ESPINOSA DIAZ** identificada con C.C. No. 41.526.508, así como informe porque conceptos, así como la ubicación y el número de matrícula del inmueble fue expropiado.

**TERCERO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

**CUARTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

Aurb

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 0201 de Fecha 29 de NOVIEMBRE de 2021.

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
SECRETARIO**

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

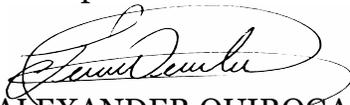
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54f61ecce53f308b78223799f127193035b0717ad6a3b1b81ee0145e1657a37e**

Documento generado en 26/11/2021 04:15:33 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de noviembre de 2021, informo al Despacho del señor Juez que el apoderado de la parte demandante allega memoriales donde solicita corrección del auto de precedencia. Rad 2020-510. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MIGUEL ÁNGEL GONZÁLEZ GONZÁLEZ contra CARLOS MIGUEL SÁNCHEZ RAD. 110013105-037-2020-00510-00.**

Visto el informe secretarial, se evidencia error en el auto que reconoció personería al apoderado judicial de la parte demandante, por lo cual se **CORRIGE** el auto del 28 de enero de 2021, en uso de la facultad consagrada en el artículo 286 CGP, aplicable por remisión del artículo 145 CPT y de la SS, señalando que para todos los efectos el apoderado de la parte demandante es el Doctor **JUVENAL CAMACHO**, identificada con C.C. 1.019.049.787 y T.P. 330.257 del CSJ.

Los demás apartes del Auto del 28 de enero de 2021 se mantienen incólumes.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacerlos a través del correo electrónico institucional<sup>1</sup>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados

<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

CÓDIGO QR

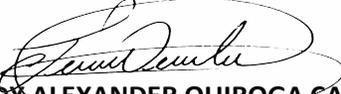


---

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**0201** de Fecha **29 de NOVIEMBRE de 2021**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

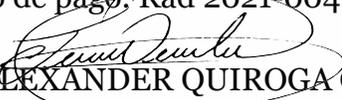
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54ab647a73a60fe4081020fb358221489ce7d79c2d84f2563d3ab2cab681afaa**

Documento generado en 26/11/2021 04:15:34 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de octubre de 2021, informó al Despacho del señor Juez que la oficina judicial de Reparto efectuó compensación del proceso ordinario 2018-148, ingresando como proceso ejecutivo, encontrándose pendiente la solicitud de librar mandamiento de pago, Rad 2021-00464. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por HEDDY CUELLAR contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. RAD. 110013105-037-2021-00464-00.**

Visto el informe secretarial, se observa que por intermedio de apoderado judicial la señora **HEDDY CUELLAR** solicitó librar mandamiento ejecutivo en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por las condenas impuestas en sentencia de primera instancia dictada por este Despacho el 22 de noviembre de 2018 (folio 355 a 356), las cuales fueron modificadas en segunda instancia mediante sentencia del 19 de marzo de 2019 proferida por la H. Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá (folio 364), ante lo cual se libró auto de obedézcase y cúmplase de fecha 12 de noviembre de 2019 (folio 385).

Considera el Despacho que es procedente la solicitud en contra de las ejecutadas, toda vez que el título que se pretende ejecutar está contenida en las precitadas providencias, mismas que reúnen los requisitos señalados en el artículo 100 CPT y de la SS y el artículo 422 CGP, pues de ellas emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible en favor del ejecutante y en contra del ejecutado, por lo cual se accederá a librar el mandamiento de pago impetrado.

Se aclara respecto de la obligación de **PORVENIR** de trasladar los valores recibidos con ocasión de la afiliación del ejecutante y de **COLPENSIONES** de admitir el traslado y los valores que le sean transferidos, y se estudie la viabilidad de la pensión de vejez; que se libraré mandamiento como obligación de hacer, en los términos dispuestos en el artículo

433 CGP aplicable en virtud de la remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS, por lo cual el Despacho fijará un plazo para su cumplimiento.

Ahora, en lo que respecta a la notificación de la ejecutada de la presente decisión, encuentra el despacho que el ejecutante presentó escrito de ejecución 24 de junio de 2021 y el auto de obedécese y cúmplase se profirió el 12 de noviembre de 2019, por lo que sobrepasó los 30 días de la ejecutoria de la sentencia, y en esa circunstancia, la providencia debe ser notificada a la parte ejecutada en los términos del artículo 108 CPT y de la SS

Consecuencialmente con lo anterior, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la ejecutante **HEDDY CUELLAR** por los siguientes conceptos:

- a) En contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** por la obligación de hacer de devolver a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** todos los valores que hubiesen estado en la cuenta de ahorro individual de la señora **HEDDY CUELLAR**, junto con los bonos pensionales y rendimiento que se hubieren causado.
- b) En contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** por la obligación de hacer de admitir el traslado de régimen pensional de **HEDDY CUELLAR**.
- c) En contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** por la obligación de hacer de aceptar todos los valores que devuelva la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** que reposen en la cuenta de ahorro individual de la ejecutante y a realizar los respectivos ajustes en el reporte de semanas cotizadas en pensiones.
- d) En contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** por la obligación de hacer y estudie la viabilidad del reconocimiento y pago de la pensión de vejez que en derecho corresponde a favor de la señora **HEDDY CUELLAR**.

Las obligaciones indicadas anteriormente deberán ser cumplidas por las ejecutadas dentro de los **TREINTA (30) DÍAS HÁBILES** posteriores a la notificación de esta providencia, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 433 CGP, aplicable en virtud del artículo 145 CPT y de la SS.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia a la parte ejecutada en los términos del artículo 108 CPT y de la SS, de conformidad con la parte considerativa de esta decisión

**TERCERO:** Se requiere a los abogados, partes e intervinientes en estas diligencias para que actualicen sus datos de contacto, diligenciando el formulario, al cual se podrá acceder por el link<sup>1</sup>, o por el código QR incluido al final de esta providencia; conforme lo prevé el artículo 3° del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

V.R.

CÓDIGO QR



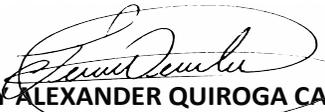
<sup>1</sup> <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA8oGN9Y65mQFzi5HceUGDbmVMnmVo-SGQ-bxUMU8yMUtPNEFRMldKNoJESVIGWFJKVUJZM4u>

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**0201** de Fecha **29 de NOVIEMBRE de 2021**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

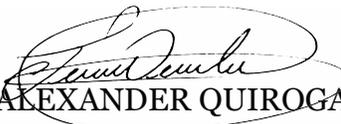
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c7ce28634e91ac04a9a33a156a94f3859d42aa611124d14a71829db0d658913**

Documento generado en 26/11/2021 04:15:36 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de octubre de 2021, al Despacho del señor Juez informando que se allegó contestación de demanda de COOINPAZ. Rad 2021-024. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JOSÉ SIERVO GARZÓN CASTILLO contra COOPERATIVA INVERSIONES Y PLANES DE LA PAZ LIMITADA COOINPAZ LIMITADA RAD. 110013105-037-2021-00024 00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 17 de febrero 2021 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de la demandada **COOPERATIVA INVERSIONES Y PLANES DE LA PAZ LIMITADA COOINPAZ LIMITADA** para que una vez surtida procediera a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional memorial presentado por el Doctor ALBERTO MARIO DE JESÚS JARAMILLO POLO donde allega escrito de contestación de la demanda y solicita que se le reconozca personería adjetiva para representar a la **COOPERATIVA INVERSIONES Y PLANES DE LA PAZ LIMITADA COOINPAZ LIMITADA**.

Frente a lo anterior, es dable precisar que el artículo 74 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPL y de la SS, indica que el poder especial para todos los efectos judiciales debe ser presentado personalmente por el poderdante; circunstancia que no advierto acreditada, por cuanto el poder allegado no cuenta con presentación exigida. Tampoco se encuentra acreditado el envío del mensaje de datos por el poderdante previsto en el Art 5º del Decreto 806 de 2020; requerimiento obligatorio, pues, sólo así puede acreditarse la identidad digital del poderdante para asignarle plenos efectos al poder allegado al proceso.

En consecuencia, se **REQUIERE** al Doctor ALBERTO MARIO DE JESÚS JARAMILLO POLO para que el término del cinco (5) días en concordancia con el artículo 117 del CGP, remita el poder de conformidad con las advertencias descritas en precedencia.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacerlos a través del correo electrónico institucional<sup>1</sup>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

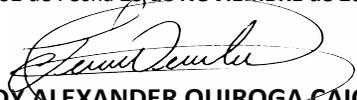
V.R.

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**0201** de Fecha **29** de **NOVIEMBRE** de **2021**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**

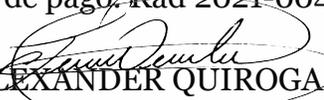
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **957f4974fc02b3c4fa7ecf662ad619f3ba7f0841d8752a4b118942be398c726f**  
Documento generado en 26/11/2021 04:15:38 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 11 de octubre de 2021, informó al Despacho del señor Juez que la oficina judicial de Reparto efectuó compensación del proceso ordinario 2019-168, ingresando como proceso ejecutivo, encontrándose pendiente la solicitud de librar mandamiento de pago Rad 2021-00466. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL adelantado por BEATRIZ ROMERO PLAZAS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS RAD. 110013105-037-2021-00466-00.**

Visto el informe secretarial, se observa que por intermedio de apoderado judicial la señora **BEATRIZ ROMERO PLAZAS** solicitó librar mandamiento ejecutivo en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** por las condenas impuestas en sentencia de primera instancia dictada por este Despacho el 22 de septiembre de 2020 (folio 473), las cuales fueron confirmadas en segunda instancia mediante sentencia del 29 de enero de 2021 proferida por la H. Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá (folio 488-497), ante lo cual se libró auto de obedézcse y cúmplase de fecha 24 de mayo de 2021 (folio 510) y auto que liquidó las costas el 15 de junio de 2021 (folio 513).

Considera el Despacho que es procedente la solicitud en contra de las ejecutadas, toda vez que el título que se pretende ejecutar está contenida en las precitadas providencias, mismas que reúnen los requisitos señalados en el artículo 100 CPT y de la SS y el artículo 422 CGP, pues de ellas emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible en favor del ejecutante y en contra del ejecutado, por lo cual se accederá a librar el mandamiento de pago impetrado.

Se aclara respecto de la obligación de **COLFONDOS** de trasladar los valores recibidos con ocasión de la afiliación del ejecutante y de **COLPENSIONES** de admitir el traslado y los valores que le sean transferidos; que se libraré mandamiento como obligación de hacer, en los términos dispuestos en el artículo 433 CGP aplicable en virtud de la remisión

analógica del artículo 145 CPT y de la SS, por lo cual el Despacho fijará un plazo para su cumplimiento.

Ahora, en lo que respecta a la notificación de la ejecutada de la presente decisión, encuentra el despacho que el ejecutante presentó escrito de ejecución 29 de junio de 2021 y el auto de obedécese y cúmplase se profirió el 24 de mayo de 2021, por lo que sobrepasó los 30 días de la ejecutoria de la sentencia, y en esa circunstancia, la providencia debe ser notificada a la parte ejecutada en los términos del artículo 108 CPT y de la SS

Consecuencialmente con lo anterior, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la ejecutante **BEATRIZ ROMERO PLAZAS** por las siguientes sumas y conceptos:

- a) En contra de la **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** por la obligación de hacer de devolver a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** todos los valores que hubiesen estado en la cuenta de ahorro individual de la señora **BEATRIZ ROMERO PLAZAS**, junto con los bonos pensionales, rendimientos que se hubieren causado y los costos cobrados por administración.
- b) En contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** por la obligación de hacer de admitir el traslado de régimen pensional de **BEATRIZ ROMERO PLAZAS**.
- c) En contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** por la obligación de hacer de aceptar todos los valores que devuelva **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** que reposen en la cuenta de ahorro individual de la ejecutante y a realizar los respectivos ajustes en el reporte de semanas cotizadas en pensiones.
- d) En contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** por la suma de \$877.802 por concepto de costas del proceso ordinario.
- e) En contra de **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** por la suma de \$877.802 por concepto de costas del proceso ordinario.

Las obligaciones indicadas anteriormente deberán ser cumplidas por las ejecutadas dentro de los **TREINTA (30) DÍAS HÁBILES** posteriores a la notificación de esta providencia, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 433 CGP, aplicable en virtud del artículo 145 CPT y de la SS.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia a la parte ejecutada en los términos del artículo 108 CPT y de la SS, de conformidad con la parte considerativa de esta decisión.

**TERCERO:** Se requiere a los abogados, partes e intervinientes en estas diligencias para que actualicen sus datos de contacto, diligenciando el formulario, al cual se podrá acceder por el link<sup>1</sup>, o por el código QR incluido al final de esta providencia; conforme lo prevé el artículo 3° del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

V.R.

**CÓDIGO QR**



<sup>1</sup> <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA8oGN9Y65mQFZi5HceUGDbmVMnmVo-SGQ-bxUMU8yMUtPNEFRMldKNoJESVIGWFJKVUJZM4u>

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**0201** de Fecha **29 de NOVIEMBRE de 2021**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcb920b885b24052224e03f7b393f0680c86b81e0fe7ce63d94288f56560108f**

Documento generado en 26/11/2021 04:15:39 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de noviembre de 2021, al Despacho del señor Juez informando que se allegó contestación de Colpensiones, Skandia SA y Protección SA. Rad 2021-198. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por SALUA JESUCITA ASKAR BALAN contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.- SKANDIA S.A. RAD. 110013105-037-2021-00198-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 20 de mayo de 2021 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.- SKANDIA S.A.** para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

Ahora bien, fue allegado al correo electrónico institucional contestación de demanda de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.- SKANDIA S.A.** con el poder, escritura pública y los documentos que soportan la representación judicial. Por lo anterior es razonable inferir que la demandada tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que **SE TENDRÁ NOTIFICADA** por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP; y se procede a realizar la calificación de la contestación de la demanda.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**

**CESANTÍAS S.A.- SKANDIA S.A.** se tiene que cumplen con los requisitos contemplados en el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO** identificada con C.C. 1.144.041.976 y T.P. 258.258 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada.

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LADYS DAYANA CANTILLO SAMPER** identificada con C.C. 1.140.839.940 y T.P. 289.372 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente

**RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS** identificada con C.C. 52.897.428 y T.P. 152.354 del C.S.J., para que actúe como apoderada de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.- SKANDIA S.A.** en los términos y para los efectos del certificado de existencia y representación allegado.

**RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **CARLOS ANDRÉS JIMÉNEZ LABRADOR** identificado con C.C. 1.016.053.372 y T.P. 317.228 del C.S.J., para que actúe como apoderado de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** en los términos y para los efectos del certificado de existencia y representación allegado.

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del llamamiento en garantía presentado por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS** se observa que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** el llamamiento en garantía contra **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, por lo cual se dispone su admisión.

Así las cosas se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, para lo cual se ordena al apoderado de la parte demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS** que elabore el correspondiente citatorio, el cual tramitará al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente

a través de aviso conforme el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

Si la tramitación contemplada en los artículos 291 y 292 CGP, en armonía con el artículo 29 CPT y de la SS, cumple con su objeto, las demandadas deberán proceder a contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la diligencia de notificación, conforme lo prevé el artículo 74 CPT y de la SS.

Por Secretaría, **CUÉNTENSE** los términos de que trata el inciso segundo del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, vencidos, ingrédese al Despacho para determinar si la parte actora presenta reforma de la demanda y proceder a su estudio.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

V.R.

CÓDIGO QR



---

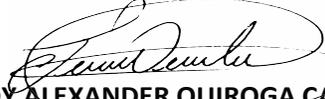
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesos/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIIjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**0201** de Fecha **29 de NOVIEMBRE de 2021**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

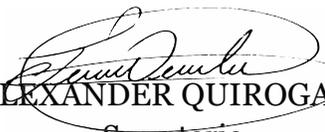
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3715728164403740cff1ea6ff9a57b9bdfb5da8d01d8a1021c73f6d69e2933d**

Documento generado en 26/11/2021 04:15:41 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de octubre de 2021, al Despacho del señor Juez informando que se allegó contestación de demanda de Colpensiones. Rad. 2020-470. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por GUILLERMO LEÓN CORTÉS MORALES contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. RAD. 110013105-037-2020-00470-00.**

Se observa que mediante auto proferido el 12 de enero de 2021 el Despacho ordenó al apoderado de la parte demandante para que elaborara el correspondiente citatorio con destino a la empresa **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de su notificación; para tal fin, se ordenó al togado de la parte demandante para que elaborará el trámite correspondiente del citatorio al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 del CGP, en el evento que no se logrará la notificación personal, debía proceder a realizar el aviso de conformidad con el artículo 292 del CGP.

Efectuada el trámite de notificación personal la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES procedió a radicar contestación de demanda; escrito que será calificado una vez se hayan notificado todas las entidades demandadas.

Respecto de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, se observa que el apoderado de la parte demandante remitió al correo electrónico judicial de la empresa, mensaje de datos mediante el cual puso en conocimiento el presente proceso y adjuntó la copia de la demanda y sus anexos, conforme lo prevé el artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

Respecto de las actuaciones adelantadas por el apoderado de la parte demandante, es menester indicar, que no puede considerarse notificada personalmente a la demandada; por cuanto el Decreto 806 de 2020 no derogó ninguna de las normas dispuestas para el trámite de la notificación personal; máxime cuando no se acredita la constancia sumaria

de su recepción por la entidad demandada, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que estableció la obligación de implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos; aspecto necesario que brilla por su ausencia en las documentales aportadas.

Por otro lado, no se aprecia que el apoderado de la parte demandante hubiera agotado el trámite del citatorio en los términos del artículo 291 del CGP, por cuanto no se allegó el certificado de la empresa de servicio postal que coteje y selle de la comunicación expedida.

En el mismo sentido, tampoco se advierte cumplido los requisitos contemplados en el artículo 292 del CGP, debido a que no se acredita la constancia de entrega remitida por la empresa de servicio postal autorizada; el apoderado tampoco cumplió con las especificaciones de la norma, pues el inciso 3° artículo 29 del CPL y de la SS que debe analizarse en concordancia con el artículo 292 CGP, norma especial en el procedimiento laboral, que indica que en el aviso debe informársele al demandado que debe concurrir al despacho dentro de los diez (10) días siguientes a su fijación, en caso de no presentarse se le designará un curador para la litis.

Adicional a lo expuesto, advierto que las notificaciones contempladas en los artículos 291 y 292 del C.G.P. pueden ser presentados también a través de correo electrónico; sin embargo, deberá ajustarse a sus requerimientos formales, y para tal efecto deberá seguir con los lineamientos normativos para acreditar su recepción y así producir los efectos legales pretendidos, con garantía del derecho de defensa y contradicción.

En ese orden de ideas, como Director del Proceso, considero que en los términos del artículo 228 de la Constitución Nacional, la mejor forma de garantizar el derecho sustancial invocado, con garantía del derecho de defensa y contradicción, es agotando los trámites previstos conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del C.G.P., los cuales los puede realizar a través de medio físico o virtual con base en los requerimientos establecidos en dicha norma.

En consecuencia, se le **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante para que proceda a efectuar el citatorio o el aviso a la empresa **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** con la constancia respectiva de su recepción, conforme lo establece la norma, con las advertencias descritas en precedencia.

Se requiere a los apoderados judiciales de las partes, para que actualicen sus datos de contacto, diligenciando el formulario, al cual se podrá acceder por el link<sup>1</sup>, o por el código QR incluido al final de esta providencia; conforme lo prevé el artículo 3° del Decreto 806 de 2020.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

V.R.

CÓDIGO QR



<sup>1</sup> <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA8oGN9Y65mQFZi5HceUGDbmVMnmVo-SGQ-bxUMU8yMUtPNEFRMldKNoJESVIGWFJKVUJZMj4u>

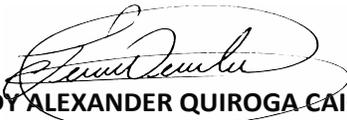
<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>4</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**0201** de Fecha **29 de NOVIEMBRE de 2021.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6191fa12a0e35320616d7ce0fe65a21af26c1db5aa62764a371487e97c1aeae**

Documento generado en 26/11/2021 04:15:43 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021); encontrándose debidamente ejecutoriado el auto que antecede se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario bajo el número de radicado 110013105037 2018 00516 00 conforme se relaciona a continuación:

1. Costas en primera instancia por la suma de \$908.526 (fl. 222)
2. Costas en segunda instancia por la suma de \$600.000 (fl. 254)
3. Sin gastos procesales.

En consecuencia, el valor total de la liquidación de costas es de un millón quinientos ocho mil quinientos veintiséis pesos m/cte (\$1.508.526) a cargo de la demandada CI NOVA BASILICUM SAS.

Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**Radicación: 110013105037 2018 00516 00**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL de DANILO ALBERTO SÁNCHEZ CHÁVEZ contra CI NOVA BASILICUM SAS**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

**PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN** a la liquidación de costas efectuada por secretaria de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, **archívese** las presentes diligencias previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**0201** de Fecha **29** de **NOVIEMBRE** de **2021**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

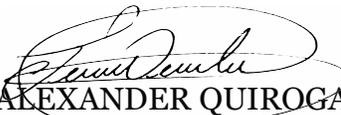
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cfce9ec2fadb9009f1c43f0e6825cd3cd78c621bba0f9e57a302a7db3bf2663**

Documento generado en 26/11/2021 04:15:45 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de septiembre de 2021, al Despacho del señor Juez informando que el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación con. Rad. 2019-528. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por FABIAN CAMILO MONTROYA MUÑOZ contra COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A., IPMOVILES LIMITADA, CARLOS BENICIO OTÁLORA LOZADA y JULIVETH KARINA OTÁLORA. RAD. 110013105-037-2019-00528-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que la apoderada judicial de la parte demandada allegó memorial mediante el cual presenta recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto proferido el 21 de septiembre de 2021, por medio del cual se ordenó el emplazamiento de la llamada en garantía de SEGUROS DEL ESTADO S.A. Como argumento a su solicitud, indicó que presentó escritos de contestaciones de los demandados **CARLOS BENICIO OTÁLORA LOZADA y JULIVETH KARINA OTÁLORA** los cuales fueron desestimados por el Despacho, junto con los llamamientos en garantía que se presentaron.

De otro lado, solicita que se tenga notificado por conducta concluyente a SEGUROS DEL ESTADOS S.A. ya que obran copias y pruebas en el expediente digital, de la cual se puede extraer que tiene conocimiento del presente proceso.

El artículo 63 del CPTSS establece que será procedente el recurso de reposición contra los autos interlocutorios, siempre y cuando se cumpla con el presupuesto de incoarse dentro

de los dos (2) días siguientes a la notificación del auto recurrido cuando su notificación se hiciera por estado, tal y como ocurrió en el presente asunto.

Revisado el expediente, se advierte que el auto objeto de reposición fue notificado el 22 de septiembre de 2021, y el recurso de reposición fue allegado el mismo día (fl 1009), razón por la cual se advierte que fue presentado dentro del término legal, y el Despacho procede a su análisis.

Sea lo primero precisar, que en el proveído del 21 de septiembre de 2021 en el párrafo primero el Despacho indicó que luego de analizado los escritos de contestación presentados por **CARLOS BENICIO OTÁLORA LOZADA y JULIVETH KARINA OTÁLORA**, se verificó con cumplían con todos los requisitos indicados en el artículo 31 del CPT y de la SS, razón por la cual se tuvo por contestada la demanda; en ese sentido, no esta llamado a prosperar el recurso de reposición en dicho punto, pues se advierte por parte de este Funcionario Judicial una respuesta a los escritos presentados.

Por otro lado, la togada hace alusión a que el Despacho no se refirió a los llamamientos en garantía presentados en contra de SEGUROS DEL ESTADOS S.A.; al efecto, se verificó de los escritos allegados que se solicita la comparecencia de dicha entidad para responder en garantía de las pólizas suscritas con la persona jurídica IPMÓVILES LIMITADA por la ejecución del contrato vigente con CLARO; no obstante, se verificó que las mismas no fueron tomadas por las personas naturales que representa la recurrente, razón por la cual y en aras de garantizas el principio de economía procesal y celeridad, se procedió a emplazar a esta entidad, pues se identificó similitud en las pólizas del llamamiento presentado por COMCEL S.A., llamamiento que se aceptó en el auto proferido el 11 de mayo de 2021.

En este orden de ideas, y como quiera que desde el 11 de mayo de 2021 SEGUROS DEL ESTADO S.A. se admitió como llamada en garantía, y reitero, como quiera que se trata de las mismas pólizas a las que se hace alusión por parte de los demandados como personas naturales, no se hizo necesario volver a realizar un nuevo pronunciamiento, máxime

cuando el togado de COMCEL S.A. realizó los trámites indicados en la norma para lograr la notificación personal de dicha entidad.

Finalmente, frente a la solicitud de tener por notificada por conducta concluyente a SEGUROS DEL ESTADO S.A. por tener conocimiento del presente proceso, debe precisar el Despacho que obra citatorio y aviso, con las respectivas certificaciones de la empresa de mensajería donde se indica que se remitió el auto admisorio, sin embargo, no ha comparecido al presente proceso, motivo por el cual se dispuso su emplazamiento en los términos del artículo 29 del CPT y de la SS, como quiera que el demandado impidió su notificación personal.

No obstante, lo anterior, y para garantizar el derecho a la defensa y el debido proceso, se dispuso en el auto recurrido que por Secretaría se comunicara por mensaje de datos la existencia del presente proceso, en el correo electrónico de notificaciones judiciales contenido en el certificado de existencia y representación; requerimiento que fue cumplido como se observa a folios 1025, sin que se lograra la intervención directa de la demandada.

En ese orden de ideas, no es posible tener por notificada por conducta concluyente a la llamada en garantía, pues no existe un escrito por parte de SEGUROS DEL ESTADO S.A. donde manifieste que conoce la providencia que admitió el llamamiento en garantías, pues las certificaciones remitidas dan cuenta que se remitió la existencia del presente asunto a la demandada pero no surtieron los efectos para lograr su notificación personal; en consecuencia, no hay lugar al declarar prosperas las pretensiones invocadas por la profesional de derecho.

De conformidad con las razones expuestas, no repondré la decisión adoptada en el auto del 21 de septiembre de 2021 y se rechaza de plano el recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, toda vez que el auto que admite la contestación de la demanda y el emplazamiento del llamamiento en garantía no es susceptible de ser recurrido, en concordancia con lo referido en el artículo 65 de CPTSS.

Finalmente, se observa que la togada Stella Botia Ruíz cumplió con el requerimiento realizado en precedencia y remitió el poder conferido por BERKLEY INTERNATIONAL SEGUROS COLOMBIA SA en los términos del Decreto 806 de 2020, como se verifica en el folio 988 de la numeración electrónica, por lo cual acredita su calidad para comparecer al presente proceso.

Por lo anterior es razonable inferir que la demandada **BERKLEY INTERNATIONAL SEGUROS COLOMBIA SA** tiene conocimiento del proceso en su contra, por lo que se TENDRÁ POR NOTIFICADA por conducta concluyente, de conformidad con el literal e) del artículo 41 CPT y de la SS y el artículo 301 CGP, y en ese orden de ideas, se procede a calificar el escrito presentado.

Luego de la lectura y estudio del escrito de contestación del llamamiento en garantía presentado por la empresa **BERKLEY INTERNATIONAL SEGUROS COLOMBIA SA**, se tiene que el mismo no cumple los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, por lo que será inadmitida.

**DEVOLVER** la contestación de demanda de la referencia al apoderado para que corrija las siguientes falencias:

**Pronunciamiento expreso sobre las pretensiones (Núm. 2 Art. 31 CPT y de la SS).**

La norma señala que debe haber un pronunciamiento expreso de las pretensiones invocadas en la demanda; al respecto, se observa que la apoderada judicial omitió contestar las pretensiones que se señalan en el numeral 3° y 4° del escrito de llamamiento en garantía. Sírvase corregir.

Se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **STELLA BOTIA RUIZ** identificada con la C.C. 22.789.567 y T.P. 106.650 del C.S de la J., para que actúe como apoderada principal de la llamada en garantía **BERKLEY INTERNATIONAL SEGUROS COLOMBIA S.A.** en los términos y para los efectos del poder que obra en el expediente.

Por los lineamientos del Parágrafo 3 del Artículo 31 CPT y de la SS, concédase al demandado **ISAÍAS VELÁSQUEZ BELLO** el **BERKLEY INTERNATIONAL SEGUROS COLOMBIA S.A.**, so pena de rechazo de la contestación del llamamiento, adjuntando copia íntegra de la contestación de la demanda subsanada.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacerlos a través del correo electrónico institucional<sup>1</sup>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>4</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

---

<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

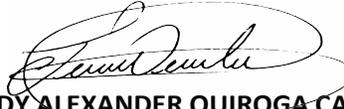
<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>4</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**0201** de Fecha **29 de NOVIEMBRE de 2021.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

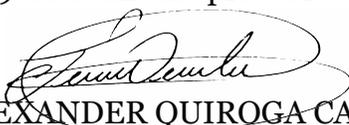
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0185bdd806e0c1051c1c9b182d0c0f56ede40c68a6d0ba67d3e25bdbfbfcbe60**

Documento generado en 26/11/2021 04:15:47 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 26 de noviembre de 2021, al Despacho a solicitud del señor Juez. Rad 2019-868. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



**RAD. 110013105-037-2019-00868-00.**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARIA TILCIA MORENO VARGAS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

En providencia de fecha 9 de septiembre de 2021 se fijó fecha para el día 1º de diciembre de 2021 a la hora de las 2:15 de la tarde a fin de llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPT y SS.

No obstante, por situaciones de índole personal me veo en la imposibilidad de realizarla; situación que fue puesta de presente a las partes, con quienes, de manera mancomunada, se fijó como nueva fecha para la celebración de la audiencia, que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S, el día **siete (07) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), a las dos y quince de la tarde (2:15 pm).**

Se conmina a ambos apoderados que prevean la posibilidad de garantizar el acceso a sus partes y a las demás personas que deban comparecer al proceso, por los medios tecnológicos disponibles, de conformidad con la obligación contenida en el artículo 3º del Decreto 860 de 2020; so pena de continuar con la audiencia en los términos que trata el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. .

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

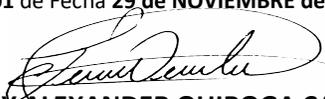
sca

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**0201** de Fecha **29 de NOVIEMBRE de 2021**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37ctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

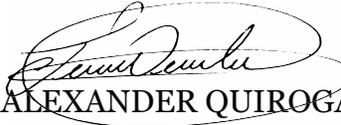
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **567cee26eacc8999568b52884b4bfd2ddda79e5a638f43bfc34282400afd3234**

Documento generado en 26/11/2021 04:15:48 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de octubre de 2021, al Despacho del señor Juez informando que se allegó trámite de notificación personal Rad. 2020-046. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por JAIME RODRÍGUEZ ESQUINAS contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y CRISTALERÍA PELDAR RAD. 110013105-037-2020-00046-00.**

Se observa que mediante auto proferido el 21 de julio de 2021 el Despacho ordenó al apoderado de la parte demandante para que elaborará el correspondiente citatorio con destino a la empresa **CRISTALERÍA PELDAR** para que una vez surtida procedieran a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de su notificación; para tal fin, se ordenó al togado de la parte demandante para que elaborará el trámite correspondiente del citatorio al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 del CGP, en el evento que no se logrará la notificación personal, debía proceder a realizar el aviso de conformidad con el artículo 292 del CGP.

Respecto de la demandada **CRISTALERÍA PELDAR**, se observa que el apoderado de la parte demandante remitió al correo electrónico judicial de la empresa, mensaje de datos mediante el cual puso en conocimiento el presente proceso y adjuntó la copia de la demanda y sus anexos, conforme lo prevé el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Respecto de las actuaciones adelantadas por el apoderado de la parte demandante, es menester indicar, que no puede considerarse notificada personalmente a la demandada; por cuanto el Decreto 806 de 2020 no derogó ninguna de las normas dispuestas para el trámite de la notificación personal; máxime cuando no se acredita la constancia sumaria de su recepción por la entidad demandada, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que estableció la obligación de implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos; aspecto necesario que brilla por su ausencia en las documentales aportadas.

Por otro lado, no se aprecia que el apoderado de la parte demandante hubiera agotado el trámite del citatorio en los términos del artículo 291 del CGP, por cuanto no se allegó el certificado de la empresa de servicio postal que coteje y selle de la comunicación expedida.

En el mismo sentido, tampoco se advierte cumplido los requisitos contemplados en el artículo 292 del CGP, debido a que no se acredita la constancia de entrega remitida por la empresa de servicio postal autorizada; el apoderado tampoco cumplió con las especificaciones de la norma, pues el inciso 3º artículo 29 del CPL y de la SS que debe analizarse en concordancia con el artículo 292 CGP, norma especial en el procedimiento laboral, que indica que en el aviso debe informársele al demandado que debe concurrir al despacho dentro de los diez (10) días siguientes a su fijación, en caso de no presentarse se le designará un curador para la litis.

Adicional a lo expuesto, advierto que las notificaciones contempladas en los artículos 291 y 292 del C.G.P. pueden ser presentados también a través de correo electrónico; sin embargo, deberá ajustarse a sus requerimientos formales, y para tal efecto deberá seguir con los lineamientos normativos para acreditar su recepción y así producir los efectos legales pretendidos, con garantía del derecho de defensa y contradicción.

En ese orden de ideas, como Director del Proceso, considero que en los términos del artículo 228 de la Constitución Nacional, la mejor forma de garantizar el derecho sustancial invocado, con garantía del derecho de defensa y contradicción, es agotando los trámites previstos conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del C.G.P., los cuales los puede realizar a través de medio físico o virtual con base en los requerimientos establecidos en dicha norma.

En consecuencia, se le **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante para que proceda a efectuar el citatorio o el aviso a la empresa **CRISTALERÍA PELDAR** con la constancia respectiva de su recepción, conforme lo establece la norma, con las advertencias descritas en precedencia.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

CÓDIGO QR



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**0201** de Fecha **29 de NOVIEMBRE** de **2021**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49f7fcaabcd741139491f95db2f36613330c8a414d604941d1446382f912cf03**

Documento generado en 26/11/2021 04:15:49 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 15 de octubre de 2021, informo al Despacho del señor Juez que el apoderado de la parte demandada allega memoriales del trámite de notificación. Rad 2020-582. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ABEL RODRÍGUEZ GONZÁLEZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA. RAD. 110013105-037-2020-00582-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante auto de fecha 20 de abril de 2021 se admitió la demanda, ordenándose la notificación de las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA.** para que una vez surtida procediera a contestar la demanda en el término legal de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación.

En la citada providencia, se indicó que el trámite de notificación personal debía realizarse al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CPG o eventualmente a través de aviso conforme al artículo 292 CPG en concordancia con el artículo 29 del CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 del CPT y de la SS.

Se evidencia que la apoderada de la parte demandante allegó citatorio con la debida certificación de la empresa de mensajería que acredita la entrega efectiva a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A.** (fls 112 y 119); en consecuencia, se colige que reúne los requisitos contemplados en el artículo de 291 del CGP.

Al efecto, se observa que el profesional del derecho no allegó los documentos que acrediten la remisión del aviso. En consecuencia, se **CONMINA** al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente aviso con destino a la demandada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A.**, el cual debe ser tramitado al tenor de lo dispuesto en el artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 CPT y de la SS.

De otro lado, fue allegado al correo electrónico institucional memorial presentado por Maicol Cardona Cifuentes donde solicita que se surta la notificación personal de PROTECCIÓN S.A. y se remita copia de la demanda, para proceder a su contestación. No obstante, no remitió poder que acredite su calidad para actuar como abogado en el presente proceso, razón por la cual no se le puede conferir efectos legales al escrito presentado; en ese sentido, **REQUIERE** a la empresa para que remita el poder que acredite su facultad para comparecer al presente asunto; por lo que se le confiere el término de CINCO (5) días en concordancia con el artículo 117 del CGP.

Se **REQUIERE** a Secretaría para que notifique personalmente a la ADMINISTRADORA COLOMBINA DE PENSIONES- COLPENSIONES y a la AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, en los términos del artículo 41 del CPT y de la SS; una vez, efectuado ese trámite se realizará las calificaciones de demanda y se procederá a fijar fecha para la audiencia inicial.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacerlos a través del correo electrónico institucional<sup>1</sup>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

CÓDIGO QR



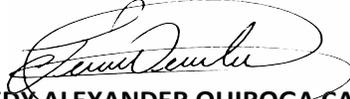
<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**0201** de Fecha **29 de NOVIEMBRE de 2021**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99954bbeb49fd5f245e31c52430ed393a7fbca10e2fee00ce0fc3d311518bbcc**

Documento generado en 26/11/2021 04:15:50 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>