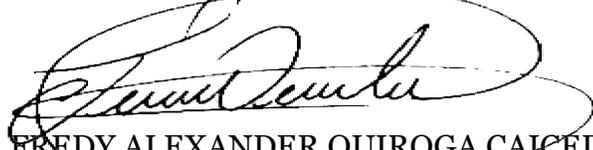


**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de febrero de 2020, informo al Despacho del señor Juez que se aporta dictamen pericial y solicitud en las que se solicita que la ADRES allegue la documental requerida. Rad. 2018-146. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., trece (13) de julio de dos mil veinte (2020)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por E.P.S. SANITAS S.A. contra ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES. RAD. 110013105-037-2018-00146-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que mediante audiencia celebrada el 29 de enero de 2020 se ordenó la práctica del dictamen pericial y allegar al plenario la copia de la acción de tutela que sustenta el recobro identificado como MYT01 No. 103323584 a cargo de la E.P.S. SANITAS, documentales que fueron aportadas dentro del término concedido.

Sin embargo, revisado el dictamen pericial se observa memorial allegado por el profesional experto, por medio del cual solicita colaboración de la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSO DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES para que aporte las imágenes de los recobros que no cuentan con soporte y que fueron requeridos desde la demanda; lo anterior, en los términos de que trata el artículo 233 del CGP.

Al respecto, el Despacho verifica que por medio de auto proferido el 29 de noviembre de 2019 y en la audiencia celebrada en el presente proceso se requirió a la ADRES con el objeto de que allegara al expediente las imágenes de los recobros mencionados en la demanda, requerimiento que a la fecha no se le ha dado respuesta.

Atendiendo la solicitud elevada por el perito y en aras de obtener un dictamen pericial completo, se requiere por **última vez** a la demandada **ADRES** para que allegue la precitada información o manifieste si esta documental no reposa en su poder; también deberá aportar el informe técnico pertinente decretado de manera oficiosa en la audiencia aludida, para lo cual se le concede un término de quince (15) días hábiles contados a partir

del día siguiente a la ejecutoria del presente auto, advirtiendo que en caso de no dar cumplimiento se aplicará la sanción consagrada en el numeral 3 del artículo 44 CGP, aplicable en virtud del artículo 145 CPT y de la SS, en caso que ello sea procedente.

Vencido el plazo y aportados los soportes de los recobros que hace alusión el perito en el cd obrante a folio 182, se concede el plazo de 20 días hábiles al profesional para que allegue al proceso el dictamen pericial con total completitud.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R

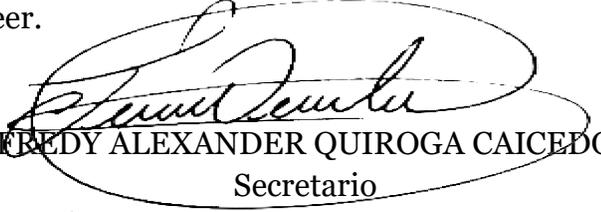
<p><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° 064 de Fecha 14 de julio de 2020.</p> <p> <b>FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO</b> SECRETARIO</p>
--

1

<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=RumKC3ipiswG0SjL%2fqjEJYE8HFk%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de febrero 2020, informo al Despacho del señor Juez que vencido el término indicado obra informo al Despacho del señor Juez que se notificó a las demandadas, quienes presentaron los correspondientes escritos de contestación, así mismo, que la demanda no fue modificada, reformada o adicionada. Rad 2018-354. Sírvase proveer.

  
FREDDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil veinte (2020)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARY LUZ ESPITIA RAMÍREZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, GALIA TECHNOLOGIES S.A.S. y E.P.S. FAMISANAR S.A.S. RAD. 110013105-037-2018-00354 00.**

Visto el informe secretarial y de la lectura de la contestación de la demanda presentada por la **E.P.S. FAMISANAR S.A.S.**, se verificó que no cumple los requisitos del artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se inadmitirá la misma.

Del estudio de los escritos de contestaciones presentados por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y **GALIA TECHNOLOGIES S.A.S.**, se observa que cumplen con todos los requisitos que exige la norma precitada, motivo por el cual se admitirán.

En mérito de lo expuesto se resuelve:

**PRIMERO: ADMITIR** las contestaciones de la demanda que presentaron la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y **GALIA TECHNOLOGIES S.A.S.** por cumplir los requisitos exigidos.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por la **E.P.S. FAMISANAR S.A.S.** para que corrija las siguientes falencias:

**Pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda que se encuentren en su poder (Num. 2 Pár. 1 Art. 31 CPT y de la SS)**

1. La norma indica que en la contestación de la demanda se deben relacionar en forma individualizada y concreta los medios de prueba que se pretenden hacer valer, pues al efecto, que la prueba relacionada en el numeral 2.4 denominada *Copia del*

*comunicado famigo No. 744909* del acápite correspondiente no se incorporó. Sírvase aportar o desistir.

2. De otro lado, obran en los folios 169 a 177 documentales que no fueron enlistadas en el párrafo probatorio. Sírvase aclarar o a relacionarlas en el acápite de pruebas.

**TERCERO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO**, identificada con la C.C. 1.144.041.976 y T.P. 258.258 del C.S de la J., para que actúe como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente.

**CUARTO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **KAREN MARÍA PINILLOS TERÁN**, identificada con la C.C. 1.033.753.860 y T.P. 301.866 del C.S de la J., para que actúe como apoderada sustituta de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente.

**QUINTO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **ANYUL VELASCO ORTEGA**, identificado con la C.C. 719.058.120 y T.P. 115.105 del C.S de la J., para que actúe como apoderado de **GALIA TECHNOLOGIES S.A.S.**, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente.

**SEXTO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **LINA MARCELA MORANO ORJUELA**, identificada con la C.C. 53.125.424 y T.P. 183.875 del C.S de la J., para que actúe como apoderada de **E.P.S. FAMISANAR S.A.S.** en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente.

**QUINTO:** Por los lineamientos del Parágrafo 3 del Artículo 31 CPT y de la SS, concédase a las demandadas indicadas en precedencia el término de cinco (5) días a efectos de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo de la contestación de la demanda, **adjuntando copia íntegra de la contestación de la demanda subsanada**. Para efectos de presentar la subsanación, deberá remitirla al correo institucional del juzgado<sup>1</sup>, preferiblemente en formato PDF.

**SEXTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

<sup>1</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<sup>2</sup>

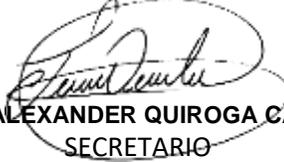
<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=RumKC3ipiswG0SjL%2fqjEJYE8HFk%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

VR

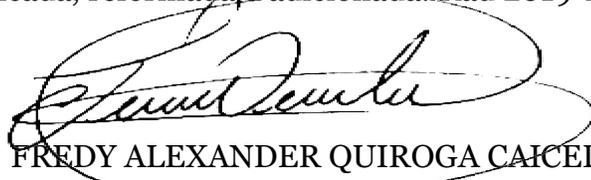
**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 064 de Fecha **14 de julio de 2020.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 11 de marzo 2020, informo al Despacho del señor Juez que vencido el término indicado obra notificación a la demanda, quien presentó el correspondiente escrito de contestación y llamamiento en garantía; así mismo, que la demanda no fue modificada, reformada, o adicionada. Rad 2019-184. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil veinte (2020)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por E.P.S. SANITAS S.A.S. contra la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSO DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES. RAD. 110013105-037-2019-00184 00.**

Visto el informe secretarial y de la lectura de la contestación de la demanda presentada por la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSO DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES, se verificó que cumple los requisitos del artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se admitirá la misma.

Ahora bien, frente a la solicitud de llamamiento en garantía de SERVICIOS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S, CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S.-GRUPO ASD S.A.S., propuesta por la apoderada de la demandada, se tiene que el escrito no cumple los requisitos los artículos 64, 65 y 66 del Código General del Proceso, aplicable por analogía expresa del artículo 145 CPT y de la SS, debido a que no cumple las exigencias contempladas en el artículo 25 CPT y de la SS, por lo que se inadmitirá.

En mérito de lo expuesto se resuelve:

**PRIMERO: ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSO DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES** por cumplir los requisitos exigidos.

**SEGUNDO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **ANGIE KATERINE PINEDA RINCÓN**, identificada con la C.C. 1.020.766 y T.P. 288.118 del C.S de la J., para

que actúe como apoderado de **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSO DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES** en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente.

**TERCERO: DEVOLVER** el llamado en garantía presentado por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSO DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES** para que corrija las siguientes falencias:

**Certificado de Existencia y Representación Legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado (Num. 4 Art. 26 CPT y de la SS).**

Como anexo obligatorio deberá allegar el certificado de existencia y representación legal, actualizado y expedido por la autoridad pertinente de SERVICIS AUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S, CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S.-GRUPO ASD S.A.S a fin de acreditar su existencia jurídica, pues el medio magnético allegado no obra esa documental. Sírvase aportar.

**Petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba (Num. 9 Art. 25 CPT y de la SS).**

La norma indica que deben relacionarse en forma individualizada y concreta los medios 1 y 2 del capítulo de pruebas documentales el togado menciona la documental denominada *Contrato de Consultoría No. 0043 de 2013 y el No. 055 de 2011*; no obstante, y luego de confrontado las pruebas se verifica que no obra dentro del proceso. Aportar o desistir.

**CUARTO:** Por los lineamientos del Parágrafo 3 del Artículo 31 CPT y de la SS, concédase a la parte demandada el término de cinco (5) días a efectos de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo del llamamiento garantía.

**QUINTO:** Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser consultados en la página principal de la Rama Judicial en el link consulta de procesos<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>, donde podrán ver el contenido de la providencia.

---

<sup>1</sup>

<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=NNHqHKqoJ9QZWxCYxebzmjUEWc%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

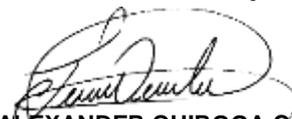
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

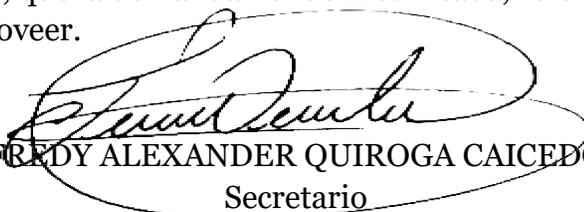
VR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 064 de Fecha **14 de julio de 2020.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 12 de marzo 2020, informo al Despacho del señor Juez que vencido el término indicado obra informo al Despacho del señor Juez que se notificó a las demandadas, quienes presentaron los correspondientes escritos de contestación, así mismo, que la demanda no fue modificada, reformada o adicionada. Rad 2019-00266. Sírvase proveer.

  
FREDDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil veinte (2020)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por GLORIA ESPERANZA FORERO FORERO contra SALUD TOTAL E.P.S S.A. y GOLD RH S.A.S. RAD. 110013105-037-2019-00266-00.**

Visto el informe secretarial y de la lectura de la contestación de la demanda presentada por SALUD TOTAL E.P.S S.A.S. se verificó que no cumple los requisitos del artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se inadmitirá la misma.

Del estudio del escrito de contestación presentado por GOLD RH S.A.S., se observa que cumple con todos los requisitos que exige la norma precitada, motivo por el cual se admitirá.

En mérito de lo expuesto se resuelve:

**PRIMERO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por **SALUD TOTAL E.P.S S.A.S.**, para que corrija las siguientes falencias:

**Pronunciamiento expreso sobre las pretensiones (Num. 2 Art. 31 CPT y de la SS).**

La parte demandada debe realizar un pronunciamiento expreso sobre cada pretensión aludida en el escrito demandatorio; se verifica que la demandada no contestó las enunciadas en el numeral 9 del acápite pretensiones condenatorias subsidiarias. Sírvase corregir lo anterior.

**SEGUNDO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **DIEGO ALEXANDER GAITÁN CONTRERAS**, identificado con la C.C. 1.020.722.652 y T.P. 207.475 del C.S de la J., para que actúe como apoderado de **SALUD TOTAL E.P.S S.A.S.**, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente.

**TERCERO: ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó la GOLD RH S.A.S. por cumplir los requisitos exigidos.

**CUARTO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **RICARDO BARONA BETANCOURT** identificado con C.C. 79.908.658 y T.P. 110.551 del C.S.J., para que actúe como apoderado de la demandada **GOLD RH S.A.S** en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

**QUINTO:** Se **CONMINA** al Doctor **DIEGO ALEXANDER GAITÁN CONTRERAS** para que suscriba la contestación de demanda de SALUD TOTAL E.P.S S.A.S.

**SEXTO:** Por los lineamientos del Parágrafo 3 del Artículo 31 CPT y de la SS, concédase a las demandadas indicadas en precedencia el término de cinco (5) días a efectos de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo de la contestación de la demanda, **adjuntando copia íntegra de la contestación de la demanda subsanada**. Para efectos de presentar la subsanación, deberá remitirla al correo institucional del juzgado<sup>1</sup>, preferiblemente en formato PDF.

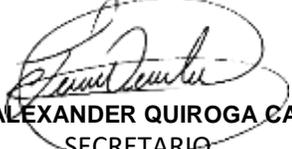
### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

VR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

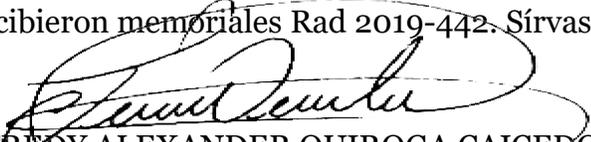
La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° 064 de Fecha 14 de julio de 2020.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>1</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 26 de febrero de 2020, informo al Despacho del señor Juez que se recibieron memoriales Rad 2019-442. Sírvase proveer.

  
FREDDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil veinte (2020)

**PROCESO ORDINARIO adelantado por YEIMI MILENA LÓPEZ VARGAS  
contra ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. ESIMED S.A. y la  
ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE RÉGIMEN CONTRIBUTIVO  
SALUDCOOP ORGANISMO COOPERATIVO EN LIQUIDACIÓN 110013105-  
037-2019-00442 00.**

Visto el informe secretarial, se observa que mediante auto proferido el 25 de octubre de 2019 el Despacho ordenó al apoderado de la parte demandante para que efectuara nuevamente el trámite de los avisos con la advertencia que consagra el artículo 29 CPT y de la SS; situación que se advierte saneada en los documentos que obran a folio 84 y 88. Preciado lo anterior, procede el Despacho a verificar el cumplimiento de los requisitos que exigen el artículo 292 del CGP.

Respecto del aviso que se surtió a la demandada ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. ESIMED S.A. se observa que se envió al correo electrónico que reposa en el certificado de existencia y representación visible a folio 2; sin embargo, sin desconocer las bondades de la virtualidad, lo cierto es que la norma precitada determina que el aviso debe remitirse a la dirección a la que haya sido enviada la comunicación de que trata el artículo 291 del CGP; exigencia procesal que no se encuentra atendida, pues como se observa en el folio 70 la comunicación se realizó en la dirección judicial física. Por esas razones será requerido la parte actora, para que realice la notificación en los términos indicados; o en su lugar, realice el trámite que trata los artículos 291 y 292 del C.G.P. en su integralidad a través del uso de los medios tecnológicos disponibles y en la misma dirección de correo electrónico.

De del aviso realizado a la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DE RÉGIMEN CONTRIBUTIVO SALUDCOOP ORGANISMO COOPERATIVO EN LIQUIDACIÓN tampoco se advierte atendida la notificación por aviso surtida con el lleno de los requisitos exigidos, por lo que la comunicación de que trata el artículo 291 del CGP se remitió en la Avenida Carrera 45 No. 108-27 Torre 3 piso 12 visible a folio 76, dirección diferente a la que obra en el folio 87, razón por la cual no puede convalidarse o tenerse por notificadas las demandadas en los términos expuestos.

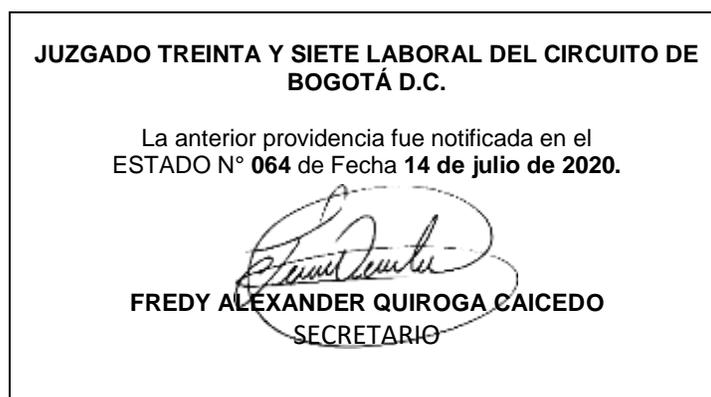
En este orden de ideas, se **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante para que efectúe nuevamente los avisos a las demandadas en la misma dirección en la que se realizó la comunicación; o en su lugar, realice el trámite que trata los artículos 291 y 292 del C.G.P.

en su integralidad a través del uso de los medios tecnológicos disponibles y en la misma dirección de correo electrónico.

Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser consultados en la página principal de la Rama Judicial en el link consulta de procesos<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>, donde podrán ver el contenido de la providencia; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

VR



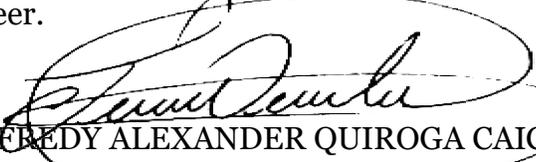
---

1

<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=NNHqHKqqoJ9QZWxCYxebzmjUEWc%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 26 de febrero 2020, informo al Despacho del señor Juez que vencido el término indicado obra informo al Despacho del señor Juez que se notificó a las demandadas, quienes presentaron los correspondientes escritos de contestación; así mismo, que la demanda no fue modificada, reformada o adicionada. Rad 2019-460. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil veinte (2020)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por AMPARO NIÑO LADINO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PROTECCIÓN S.A. RAD. 110013105-037-2019-00460 00.**

Visto el informe secretarial y de la lectura de la contestación de la demanda presentada por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, se verificó que cumple los requisitos del artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se admitirá la misma.

Del estudio del escrito de contestación presentado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, se observa que no cumple con todos los requisitos que exige la norma precitada, motivo por el cual se inadmitirá.

En mérito de lo expuesto se resuelve:

**PRIMERO: ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PROTECCIÓN** por cumplir los requisitos exigidos.

**SEGUNDO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **CARLOS ANDRÉS JIMÉNEZ LABRADOR**, identificado con la C.C. 1.016.053.372 y T.P. 317.228 del C.S de la J., para que actúe como apoderado de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PROTECCIÓN** en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente.

**TERCERO: ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** por cumplir los requisitos exigidos.

**CUARTO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA**, identificada con la C.C. 53.140.467 y T.P. 199.923 del C.S de la J.,

para que actúe como apoderada de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente.

**QUINTO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** para que corrija las siguientes falencias:

**Pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda que se encuentren en su poder (Num. 2 Pár. 1 Art. 31 CPT y de la SS)**

Con la contestación de demanda no se aportó el expediente administrativo ni la historia laboral de la señora AMPARO NIÑO LADINO; no obstante, que en el auto admisorio de la demanda se solicitó y en el escrito se mencionó. Sírvase aportar la documental requerida.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO**, identificada con C.C. 1.144.041.976 y T.P. 258.258 del C.S.J., para que actúe como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **KAREN MARÍA PINILLO TERÁN**, identificada con C.C. 1.033.753.860 y T.P. 301.866 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

**OCTAVO:** Por los lineamientos del Parágrafo 3 del Artículo 31 CPT y de la SS, concédase a las demandadas indicadas en precedencia el término de cinco (5) días a efectos de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo de la contestación de la demanda, **adjuntando copia íntegra de la contestación de la demanda subsanada**. Para efectos de presentar la subsanación, deberá remitirla al correo institucional del juzgado<sup>1</sup>, preferiblemente en formato PDF.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

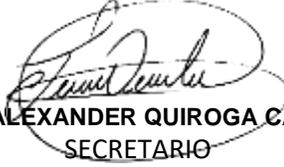
VR

---

<sup>1</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 064 de Fecha **14 de julio de 2020.**



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., 19 de febrero de 2020 al Despacho del señor Juez informo que las personas jurídicas que conforman la pasiva se notificaron, quienes presentaron dentro del término legal escrito de contestación de la demanda; adicionalmente, que la demandada presentó demanda de reconvención; y finalmente que la demanda inicial no fue modificada, reformada o adicionada. Rad. 2019-544. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos veinte (2020)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL instaurado por RODOLFO GOODING  
VANEGAS contra GSI CONSTRUCCIONES S.A.S. RAD No. 110013105-037-  
2019-00544-00**

Evidenciado el informe que antecede; luego de la lectura y estudio del escrito de contestación de demanda presentado por la demandada, se evidencia que se encuentran reunidos los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por tal razón, se admitirá.

Ahora, tenemos que la empresa GSI CONSTRUCCIONES S.A.S. presentó demanda de reconvención y como la misma reúne los requisitos contemplados en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad Social, en armonía con lo dispuesto en el artículo 76 ibídem, se dispondrá su admisión y traslado.

Se observa a folio 170 que el demandante confiere poder amplio y suficiente al Doctor CESAR LEONARDO RODRÍGUEZ QUIROGA identificado con C.C. 1.077.294.598 y T.P. 250.897 del C.S. de la J; en consecuencia, se entiende revocado el poder inicialmente conferido a la Doctora CLEMENCIA CHAVES DE CARVAJALINO identificada con C.C. 41.593.955 y T.P. 79.762 del C.S. de la J.; y en consecuencia se reconocerá personería al nuevo abogado en virtud de la petición elevada por el demandante.

Por lo anterior, se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la contestación de la demanda presentada por la GSI CONSTRUCCIONES S.A.S.

**SEGUNDO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **ANA MARÍA VALDIVIESO JIMÉNEZ**, identificada con la C.C. 63.550.905 y T.P. 171.647 del C.S de la J., para que actúe como apoderada principal de la **GSI CONSTRUCCIONES S.A.S.**, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente.

**TERCERO:** **ADMITIR** la demanda de reconvención presentada por **GSI CONSTRUCCIONES S.A.S.**

**CUARTO:** **CORRER TRASLADO** al demandante RODOLFO GOODING VANEGAS por el término de **TRES (03) DÍAS** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

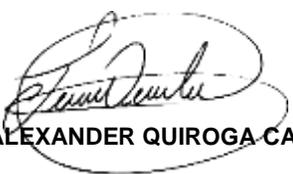
**QUINTO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor CESAR LEONARDO RODRÍGUEZ QUIROGA identificado con C.C. 1.077.294.598 y T.P. 250.897 del C.S de la J., para que actúe como apoderado del señor RODOLFO GOODING VANEGAS en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente.

**SEXTO:** Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser consultados en la página principal de la Rama Judicial en el link consulta de procesos<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>, donde podrán ver el contenido de la providencia; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

<p><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° <b>064</b> de Fecha <b>14 de julio de 2020.</b></p> <p> <b>FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO</b> SECRETARIO</p>
--

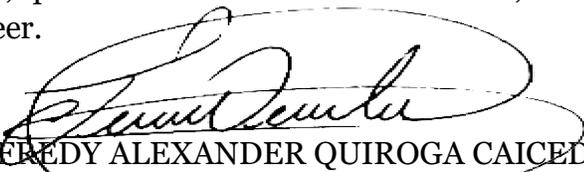
<sup>1</sup>

<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=NNHqHKqgoJ9QZWxCYxebzmiUEWc%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>



**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de febrero 2020, informo al Despacho del señor Juez que vencido el término indicado obra informo al Despacho del señor Juez que se notificó a las demandadas, quienes presentaron los correspondientes escritos de contestación, así mismo, que la demanda no fue modificada, reformada o adicionada. Rad 2019-568. Sírvase proveer.

  
FREDDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil veinte (2020)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por ALBA ALEJANDRA CASTRO contra CLÍNICA JUAN N CORPAS LIMITADA, FUNDACIÓN UNIVERSITARIA JUAN N. CORPAS y FUNDACIÓN CLÍNICA HOSPITAL JUAN N. CORPAS Y CENTROS ASISTENCIALES AFINES. RAD. 110013105-037-2019-00568 00.**

Visto el informe secretarial y de la lectura de la contestación de la demanda presentada por la **CLÍNICA JUAN N CORPAS LIMITADA**, se verificó que cumple los requisitos del artículo 31 CPT y de la SS, por lo que se admitirá la misma.

Del estudio de los escritos de contestaciones presentados por la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA JUAN N. CORPAS** y la **FUNDACIÓN CLÍNICA HOSPITAL JUAN N. CORPAS Y CENTROS ASISTENCIALES AFINES**, se observa que no cumple con todos los requisitos que exige la norma precitada, motivo por el cual se inadmitirán.

En mérito de lo expuesto se resuelve:

**PRIMERO: ADMITIR** la contestación de la demanda que presentó la **CLÍNICA JUAN N CORPAS LIMITADA** por cumplir los requisitos exigidos.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por la **FUNDACIÓN CLÍNICA HOSPITAL JUAN N. CORPAS Y CENTROS ASISTENCIALES AFINES** para que corrija las siguientes falencias:

**Pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda que se encuentren en su poder (Num. 2 Pár. 1 Art. 31 CPT y de la SS)**

La norma indica que en la contestación de la demanda se deben relacionar en forma individualizada y concreta los medios de prueba que se pretenden hacer valer: al efecto, se tiene que las pruebas relacionadas en el acápite correspondiente del libelo introductorio no se incorporaron. Sírvase aportar o manifestar la justificación de dicha omisión.

**TERCERO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA JUAN N. CORPAS** para que corrija las siguientes falencias:

**Pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda que se encuentren en su poder (Num. 2 Pár. 1 Art. 31 CPT y de la SS).**

La norma indica que en la contestación de la demanda se deben relacionar en forma individualizada y concreta los medios de prueba que se pretenden hacer valer: al efecto, se tiene que las pruebas relacionadas en el acápite correspondiente del libelo introductorio no se incorporaron. Sírvase aportar o manifestar la justificación de dicha omisión.

**Nombre del representante legal (Num. 1 Art. 31 CPT y de la SS).**

El apoderado de la parte demandada debe precisar el nombre del representante legal de la entidad que representa, en el párrafo correspondiente se hace alusión al representante legal de la **FUNDACIÓN CLÍNICA HOSPITAL JUAN N. CORPAS Y CENTROS ASISTENCIALES AFINES** y no al de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA JUAN N. CORPAS**. Sírvase aclarar.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **JOSÉ ALEJANDRO CASTILLO ROMERO** identificado con C.C. 79.636.160 y T.P. 310.998 del C.S.J., para que actúe como apoderado de las demandadas la **CLÍNICA JUAN N CORPAS LIMITADA**, la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA JUAN N. CORPAS** y **FUNDACIÓN CLÍNICA HOSPITAL JUAN N. CORPAS Y CENTROS ASISTENCIALES AFINES**, en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

**QUINTO:** Se **CONMINA** al Doctor **JOSÉ ALEJANDRO CASTILLO ROMERO** para que suscriba la contestación de demanda de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA JUAN N. CORPAS**; o para que, en virtud uso de la identidad digital ratifique su contenido a través de su correo electrónico.

**SEXTO:** Por los lineamientos del Parágrafo 3 del Artículo 31 CPT y de la SS, concédase a las demandadas indicadas en precedencia el término de cinco (5) días a efectos de que subsane

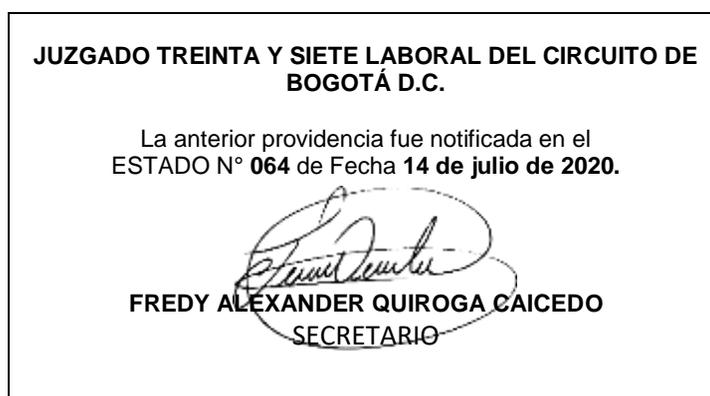
el defecto enunciado, so pena de rechazo de la contestación de la demanda, **adjuntando copia íntegra de la contestación de la demanda subsanada**. Para efectos de presentar la subsanación, deberá remitirla al correo institucional del juzgado<sup>1</sup>, preferiblemente en formato PDF.

**SÉPTIMO:** Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser consultados en la página principal de la Rama Judicial en el link consulta de procesos<sup>2</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la página principal de la Rama Judicial<sup>3</sup>, donde podrán ver el contenido de la providencia; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

VR



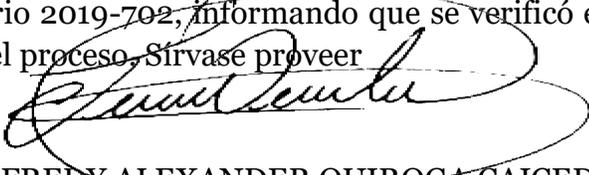
<sup>1</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<sup>2</sup>

<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=NNHqHKqqoJ9QZWxCYxebzmjUEWc%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 13 de marzo 2020, al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario 2019-702, informando que se verificó error mecanográfico en el nombre del radicado del proceso. Sirvase proveer

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., Trece (13) de julio de dos mil veinte (2020)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por CAROL MAYERLY OSTOS FARFÁN contra EBRANDIN MEDIOS S.A.S y TEEM GRAFIX EU. RAD. 110013105-037-2019-00702 00.**

Revisado el expediente, se verifica error mecanográfico en el Auto de fecha 26 de febrero de 2020, en cuanto al número de radicado del proceso.

Conforme lo antes dicho, el Despacho procede a corregir el auto de la referencia, acorde el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por analogía expresa del Artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social. Se Resuelve:

**DISPOSICIÓN ÚNICA: CORREGIR** el Auto de fecha 26 de febrero de 2020, MODIFICANDO el número de radicado del proceso de 110013105-037-2019-00870 00. por **110013105-037-2019-00702 00.**

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>

<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=RumKC3ipiswG0SjL%2fqjEJYE8HFk%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

Los demás apartes de la precitada providencia se mantienen incólumes.

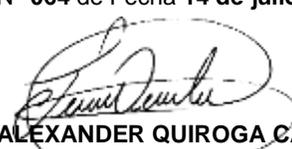
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

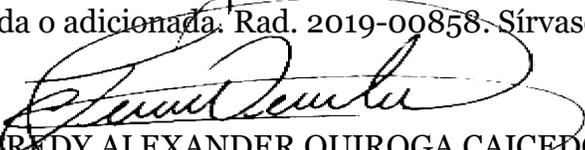
VR

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 064 de Fecha **14 de julio de 2020.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de marzo de 2020, informo al Despacho del señor Juez que se notificó a las demandadas, quienes presentaron los correspondientes escritos de contestación, así mismo, que la demanda no fue modificada, reformada o adicionada. Rad. 2019-00858. Sírvase proveer.

  
FREDDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., trece (13) de julio de dos mil veinte (2020).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por AIDA VARGAS SUÁREZ contra DINASTÍA RÍOS LIMITADA, GILBERTO PEREIRA SILVA y LUZ MIRIAM CADENA CASTRO RAD. 110013105-037-2019-00858-00.**

Visto el informe secretarial y luego de la lectura y estudio de los escritos de contestación de la demanda presentado por los demandados, como quiera que NO se encuentran reunidos los requisitos de que trata el artículo 31 CPT y de la SS, se inadmitirán la mismas.

Por lo considerado se resuelve:

**PRIMERO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por **DINASTÍA RÍOS LIMITADA** para que corrija las siguientes falencias:

**Pronunciamiento expreso sobre las pretensiones (Num. 2 Art. 31 CPT y de la SS).**

La parte demandada debe realizar un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones aludidas en el escrito demandatorio; se verifica que la demandada no contestó el acápite de peticiones.

**Petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba (Num. 5 Art. 31 CPT y de la SS).**

La norma indica que en la contestación de la demanda se deben relacionar en forma individualizada y concreta los medios de prueba que se pretenden hacer valer, pues al efecto, que la prueba mencionada en el numeral 10 del acápite correspondiente no se incorporó. Sírvase aportar o desistir.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por **GILBERTO PEREIRA SILVA** y **LUZ MIRIAM CADENA** para que corrija las siguientes falencias:

**Petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba (Num. 5 Art. 31 CPT y de la SS).**

La norma indica que en la demanda deben relacionarse en forma individualizada y concreta los medios de prueba que se pretenden hacer valer, pues al efecto, se observa que las pruebas que obran a folios 303 a 357 no fueron relacionadas en el acápite probatorio. Sírvase aclarar.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva al doctor EDUARDO GÓMEZ ISAZA, identificado con C.C. 1.020.745.654 y T.P. 257.960 del C.S.J., para que actúe como apoderado principal de la demandada **DINASTÍA RÍOS LIMITADA**, en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **CIELO CAROLINA RINCÓN REYES** identificada con C.C. 53.067.016 y T.P. 204.751 del C.S.J., para que actúe como apoderada sustituta de la demandada **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A**, en los términos y para los efectos del poder allegado al expediente.

**QUINTO:** Por los lineamientos del Parágrafo 3 del Artículo 31 CPT y de la SS, concédase a las demandadas indicadas en precedencia el término de cinco (5) días a efectos de que subsane el defecto enunciado, so pena de rechazo de la contestación de la demanda, adjuntando copia íntegra de la contestación de la demanda subsanada. Para efectos de presentar la subsanación, deberá remitirla al correo institucional del juzgado<sup>1</sup>, preferiblemente en formato PDF.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

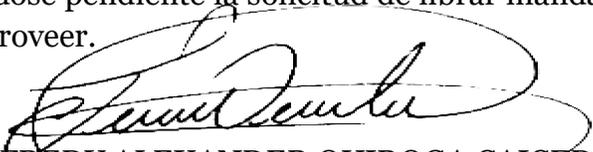
  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

VR

<p><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° 064 de Fecha 14 de julio de 2020.</p> <p> <b>FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO</b> SECRETARIO</p>
--

<sup>1</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, 19 de diciembre 2019, informo al Despacho del señor Juez que la oficina judicial de Reparto efectuó ingreso del proceso, encontrándose pendiente la solicitud de librar mandamiento de pago. Rad 2019-918. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil veinte (2020)

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL instaurado por EDITH MARÍA GONZÁLEZ RAMÍREZ, JOSÉ DANIEL PUERTA VANEGAS, JUAN CARLOS POSAS HOYOS, CARLOS ALFONSO RESTREPO LOZANO, HUMBERTO GONZÁLEZ Y JULIO ORLANDO PATIÑO FUTIVA contra PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES “PAR-TELECOM” integrado por FIDUAGRARIA S.A. y FIDUPOPULAR S.A. No. 110013105-037-2019-00918-00**

Visto el informe secretarial, se tiene que los señores **EDITH MARÍA GONZÁLEZ RAMÍREZ, JOSÉ DANIEL PUERTA VANEGAS, JUAN CARLOS POSAS HOYOS, CARLOS ALFONSO RESTREPO LOZANO, HUMBERTO GONZÁLEZ Y JULIO ORLANDO PATIÑO FUTIVA** presentaron demanda ejecutiva contra el **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES “PAR-TELECOM” integrado por FIDUAGRARIA S.A. y FIDUPOPULAR**, con el fin que se libere orden de pago por concepto de seis meses de salario equivalentes a la indemnización en reemplazo de reintegro, sanción moratoria, indexación, costas y gastos del proceso.

Así las cosas, sería del caso estudiar la viabilidad de librar mandamiento ejecutivo de pago, de no ser porque la sentencia que presta mérito ejecutivo fue proferida por el Juzgado Décimo (10º) Laboral del Circuito de Bogotá proferida el 30 de junio de 2016, confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 10 de diciembre de 2016 y por la Honorable Corte Suprema de Justicia en providencia del 03 de octubre de 2018; es decir, el proceso ordinario en primera instancia fue conocido por otra autoridad judicial.

En concordancia con lo precitado, el artículo 306 del CGP indica que la demanda ejecutiva deberá formularse ante el juez de conocimiento; es decir ante el

Funcionario Judicial que profirió la sentencia cuya ejecución se solicita; por tal razón no avocaré el conocimiento de la presente acción ejecutiva, por lo que dispondré su rechazo, pero ordenaré la remisión ante la autoridad judicial competente para lo de su cargo.

Conforme lo considerado, se resuelve:

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente proceso ejecutivo, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a al Décimo (10º) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión. Secretaría deberá dejar las respectivas constancias de rigor.

**TERCERO:** Se advierte que la presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser consultada en la página principal de la Rama Judicial en el link consulta de procesos<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>, donde podrán ver el contenido de la providencia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

vr.

<p><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° 064 de Fecha 14 de julio de 2020.</p> <p> <b>FREDY ALEXÁNDER QUIROGA CAICEDO</b> SECRETARIO</p>
--

<sup>1</sup>

<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=NNHqHKqoJ9QZWxCYxebzmjUEWc%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., trece (13) de julio de dos mil veinte (2020)

**ACCIÓN DE TUTELA** adelantada por el señor **MARÍA YAMILE SOLANO CUTA** contra la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ – JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ - CUNDINAMARCA, AFP FONDO DE PROTECCIÓN S.A., Radicación 110013105037 2020 00213 00.**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, proveniente de la oficina judicial de reparto, la cual se recibió por correo electrónico el día de hoy.

La señora **MARÍA YAMILE SOLANO CUTA**, instauró acción de tutela en contra de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ – JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ - CUNDINAMARCA, AFP FONDO DE PROTECCIÓN S.A.**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental al debido proceso.

Por las circunstancias fácticas particulares, y sobre todo, por la pretensión que en últimas pretende que se califiquen sus patología como de origen laboral; se hace necesario en el proceso vincular a la **ARL SURA** a la presente acción constitucional, para que se pronuncie sobre los hechos de la misma.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada la señora **MARÍA YAMILE SOLANO CUTA** contra la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ – JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ - CUNDINAMARCA, AFP FONDO DE PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO:** Notificar por el medio más expedito a la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ – JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ - CUNDINAMARCA, AFP FONDO DE PROTECCIÓN S.A.**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que en el término de dos (2) día, siguiente a la notificación de esta providencia, se pronuncie sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**TERCERO: VINCULAR** a la **ARLA SURA**, por lo que se ordena notificar por el medio más expedito a través de su representante legal o quien haga sus veces, para que en el término de dos (2) día, siguiente a la notificación de esta providencia, se

pronuncie sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**CUARTO: ORDENAR** impartir el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela, presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico Institucional j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**QUINTO:** La decisión además será publicada por estado electrónico, el cual puede visualizarse desde la página principal de la Rama Judicial, ubicando allí el link de juzgados del circuito, luego ubican el Distrito de Bogotá, donde se despliega las listas de los juzgados, entre ellos el que presido. Allí se podrán consultar todas las actuaciones judiciales en la casilla estados electrónicos<sup>1</sup>.

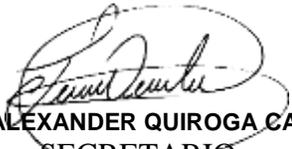
**SEXTO:** Comunicar está decisión a las partes por el medio más expedito. Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad; así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del Juzgado, de conformidad con la explicación brindada en el numeral que precede.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N° 064 de Fecha 14 de julio de 2020.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

---

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>.