



**DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicación: 110013105037 2022 00158 00**

Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN DE TUTELA adelantada por YEYSICA MARCELA VASQUEZ  
OLARTE en contra de la BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la acción de tutela de la referencia, la cual fue remitida por parte de la oficina de reparto a través de correo electrónico el día de hoy.

Actuando en nombre propio, **YEYSICA MARCELA VASQUEZ OLARTE** promovió acción de tutela en contra de la **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición y a su derecho al debido proceso.

**En consecuencia, se Dispone:**

**PRIMERO:** Dar trámite a la acción de tutela presentada por la accionante **YEYSICA MARCELA VASQUEZ OLARTE** en contra del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**.

**SEGUNDO:** Notificar por el medio más expedito al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, a su OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO en cabeza del Dr. Jesús Alfonso Rodríguez Romero y al presidente de dicha entidad el Dr. Francisco José Mejía Sendoya, para que en el término de dos (2) días, siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de su dicho.

**TERCERO: ORDENAR** impartirle el trámite de un proceso digitalizado en todas sus etapas procesales. Para tal efecto, la contestación de la acción de tutela,



presentación de las pruebas que se pretendan hacer valer, así como las peticiones con destino a esta acción constitucional, deberán realizarse a través del correo electrónico institucional [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO: COMUNICAR** esta decisión a las partes por el medio más expedito.

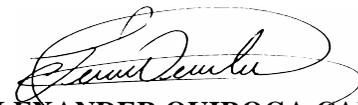
**QUINTO:** Las decisiones que se asuman en esta acción constitucional, serán notificadas en los correos electrónicos suministrados y en los institucionales de cada entidad, así como también mediante la publicación de los estados electrónicos en la página principal de la Rama Judicial, en el link del juzgado<sup>1</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
Juez

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 063 de Fecha 25 de ABRIL de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/59>



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

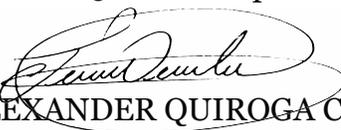
Código de verificación: **e334b884778cf01dcf7a3b179322ca0013fdddde993b66cd187cc3126a955afe**

Documento generado en 22/04/2022 09:13:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 31 de enero de 2021, informo al Despacho del señor Juez que se radicaron memoriales en los que se efectuaron trámites para lograr la notificación de la pasiva. Rad 2020-250. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por HERNANDO ANTONIO VALENCIA GONZÁLEZ contra RED ESPECIALIZADA EN TRANSPORTE-REDTRANS SA RAD.110013105-037-2020-00250-00.**

Visto el informe secretarial, se observa que mediante auto proferido el 16 de septiembre de 2020 el Despacho ordenó a la parte demandante para que elaborará el correspondiente citatorio con destino a la demandada **RED ESPECIALIZADA EN TRANSPORTE-REDTRANS SA.**, el cual debía realizarse al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CPG o eventualmente a través de aviso conforme al artículo 292 CPG en concordancia con el artículo 29 del CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 del CPT y de la SS.

Se vislumbra a folio 61 a 76 que el togado realizó el citatorio contemplado en el artículo 291 del CPG, como se colige de la certificación emitida por la empresa de mensajería que los documentos destinados a la **RED ESPECIALIZADA EN TRANSPORTE-REDTRANS SA.**; sin embargo, el escrito no fue dirigido a la dirección que obra en el certificado de existencia y representación, sin que se explicara que se produjo cambio de domicilio de la empresa demandada.

De conformidad con lo expuesto, se **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante que elabore el correspondiente citatorio al tenor de lo dispuesto en el artículo 291 CGP o eventualmente a través de aviso conforme al artículo 292 CGP en concordancia con el artículo 29 del CPT y de la SS, aplicables por remisión analógica del artículo 145 del CPT y de la SS, con destino a la empresa **RED ESPECIALIZADA EN TRANSPORTE-REDTRANS SA** en la dirección registrada en el certificado de existencia y representación y el líbello introductorio, agotado este trámite y en caso de no comparecer la pasiva, se procederá a realizar el emplazamiento.

Se deja constancia que el agotamiento de los r mites ordenados también pueden realizarse en el correo electrónico registrado por la empresa demandada, para lo cual, deberá acreditar el acuse de recibo de su remisión.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>3</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CÁRLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

**CÓDIGO QR**



---

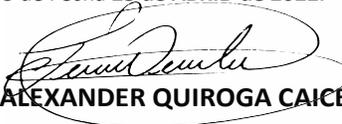
<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**063** de Fecha **25 de ABRIL** de **2022**.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

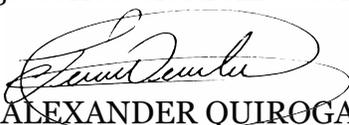
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38861c7aa6bb313d25e842e68e1a548d9f70969c236dfa80de6c66c49dd8b7c4**

Documento generado en 22/04/2022 09:13:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 31 de enero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que se allegó correo electrónico con contestación de demanda. Rad 2020-354. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por PEDRO ANDRÉS DONATO CLAVIJO contra MARÍA TERESA FONSECA VERDUGO RAD. 110013105-037-2020-00354-00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que obra poder conferido por el demandante al Doctor GERMÁN ALBERTO HERRERA RIVEROS con el fin que continúe la defensa técnica en el presente proceso, no obstante, el artículo 74 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPL y de la SS, indica que el poder especial para todos los efectos judiciales debe ser presentado personalmente por el poderdante; circunstancia que no advierto acreditada, por cuanto los poderes allegados no cuentan con presentación exigida. Tampoco se encuentra acreditado el envío del mensaje de datos por el poderdante previsto en el Art 5º del Decreto 806 de 2020; requerimiento obligatorio, pues, sólo así puede acreditarse la identidad digital del poderdante para asignarle plenos efectos al poder allegado al proceso.

En consecuencia, se **REQUIERE** a al Doctor GERMÁN ALBERTO HERRERA RIVEROS para que el término del **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** en concordancia con el artículo 117 del CGP, remita el poder de conformidad con las advertencias descritas en precedencia, y luego, proceder a efectuar la notificación personal.

Para efectos de la contestación del requerimiento, se informa que deberá hacerlos a través del correo electrónico institucional<sup>1</sup>

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados

<sup>1</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mIjku24w%3d>

electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Carlos A. Olaya*  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**

**Juez**

V.R.

**CÓDIGO QR**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**063 de Fecha 25 de ABRIL de 2022.**

*Fredy Alexander Quiroga Caicedo*

**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

**SECRETARIO**

**Firmado Por:**

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 37**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

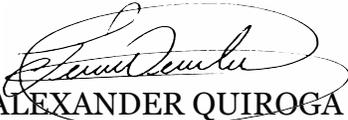
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3cd0675838903975fc318b7d7eea19fa548b2122469c94bcee745d49e6f6816e**

Documento generado en 22/04/2022 09:13:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de febrero de 2022, al Despacho de la señora Juez informando que el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición. Rad. 2020-222. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por INGRID DUQUE MARTÍNEZ y JUAN CARLOS ALDANA PRIETO contra PIJAO GRUPO EMPRESAS CONSTRUCTORAS S.A. RAD. 110013105-037-2020-00222 00.**

Visto el informe secretarial, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandada allegó al correo institucional el pasado 31 de enero 2022 memorial mediante el cual presenta recurso de reposición, por medio del cual se requirió al apoderado de la parte demandante para que elaborara el trámite de notificación personal a la empresa PIJAO GRUPO EMPRESAS CONSTRUCTORAS SA, en los términos de los artículos 291 y 292 de CGP.

Como fundamento indicó que la parte demandada se encuentra notificada personalmente a la luz del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, norma que se encuentra actualmente vigente y tiene como finalidad adecuar las actuaciones judiciales a la implementación de las tecnologías de la información y comunicaciones, y si bien no derogó las disposiciones del CGP lo cierto es que introdujo modificaciones transitorias en el tema de la notificaciones judiciales, tal y como lo manifestó la Corte Constitucional en sentencia C420-2020.

El artículo 63 del CPTSS establece que será procedente el recurso de reposición contra los autos interlocutorios, siempre y cuando se cumpla con el presupuesto de incoarse dentro

de los dos (2) días siguientes a la notificación del auto recurrido cuando su notificación se hiciera por estado, tal y como ocurrió en el presente asunto.

En el presente asunto se tiene que el auto recurrido fue notificado por estado No. 010 del 26 de enero de 2022 (fls. 311-314), por lo cual el término para interponer el recurso venció el 28 de enero de 2022, sin embargo, el memorial mediante el cual presentó el recurso de reposición fue remitido el 31 de enero de 2022 (fl 315), esto es, vencido el término legal, por lo cual el recurso de reposición es extemporáneo y en consecuencia el Despacho negará el mismo.

Ahora bien, toda vez que se interpuso el recurso de apelación de forma subsidiaria, para el Despacho a su estudio, verificando que el mismo fue interpuesto en términos toda vez que fue presentado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del auto recurrido conforme lo dispuesto en el artículo 65 CPT y de la SS, sin embargo, el auto recurrido no está inmerso en las causales taxativamente expuestas, y en ese sentido, se colige que no es susceptible de apelación, razón por la que se rechazará de plano el recurso interpuesto.

En concordancia con lo anterior, el apoderado deberá atenerse a lo dispuesto en el auto de fecha 25 de enero de 2022, sin embargo, se advierte que tal y como se indicó el trámite de notificación puede efectuarse por correo electrónico pero debe ceñirse a los requisitos contemplados en los artículos 291 y 292 del CGP, como se indicó desde el auto admisorio; pues si bien el citatorio remitido cuenta con constancia de envío (fl 299-301), lo cierto es, que el escrito remitido no cumple con los requisitos exigidos por la norma que lo regula, por cuanto se advierten las consecuencias procesales del decreto 806 de 2020, por lo que no se tendrá en cuenta para acreditar la orden impuesta.

Conforme lo considerado se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de reposición contra el auto de fecha 25 de enero de 2022., por cuanto fue interpuesto extemporáneamente.

**SEGUNDO: RECHAZAR** el recurso de **APELACIÓN** en contra del auto de fecha 25 de enero de 2022., conforme lo dispuesto en la parte motiva.

**TERCERO: TENERSE A LO RESUELTO** en el auto del 25 de enero de 2022.

**CUARTO:** La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**063** de Fecha **25 de ABRIL** de **2022**.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



Firmado Por:

**Carlos Andres Olaya Osorio**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

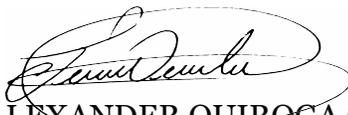
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ab59cfc5fde718c5a268daf7e71436f138ab98306143329ffcb28ee108ec4c5**

Documento generado en 22/04/2022 09:13:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D. C., primero (01) de febrero de dos mil veintidós (2022), al Despacho del señor juez, informando que la parte accionante dio cumplimiento a lo ordenado en providencia del doce (12) de junio de dos mil diecinueve (2019), se dispuso efectuar el correspondiente Registro Nacional de Personas emplazadas del demandado. Sírvase proveer.



FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por CONSORCIO DE REMANENTES DE TELECOM conformado por la FIDUAGRARIA S.A. y FIDUCIARIA POPULAR S.A. en representación del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES TELECOM Y TELEASOCIADOS EN LIQUIDACIÓN contra JAIRO ANGARITA CRESPO RAD.110013105-037-2016-00858-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone **DESIGNAR** como **CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses del demandado JAIRO ANGARITA CRESPO, al Doctor **CARLOS ALBERTO ENCISO BARRETO** abogado que habitualmente ejerce esta profesión, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.320.773 y portador de la Tarjeta Profesional No. 109.555 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

**COMUNÍQUESE** la designación al curador ad litem designado correo electrónico informado<sup>1</sup>, para que tome posesión del cargo y se notifique personalmente del auto que admitió la demanda, cargo de obligatoria aceptación de conformidad con lo establecido en el artículo 48 del C.G.P.

Se advierte que el cargo de auxiliar de la justicia es de obligatoria aceptación para quienes están inscritos a la lista oficial, conforme lo señalado en el parágrafo segundo del artículo 49 CGP aplicable por remisión directa del artículo 145 CPT y de la SS.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>2</sup>; así como en estados

electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>3</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional<sup>4</sup>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

V.R.

CÓDIGO QR



JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 063 de Fecha 25 de ABRIL de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
**SECRETARIO**

<sup>2</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrlSTNYvJ5ZX48vsR4mILjku24w%3d>

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>4</sup> [J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

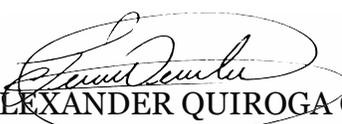
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **192d24e822f41fb0922d0b8230a11252cb6a00da3801dd6caef9a00f3ff46f74**  
Documento generado en 22/04/2022 09:13:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de febrero de 2021, informo al Despacho que ingresa al Despacho con solicitud de entrega de oficios y de vinculación de socios. Rad. 2017-640. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO EJECUTIVO adelantado por GUIDO ROBERTO DE SANTIS contra  
la INSTELEC LIMITADA. Rad. 110013105-037-2017-00640-00.**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la parte ejecutante presentó memorial, por medio del cual, solicitó que en el presente proceso se vincule a los socios de la empresa INSTELEC LIMITADA, con la finalidad de responder por las obligaciones adeudadas.

Frente al tema, debo precisar que las características de los títulos ejecutivos es que contienen una obligación clara, expresa y exigible, en el caso en particular el título fue emanado mediante sentencia judicial, en ese entendido, y como quiera que la sentencia emitida el 27 de julio de 2017 de manera clara expresó que las sumas adeudadas son responsabilidad de INSTELEC LIMITADA, sin incluir otros deudores en ese momento,

Si bien, no se desconoce que dentro de las sociedades limitadas los socios pues responder de manera solidaria hasta el monto de sus aportes por las deudas u obligaciones de la sociedad de conformidad con el artículo 353 del Código de Comercio, en concordancia con el artículo 36 del CST en donde se especifica que serán responsables de manera solidaria los socios; lo cierto es que, este aspecto debió analizarse dentro del proceso ordinario laboral para la determinación declarativa de su responsabilidad, razón por la cual no puede pretenderse su inclusión en este proceso especial ejecutivo, pues ello conllevaría la violación del debido proceso y el derecho de defensa, argumentos por los cuales se negará la solicitud elevada.

Finalmente, se le informa al apoderado de la parte ejecutante que los oficios con destino al Banco AVVillas, Banco BBVA y Banco Agrario que fueron ordenados en el auto de fecha 12 de noviembre de 2021, se encuentran realizados y pendientes de su retiro en la sede física de este despacho judicial; por lo que se **CONMINA** al togado para que realice el trámite correspondiente ante las entidades financieras.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la decisión puede ser comunicada al correo institucional

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

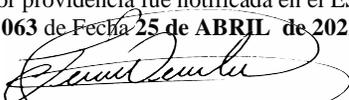
V.R.

CÓDIGO QR



JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO  
N° 063 de Fecha 25 de ABRIL de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Sr1STNYvJ5ZX48vsR4mIj ku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**Firmado Por:**

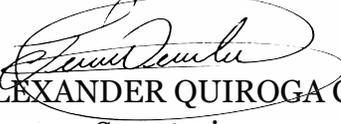
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a56de21f29c2608c2bb4edad5efc0b2860d27c4b60d67dddd923cf48126963e1**  
Documento generado en 22/04/2022 09:13:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 31 de enero de 2022, informo al Despacho del señor Juez que se recibieron memoriales de la parte demandante, también se informa que no se pudo realizar el emplazamiento de los demandados, por cuanto no reposan en el expediente los números de identificación. Rad 2018-670. Sírvase proveer.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022).

**ACOSO LABORAL adelantado por JHON JAIRO SUÁREZ QUIMBAYA contra DHL EXPRESS COLOMBIA LIMITADA, ARMANDO ERAZO, SEBASTIÁN BARRENTES, MILTON CRUZ y WILLIAM SÁNCHEZ. RAD. 110013105-037-2018-00670-00.**

Visto el informe secretarial, se observa que en auto de precedencia se requirió al togado de la parte demandante para que allegara el aviso con destino al demandado MILTON CRUZ, respecto de las actuaciones adelantadas por el apoderado de la parte demandante, es menester indicar, que no puede considerarse notificada personalmente al vinculado; por cuanto el Decreto 806 de 2020 no derogó ninguna de las normas dispuestas para el trámite de la notificación personal; máxime cuando no se acredita la constancia sumaria de su recepción por la entidad demandada, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que estableció la obligación de implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos; aspecto necesario que brilla por su ausencia en las documentales aportadas.

No se advierte cumplido los requisitos contemplados en el artículo 292 del CGP, debido a que no se acredita la constancia de entrega remitida por la empresa de servicio postal autorizada; el apoderado tampoco cumplió con las especificaciones de la norma, pues el inciso 3° artículo 29 del CPL y de la SS que debe analizarse en concordancia con el artículo 292 CGP, norma especial en el procedimiento laboral, que indica que en el aviso debe informársele al demandado que debe concurrir al despacho dentro de los diez (10) días siguientes a su fijación, en caso de no presentarse se le designará un curador para la litis.

No obstante, advierto las notificaciones contempladas en el artículo 292 del C.G.P. pueden ser presentado también a través de correo electrónico; sin embargo, deberá ajustarse a sus requerimientos formales, y para tal efecto deberá seguir con los

lineamientos normativos para acreditar su recepción y así producir los efectos legales pretendidos, con garantía del derecho de defensa y contradicción

En consecuencia, se le **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante para que proceda a efectuar el aviso al señor **MILTON CRUZ** con la constancia respectiva de su recepción, conforme lo establece la norma, con las advertencias descritas en precedencia.

De otro lado, se observa que mediante auto del 03 de junio de 2021 se ordenó el emplazamiento de los demandados **ARMANDO ERAZO, SEBASTIÁN BARRENTES y WILLIAM SÁNCHEZ**, no obstante, dentro de líbello introductorio y de las documentales aportadas, no fue posible extraer el número de cédula de ciudadanía de los demandados, por consiguiente, no se ha podido realizar el emplazamiento.

Ante la imposibilidad de poder continuar con el trámite del presente proceso, se **REQUIERE** a la parte demandante, para que allegue al expediente los números de identificación de las personas que se ordenó el emplazamiento.

En el mismo sentido, se **REQUIERE** la colaboración de la empresa **DHL EXPRESS COLOMBIA LIMITADA**, para que allegue la información requerida en virtud de la relación laboral que tiene con los emplazados, para lo cual se le comunicará esta decisión al togado que la representa, así como al representante legal de la demandada, para que aporte el número de identificación del señor **ARMANDO ERAZO, SEBASTIÁN BARRENTES, WILLIAM SÁNCHEZ y MILTON CRUZ**, so pena de aplicar las consecuencias procesales contempladas en el artículo 44 del C.G.P. Se **ORDENA** que por Secretaría se le libre el oficio pertinente a las direcciones de correo electrónico registrado.

Para atender la solicitud, se les concede un término de **QUINCE (5) DÍAS HÁBILES** en concordancia con lo dispuesto en el artículo 117 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPT y SS.

Respecto del derecho de petición presentado por el demandante, advierto que el Despacho ha desplegado todas las actuaciones pertinentes para lograr la vinculación de la parte pasiva; hasta que no se cumplan con los requisitos exigidos no puede adelantarse ninguna etapa procesal, por esa razón, reitero la necesidad de contar con los números de documentos de identidad de las personas emplazadas para impartir el trámite procesal que corresponde, hasta tanto no se cumpla esta orden, no puede desplegarse las actuaciones judiciales pertinentes, por lo que es necesario que se cumpla con ese requerimiento.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>, cualquier manifestación contra la presente diligencia deberá realizarse a través del correo electrónico institucional<sup>3</sup>

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

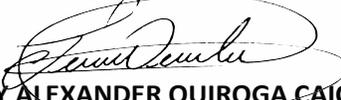
V.R.

CÓDIGO QR



JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
063 de Fecha 25 de ABRIL de 2022.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

<sup>3</sup> [j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j37lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Firmado Por:**

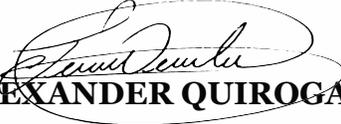
**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3285b03686ff7d02081d054bec254dee2411e14cbce771aca4aba5ce7fcb7df**  
Documento generado en 22/04/2022 09:13:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 27 de septiembre de 2021, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario ingresó de la oficina judicial de reparto, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2021-00441. Sírvase proveer.

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL instaurado por la señora MARIA LILIA ROBLES DE LOAIZA contra LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO. RAD No. 110013105-037-2021-00441- 00**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia impetrada por la señora **MARIA LILIA ROBLES DE LOAIZA** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **el MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO.**

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el escrito demandatorio y el contenido del presente auto a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **el MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces al momento de la notificación, mediante entrega de la copia de la demanda, para que procedan a contestarla, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación y traslado, conforme lo prevé el parágrafo único del artículo 41 del C.P.T. y S.S., contestación que además

deberá realizar con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Adicionalmente se **REQUIERE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** para que con la contestación a la demanda aporte el expediente administrativo e historia laboral de la señora **MARIA LILIA ROBLES DE LOAIZA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.733.508.

De otra parte, en cumplimiento del artículo 610 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por secretaria notifíquese a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, en los términos establecidos en el artículo 612 del C. G. del P., para que si lo considera pertinente actúe en el proceso en calidad de interviniente conforme a sus facultades legales.

No obstante que el togado no allegó nota de presentación personal de su firma en el poder ante juez, oficina judicial de apoyo o notaria, se efectuó consulta ante URNA-SIRNA validándose efectivamente sus datos, por lo que se **RECONOCE** personería adjetiva a la doctora **CAROLINA NEMPEQUE VIANCHA** identificada con la C.C 53.045.596 y T.P. 176.404 del C.S de la J., para que actúe como apoderada de la demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente a folios 2-4.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

LMR

---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

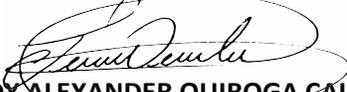
<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

CÓDIGO QR



JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
063 de Fecha 25 de ABRIL de 2022.

  
FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO

SECRETARIO

Firmado Por:

Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

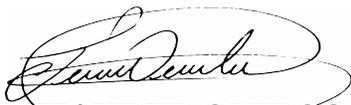
Código de verificación: **873054ef3010fbb37abb3d28ead99d657e7f7c7533881ca1b633ee7dc658e33f**

Documento generado en 22/04/2022 09:13:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 27 de enero de 2022, al Despacho del señor Juez informando que el presente proceso ordinario fue asignado por la oficina de reparto judicial, encontrándose pendiente su admisión. Rad. 2022-00035. Sírvase proveer.



**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

Secretario

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**



Bogotá, D. C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022).

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por PEDRO FERNANDO  
CHITIVA CHOACHI contra POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS  
S.A.RAD.110013105-037-2022-00035-00.**

Evidenciado el informe que antecede y luego de la lectura y estudio del escrito de demanda, la parte demandante en escrito visible a folios 68-69 solicita amparo de pobreza, se observa que el mismo reúne los requisitos establecidos en los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social; así las cosas, no será necesario el decreto y práctica de las pruebas solicitadas para conceder dicho amparo, resultando viable su pedimento.

No obstante, su otorgamiento no implicará la exoneración de los costos de la práctica de pruebas, entre ellas, el eventual dictamen de pérdida de la capacidad laboral ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez o profesional idóneo, conforme lo dispone el artículo 154 del Código General del Proceso.

Con fundamento en lo anterior, se concederá el **AMPARO DE POBREZA**, en consecuencia, el demandante no estará obligado a prestar cauciones procesales, ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, a no ser condenado en costas.

Definido lo anterior, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos que trata el artículo 25 CPT y de la SS, **SE ADMITE** demanda ordinaria laboral de primera

instancia de **PEDRO FERNANDO CHITIVA CHOACHI** contra **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

Así las cosas, se **ORDENA NOTIFICAR PERSONALMENTE** el escrito demandatorio y el contenido del presente auto a **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, a través de su representante legal o quien haga sus veces al momento de la notificación, mediante entrega de la copia de la demanda, para que procedan a contestarla, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se entienda surtida la diligencia de notificación y traslado, conforme lo prevé el párrafo único del artículo 41 del C.P.T. y S.S., contestación que además deberá realizar con el lleno de los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Adicionalmente se **REQUIERE** a **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** para que con la contestación a la demanda aporte copia del expediente administrativo y certificado de afiliación y comprobante de aportes, del señor demandante **PEDRO FERNANDO CHITIVA CHOACHI** identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.217.371.

De otra parte, en cumplimiento del artículo 610 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por secretaria notifíquese a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, en los términos establecidos en el artículo 612 del C. G. del P., para que si lo considera pertinente actúe en el proceso en calidad de interviniente conforme a sus facultades legales.

No obstante que el togado no allegó nota de presentación personal de su firma en el poder ante juez, oficina judicial de apoyo o notaria, se efectuó consulta ante URNASIRNA validándose efectivamente sus datos, por lo que se **RECONOCE** personería adjetiva al Doctor **LUIS ESTEBAN MONROY GRANADOS** identificado con la C.C. 1.015.418.636 y T.P. 261.573 del C.S de la J., para que actúe como apoderado del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente a folios 64-66.

Igualmente se **RECONOCE** personería adjetiva a la Doctora **MAYRA ALEJANDRA OTALORA CARO** identificada con la C.C. 1.014.264.338 y T.P. T.P. 313.245 del C.S de la J., para que actúe como apoderada sustituta del demandante,

en los términos y para los efectos del poder conferido y que obra en el expediente a folios 88-89.

Por otra parte, observa el Despacho, que fue enviada comunicación al correo electrónico institucional del Despacho el pasado 19 de abril de 2022, por medio de la cual se allegó renuncia de poder del apoderado judicial principal del señor demandante, sin comunicación dirigida al actor en tal sentido.

Así las cosas, por no darse cumplimiento a lo ordenado en el inciso 4° del artículo 76 del C.G.P., se no se acepta la renuncia del poder presentado por el doctor **LUIS ESTEBAN MONROY GRANADOS** como apoderado principal del señor **PEDRO FERNANDO CHITIVA CHOACHI**.

La presente decisión se publica en la aplicación Justicia Siglo XXI y puede ser revisada en consulta de procesos de la página principal de la Rama Judicial<sup>1</sup>; así como en estados electrónicos publicados también en la misma página, donde podrán ver el contenido de la providencia<sup>2</sup>; además a través de los correos electrónicos que fueron debidamente informados por los apoderados judiciales de las partes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**CARLOS ANDRÉS OLAYA OSORIO**  
**Juez**

*LMR*

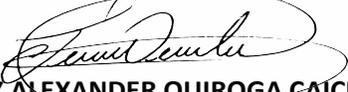
---

<sup>1</sup> <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=SrISTNYvJ5ZX48vsR4mLjku24w%3d>

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-laboral-del-circuito-de-bogota/34>

**JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada en el ESTADO N°  
**063** de Fecha **25 de ABRIL de 2022.**

  
**FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO**

SECRETARIO

**CÓDIGO QR**



**Firmado Por:**

**Carlos Andres Olaya Osorio  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 37  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc6e020d160e475e57c29b664248e42b4c75479d89a1bee588d44e1248f533f0**

Documento generado en 22/04/2022 09:13:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>